

الصّراع بين الإسلام الوثنية

تأليف

عبدلّٰه على القصيّمي

الجزء الأول

« نداء ورجاء ونصيحة الى
خميني ايران واتباعه
ليقرأوا هذا الكتاب
بكل الصدق والحماس
والاخلاص والايمان
والتقوى »

الطبعة الثانية

القاهرة ١٤٠٣ هـ - ١٩٨٢ م



الصراع بين الإسلام والوثنية

تأليف

عبد الله علي القضيبي

الجزء الأول

« نداء ورجاء ونصيحة الى
خميني ايران واتباعه
ليقرأوا هذا الكتاب
بكل الصدق والحماس
والاخلاص والايمان

والتقوى »

297-8042

الطبعة الثانية

٣٥٧٦

رقم الم

القاهرة ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف :

الطبعة الأولى ١٣٥٦ هـ - ١٩٣٧ م

الطبعة الثانية ١٤٠٢ هـ - ١٩٨٢ م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على الأنبياء والمرسلين ، أما بعد .
 فإتينا بعد أن كتبنا هذا الجزء ونثرنا فيه ماسوف يمجده القارىء من المذاهب الشيعة
 ظفروا بنصوص شيعة أخرى مدونة في كتاب معدود لدى القوم من أوثق الكتب
 بل يكاد يكون أوثقها إطلافاً ، واسم هذا الكتاب « أصول الكافي » تأليف محمد
 ابن يعقوب المعروف بالكلىنى ، وهذا الكتاب ومؤلفه محسوبان عند الشيعة كصحاح
 البخارى ومؤلفه عند أهل السنة ، وهو مطبوع في فارس حيث تربض عصبية التشيع
 وعصائبه . وقد استحسننا أن نضع أمام القارىء نماذج مختلفة من هذا الكتاب في
 هذه المقدمة إماماً للغرض الذي قصدناه ، وثببتنا لما قد يخالفنا بعض رجال الشيعة
 في ثبوته عنهم

(الأئمة يوحى اليهم عند الشيعة)

قال فى الكافي : « كتب الحسن بن العباس الى الرضا يقول : ما الفرق بين
 الرسول والنبي والامام ؟ فقال : الرسول هو الذى ينزل عليه جبريل فيراه ويسمع
 كلامه وينزل عليه الوحي ، والنبي ربما سمع الكلام وربما رأى الشخص ولم يسمع ،
 والامام هو الذى يسمع الكلام ولا يرى الشخص » ص ٨٢ وقال « والأئمة لم
 يفعلوا شيئاً ولا يفعلونه إلا بعهد من الله وأمر منه لا يتجاوزونه » ص ١٣٥
 وفى الكتاب نصوص أخرى متعددة فى هذا المعنى ، فالأئمة لدى هؤلاء أنبياء
 يوحى اليهم ، ورسل أيضاً ، لأنهم مأمورون بتبليغ ما يوحى اليهم ، وهذا هو معنى
 ادعائهم فى أئمتهم العصمة وأنهم لا يقولون خلاف الحق لا سهواً ولا عمداً ، بل
 وأنهم لا ينسون ولا يسهون . والأئمة بهذا أعظم من الأنبياء والرسل عند أهل

(ب)

السنة ، لأن أهل السنة لا يزعمون أن الأنبياء لا ينسون ولا يسهون ، بل عندهم أن محمداً عليه السلام كان ينسى ، وكان يقول إنما أنا بشر أنسى كما تنسون . والنقل في هذا بالغ مبلغ التواتر المعنوي ، ونسيان الأنبياء في حوادث معلومة نازل به القرآن الكريم

ولا اعتقاد الشيعة أن الاثمة يوحى اليهم كالأنبياء يكفرون من أنكر أحداً منهم أو شك فيه ، أو لم يفضلهم على سائر الخلق ، وكذلك يكفرون من لم يقبهم من المسلمين ، ولأجل هذا يحملون الامامة أساس الدين وقاعدته التي عليها النجاة والملاك ، فالاثمة عندهم كالأنبياء فيما هم به أنبياء ، بل هم عندهم أعظم وأجل من أكثر النبيين ، وهذا أمر لا يختلفون فيه وسوف يمر بالقارئ في أثناء هذا الكتاب الذي تولينا مناقضته أن صاحبه يفضل العلماء ، بله الاثمة ، على بعض الأنبياء . وهذه مآسٍ علمية لا يكبح القوم عن الجهر بها

وعلماء الاسلام اليوم يرون أن فرقة القاديانية خارجة من نطاق الاسلام لأنها أن باب النبوة لا يزال مفتوحاً ، فما قولهم في هؤلاء الذين يزعمون أن الاثمة أنبياء ثم يزعمون أن الامامة واجبة على الله في كل زمان ، ومعنى هذا أن النبوة بأبلغ معانيها واجبة على الله وموجودة أيضاً في كل زمان ؟

(الاثمة عند الشيعة يعلمون كل شيء)

ثم قال : « والاثمة اذا شاءوا أن يعلموا شيئاً أعلمهم الله إياه ، وهم يعلمون متى يموتون ، ولا يموتون إلا باختيارهم ، وهم يعلمون علم ما كان وعلم ما يكون ولا يخفى عليهم شيء » ص ١٢٥ و ص ١٢٦

وفي الكتاب نصوص أخرى أيضاً في المعنى ، فالاثمة يشاركون الله في هذه الصفة ، صفة علم الغيب وعلم ما كان وما سيكون ، وأنه لا يخفى عليهم شيء ،

(ج)

والمسلمون كلهم يعلمون أن الأنبياء والمرسلين أنفسهم لم يكونوا يشاركون الله في هذه الصفة ، والنصوص في الكتاب والسنة وعن الأئمة في أنه لا يعلم الغيب إلا الله متواترة لا يستطيع حصرها في كتاب . وهذا غنى عن الادلاء بشواهد ، ومن المؤسف المشجل لعمر الله أن يزعموا أن الأئمة يعلمون الغيب ، ويعلمون ما كان وما سيكون ، ويزعمون أنه لا تخفى عليهم خافية ، وهم يصفون الله جلّت قدرته وعظمته بالبدهاء كما سوف يمر بالقارىء . ومعنى البدهاء أنه تعالى يعلم ما لم يكن يعلم ويبدوله من الأمر ما لم يكن بادياً . فالأئمة عند القوم أعلم من الأنبياء والمرسلين وأعلم من الله نفسه !

وعلى أساس هذه العقيدة الغالية في الأئمة اتجه لهم أن يضرعوا اليهم كما يضرع الناس إلى الله ، وأن يدعواهم في السراء والضراء كما يدعو المؤمنون ربهم ، وأن يسألوهم كل ما يسأله الموحّد ربه من عظيم الحاجات وجليل المطالب

(الأئمة أعلم من الأنبياء عند الشيعة)

ثم قال : « وعند الأئمة جميع الكتب التي نزلت من عند الله ، وهم يعرفونها على اختلاف ألسنتها ص ١٠٧ وما من غائبة في السماء والأرض إلا في كتاب مبین . ثم أورد الله الأئمة الكتاب الذي فيه تبيان كل شيء ص ١٠٧ وعند الأئمة اسم الله الأعظم ص ١١٠ و ص ١١٢ وعندهم الجفر وهو وعاء من آدم فيه علم النبيين والوصيين وعلم الذين مضوا من بني إسرائيل ص ١١٥ وقال أبو جعفر إن الله علمه ملائكته ورسله فما علمه ملائكته ورسله فنحن نعلمه » ص ١١٣

وقال في الوشيعة : « كان الصادق يقول على ما تروى كتب الشيعة إنّي لأعلم ما في الجنة وما في النار ، وأعلم كل ما كان وكل ما يكون ، ولو كنت بين موسى والخضر لأخبرتتهما أنّي أعلم منهما ولأنّهما بما ليس لهما » ص ٩٣

(د)

فالائمة أعلم من الأنبياء ومن الملائكة ومن جميع العالمين ، لأنهم يعلمون علم الملائكة ، وعلم الأنبياء ، وعلم جميع الفاسقين من بنى اسرائيل ، بل ويعلمون كتاب الله المبين الذى أحاط بالغيوب الكائنة فى الأرض أو فى السماء ، ويعلمون جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله على أنبيائه ، ولا يتنازع المسلمون فى أن نبياً من الأنبياء مهما عظم قدره ومنزلته لم يكن يعلم ذلك كله ولا يحيط بجميع ما ذكره لأنهم خبراء ، ولا أحد من المسلمين المبتدئين يزعم أن سيد الأنبياء كان يعلم علم جميع الأنبياء وجميع العالمين ، وعلم جميع الملائكة ، وعلم ما فى الكتاب المبين الذى ضمن كل غائبة فى الأرض أو فى السماء ، وأنه يعلم جميع اللغات التى نزلت بها كتب الله . هذا من الأمور الضرورية ، والنصوص على ذلك لا يحصيها محص فالائمة أعلم من الأنبياء جميعاً فى مذاهب الشيعة ! فإقول العلماء فيمن يزعمون هذا المزعم ؟

(القرآن ضائع منه ثلاثة أرباعه عند الشيعة)

ثم قال : « ولم يجمع القرآن كله إلا الأئمة . وهم يعلمون علمه كله ، وقد كذب من ادعى من الناس أنه جمع القرآن كله ، فاجمع وحفظه كما أنزله الله إلا على بن أبى طالب والأئمة من بعده ص ١١٠ وعند الأئمة مصحف فاطمة وفيه مثل قرآننا ثلاث مرات . وليس فيه من قرآننا حرف واحد » ص ١١٥

هذا قول الشيعة ورأيهم فى كتاب الله ، والمسلمون لا يختلفون فى أن من زعم أن القرآن قد نقص منه حرف واحد فقد ارتد ، وليس من شك أن من زعموا أنه قد ضاع ثلاثة أرباع القرآن أو زعموا أن هذا المصحف الذى بين أيدي المسلمين ليس هو كلام الله الذى أنزله على نبيه قوم أدعياء فى الاسلام ، وأن أمرهم فوق أمر المرتدين ، بل لا نرتاب أن هذه مزاعم زنادقة قالوا انهم أسلموا ليقوضوا

(٥)

دعائم الاسلام وليضربوه الضربة القاتلة المميتة ، ولا تتأثم من أن تقول ان أهل الملل الأخرى المصارحين للاسلام بالعداوة والبغضاء ، أقرب اليه من هؤلاء ، واننا ننبه هؤلاء المسلمين الذين يمحون ويحتفلون برجال هذه الطائفة ويدعونهم اخوانهم المخلصين ، ويالفتون في إكرامهم ورعاية ضيافتهم الى هذه الحقيقة المرة ونقول لهم ان الاسلام أجل في نفس المسلم من أن يتقبل مصانعة قوم هذا زعمهم في كتاب الله ، وما أقر عيون القادحين في الاسلام لو ظفروا بهذه الآراء الشيعة في أمر الاسلام وكتابه ، وما عسى خصم الاسلام يقول فيه شراً من هذا أو ينال منه أعظم مما نالته منه الشيعة !

(الناس عبيد للآئمة والأرض ملك للإمام عند الشيعة)

ثم قال الكافي « قال الرضا : الناس عبيد لنا في الطاعة موال لنا في الدين ، فليبلغ الشاهد الغائب ص ٨٨ والأرض كلها للإمام . قال الله « ان الأرض لله يورثها من يشاء من عباده والعاقبة للمتقين » وأهل البيت هم الذين أورثهم الله الأرض وهم المتقون ، وفي كل من الفنائم والفوس والكنوز والمعادن والملاحة الخس ، قال الله « واعلموا أنما غنمتم من شيء فإن لله خمسه الآية » وما لله ورسوله ولقضى القرين للإمام ص ٢٨٩ وكذلك الآجام والمعادن والبحار والمفاوز فهي للإمام خاصة . فان عمل فيها قوم باذن الامام فلهم أربعة أخماس وللإمام الخس ص ٢٨٨ قال في الوافي (١) : « كل أنهار الأرض خرقت بأبهام جبريل هي لنا ولشيعتنا وليس لعدونا من ذلك شيء ، وان ولينا في أوسع مما بين السماء والأرض » . وقال في الوافي والتهذيب (٢) أيضاً « الأرض كلها لنا وما أخرج الله منها من شيء فهو لنا

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عليها لديهم

(٢) التهذيب أحد كتب الشيعة القديمة

(و)

وقد أحللتها لشيئتنا ، وسائر الناس يتقبلون في حرام الى يوم القيامة ، وقال الصادق
إنا أحللتنا أمهات شيعتنا لأباء شيئتنا لتطيب ولادة الشيعة ، وكل الأموال رقابها
يختص بها الامام دون سائر الناس ، فلا يحل لأحد نكاح ولا تجارة ولا طعام على
وجه من الوجوه وسبب من الأسباب إلا باباحة من الامام وإطلاق منه في
التصرف »

فالناس كما ترى عبيد لأئمة الشيعة ، والأرض وما فيها ملك أيضا لامامهم ،
فالعالم الأرضي بناسه وحيواناته ومعادنه وكنوزه وبحاره وكل ما فيه ملك الامام
يتصرف فيه تصرف المالك في ملكه ، فليس في هذه الأرض انسان واحد حر
وليس فيها مالك سوى الامام إلا ما يهبه هذا الامام ان يشاء من عبيده ففضلائه
وأجرآ لكدهم وأعمالهم نحن لانسمى مثل هذا خروجا على الدين أو على الأديان
كلها ، فهو أقل من هذا كله ، بل هو الفناء الديني والانتحار العلمي الشنيع . ولا
نعلم كيف يمكن أن يعطى الامام نصيبه من هذه المغنم والكنوز والملاحات وغير
ذلك مما يملكه ، وهو كما تزعم الشيعة مختلف منذ أكثر من ألف عام في مفارقة من
المغارات المجهولة المنقطعة ، لا تمكن معرفتها ولا معرفته ولا الاتصال بها أو به ؟
هذا لعمر الله سوء الدهر وقاصمة الظهر

(الأئمة خزان علم الله وكل ما لم يكن من عندهم فهو ضلال)

تم قال في الكافي : « قال أبو جعفر نحن خزان علم الله ونحن تراجمة وحى الله
ص ٩١ . . . وليس من الحق في أيدي الناس الا ما خرج من عند الأئمة . وإن
كل شيء لم يخرج من عندهم فهو باطل » ص ٢١٢

والقول عندهم في هذا المعنى كثيرة . فالأئمة المعلومون المعلومون لدى الشيعة
هم الخزان لعلم الله وهم التراجمة لكلام الله ووحيه ، وهم المخصوصون بمعرفة الهدى

(ز)

والحق . فلن يصل الى ملك مقرب ولا الى نبي مرسل قبس من علم الله الا من طريق
الائمة والا باذنتهم وامرهم ، ولن يعرف عبد من عباد الله معنى من معاني وحى الله
ولا سرّاً من أسرارهِ ولا أمراً أو نهياً من أوامره ونواهيه الا ما ترجمه الائمة
ويؤنوه ، والا ما شاءوا للعيديم الناس أن يعلوه . وكل علم لم يأت من طريق الائمة
فهو جهل ، وكل هدى لم يخرج من عندهم فهو ضلال ، وكل حق لم يصدر من
ساحتهم فهو باطل ، لأنهم هم الخزان والتراجم لعلم الله ووحية وكلامه . فلا للملائكة
مهندون ولا عالمون ، ولا غيرهم مهتدون ولا عالمون ان لم يتفضل عليهم أئمة الشيعة
بالمهدية والعلم . ولا أحد يستطيع أن يفهم من كلام الله آية واحدة ولا حرفاً واحداً
إن لم يترجمه له ترجمة كلام الله ووحية من أئمة الشيعة . فلا هدى إذن ولا علم ولا
سعادة ولا نجاة إلا للشيعة ! ؟ والمصيبة الكبرى أن يكون لعلم الله خزان تعالى
الله عن ذلك ! ولا ريب أن خازن علم الله أعلم من الله أو مساوٍ له ! جل الله وتعالى
جله وأعلى شأن أنبيائه ورسوله وملائكته ! !

(الشيعة للجنة وإن أساءوا ، وأهل السنة للنار وإن أحسنوا)

ثم قال في الكافي : « قال الله تبارك وتعالى لأعزبن كل رعية في الاسلام
دانت بولاية كل إمام جائر ليس من الله وان كانت الرعية في أعمالها برة تقية ،
ولأعفون عن كل رعية في الاسلام دانت بولاية كل إمام عادل من الله وان كانت
الرعية في أنفسها ظالمة مسيئة » ص ١٩٠ وقال في الكافي أيضاً « قيل للصادق أنى
أخالط الناس فيكثر عجبى من أقوام لا يتولونكم ويتولون أبا بكر وعمر لهم أمانة
وصديق ووفاء ، ومن أقوام يتولونكم ليس لهم أثر من صدق ولا وفاء ولا أمانة ،
فاستوى الصادق جالساً ، فأقبل كالغضبان ! ثم قال لادين لمن دان الله بولاية إمام
جائر ، ولا عتب على من دان الله بولاية إمام عادل . قلت لا دين لأولئك ولا

(ح)

عجب ولا ذنب على هؤلاء ؟ قال الصادق نعم ! ألا تسمع الى قول الله « الله ولي الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور » من ظلمات الذنوب الى نور التوبة والمغفرة بولاية إمام عادل من الله « والذين كفروا أولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور الى الظلمات » كانوا على نور الاسلام فلما تولوا كل إمام جائر ليس من الله خرجوا من نور الاسلام الى ظلمات الكفر . وقال في الكافي أيضاً وهو في التهذيب أيضاً : « قلت للصادق أنزل مكة ؟ قال لا تفعل . أهل مكة يكفرون بالله جرة . قلت أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم . أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفا . طليك بالعراق بالكوفة . أهل الشام شر من الروم ، والمخالف شر من سائر الكفار . لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم ... »

والنصوص في كتب القوم في تثبيت هذا البلاء متواترة . فأهل السنة الموالون لأبي بكر وعمر لن تقبل منهم حسنة ، والشيعة المجاؤن لأبي بكر وعمر المؤمنين بالامام المنتظر لن يؤخذوا بسيئة واحدة ! فاعظم الشيعة صائر الى الجنة ولا بد ! وأتقى أهل السنة صائر الى النار ولا بد ! هؤلاء لن تنفعهم الحسنات ، وهؤلاء لن تضرهم السيئات ! فليعمل خصوم أبي بكر ما يشاؤون من الفسوق والروق ، فكل من يسألوا عن شيء مما يعملون ، وليقل أولياء أبي بكر وعمر من البر والصلاح فكل من يجزوا بحسنة مما يصنعون ؟ !

وهذه الآراء تصير بأصحابها ، وألسفاه ، الى الفوضى والاباحية المطلقة ، وسيجيد القاريء أنها قد حملت طوائف من الشيعة على أن دانوا برفع التكليف الالهية عنهم لا اعتقادهم أن من وصل الى الاعتراف بالامام فقد وصل الى الكمال ، فلا جناح عليه أن يعمل ما يشاء وأن يدع ما يشاء ! فلا حلال ولا حرام ولا واجب ولا محظور . فلتنغم الشهوات إذن قبل الفوات ، ولترشف النفوس حاجاتها من هذه الحياة ، فكل ذنب مغفور ، فمن ترك شهوة خوف عقابها فقد جهل وخسر . ونحن

(ط)

لا نشك أن وضعة هذه الأقوال التي نعزوها كتب الشيعة الى أئمة آل البيت -
قوم ما كرون مناققون . فإهوا الاسلام بهذا السلاح للردول ، ومن أعظم الهجاء
لآل البيت عزو هذه الأقاويل اليهم ، ومن الواضح أن النواصب لم ينالوا منهم
ما قال هؤلاء الشيعة

(الامام عند الشيعة)

ثم قال في الكافي : « وقال الرضا : إن الامامة هي منزلة الأنبياء وإرث
الأوصياء . إن الامامة خلافة الله وخلافة الرسول ومقام أمير المؤمنين وميراث
الحسن والحسين . إن الامامة زمام الدين ونظام المسلمين ، وصلاح الدنيا وعز
المؤمنين . الامامة أس الاسلام النامى وفرعه السامى ، وبالامامة تمام الصلاة
والزكاة والصيام والحج وتوفير النية والصدقات وامضاء الحدود والأحكام ومنع
الثغور والأطراف . الامام يحل حلال الله ويحرم حرام الله ، ويقم حدود الله
ويذب عن دين الله . الامام الماء العذب على الظأ ، والبال على الهدى ، والمنجى
من الردى . الامام المطهر من الذنوب والبرأ من العيوب ، المخصوص بالعلم الموسوم
بالعلم . الامام واحد دهره ، لا يدانيه أحد ولا يعادله عالم ، ولا يوجد منه بدل
ولا له مثل ولا نظير . مخصص بالفضل كله من غير طلب منه ولا اكتساب
بل اختصاص من الفضل الوهاب ، فمن ذا الذى يبلغ معرفة الامام أو يمكنه
اختياره ؟ هيات هيات ، ضلت العقول وتاهت الحلوم وحارت الأبواب ، وكلت
الشعراء وعجزت الأدباء وعيت البلغاء عن وصف شأن من شأنه أو فضيلة من
فضائله وأقرت بالعجز والتقصير . وكيف يوصف ب كله أو ينعت بكنهه أو يفهم
شئ من أمره أو يوجد من يقوم مقامه ويقفى غناه ، وهو بحيث النجم من يد
المتاولين ووصف الواصفين ؟ لقد راموا صعبا وقالوا إفكاً إذ تركوا أهل بيته عن

(ع)

بصيرة . ورغبوا عن اختيار الله ورسوله الى اختيارهم والقرآن ينادى « وربك يخلق ما يشاء ويختار ، ما كان لهم الخيرة من أمرهم » فكيف لهم باختيار الامام ؟ عالم لا يجهل ، وداع لا ينكل ، معدن القدس والطهارة والنسك والزهادة ، والعلم والعبادة . مخصوص بدعوة الرسول . إن العبد اذا اختاره الله لأمر عبادته شرح صدره وأودع قلبه ينابيع الحكمة وألهمه العلم الهاماً ، فلم يعى بجواب ، ولا يجيد فيه عن الصواب . فهو معصوم ، قد أمن من الخطأ والزلل والعار . يخصه الله بذلك ليكون حجة على عبادته وشاهد على خلقه ص ٩٦ و ص ٩٧ . والله لم يعلم نبيه علماً إلا أمره أن يعلمه عليا ، وانه كان شريكه في العلم ص ١٢٧ ثم انتهى هذا العلم الى الأئمة ولو كان لألسنة الناس أوكية لحدثتهم الأئمة بما لهم وما عليهم ص ١٢٨ ، والله أمر بطاعتهم وسمي عن معصيتهم ، وهم بمنزلة رسول الله إلا أنهم ليسوا بأنبياء ولا يحل لهم من النساء ما يحل للأنبياء ، فأما ما خلا ذلك فهم بمنزلة رسول الله ص ١٣١ ، وكان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل ، وهذا الروح مع الأئمة ص ١٣٢ ، وكل امام يؤدي الى الامام الذي بعده الكتب والعلم والسلاح ص ١٣٣ ، والامام لا يلبو ولا يلعب ولا يستطيع أحد أن يطن عليه في قم ولا بطن ولا فرج ص ١٣٨ ، وكل امام يعد الى الذي يليه ويترك له كتاباً ملفوفاً ووصية ظاهرة ، وفي هذا الكتاب ما يحتاج اليه ولد آدم منذ خلق الله آدم الى أن تفتى الدنيا . وللإمام غيبة وللإمام الثاني عشر غيبة قال الله « فلا أقسم بالخنس الجوار الكنس » ص ١٤٩ وقال . « قال أبو عبد الله من ادعى الإمامة وليس من أهلها فهو كافر » ص ١٨٧ ، وقال أبو جعفر كل من دان الله بعبادة يجهد نفسه فيها وليس له امام من الله فسميه غير مقبول وهو ضال متحير والله شانيء لأعماله ص ١٨٩ ، والامام اذا مات لا يفسله إلا امام ، وقال أبو عبد الله اذا أراد الله أن يخلق الامام من الامام بعث ملكاً فأخذ شربة من

(ك)

نحت العرش ودفنها الى الامام فشرها فيمكث في الرحم أربعين يوماً لا يسم الكلام . فاذا وضعت أمه بعث الله اليه ذلك الملك فكتب على عضده الأيمن « وتمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً لا مبدل لكلماته » فاذا قام بهذا الأمر رفع الله له في كل بلدة مناراً ينظر به الى أعمال العباد ص ١٩٦ ، والملائكة تدخل بيوت الأئمة وتطأ بسطيمهم وتأتيهم بالأخبار ص ١٩٩ ، والأئمة هم أركان الأرض أن تميد بأهلها وحجته على من فوق الأرض ومن تحت الثرى ، ص ٩٣ ، وفي الوافي « قال الصادق كنا عند الله وليس عنده أحد سوانا لا ملك ولا غيره . ثم بدا له في خلق السموات والأرض فخلق ونحن معه ، وكان الصادق يقول إن الله خلق أرواحنا من نور عظمت ثم خلق أبداننا من طينة مكنونة تحت العرش . فنحن خلق نورانيون لم يجعل الله لأحد في مثل الذي خلقنا منه نصيباً ، وخلق أرواح شيعتنا من طينتنا وخلق أبدان الشيعة من طينة مخزونة أسفل من تلك الطينة ولم يجعل لأحد في مثل الذي خلق الشيعة منه نصيباً إلا للأنبياء ، ولذلك صرنا نحن والشيعة «الناس» وصار سائر الناس همجاً للنار والى النار ، الباب السابع والثامن بعد المائة . وفي الوافي أيضاً « على مثل النبي كلفه الله بمثل ما كلف به نبيه في التبليغ والهداية يده مفتاح الجنة والنار ، لا يدخلهما داخل إلا على حد قسمته . وهو المؤدى عن كل من تقدم لا يتقدمه أحد إلا أحمد هو والنبي على سبيل واحد ، وقد أعطى الست . المنايا والبلايا والوصايا وفصل الخطاب ، وهو صاحب الكرات والدولة والعصا والميسم ، وهو الدابة التي تكلم الناس »

وفي كتاب الوشيعة ص ١٠١ « روت كتب الشيعة مثل الكافي والوافي والتهذيب أن الله خلق محمداً وعلياً وفاطمة أول ما خلق فكتبوا ألف دهر . ثم خلق العالم وأشهد هؤلاء الثلاثة خلق العالم ثم فرض طاعة هؤلاء على العالم وفوض أمور العالم إليهم . فهم يفعلون ما شاءوا ويحلون ما شاءوا ويحرمون ما شاءوا »

(ل)

هذه بعض صفات الامام وبعض ما يخلوونه عليه من التقديس . فالامام عندهم
 يفعل ويقول ما يشاء ، وكل ما يقول وما يفعل فهو كما يقول وكما يفعل . فهو معصوم
 من الخطأ والزلل وسائر أعراض البشرية ، وهو عالم لا يبجل شيئاً فطاعته لأجل
 ذلك فرض على الجميع فمن خالفه أو حاد عنه أو قدم مخلوقاً عليه فهو من الكافرين
 وهو كالنبي في رفعة الشأن ، وهو شريكه في العلم ، والشركة هنا يجب أن تفهم
 فهنا يخالف أن يكون المراد أنه يتلقى عنه ما يوحى اليه لأن الناس جميعاً مثل على
 في هذا ، وإنما الشركة هنا هي الشركة في الرسالة . فعلى شريك محمد عليه السلام
 وقد قدمنا أن الأئمة يوحى اليهم وأن الملائكة تأتيهم بالأخبار كالأنبياء . ثم الامام
 مخصوص بالفضل كله محض تفضل من الله . فلا فضل إلا والامام مخصوص به
 فهو كامل من جميع الوجوه ، والفضل هنا كل معنى جميل . فالامام مخصوص بالعلم
 وبالقدرة وبهم شرائع الله والاحاطة بجميع أسرارته وشئونه ، وفي الاحاطة بجميع
 العلوم والقوانين ، وبالأجمال مخصوص بكل وصف حسن من أوصاف الانبياء
 وصفات الله . ثم هو يحل حلال الله ويحرم حرامه . فمن خالفه فقد خالف الله
 لأنه ينطق بمراد الله نصليته به ، وهذا المعنى مستعار من عقيدة النصارى ، ومن
 قولهم ما حل الاجبر والرهبان في الارض فهو محلول في السماء وما ربطوه في الارض
 فهو مربوط في السماء . ثم الامام هو النجى من الردى فهو الذى يدفع عن العباد
 الآفات وأقانين الاقدار الفادحة ، وهو المطهر من العيوب والذنوب ، وهو
 المخصوص بالعلم كما هو المخصوص بالفضل ، وكلمة مخصوص فيها معنى الاقتران
 فالأئمة هم العلماء وحدهم لا يشار لهم في العلم مشترك والناس لا يعلمون إلا
 ما علمهم آياه الأئمة والامام لا يدانيه أحد إذ ليس له نظير لأنه هو الكامل
 الجامع لأشتات الفضائل . ثم لا تستطاع معرفته ولا اختياره لعظم شأنه ، وفي
 هذا المعنى قال أحد الشيعة في الامام على :

(٢)

ألا انما الاسلام لولا حسامه كحفظة عز أو قلامة ظافر
يجل عن الاعراض والآين والتي ويكبر عن تشبيهه بالاناصر
وقد عجز الناس عن أن يصفوا شأنا من شؤونه أو يقدروا فضيلة من فضائله
فلا يمكن أن يعرف شيء من أموره وأصراره أو يوجد من يقوم مقامه ، فليس
كشئ شيء . ثم هو مقدس ، بل هو معدن القداسة ، فهو مقدس في نفسه مقدس
غيره ، وقد ألهم الحكمة والعلم الهاما فأحاط بأفراد الحكم والعلوم فلا يعجزه جواب
ولا يجيد عن صواب ، بل كل أمره علم وحكمة وصواب . ثم ان علوم الامام
لا تستطاع الاحاطة بها ، ولو كان للناس استعداد لحديثهم بهم وما عليهم دنيا
وأخرى ، وقد أمر الله بطاعته ونهى عن معصيته تخصيصاً وتنصيهاً . فهو كالرسول
في كل شيء إلا في النساء ، وأما فيما خلا ذلك فهو كهم ، ولهذا فان له جميع
النواميس النبوية ، وقد كان مع رسول الله روح أعظم من جبرائيل وميكائيل
وهذا الروح مع الامام ، ولا نعلم ماذا يريدون بالروح ، وأية روح هي أعظم من
جبريل وميكائيل ؟ ولعلمهم يريدون الحلول المشهور عنهم كما سوف يجيء . ثم
هنالك سلاح وعلم وكتب تتوارثها الاثمة ، وكل امام يهدى الى الامام الذي بعده
كتاباً فيه جميع ما يحتاج اليه البشر ، ولهذا فان الاثمة أركان الارض يسكنونها
عن الابدان والزوال ولولاهم لا نكفأت بأهلها ، ومن ادعى أنه امام وليس كذلك
فهو كافر كما أن من ادعى أنه إله أو رسول فهو كافر ، والامام مخالف للمخلوقات
في خلقته وفي موته وفي كل شيء . فهو مخلوق من شربة تحت العرش ، وإذا ما ولد
جاءه ملك وكتب على يده آية ثم رفع له منار يرى به أعمال العباد أين كانوا .
والاثمة متقدمو الوجود على الموجودات ، فقد كانوا مع الله قبل أن يكون معه أحد
ثم بدا له أن يخلق خلق وهم معه . وأرواح الاثمة وأبدانهم مغيرة لأرواح
الناس وأبدانهم . فأرواحهم من نور عظمة الله فهي الهية ، وأبدانهم مخلوقة من

(ن)

طينة تحت العرش ، وأما سائر الناس فهمج النار وإلى النار ، والامام مكلف بمثل ما كلف به النبي من البلاغ والهداية لانه مثله يوحى اليه ، ويده الخير والشر والاسعاد والاشقاء . فلا يدخل الجنة داخل ولا يدخل النار داخل إلا بقسمته وأمره ، وقد أعطى التصرف في ست في المنايا والبلايا يميت ويحيي ويبتلى ويعافى من يشاء ، وقد وكل اليه أمر الوصايا وفصل الخطاب وفوض اليه أمور العالم فهو يحل ويحرم ويفعل كل ما يشاء

هذه مجموعة من الاوصاف اذا ما نسقت لموصوف واحد ونسق معها ما قدمنا خرج من بينها رب عظيم جامع لاوصاف الربوية ، فاذا ما أضيف الى هذا ما يمنحونه الأئمة من المضراعات ومعاني العبودية خرج من ذلك إله عظيم معبود ، ولا فرق بين الامام عند الشيعة وبين اللاهوت والناسوت وروح القدس أو المسيح عند النصارى ، ولعل هذه مستعارة من تلك ، والشيعة تقول بحلول اللاهوت في ناسوت الأئمة ، وقد جهر قدامى الشيعة بهذا ، وهذه الأوصاف التي يخلعونها على الامام لا فرق بين قولهم بها وبين أن يقولوا ان الامام شريك لله أو مساو له أو هو هو ، لأن هذه الأوصاف الامامية هي أخص أوصاف الله . ولهذا كثيراً ما يجهر المتشيعون بتأليه أئمتهم وتأيليه أنفسهم كما صنع الفاطميون ودعاتهم ، ومن هه الطريق دخل الى الاسلام القائلون بوحدة الوجود وبحلول الخالق في خلقه ، وكان هذا أصل الأصول لما أصاب الاسلام والمسلمين من الفساد واعتلال العقائد

(المسلمون في رأى الشيعة)

لشيعة في سائر الأمة ولا سيما الصدر الأول رأى شنيع وقد تعبدوا بتأليف اللعنات الملتبئة وارسالها على المسلمين ، وقد خصوا بأشد ذلك أكابر المسلمين كالخلفاء وقد ملثوا كتبهم بهذه اللعنات وأبدعوا أي ابداع في إجادتها وإسباغ الآثواب الشرعية الخيالية عليها ، وهم لا يشكون في كفر كبار الصحابة كالخليفين وكفر من

(م)

تولوم في جميع العصور . والنقل في كتبهم لا يحصره كتاب . وفي كتابنا هذا
أفانين من هذا النوع . وقد تقدم قولهم ان الشيعة والأئمة هم الناس وأن المسلمين
وغيرهم همج للنار والى النار ، وأن الله لا يتقبل من مسلم حسنة معها أحسن وبالغ
في الاحسان إن لم يكن شيعياً . وتقدم أن من أنكر أحداً من أئمتهم فهو كافر ضال
والله شانيء لأعماله ، وأن من تولى اماماً جائراً كان بكراً وعمره فوكفر للنار والى
النار . وقد روى الوافي « ان أول من بايع أبا بكر هو إبليس ، وأن النبي قال أول
من يبايع أبا بكر في منبري هذا هو إبليس » وفي الوافي أيضاً عن الصادق « ان
قول الله وإن يكاد الذين كفروا ليزلقونك بأبصارهم » نزل في أبي بكر وعمر حين
قالا يوم وصاة النبي بالامر على انظروا الى عينيه (أي عني النبي) فتدورون
كأنهما عينا مجنون » وفي الكافي : « أن النبي قال لأبي بكر لما رأى جزعه في
الغار أسكن ثم أراه النبي معجزات فأضمر أبو بكر في نفسه حينذاك أن النبي ساحر
فسمى صديقاً » وفي الكافي والوافي « ان قول الله ضرب الله مثلا للذين كفروا
امرأة نوح وامرأة لوط - الآية نزل في عائشة وحفصة وإيهما كافرتان مناققتان
خالدتان في النار » وروى الوافي وغيره عن الصادق أنه قال « ما من مولود يولد
الا وإبليس من الآبالسة يحضرته فان علم الله أن المولود من شيعة حجة من الشيطان
وإن لم يكن من شيعة أثبت الشيطان أصبعه في دبر الفلام فكان مأبوتاً وفي فرج
الجارية فكانت فاجرة » وفي التهذيب : « كان الصادق يقول خذ مال الناصبي
حيث ما وجدته وادفع اليها الجنس » وفي الوافي قال : « كل راية ترفع قبل قيام
القائم فصاحبها طاغوت يعبد من دون الله » وقال في الوافي أيضاً « الجهاد مع غير
الامام حرام مثل حرمة الميتة والخنزير ، ولا شهيد الا الشيعة ، والشيعة شهيد ولو
مات على فراشه حتف أفقه ، والذين يقاتلون في سبيل الله من غير الشيعة فالويل
يتعجلون »

(ع)

وفي الوافي « قال رجل للباقر قد حجبت وأنا مخالف فقال أصدحك » وفي الوافي : « ما اختص بروايته الامة فلا تلتفت اليه » وفي الكافي « أن قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت) الآية قد نزل في الصحابة بعد موت النبي » وفي الكافي « ان قول الله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا) الآية نزل في أولياء أبي بكر وعمر » وفي الكافي أيضا أن قوله « ان الذين آمنوا ثم كفروا » الآية نزل في أبي بكر وعمر وعثمان آمنوا بالنبي ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي ، ثم آمنوا بالبيعة لعلي ، ثم كفروا بعد موت النبي ، ثم ازدادوا كفراً بأخذ البيعة من كل الامة »

(تفسير الشيعة للقرآن)

لم يمتد على كتاب الله بتفسيره التفسير المنكرة المضحكة مثل الشيعة . وقد وضعنا أمام القاري نماذج من هذه التفسير . فيفسرون الجبت والطاغوت بأبي بكر وعمر ، ويفسرون الأنداد في قوله (ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا) بالخليفين أيضا . ويقولون في قول الله (ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب) الآية أنهم هم الصحابة اذ تولوا الخلفاء . ويقولون إن امرأة لوط وامرأة نوح الكافرتين المذكورتين في القرآن هما عائشة وحفصة ، ويقولون في قول الله (كثر الشيطان اذ قال للانسان اكفر) الآية أنه نزل في أبي بكر وعمر . ويقولون في أئمة الكفر في قوله (قاتلوا أئمة الكفر) أنهم طلحة والزبير ، وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن البقرة التي أمر بذبحها هي عائشة ، ويقولون في « مرج البحرين » أنها علي وفاطمة وفي « يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان » أنها الحسن والحسين وقد حمل طوائف منهم الفرائض والمحرمات على أنها رجال ، فاستحلوا المحرمات وتركوا الواجبات ، ومن الظريف أن شيخا منهم واسمه يان كان يزعم أن الله يعنيه بقوله « هذا يان للناس » وكان آخر منهم يلقب بالكسف

(ف)

فزعهم هو وزعم له أنصاره أنه المنى يقول الله « وإن يروا كسفاً من السماء ، الآية ،
وقد جاء المختار بن أبي عبيد من ذلك بأعاجيب الأعاجيب
كر بلا أفضل من مكة عند الشيعة :

لما ان كان مذهب الشيعة قائماً على عداة الصحابة وعلى الغلو في آل البيت
كره المنتسبون كل أرض يوالى أهلها الصحابة وقتلوا كل أرض يعاديهم أهلها ،
ولهذا قاتلهم يكرهون الحجاز أشد الكراهة لأن أهلهم لم يزلوا من أولياء أبي بكر
وعمر ولأن في الحجاز جسدي هذين الخليفين ، وقد قلنا أن بعض الناس سأل
أحد أئمة الشيعة عن النزول في مكة والمدينة فهناك سبب أهلها أمراً السب ، ونصح
له بالنزول في العراق . وهجوم القرامطة على مكة وتخريبها وانتهاك الحبر الأسود
وقتل الحجيج مرجعه هذا ، لأن القرامطة فرقة من فرق الشيعة . ولأجل هذا فإنه
يندر أن يحج الشيعة وهم يعتقدون أن بلادهم يحل مشهد من مشاهد آل البيت أفضل
من مكة ، وزيارة واحدة لمشهد من المشاهد أفضل من الحج . ومن أقطع ذلك أن
ثلاثة من رجال الشيعة وهم محسن الأمين العاطي وأحمد عارف الزين صاحب مجلة
العرفان وعبد الحسين شرف الدين ألفوا رسالة سموها « الشيعة والنار » وقد جاء
في هذه الرسالة ص ٢٥ أن كربلاء أفضل من مكة وأن زيارة آل البيت فيها أفضل
من حج بيت الله ، وذكروا في وجه ذلك أن كربلاء تضم رفات آل البيت . ومن
الجرأة أنهم ذكروا لهذا عنواناً في رأس الصفحة ونصه : « وجه تفضيل كربلاء
على مكة عند الشيعة »

فكربلاء أفضل من مكة ، وزيارة المشاهد أفضل من الحج ، والأئمة أفضل
من الأنبياء ، وظلمة الشيعة أفضل من أبي بكر وعمر ، ومن أتقى أهل السنة ،
وسينات الشيعة أير وأفضل من حسنات أهل السنة ، وأهل السنة لا قبل لهم حسنة

(ص)

والشيعة لا يؤخذون بسنة ، والأئمة يعلمون كل شيء ، ويقدرّون على كل شيء ،
ويصنعون كل ما يصنعه الله ، ويسألون كل ما يسأله الله . هذا كله من عقل الشيعة
ودينها وإسلامها منقولا من أصح كتبهم . وإنتا ندع للقاريء وحده هذا السؤال :
هل يمكن أن يكون أصحاب هذه الآراء من أصدقاء الاسلام ؟؟ أما أنا فلا أشك
أن مذهبها هذه الروايات بعض نصوصه . لا بد أن يكون قائما على عدااء الاسلام
والكيد للمسلمين ، ولا أستطيع أن أفهم أن مرجع هذا هو الخطأ والزلل ، والله
العليم بذات الصدور غير أن لفحات النفاق لا تشبهه بنفحات الايمان ، ومما تم
الكذب المحرقة لا تلبس بنسائم الصدق المنعشة . ومن العجيب أن يحاول هؤلاء
النيل من أهل السنة ومن الحكومة السعودية غيرة على الاسلام والمسلمين فيما يزعمون !
ان الحكومة السعودية اليوم هي الأمل المنبج للمسلمين وللعرب بين دياجي اليأس
القائمة المحيطة بأرجاء الاسلام وأرجاء كل شيء عربي . فن قدح فيها كان قدحه
مسدداً الى فؤاد الاسلام النابض وقلب العروبة الخائى الراجى . ها نحن واأسفاه
نرى حكومات البلاد العربية والاسلامية تنكر للاسلام وتقلب لكل شيء عربي
واسلامى ظهر المجن ، اجابة لدسائس الغرب وخدعه المجرمة ، فحق على كل مسلم
الغيرة على هذه الحكومة ما استطاع ، وحق على كل مسلم وعربي النصيح لها
ولربان سفيتها

ان الحكومات الاسلامية واأسفاه تسعى بخطوات جريئة الى الهوة السحيقة ،
فواجب علينا المحافظة على مآئنا وعقائدنا وأخلاقنا من هذا المرض العنيف الذى
ألح على أكثر الناس حتى وقعوا صرعى على مذبح المدنية الطائشة . والويل
للمسلمين وللعرب وحدهم إن لم يحافظوا على أنفسهم وإن لم يماسكوا إزاء هذه
العواصف . والويل لهم ان تركوا الفرص تمر بهم وهم عنها غافلون نيام
عبد الله على القصيمي

الشعاع الهابط

في سنة (٢) ميلادية فصلت الارض من السماء فصلا تاما وغلقت جميع أبواب السماء دون الارض وأهلها وفزعت الاملاك الى أقطار السماء وانقطع ذلك المدد الروحي الذي كانت تمان به الارض وأهلها على اجتياز ظلمات المادة وفسق المادة وكشافات المادة سيرا الى عالم الارواح ومستقر الروحانيين ، نخبط الناس في ظلمات ثلاث : ظلمة العقائد ، وظلمة القانون ، وظلمة الانفس . أما العقائد فلا يجد المتأمل فيها بصيص نوريهتدى به الى هداية أو يخلص به من ضلالة . وأما القوانين فلا يجد المتأمل فيها ما يمين على عدالة أو ما يخرج من ظلمة . وأما الانفس فلا يجد المتأمل فيها مكانا لعقيدة صحيحة سليمة ولا لقانون عادل لإنساني رحيم

فبظلمة العقائد استبد رجال الدين بقلوب الناس وعواطفهم ، وبظلمة القانون استبد رجال السلطة الزمنية بأموال الناس وظهورهم ، وبظلمة الانفس واتى رجال الدين ورجال السلطة الزمنية الاستبداد بأموال الناس وقلوبهم وعواطفهم وظهورهم فما زالت الانسانية تنخبط في هذه الظلمات الثلاث ، وتنهدر الى الهاوية السحيقة ، وتتخلى من المعاني الانسانية شيئا فشيئا ، ومن تراث رسالات السماء وبقايا تعاليم الانبياء ، حتى تمحضت عن أسم كان من قسوتها وفظاعتها أن تقتل بنينا شر التتلات خيفة أن يشاركوهم في ما كاهم ومكسبهم ، ومن عقلها ودينها أن تصنع بأيديها معبودها ، ومن مجددها الذي يتنى به الرائح والغادي والطفل والشيخ وتسج له برود الثناء الخلق في انزعاع الارواح والمهارة في إيتام الاطفال وإرمال النساء واشكال الامهات والآباء ، ومن كرمها وخلقتها أن تقتصب أموال المعاجزين هن الذباد عنها لتقدمها للاضياف مكرمة ونزلا . حتى لقد صدق في تلك الامم قول الحق « أولئك كالانعام بل هم أضل »

(٢)

وفى ذات ليلة من عام ٦١٠ ميلادية بينما كان الكون ساكنا صامتا والاشياء راكدة مصغية متوجسة كأنها تتوقع حدوث أمر عظيم ، انفتحت فرجة من السماء تعلقت بها الأبصار انبعث منها شعاع قوى وهاج باهر فهبط على غار يقيم هناك فى جانب من جوانب قرية تقع هناك فى جانب خامل مهجور من جوانب أركان الارض الخاملة المهجورة يقيم فى ذلك الغار رجل لا كالرجال يحمل نفسا لا كالأنفس وقلبا لا كالألوب ، هرب بنفسه وقلبه وفطرته من أولئك الناس وعقائدهم وأحلامهم الى السكون والهدوء والى الطهارة التى لا يظفر بها بين الناس فى حدود القرية والمدينة مخليا بين روحه وما فطرت عليه من الطهر والنبل والعظمة والتأملات السامية الحادة النافذة ، واصلا بين نفسه وربه بصلة هذا الكون وما أودع فيه من آياته وبيئاته

فكان هذا الشعاع الهابط هو ما عرف بعد بالاسلام ، وكان هذا الغار هو ما عرف بعد بغار حراء ، وكان هذا الرجل الذى لا كالرجال هو منتقد الانسانية الاكبر من كبوتها محمد بن عبد الله ﷺ ، وكانت هذه القرية هى مكة المكرمة الواقعة فى قلب بلاد العرب الجدياء العتيقة .

تسلل ذلك النور الموصول بالسماء العليا ، من غار حراء الى مكة متوجسا متوجها فى صدر محمد ﷺ مشعا من جوانب صدره . فغمر بيوت مكة وفجأها ، وسال فى طرقاتها ونواديها ، وتناثر على وجوه الرائيين فيها والفادين .

فانبهر الناس ودهشوا لهذا النور الواج القدى لم يعبدوه ولم يبصروه ولم يسمعوا به . فوقفوا منه موقنين متباينين متخاصمين : وقف الجمهور الاكثري منه موقف الوجع الخائف الكاره المنكر فأوصدوا دونه أبوابهم ونوافذهم ، ثم قلوبهم ونفوسهم ، وقاموا منه مقام العداء والنضال الحاد العنيف .

ووقف منه القليل النزر موقف الراضى المسرور المعجب المختبئ ، ففتحوا له

(٣)

أبو أنهم ونوا فذم وفتحوا له قبل هذا قلوبهم ونفوسهم وطلبوه في مكانه وسعوا إليه خفافا وثقالا .

فكان من هذا القليل النزر بيوت عرفت بالسبق الى الهداية والاسلام ونصرته ، وكان من هذه البيوت أبيات أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وعلي بن أبي طالب ، هؤلاء الذين عرفوا فيما بعد بالعلماء الأربعة الراشدين ، وكان من هذا القليل النزر غير هؤلاء .

فقبست هذه الصدور من نور محمد ﷺ ، كلُّ صدر بقدره وما أهّل له ، فتعددت مصادر هذا النور الالهي وزاد إشعاعه وانتاده وزاد في مكة وضوحا وإشراقا وتوجها ، وهكذا ظل يتزايد إشعاعا وإشراقا في تلك القرية المحدودة الضيقة حتى ضاقت به فسال منها وتناثر الى الجارات ، ثم انتقل مصدره الأول الأكبر الى قرية عرفت فيما بعد بالمدينة المنورة ، فغشاها هذا النور الوهاج الهابط وتدفق الى بيوتها ، فقبست منه الصدور ، فازداد إشعاعه وإشراقه ، حتى ضاقت به تلك المدينة ، ولم تعد واسعة له ، فتدفق منها الى هاهنا وهاهنا ، الى الشرق والغرب ثم الى الشمال والجنوب ، هازما كل ما أمامه من الظلمات الثلاث ظلمة القانون ، وظلمة العقائد ، وظلمة الأنفس ، وما استطاعت ظلمة من هذه الظلمات الثلاث أن تثاقفه أو تواقفه لا طويلا ولا قصيرا

تكاثف هذا النور واتسع نطاقه في السماء وفي الأرض ، وتفاعل تفاعلا إلهيا وتجلسد تجسداً محماديا ، حتى صار ديننا قيما باهرا ، ذا تعاليم وقوانين ، وشرائع محكمة سامية يعشقها القلب إن لم يحبها العقل ، ويحبها العقل إن لم يعشقها القلب ، ويدينها عشقا من لم يدنها برهانا ، ويدينها برهانا من لم يدنها عشقا .

ثم صار لهذا الدين أنصار وقواد ، يحملونه في إحدى اليدين وفي الأخرى الحديد ذو اللبأس الشديد ، ويعرضونه على الناس في حالة مفرغة من الأسياف الظماء

(٤)

في قلاب نطاق من الأبطال الأشداء ، يذودون عنه الإيذاء والاعتداء ، ويخلون له الطريق إلى القلوب والعقول ، وما أجهل الحق ترضه القوة ، وما أجهل الحق تنصر الحق ، وما أوضح الحق متدرعا !!!

فأصبح ذا قوتين عظيمتين : قوة تعاليمه ، وقوة رجاله وأنصاره ، فتعاليمه قوية بالغة نهاية القوة لأنها مفهومة ميسورة ، لا تعقيد فيها ولا ضلال ، فالعبد يتصل بربه مباشرة فيدعوه ويعبده ويرفع إليه حاجاته مباشرة لا وسيط ولا شريك ، ويخلصه بكل معاني عبادته ودينه وحده ، والمعرض المبعد عن ربه إذا ما أراد التوبة والرجوع إليه فما عليه إلا أن يخلص له قلبه وعمله ، ويسقط إليه تعالى يد المتائب فيقبله ويقفر له ذنوبه وإن كانت عدد ذنوب الخلق جميعا ، ولا يحتاج إلى أن يذهب إلى قسيس أو راهب أو وثن أو حجر أو قبر رجل صالح ، فيقبل له ويشكو إليه ليرفع أمره وتوبته إلى الله ، كي يقفر له ، وكي يعفو عنه ، فتعاليمه ليست سوى إيقاظ الفطرة الانسانية وتخليصها من الاغلاط والأغلاط ، فانه كما خلق الخلق وحده بلا شريك ولا معين ، فكذلك يعبدوه وحده لا شريك له ولا تدبير

وأين من هذه التعاليم الأقانم الثلاثة : الأب ، والابن ، والروح القدس شيء واحد ، وحلول اللاهوت في الناسوت ، والاعتراف ، وبيع الجنة ، والصلب ، والفداء . وما في هذه من التخليط والتضليل ؟ ! وأين من هذا إلها المجوس ، وأوثان العرب ودعاوى اليهود وتشبيههم وأقوالهم العظيمة في الله وفي أنبيائه والأغلاط والآصار التي كانت عليهم

وأما رجاله وقواده فكانوا أقوى . أيضاً غاية القوة لأنه عليهم ألا يخاف العبد إلا ربه وذنوبه ، وألا ينفل إلا لمن ذل له كل شيء وخلق كل شيء ، ولمن يبيده أسباب الخوف وأسباب الأمن وحده ، وألا يتأخر عن الموت من طلب الحياة وأحبها . . فان من رغب في الموت ذلت له فاصية الحياة ، ومن رغب في الحياة

(٥)

خلت ناصيته هو للموت . . فكانوا يقدمون على الموت إقدام من ليست حياته ملكا له .
 فأخذوا بنواصي الأكامرة والقياصرة وذروا التراب على جباه العطاء الطاغين الذين
 طالما جرعوا الانسان جر ع الذل والموان وأذاقوه غصص الخسف والاستبداد . .
 فتهاوت العروش المتيدة الظالمه تحت أقدامهم وحوافر خيولهم ، وتساقطت
 تحت منامهم إبلهم شرفات إيوانات طالما تساقطت تحتها رؤوس الملوك والعطاء
 والتواد . فطروا بأطراف سيوفهم وعصيتهم وقسيهم ممالك وملوك كانت تستعدى
 على الدهر ويشتكى اليها الزمان . ووضعوا كل أنف عات أشم في الرغام ، وأنزلوا كل
 بطريق متأله من سماء الأحلام والالوهية الى أرض الحقيقة وبساط العبودية ، فكانت
 فترة من الزمن تجمع فيها الزمن ، ورواية فصولها ثلاثة : الإيماء ، والشجاعة ،
 والعدالة . خاتمتها تلك السعادة التي تمتع بها الانسان أحيانا متطاولة . طأطا الخصوم
 رؤوسهم حينئذ وعلوا أنه لا قبل لهم بمواقفة هذا الدين ولا بمثاقفة أنصاره ورجاله
 من طريق الحرب والنضال المادى العسكرى ، وعلوا أن منازلهم ولا محالة مصيرهم
 الى الفناء ، وعلوا أيضا أنه لا قبل لهم بمنازلته علميا برهانيا وأنه لا يمكن من
 هذه السبيل أن ينتصر عليه دين من الأديان ، ولا أن يواقفه حينئذ من الزمان
 فإذا إذن يصنعون لاضفاف هذا الدين المائل العظيم الذى فعل بهم وبقومهم
 وملكهم الطاغى الباغى ما فعل من القلب والاحباط ؟ ؟ وهم لا بد فاعلون شيئا بل
 أشياء ، فاتقون حيلة بل حيلة . أيقنحون فيه ويحشدون عليه الشبهات والشكوك
 ليزعزعوا عقيدة أهله وإيمانهم به ؟ كلا ان هذا أمر غير ممكن لأن هذا الدين
 ليس دين شكوك وشبهات لأنه دين الفطرة الخالصة من الأخلاط والاغلاط . ثم
 ان أهله لن يدعوه للشكوك والمشككين يعبثون به . فهذا ما لا يستطيع . فإذا
 إذن يصنعون ؟ أينتحرون استشفاء مما فى صدورهم من غيظ وحسد ؟ كلا إن موتهم
 هم لا يشفى صدورهم بل موت هذا الدين . أهربون الى حيث لا يرون هذا الدين

(٦)

ولا يسمعون به ؟ وأين يهربون ؟ أليس قد سار مسير الليل والنهار ، وبانغ مبلغ الليل والنهار ؟ أيدخلون فيه كما دخل الناس باخلاص وصدق ؟ كلا ان الاخلاص يملك ولا يملك ، وإن الاخلاص لشيء مع احتقاب الحمد له أمران لا يجتمعان أبداً . هذا إذن كله ليس برأى ولا عقل ، فإذا إذن يفعلون ؟؟

إن هاهنا حيلة واحدة لانفاذ هذا المشروع المدام لا حيلة غيرها ولا حيلة أفضل منها . هذه الحيلة هي أن يدخلوا في هذا الأمر لا إيماناً وتصديقاً ، ولكن نفاقاً ومكيدة ليستطيعوا افساده والعبث به من كتب فيبتدعون فيه ويدخلون فيه الأباطيل والضلالات باسم الدين والتقوى وبمجة الاستزادة من العبادة والتقرب الى الله فيخدع بذلك المؤمنون ويتقبلونه بسلامة نية وطهر قصد ، وتغنى عليهم الأغراض الباعثة على هذا ويغنى عليهم ما يضره هؤلاء الخادعون النفاقون ، فيحسب على من الدهور ما ليس من الدين ديناً ، بل ويحسب ما يتأبذ أصول الدين وأسسه من أصوله وأسسه . والحق إذا لابس الباطل أصبح نسيب الباطل وعز تخليص أحدهما من الآخر ، والحق نزيه كريم إذا نزل به الباطل ارتحل عنه وهذه حيلة من حيل أهل النفاق والدهاء المرء ، ما زال يلجأ إليها المكره الدهاة حتى عصرنا هذا

وقد اثنى الأوروبيون في هذه الحيلة والمكيدة أيما اثنان فلا يرى الواحد منهم بأساً في أن يتظاهر بالاسلام عشرات الأعوام ويبدى ضرراً من الزهد وطلاء الورع والتقشف ليدل المسلمين على صحة اسلامه وإيمانه باطنياً وظاهراً . وقد لبس ثوب الاسلام من وراء بشرته رجل هولندي وجاور في مكة المكرمة خمسة وعشرين عاماً . مظهر الاسلام والإيمان والزهد والورع كل هذه الأعوام صابراً مصابراً حتى ان القمل كان يتناثر من أنوابه ومن بدنه في طرق مكة المكرمة وفي المسجد الحرام حتى استطاع أن يخدع المسلمين ، وأن يقتنعهم بأنه مسلم الباطن والظاهر وأنه من

(٧)

كبار الزاهدين وحتى استطاع أن يفقه الاسلام وأن يلم بفقه المذاهب الاربعة الفقهية واستطاع أن يمتحن نفوس المسلمين وأن يسبر مبلغ تدينهم واصلامهم ؛ وأن يلمس أما كن الضعف والقوة فيهم إن كانت لقوة فيهم أما كن وحتى تم له أن يعرف من أحوال المسلمين في أنحاء الأرض وما يشتملون عليه من آلام وآمال ما لم يعرفه المسلمون من أنفسهم وما لن يعرفوه فيما أظن

وهذا الرجل الهولندي كان يشغل الى وقت قريب أعظم منصب حكومي في الشؤون الاسلامية في حكومة هولندا الجاوية

وأمثال هذا الرجل كثيرون اليوم وقبل اليوم ومنهم من يدعى حب العرب والحرس على حقوقهم وانصافهم كي يقرّبوه ويطمئنوا بجانبه فيطاعوه على أمراهم وعلى ذات صدورهم ، ويدلّوه على ثغورهم . ولهم في هذا حيل غريبة ... وهذا من شر أنواع النضال ومن شر ما جيل عليه رجل الغرب من لؤم وفدالة ودهاء كره مرذول . وقد كان رجل الجاهلية العمياء يتنم من مثل هذا الدهاء ويأنف منه ويرى به من الصغار ما يحمله على الرغبة والعزوف عنه . وحكومات أوروبا العاتية الجبارة البائسة من القوة المادية مالا مطعم وراء لطامع ، تلجأ الى هذا الدهاء والنفاق ، لايقاع الدويلات الصغيرة الضعيفة في فخاخ كيدهم ومكرهم ، ولسلبهم مابق في أيديهم من حرية وحصانة . ولكن هيهات ثم هيهات ، فقد برح الخلفاء وعرف الناس هذه المكاييد والمصايد ، وصاروا لا يشقون بأمر من أمور أوروبا لما شهدوا وعلّوا من خداعها وتضليلها . والمخروور لعمر إهلك من غرورها بعد اليوم . .

صمم هؤلاء الاعداء اللاداء للاسلام على إنفاذ هذا الامر ، وعلى التظاهر بالاسلام لإرادة إفساده واحباطه وإفساد أهله ، فدخل فيه من هذا الصنف لأجل هذا الغرض رجال من اليهود ورجال من المجوس الفرس ورجال من غير هؤلاء

(٨)

وغير هؤلاء وكل منهم يحتجب أنواعا من الضلال والخبال وكل منهم مصمم على إنفاذ ما هم به وما ادعى الاسلام لأجله ، وكان من برناجمهم أيضا اغتيال الخلفاء الذين تم على أيديهم تخطيط ممالك الظالمين واجتياح ظلمهم وظلماتهم . وبأيدي هؤلاء الأئمة قتل الخليفتان بلا وبب عندنا عمرو بن الخطيب وعثمان بن عفان ، وكذلك قتل الخليفة على وأريد قتل معاوية وعمرو بن العاص وغير هؤلاء ، وذلك أن هؤلاء ماعدوا عمر قتل منهم من قتل وأريد قتل من أريد بدعوى الغيرة على الدين والخروج على الظلم والظالمين لأنهم زعموا أن هؤلاء الخلفاء والامراء كفروا فحق قتالهم واغتيالهم انتصاراً للدين والحق . هذه هي دعوى القوم . ولكن الفاحص للحوادث النافذة في أحشائها المستقرىء لما أحاط بها يعلم أن هذه الآراء الغريبة في الاسلام الشاذة الباطلة إنما دخلت على جماعات المسلمين من سبيل هؤلاء الأديعاء الخونة الضلال ومنهم انبعثت في الجماعات الاسلامية وخيلت رشداً وديناً وقد أشار الى هذا النبي الكريم إذ حذر في أخبار معلومة كثيرة المنافق المتأول للقرآن الواضع له في غير موضعه

ويقرب هذا اليانا أننا إذا ما تتبعنا تاريخ كل بدعة ورأى شاذ في الاسلام وجدنا مصدر ذلك من غير العرب من الأمم الموقورة من الاسلام وآهل الاسلام كاليهود والمجوس والفرس وكغير هؤلاء . أما المبتدعة من العرب فهم تبع هؤلاء مستقون منهم أصول ما عندهم من البدع والشذوذ مخدوعون بهم . والعربي بطبعه نزاع الى التصديق لأنه مجبول على الصدق . والصادق في نفسه ميال الى تصديق غيره . ولا شك عندنا في أن كل الاخلاط التي أصيب بها الدين الاسلامي ترجع الى غير العرب . ومن أشهر الفرق المبتدعة في الاسلام الرافضة والمعتزلة والخوارج . وقد اجتمع لهذه الفرق الثلاث من أصول الابتداع والشذوذ ما لم يجتمع لغيرها من الفرق المنتسبة للإسلام . والواضعون لأصول هذه الفرق الثلاث

(٩)

المنافية لأصول الاسلام مباشرة يرجعون الى أصول غير عربية . فان الواضع لأصول مذهب التشيع والرفض هم اليهود كما سوف يجيء . والخوارج ليسوا سوى فرقة من الشيعة خالفوا عليا وشيعته فخرجوا عليه وعليهم وأكفروهم وأكفروه . وضلالات المعتزلة منها ما يرجع الى هؤلاء ومنها ما يرجع الى هؤلاء والباقي يرجع الى الفرس وكذلك جميع ما أصيب به الدين الاسلامي من الآراء الفاسدة كالقول بوحدة الوجود والتناسخ وإنكار صفات الله والقول بمصمة الأئمة والقول فيهم وعبادة القبور والانقطاع الى الاموات وما تبع هذا من زخرفة القبور والبناء عليها ، الى غير هذا من التشبيه والاقوال المنكرة في الله وفي صفاته وفي رسله من مستبشع الآراء .

وكان من أشهر هؤلاء الذين زعموا للناس أنهم أسلموا ليخرجوهم من الاسلام رجل ماكر خبيث يهودي من يهود صنعاء يقال له عبد الله بن سبأ ، ويعرف أصحابه من فرق الشيعة بالسبئية .

نبغ هذا اليهودي في عهد الخليفة عثمان رضي الله عنه ، وأظهر الاسلام والزهد والغيرة على الدين وأهل الدين وبالف ظاهراً في حب آل البيت النبوي ومواليتهم والمطاف عليهم لأنهم مظلومون ، وهتضمو الحق كما زعم هذا الرجل وكما زعم أصحابه وكما زعمت فرق الشيعة من بعده ، وراح يزعم ويدعو مرراً وجهرآ الى ما يزعم أن الخليفة بعد رسول الله هو علي بن أبي طالب ، ثم أولاده من بعده وراثته ويزعم أن رسول الله قد أوصى بهذا الأمر وصاية جلية ظاهرة عرفها الخاص والعام ، ودل الناس على هذه الوصية دلالة واضحة في المجامع الحافلة العامة ، وربما زعم أن شيئاً من هذه الوصية كان في القرآن يتلى ، وزعم أن الصحابة أنفسهم ومنهم الخلفاء الثلاثة الراشدون ما كانوا يجهلون أمر هذه الوصية ولا يجهلون هذا الوصي صاحب هذا الأمر الحقيقي به ، ولكنهم لعداوتهم عليا وولده ولحرصهم

(١٠)

على الدنيا والملك والرئاسة ، ثم تمكن مرض الحسد في صدورهم فكتموا هذه
الوصية ، وأخفوا هذا الأمر ، وحاربوا هذا الوصى ، واغتصبوا حقه وما قضى به
له رسول الله وما قضى به القرآن . ثم أخذ يزعم ثانياً ويدعو الى زعمه أن علياً
رضي الله عنه كان ملحقاً بالفضائل ، ملحقاً بالمعجزات كما تسمى الشيعة الكرامات
معجزات ، وراح يمل عليه خياله من هذه الفضائل والمعجزات ما لا يقره العلم
والعقل والدين ، ومالاتسند الرواية الصحيحة ، وراح يبالغ في تكثير هذه
الفضائل وهذه المعجزات حتى طفق ينزل كثيراً من آيات الكتاب الحكيم في
فضل علي ويقصرها على هذا قسراً ، وراح يزعم أن هناك آيات قرآنية نزلت
في فضل علي قرأها الناس أزماناً متطاولة قد صايرها للصعابة المناقون ومحوها
من المصاحف كتماناً لفضل هذا الفاضل الوصى والخليفة بنص النبي ، ثم تهور وتطور
في المبالغة والدعوى حتى تفوه بالسوء الكبيرى وآتى بالمريعة العظمى فزعم أن
الله سبحانه ينزل من علياء سمائه خل في علي رضي الله عنه إعظاماً لقدسه كما قال
التنصاري أن الله حل في عيسى وزعم أنه لحلول الإله في شخصه يستحق العبادة
والتأليه ، ويستحق ما يستحقه الرب في علياء سمائه فدعا جبهة الى عبادة علي وتأليهه
والقيام له على قدم العبودية الخالصة ، وأخلص في دعوته هذه وصاير عليها حتى
أضل بها قوما خلقوا للضلال والنار فآمنوا بدعواه النكراء وصدقوه في هذه السوءة
الفاضحة وجبروا بها وراحوا الى الامام علي رضي الله عنه وقالوا له : أنت الله ،
أنت خالقنا ورازقنا ، فارتاع على هذه المقالة وفرغ أشد الفزع وهاله الأمر واهتزت
له جوانب قلبه وحله فدعا القوم الى التوبة والرجوع الى العقل فأمروا على دعواهم
وأبوا المناب فأمر بإخرام نيران عظيمة قذفهم فيها أحياء وقالوا وهم يحترقون فيها :
الآن صبح عندنا أنك أنت الله إذ لا يمتدح بالنار إلا الرب النار

(١١)

واصرار هؤلاء الضلال على دعواهم هذه على رغم تكذيب الاله في زعمهم لم
وعلى رغم قوله لم انكم كاذبون في مقاتلتكم هذه كافرون بالله تستحقون غضبي
وغضب الله ما و نارى في الدنيا و نار الله في الآخرة يستوقف النظر ، إذ كيف
يكذب الاله اذا كانوا يظنون حقاً أنه إله وكيف يعذب الاله عباده اذا ما عبده
و قاموا له بفروض العبودية ؟؟؟ ان الجواب المقول المقبول على هذا السؤال
لمسير . و لأجل هذا أذهب الى أن دعواهم هذه حيلة مدبرة و مكيدة يخفي مكانها
على الأبواب الألمية . و أذهب الى أن القوم ما كانوا صادقين فيما زعموا . ولكن
هذا الزعم كان تضليلاً و الاصرار عليه أيضاً كان تضليلاً و الأمر كله كان ضلالاً في
تضليل .

أما واضح بنور هذه الضلالة و متولى كبرها عبد الله بن سبأ فطلبه على ابوقع
به أشد العذاب ولكنه كان أحقر من العذاب فهرب و ترك له البلاد ، و ما كان
هروبه وضماً لأوزار هذه الفتنة المدمرة و تسلياً بالمزينة بل كان هروباً يهينه
الأراء ضناً عليها بالقبور و القتل ، ليضل بها المسلمين و يقن بها المفتونين و تبقى عارا
و نارا الى يوم الدين

تطارت دعاوى هذا الرجل و مبتدعاته في كل جانب و رنّ صداها في أركان
المملكة الاسلامية رنيناً مرا مزعجاً و اهتزت لها قلوب و مسامع و طربت لها قلوب
و مسامع و رددت صداها أفواه خلقت لهذا و رددتها أفواه أخرى و طال التردد
و الترجيع حتى فنّت إلى قلوب رخوة لا تماسك فخلتها حلول العقيدة ثم فاعلت
حتى صارت عقيدة ثابتة تراق الدماء في سيلها و يصادى الأهل و الصحاب غضباً لها
و صارت فيما بعد معروفة بالمنهب الشيعي و العقيدة الشيعية و قوامها الفلو ظاهرآ في
على ونبه إلى حد التأليه و العبادة ثم الفلو في معاداة سائر المسلمين و منهم الخلفاء
الثلاثة أبو بكر و عمر و عثمان و الكرام الآخرون إلى حد اللقت و الا كفار و القذف

(١٢)

العلى .. وقوامها أصالة في صدور مبتدعيها نفس الاسلام وتحطيم ما شيده من ملك
ثابت الأساس ثابت المبادئ والشرائع ..

ثم دخل هذا المذهب الشيعي كسائر المذاهب الصحيحة والباطلة التحوير
والتلوير والتكيل والتغيير وسائر ما تقضى به طبيعة الأشياء وطبيعة العقائد والآراء
وقام بزعامته وقيادته رجال كثيرون كل منهم يمتب أغراضاً خاصة وآراء خاصة
وأساليب لا تقا هذه الآراء والأغراض خاصة ولكل من هؤلاء الزعماء أسلوب
خاص في زعامته وقيادته وطريف يضيفه الى هذا المذهب وهذه النحلة وبدعة
خاصة تكل بها .. حتى خلس من هذا كله المذهب الشيعي أو المذهب الرافضي
وصارت له فروع وأصول في أكثر الممالك الاسلامية وأصيب به الاسلام وأهله
في عصور مختلفة إصابات لا تزال دماؤها تتقاطر ولا تزال جراحاتها مفتوحة لم تلتئم
في أحماق القلوب المسلمة .. وهل تصاب قلوب المؤمنين حقاً بأشد إجماعاً وإيلاماً من
إكفار أمثال أبي بكر وعمر بن الخطاب وعثمان بن عفان وأزواج النبي وخالفه
ابن الوليد وطلحة والزبير وعمر بن العاص وطارق بن زياد .. وأمثال هؤلاء
الذين بهم لا يبرم تطلق اليوم كلمة لا إله إلا الله محمد رسول الله من أربعائة
مليون شقة تجلجل في أفواه السماء ومسارب الأرض والهواء لا يستطيع راد أن
يردها ولا كاظم أن يكظمها ولو كان أهل الأرض جميعاً ??? وهل تصاب قلوب
المسلمين بأشد إجماعاً وإيلاماً من رمى هؤلاء السادة القادة بالنفاق والخيانة حتى
في كتاب الله وكلام الله كما تدعى الشيعة الرافضة أن هؤلاء الصحابة حرفوا
القرآن وحذفوا منه أشياء نفاقاً وبغضاً وحسداً لعل وبنيه

وتنفرد هذه الطائفة بأمور تخصها دون سواها من طوائف الأهواء .. فما
تفرد به أنها تمقت العرب أشد المقت وتكرهمهم كراهة تكاد تكون مرضاً يأكل
صدر صاحبه ويستل منه الحياة ومعاني الحياة . ومن كره القوم للعرب كرهوا كل ما

(١٣)

أتوا به من دين وافة وأدب وكرهوا ملوك العرب الذين جمع الله كلمتهم بهم ورفع بهم ذكركم وأعلى شأنهم . ولعل من الشواهد على هذه القضية مفتهم أمثال أبي بكر وعمر وعثمان . وخالد بن الوليد وعمرو بن العاص وبنى أمية وبنى العباس جميعا فان هؤلاء قد أعز الله بهم العرب ، ورفعهم بهم أيام خلافتهم . وبعدها الى اليوم . ولعل من الشواهد على هذه القضية أيضا موقف أكثر الشيعة من الحكومة العربية السعودية بعد أن رأوا يوارق نصرها ونصر العرب والاسلام بها تتألق في سماء العروبة وبعد أن جمع الله بها قلب جزيرة العرب ولفهم تحت رايها وراية الدين الحق والاسلام الصحيح . بد الشتات والضلال والفتن الهوج ، فان كثيرا من رجال الشيعة المسؤولين وقفوا من هذه الحكومة موقفا لا يغبطون عليه بحجة الغيرة على الدين وعلى آل النبي اذ هدمت بعض القباب المقامة على بعض القبور وإذ منع العامة الجاهلاء من الاستغاثة بالأموات والالانقطاع الى القبور والتفيل لها والتسح بها وغير ذلك من الأمور الشاذة الخارجة عن حدود الدين والعتل . وقد حاولوا نفس هذه الحكومة وحاولوا اثاره العالم الاسلامي بها وأرجعوا أيما إرجاف بعد أن دخلت جيوشها الحجاز ظافرة وبعد أن تألق نجمها ونجم العرب بها وملأ اسمها فم الزمان وحديثها اذن الجوزاء واتخذت من خيوط الشمس سلما الى مجد السماء

ولرجال الشيعة المسؤولين محاولات في هذا معروفة مؤلمة ومن هذه المحاولات العقيمة التي قاموا بها ذلك الكتاب الذي قام باختلافه وطبعه الشيخ محسن الأمين العالمي أحد كبار علماء الشيعة ومجتهدهم في جبل عامل في سوريا . وهذا الكتاب ألف بعيد دخول العساكر السعودية الحجاز وتمزق القوات الهاشمية واستبشار المسلمين في أطراف العمورة بهذه النتيجة الحاسمة وهذا الاقلاب الذي علقوا عليه سعادة الجزيرة ورفع شأنها وحفظها من أخطار كانت توعددها وتهدها

(١٤)

وكان الغرض من هذا الكتاب تغيير نفوس المسلمين وانهاضهم لمقاومة الحكومة العربية وإخراجها من الحجاز والقضاء عليها واحلال دولة أخرى حتى ولو غير مسلمة محلها في الحجاز وفي قلب الجزيرة العربية . وذلك أن هذا الكتاب مملوء بالأكاذيب الفاضحة الواضحة وبالاعتقادات التي يندى لها جبين الحق وجبين الاسلام الصحيح ومملوء بالهجمات على الحكومة العربية وعلى سياستها ودينها وعلى ادارتها ورجالها وزعمائها وعلمائها ، أشياء صريحة بأنه لا يراد بها سوى التحريض والارجاف لا النقد العلمى الاعتقادى ، فان رجال الشيعة بعيدون عن هذا ولا تزال مجلات شيعية تلحن هذا الكتاب تلحيناً مشجياً مبكياً وتضرب أرقاره ضربات تبعث الأسى فى أعماق الصدور والمؤمنة وصاحب هذا الكتاب واخوانه يزعمون أنهم ما فعلوا ذلك الادفاعا عن الاسلام والاغيرة على الحق وعلى القباب المهتمة ...

وليت هذا هو الباعث لهم على هذا الموقف الرب المغيب ، ولو أن الأمر هو هذا قلنا لا بأس ، قوم خرجوا عن سبيل الله وضلوه فيوشك أن يعرفوه فيتبعوه ، ونشأوا في الباطل فأحبوه ولزموه فيوشك أن ينكروه فيهجروه ، واستوحشوا من الحق فأبغضوه ونبذوه فيوشك أن يأنسوا به فيحبوه ، لكن الأمر كما ما ذكرنا هو مقت العرب بلا ذنب سوى نصرتهم الدين واقتصارهم على الأعداء المهاجرين

وقد ذكر الأمير الجليل شكيب أرسلان فى كتاب حاضر العالم الاسلامى أنه التقى بأحد رجال الشيعة المثقفين البارزين فكان هذا الشيعى يمقت للعرب أشد المقت ويؤذى بهم أيما إضرار وينلوفى على بن أبى طالب وولده غلوا يأباه الاسلام وللعقل فعجب الأمير الجليل لأمره وسأله كيف تنجم بين مقت العرب هذا المقت وحب على وولده هذا الحب ؟ وهل على وولده الا من خروة العرب وسنامها الأثم ؟ فانقلب الشيعى فاصبياً محضاً واحتاج وأصبح خصماً لعلى وبنيه ، وقال

الفاط في الاسلام والعرب مستكرهه

ولو أن هؤلاء الشيعة صادقون فيما فعلوا ، صادقون في أنهم ما فعلوا هذا الا
غيرة وزيادا عما حسبوه حقا ودينا لوجدوا لخلاتهم وارجاقتهم مناديع وفسعا في
غير هذا الجو ولوجدوا من الحكومات الأخرى ومن الملحددين المحسوبين على الاسلام
والمسلمين ما يشغلون به وقتهم وعلمهم وهجاءهم ونقدهم عن السلفيين السعوديين ،
ولوجدوا أعراضا خصبة اللدنام يصدر عنها المهاجم الدام ريان شعبان ، ولكن نيات
القوم وعقائدهم مدخولة

ومما ينفردون به أنهم يكرهون الرء بمقدار ما عنده من حب الدين ومناصرة
وإعزازه ، وبمقدار ماله من آثار في خذلان الكفر وأهله والظلم ونعبرائه .. فن
كان حظه من نصرة الاسلام وتأيينه ومن دحر الكفر واجناده عظيمًا كان حظه
من مقت هؤلاء وبفضائهم عظيمًا ، ومن كان دون ذلك كان حظه عندهم من هذا
المعنى دون ذلك .. وهذا أمر مشهور معلوم عن طائفة الشيعة الغالية .. ومن
الدلائل التي لا ترد على وجود هذا المعنى فيهم أنهم يخلصون أبا بكر وعمر وعثمان
وطليحة والزبير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وعائشة وحنيفة وغير هؤلاء من
عظماء الاسلام وأبطاله بأشد الكراهة ويعتقونهم مقتلا لا يمتقونه أحدا من البشر .
حتى إنهم ليتأولون الآيات النازلة في صناديد الكفر وأركان الشرك في هؤلاء
الصحابة الاجلاء يل ويتأولون آيات نزلت في الشيطان الرجيم في أبي بكر وعمر
وقد قالوا ان قوله تعالى « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر » نزل في أبي بكر
وعمر وقالوا في قوله تعالى « فقاتلوا أئمة الكفر » إنه نزل في طليحة والزبير ، في
قوله « إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة » إن البقرة هي السيدة عائشة الصديقة بنت
الصديق أحظى أزواج النبي إليه . ونظائر هذه الروايات والآقاويل عن الشيعة
سوف يأتي في كتابنا هذا قلمًا من مصادرها الشيعة الثابتة عندهم وعند الناس جميعا

(١٦)

وهؤلاء لا يتنازعون في أن هؤلاء الصحابة كفروا وفسقوا وضلوا السبيل وطوائف منهم تزعم أنهم كانوا منافقين وأنهم مازالوا كذلك في حياة الرسول وبعد وفاته وأن الرسول كان مخدوعاً بهم أو كان يداريهم ويتقيهم لأنه عالم بفنائهم وكفرهم المضمّر

ثم يجيء بعد هؤلاء الصحابة في كراهية هؤلاء أئمة السنة والحديث كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث أمثال البخاري ومسلم ومن يفضلهم أو يفضلونه وهكذا يتسفلون في عداوتهم وينحدرون في بغضائهم يبدؤن باخلفاء الثلاثة من الصحابة وبكبار المهاجرين ثم بعامة الصحابة ثم بأعظم التابعين ثم بأعظم الأئمة المشهورين المعروفين بنصرة السنة والعناية بجمع الحديث وتسويته وهكذا يظنون يهودون في عداوتهم ومقتنهم من الأعلى إلى الأدنى إلى أن يصلوا إلى جمهور أهل السنة والعامة من المسلمين

والشيخ محمد أمين العامل قد وضع القناع عن هذا وقطع الظنون وجاء بالامر اليقين . وذلك أنه في كتابه المذكور الذي سوف ننقذه عليه راج يدافع وينافح دون جهلاء المسلمين ودهائهم المنقطعين إلى الآموات وإلى الأجداث متأولاً لهم أخطائهم وألغائهم المستكرهة الدالة على الاعتقادات الشنعاء وراح يفضب لهم وينضح عنهم آيياً أن تضاف إليهم ضلالة أو خطيئة مما فعلوا وقالوا ومهما زلوا وضلوا . بل كل ما يقولونه من أقاويل الضلال والسوء واجب أن يتأول لهم وأن يحمل على المجاز ولا يصح أبداً غير هذا . هذا هو رأى هذا المجتهد الشيعي في هؤلاء الجهلاء الضلال أما الصحابة وأما الخلفاء الرشيدون أمثال أبي بكر وعمر وعثمان فهم عند هذا الشيعي العامل وعند الشيعة قديماً وحديثاً كفار منافقون وجماع للآثام والخطايا . ومن لم يقل فيهم هذا القول فهو كافر منافق مثلهم ومن أراد التأويل وإحسان الظن بما يعده الخصم لهم سيئات فهو ضال . منافق مثلهم وهو من الضالين المالكين . فما تأويل هذا في عالم التأويل والفهم ؟؟؟ .

(١٧)

قوم يمتنون صحابة رسول الله ﷺ والخلفاء منهم ويمتتون من لا يمتنهم ومن يروى فضائلهم وجلائل أعمالهم من المحدثين ، ثم يقومون يدفعون عن الجهاد وعامة الناس الذين ليس لهم من الاسلام الا أن قالوا انهم مسلمون ، حاملين كل ما يصدر عنهم من أعمال الضلال وأقواله أحسن المحامل ، مخرجين لها أحسن التخريج ، لا يقبلون فيهم قدحا ولا انتقادا لا شيء غير انتسابهم إلى الاسلام وغير أن ولدوا في جو يقال انه جو املاى ، فما تأويل هذا ؟ ؟ ؟ إنه لا تأويل له غير ما ذكرناه من مقتنهم الرجل بقدر ما معه من الايمان والدين ، وبقدر جهاده خصوم الدين .

وعلى هذا السبيل وبهذه الطريقة ذكرهوا النجديين وعلمااء النجديين ، وكرهوا الحكومة العربية وكرهوا علماء السلف والسنة مثل ابن تيمية وابن القيم ، وغضبوا للجهلاء المبتدعين وامتدحوا هؤلاء وذموا أولئك ولم يقبلوا في هؤلاء قدحا ولا في أولئك مدحا

ومما تفرد به هذه الطائفة أن هواها أبدا مع خصوم الاسلام الكائدين له المرئيين به كل داهية دهياء . وما تقاتل المسلمون والمشركون أو تناضلوا أو اختلفوا إلا ركنت طائفة الشيعة الغالية إلى خصوم الاسلام والا كانت معهم في الهوى وفي العمل وفي الظاهر والباطن بل وربما سعوا للتشكيك الكفار من نواصي المسلمين ومن جز رقابهم وافتتاح بلادهم . وهذه أشياء معلومة يحفظها التاريخ الحفيظ ولا ينساها قد سجلها على حساب هذه الطائفة المقبوضة

وحادثة ابن الملقمى الشيعي مع هولاء كو طاغية التتار محفوظة تقطر ألما ودما على صفحات التاريخ وصفحات قلوب المسلمين إلى اليوم وإلى يوم الدين . فان ابن الملقمى هذا كان شيعيا وكان وزيرا للمستعصم آخر خلفاء بني العباس ، فلما أن قدم اللطاغية هولاء كو لمهاجرة عاصمة الاسلام ومقر عرش الخلافة دار

(١٨)

السلام سهل هذا الوزير الشيعي ابن العلقمي لجيش التتار افتتاح العاصمة ومكنه من فتحها ودخولها وقد كاتبهم بذلك .. ثم جمع الخليفة وكبار رجال الدولة وكبار علماء المسلمين وذهب بهم إلى هولاكو ليقتلهم صبرا وغدراً و«ثائرة كلها نذاله وضمة فكان هذا . ولهذا كان جزاء ابن العلقمي من هولاكو أعدل الجزاء فإنه قتله بعد ذلك شر القتل بعد أن قتله لوما وتمنيفا

وكذلك كان للنصير الطوسي الشيعي شر المواقف من الاسلام والمسلمين في هذه الفتنة النادرة ، وقد سعى جهده لاستئصال العلماء وكبار المسلمين وقد ذكر علامة العراق الألوسي المرحوم محمود شكرى أن الشيعة في إيران نصبوا أقواس للنصر ورفضوا أعلام السرور والابتهاج في كل مكان من بلادهم لما أن انتصر الروس على الدولة العثمانية في حروبها الأخيرة .

وذكر الدكتور حسن إبراهيم حسن في كتابه « الفاطميون في مصر »^(١) راوياً عن الحافظ مؤرخ الاسلام الامام الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمي الشيعي أمر بلعن الأنبياء وأطلق منادياً ينادى بلعن النار ومن لاذ بالفار وأنه كان يكاتب القرامطة الذين ابتلى بهم الاسلام والمسلمون ينصح لهم بتحريق الكعبة والمصاحف . وفي بلاد إيران الشيعية تحارب اليوم اللغة العربية وآدابها حرباً زعم أنها لأجل السمو باللغة الفارسية

وهذه أمور يطول عددها وتؤلم ذكرها المريرة النفوس المؤمنة ومما تنفرد به هذه الطائفة الغلو في على وفريته رضى الله عنهم . فهي تبالغ في تقديسهم مبالغة هي فوق الهوس وفوق حدود العقول . ولا نفي بهذا أنها ترفعهم فوق الناس أجمعين ، وفوق أبي بكر وعمر وعثمان والصحابه الآخرين ، أو أنها ترفعهم على الانبياء والمرسلين ، أو أنها تضعهم فوق حدود البشرية وآفاقها

(١٩)

بل نعى أنها تسويهم بالله رب العالمين بل قد ترفهم على الله . أما من جهة التعظيم والتقدّيس والرغبة والرغبة فليس من شك أنها تمنحهم من ذلك كله مالا تمنحه الله . وقد قالت بالحلول وزعمت أن الله حل في علي وأن الأئمة فيهم جزء الهى وأنهم لهذا يستحقون العبادة وكل ما يستحقه الله من عباده . وقد زعم هذا أصحاب عيد الله بن سبأ وغيرهم من فرق الشيعة وقالوا لملى أنت الله أنت خالقنا ورازقنا . وقد روى الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتاب السنة له عن الشعبي عن علقمة قال لقد غابت هذه الشيعة في على كما غلت النصارى في عيسى بن مريم . قال : وكان الشعبي يقول لقد بنضوا إلينا حديث على .

وهذا حق لا ريب فيه . فان هؤلاء إن خالفوا النصارى في شيء إنما يخالفونهم في الاسماء أما في الحقائق فلا . . فهم قائلون في على وبنيه قول النصارى في عيسى بن مريم سواء آ مثلاً من القول بالحلول والتقدّيس والمعجزات ، ومن الاستغاثه به وفدائه في الضراء والمراء والانتطاع اليه رغبة ورهبة وما يدخل في هذا المعنى . ومن شاهد مقام على أو مقام الحسين أو غيرهما من آل البيت النبوى وغيرهم في النجف ركبلاء وغيرهما من بلاد الشيعة وشاهد ما يأتونه من ذلك هنالك علم أن ما ذكرناه عنهم دوين الحقيقة وأن العبارة لا يمكن أن تنفى بما يقع عند تلك المشاهد من هذه الطائفة . ولأجل هذا فان هؤلاء لم يزالوا ولن يزالوا من شر الخصوم للتوحيد وأهل التوحيد المتمسكين بالكتاب والسنة وبالاسلام الصحيح المنقى من المبتدعات والاخلاط النكراء

ومن العجيب غير العجيب أن توجد هنالك نبوءات نبوية صادقة تحدث عن خروج هذه الطائفة وعما تحدثه في الاملام من الاحداث الجسام . وما كان هذا الا لمظلم خطر هذه الفرقة ولعظم ما تأتى به من الارزاء العظيمة في الملة والدولة . وقد عهد كثيراً أن يحدث النبى الكريم عن الحوادث المقبلة المستقبلية وعما سوف

(٢٠)

يصيب أمته من أشتات المصائب المادية والمعنوية الخاصة والعامة وعما سوف يصيبها من الضعف والفرقة والشتات وفساد الدين والدولة . ولكن هذا عهد بالاجمال والابهام . أما التحديث والانباء عن هذه الفرقة الخطيرة فقد كان بالتعيين والتعريض ياحمها ووصفها للذين لا يخلف الناس فيهما البتة

وذلك مارواه الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل في كتابه السنة بأسانيد قال حدثني محمد بن أبي جعفر أبو عمران الوركاني حدثنا أبو عتيق يحيى بن المتوكل عن كثير النواء عن ابراهيم بن حسن بن حسن بن علي بن أبي طالب عن أبيه عن جده قال قال علي بن أبي طالب قال رسول الله « يظهر في أمتي في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الاسلام » ثم ذكر هذا الحديث بأسانيد أخرى وذكر بعده بإسناد آخر عن علي بن أبي طالب قال قال النبي عليه السلام : « يا علي أنت وشيعتك في الجنة . وإن قوما لهم نيزقال لهم الرافضة إن أدركتهم قاتلهم فانهم مشركون » قال علي ينتحلون حبنا أهل البيت وليسوا كذلك . وآية ذلك أنهم يشتمون أبا بكر وعمر

وذكر هذا الحديث أيضاً الحافظ ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث عن عبد الله بن عباس عن رسول الله ﷺ . وقطع ابن قتيبة بثبوت انقله النبوي . وذكر القاضي عياض في آخر كتاب الشفاء أحاديث أخرى في معاني هذه الأحاديث بألفاظ أخرى . وروى أيضاً الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد في كتاب السنة بسنده عن علي قال : دعاني رسول الله ﷺ فقال : « ان فيك مثلاً من عيسى بن مريم ، أبغضته اليهود حتى بهتوا أمه ، وأحبته النصارى حتى أنزلوه بالمنزل الذي ليس به » قال علي : ألا وانه يهلك في اثنتان محب مفرط يقرظني بما ليس في ومبغض مفتري يحمله شتاتي علي أن يبهتنى . ورجال الشيعة يعترفون بأن علياً قال : يهلك في اثنتان غال وقال . ولا ريب أن هذه الأحاديث إنباءات صادقة عن خروج هذه الطائفة وعما

(٢١)

تصيب به الاسلام وأهل الاسلام من الأرزاء الكبرى . والواقع قد صدق هذه
الانباءات وهذه الأنباءات قد صدقت الواقع فصديق الخبر والخبر
وللماقل أن يسأل - لو كان أمر هؤلاء القوم يدخل تحت مسألة العقلاء : كيف
أمكن أن يتفق لهم حب على وذريته ومواليتهم مع مقتهم العرب جملة ، ومع مقتهم
أعظم رجالات الاسلام وأعظم قواده وفاتحيه الممكنين له في امتلاك الرقاب والبلاد
وهذا السؤال قد سألته الأمير شكيب أرسلان ذلك الشيعي المتغالي في على وولده ،
وفي كره العرب ومقتهم كما تتدم . لأن من الغرابة والنعكاسة يمكن بعيد أن تكره
العرب لأنهم عرب والمسلمين لأنهم مسلمون ، ثم تذهب تغالي في حب طائفة منهم
وتقديرها لأنها من العرب ولأنها من المسلمين ومن نصراء الدعوة الاسلامية . هذا
أمر ظاهر الاستحالة أو أمر متناقض متدافع على الأقل . ولكن جواب هذا
السؤال أن يقال إن في الأمر أمراراً غير شريفة وأموراً معروفة للقوم . ومن جواب
هذا السؤال أن يقال إن زعماء هذا المذهب ومبتدعيه لم يكونوا حقاً يحبون علياً
ولا بنيه ولا يضمرون لهم ولاء ومودة نظير عبد الله بن سبأ وإخوانه ولكنهم لجأوا
إلى هذه الحيلة وإلى هذا الحب لأنهم وجدوا مشروعهم الهدام في حاجة إلى هذا
الحب الكاذب وإلى هذه الدعوى المنافقة . وذلك أنهم وجدوا شئون المسلمين قد
انتظمت وسياساتهم قد ارتقت وأحكمت بقيادة أبي بكر وعمر وعثمان ، وإن جانب
المسلمين والاسلام قد عز في تلك العهود ووطئ كل جانب عزيز في الأرض ، فأرادوا
إثارة الناس على تلك الخلافة والخلفاء ، وأرادوا بالتالي تفريق المسلمين وتمزيق
كلمتهم ثم اضعافهم وتقويض ملكهم الثابت الدعائم . وعلموا أن علياً وبنيه من بعده
هم أولى من يدعى أنهم أصحاب الحق المعلوم في الخلافة وفي قيادة المسلمين وزعامة
الاسلام الحسية والمعنوية لقرابتهم من النبي الكريم ، ولعظم مكانتهم من الدين ،
والفضل والمجد ومن قلوب المسلمين ونفوسهم . وعلموا أن هذه الدعوة لا محالة أن

(٢٢)

بجد قلوبها وآذانها تلتئمها التهاما . بيد أن الهدف الأقصى لهذا كله هو إثارة المسلمين بخلافتهم التي عزوا بها وسادوا وركبوا كاهل المجد ، ثم قتل أولئك الخلفاء بأيدي مسلمة أو بأيدي أخرى كافرة . ولو أن الأمر كان بيد علي وبنيه وكانوا هم الخلفاء الذين قام عليهم أمر المسلمين وعمود الاسلام لكانت دعوى هؤلاء اللقوم غير دعواهم اليوم ولسعوا بلا ريب لتأليب المسلمين ضد علي وآل بيته ، ولقتلهم كما قتلوا أبا بكر وعمر والخلفاء الآخرين ، لأنه ليس المراد من هذه المناورة حب علي وبنض أبي بكر وغيره ولا معاداة فلان وموالاة فلان ؛ ولكن المراد الذي عودى من أجله من عودى وقديس من قدس هو القضاء على هذا الدين ونسف هذا الملك الذي قام على هذا الدين بقيادة هؤلاء الخلفاء .

أولم تتركف عادى هؤلاء المدعون حب النبي وعترته دولة بني العباس وخلفاء العباسيين كما عادوا أبا بكر وعمر وعثمان وبني أمية والخلفاء الأمويين ؟؟ أفلم يكن بنو العباس من عترة النبي الكريم وقرابته الأقربين ؟ فانهم بنو العباس عم النبي وعم الرجل من عترته ولا ريب ومن أولى الناس به . ولكن هؤلاء المدعين التشيع لآل النبي وقرابته يمتقون بني العباس أمراً ملقاً ، ويكفرونهم ويسبونهم السب العاني الصريح .. فلماذا هذا يارعاك الله ؟؟ وكيف يمت الرجل بني عم من يتمصب اقرباء وأقربيه التعصب الأعمى الأهوج ؟

الجواب عن هذا أن بني العباس عودوا وعدوا من زمرة المنضوب عليهم المقتولين لأنه تم لهم الأمر واجتمع عليهم المسلمون وعز بهم الاسلام وحوا بيضته وثغوره من العوادي والخصوم ما شاء الله أن يمز وأن يحموها . ولو أن بني العباس أخفقوا ولم يتم لهم ما تم ولم ينالوا من الخلافة ما نالوا لما عودوا وكرهوا ، وهذا ما لا شك فيه

والعجب في الأمر أن هؤلاء كانوا يفتشرون الدعاية لبني العباس قبل أن

(٢٣)

تصير إليهم الخلافة فلما أن صارت إليهم عادوم وجعلوا الدعاية ضدهم والدعوة لغيرهم وذلك كله لأن الغرض هو إفساد هذا الأمر بدورون معه كيف دار ، فان قضى هذا بمعاداة النبي وعثرته عادوم ولا كرامة ، وإن قضى بموالاتهم والغلو الشديد فيهم والوم وظلوا في موالاتهم ، وإن قضى بغير ذلك لم يتأخروا عنه . ولكنهم ليسوا صادقين في الولاية وإتمام صادقون في العداوة

نحن لا ننكر أن في هذه الطائفة من يحبون عليا وبنيه ظاهرا وباطنا حبا متجاوزا الحد المشروع بل ويغلون فيهم أشد الغلو ، ولكن هذا الفريق هو الفريق المقلد الخدوع السليم النية والطوية من لا يريد سوى الحق والخير لكنته مخدوع مضل بأهواء الزعماء الدهاة الخونة . وهذا له وجه وذلك له وجه . والله العليم بما تشتمل عليه صدور الجيم

ومن الجواب على هذا السؤال أن نقول من المعلوم أن الفرس هم أنزع للناس إلى هذا المذهب ، وأكثرهم تعلقا واستمسكا به ، ومكانته ومكانه في قلب بلادهم وعصبيتته وعصائبه هنالك ، والغلو فيه منهم يبدأ إليهم يعود . فلماذا هذا والإمام يرجع سببه فان فيه مخالفة لطبائع الأشياء في الظاهر وإلا فلماذا كانت بلاد الفرس دون سواها شيعية محضة خالصة ولماذا آثروا التشيع على مذهب أهل السنة ولماذا انتشر هذا المذهب في إيران ولم ينتشر في الحجاز وبلاد العرب والأقطار الأخرى ولماذا امتاز المسلمون من الفرس بموالاة علي وأهله دون أكثر المسلمين بل دون جمهرة العرب بل دون بني هاشم وآل علي من أهل السنة ؟ ولا ريب أن هذه أسئلة تتطلب الجواب . والجواب عنها سهل على من ألم بأغراض ما قدمناه . ول هؤلاء نظرة تعصب جنسى في تحيزهم إلى علي وبنيه . وذلك أنهم يذكرون أن عليا كان بطبعه ومواقفه ميالا إلى الفرس وإلى موالاتهم وصداقتهم ويذكرون لذلك شواهد يذكر بعضها التاريخ وإن كانت ليست في سبيل مما أرادوا : من هذه الشواهد التي

(٢٤)

يتملقون بها انهم يذكرون أن عليا رضى الله عنه قد وقف موقف المدافع المناضل عن الهرمزان الفارضى حينما قتله عبيد الله بن عمر بعد أن قتل أباه عمر أبو اؤاؤة الفلام الجومى . وقد كان عبيد الله بن عمر اتهم هذا الهرمزان بأنه كان متصرا مع أبي اؤاؤة مماثله على جريمته المنكرة . فهو لاء يزعمون أن عليا طالب عثمان بقتل عبيد الله بن عمر قصاصا اذ قتل الهرمزان

ومن الشواهد عندم على هذه القضية أنهم يذكرون أن عليا كان مواليا لسلطان الفارضى كل الموالاة وانه كان يهواه ويقول سلمان منا والينا أهل البيت وانه كان يقول فى سلمان ما تقولون فى رجل أوتى حكمة لقمان الى أشياء أخرى يتخذها هؤلاء برهانا على أن عليا كان نزاعا الى الفرس محبا لهم مظهرها حبهم وولاءهم لتجانس تام بينه وبينهم لم يغيره أمر من تلك الأمور التى غيرت غيره . ثم يذهبون مذهبا آخر وينظرون فى هذا فطرة أكثر دخولا فى الجنسيات وهوى الجنسيات العمياء . وذلك وانهم يذكرون لآل على مصاهرة فارسية وأن أولاد على يمتون بهذه المصاهرة الى الفرس وأفهم محسوبون من أجلها فرسا لان الدم الفارضى يجرى حارا متدفقا فى عروقهم فن والام وأحبهم فقد والى الدم الفارضى وأحبه . ومن دعا اليهم وطلب الأمر لم فقد دعا الى آل ساسان وطلب الأمر لفروع أنوشروان . فالفارضى إذا ما تعصب لآل على إنما يتعصب لقومه ولآل جرثومته واذا فضاهم على الصحابة وعلى سائر العرب الأولين والآخرين وطلب انتزاع الخلافة من أبى بكر وعمر وسائر الخلفاء لوضعها فى أيدي العلويين إنما يفضل قومه وبني ارمته ويطلب الأمر لهم لا لسواهم

وحقيقة هذه المصاهرة أنهم يذكرون ان الحسين بن على بن أبى طالب قد تزوج شهربانو ابنة بزدجرد آخر ملوك ساسان الفارسيين وهذه المصاهرة أصبحت العلويون فرس الدم والاحم فحق التعصب لهم والدعوة اليهم على الفارسيين . هذا امر من

(٢٥)

أسرار تشيع الفارسيين وغلوم الظاهر في آل علي . واسنا نزع أن أمثال هذه الأسرار والمعاني يعرفها ويحيط بها الجمهور الفارسي الشيعي وأنه يرى إليها . كلا لا نزع هذا وأما نزع أن هذه الأسرار والمعاني يعرفها الزعماء والعلماء ويرمون إليها ويحيطون بها ، أما الجماهير أما الدهماء فلا ننكر أن يكونوا مخلصين حقا متدينين حقا محبين لآل النبي والنبي وللعرب كافة حبا خالصا ظاهرا وباطنا وانهم لا يريدون سوى وجه الله الاعلى وسوى الدار الاخرى ، ولكن الجماهير تبع لآراء الزعماء والقادة . على أننا نزع أيضا أن جماعات من العلماء الفارسيين قد يكونون طاهري القصد والنية محبين للحق وللعرب ولكن هذا القسم تناقص أخيرا كثيرا ونحن نموذ بالله من الهوى ومن التعصب لغير الحق ووجه الحق الاعلى ونموذ بوجهه من أن نبغض مؤمنا لشهوة نفس أو أن نحب ظالما باغيا لهوى باغ ظالم . في المذهب الشيعي معتقدات في غاية الشذوذ والذكارة وآراء لا يمكن أن تقر في قلب قر فيه الايمان بالله ورسوله وكتابه ، ولا يمكن أن تقر في قلب فيه موضع للاسلام ومكان حرمة لأهل الاسلام . وسيجد القارئ من هذه المعتقدات أفانين مبثوثة في كتابنا هذا . وهذه الآراء في هيكل الاسلام والمسلمين تشبه الجرثومة المرضية النازلة في الجسم النامي الحى لا يمكن علاجه ولا يرتجى شفاؤه إلا بقتل تلك الجرثومة وإبادة من الجسم وتقيم جوه من وبائها وضرائها أما محاولة العلاج وارتجاء الشفاء مع ترك تلك الجرثومة والمواد المرضية ترعى في الجسم فمحاولة عابثة ناصبة وارتجاء لما لا يمكن أن يكون . وشفاء تحت مادة الأمراض ان أمكن أن يكون ليس سوى وضع قناع شفاف سريع البلى والفناء على الخطر القريب الا كشب لا يلبث أن يتكاثف ويتكاثر ثم يعود ويظهر جليا عنيفا حادا . وكذلك لا يمكن البتة التوحيد بين سائر المسلمين وبين هذه الطائفة إلا بتطهير الجو من هذه المعتقدات وإبادة من البين اما بأقبار الكتائب التي تحمل هذه الآراء الخطيرة وتحرقها واما ببراءة القوم من هذه الكتب ومما فيها

(٢٦)

من تلك المعتقدات والبراءة من كائنيها ووازيها . وأما بغير هذا افهيرات الوحدة والصفاء التام بين المسلمين وبين هذه الطائفة . والذين يرجون هذه الوحدة وهذا الصفاء مع ثبوت هذه المعتقدات في كتب القوم ورضاهم بها وعنهم إيمانهم عابثون في رجائهم وأنا لا أحسب شخصا يؤمن بالله وباليوم الآخر يستطيع أن يصافى قوما يكفرون أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وسائر قواد الاسلام وفاتحيه في جميع عصوره الاموية والعباسية وما بعد ذلك . ولا أحسب قلبا استشعر الايمان بالله وحمل احترام الاسلام يستطيع أن يحمل وداً وولاء لقوم يسبون أبا بكر وعمر وعثمان وطائفة وحفصة وطلحة والزبير وطارق بن زياد وموسى بن نصير وخالد بن الوليد وعمر بن العاص ومعاوية بن أبي سفيان سبا علنيا ويضيفون اليهم كبريات الجرائم والنهم الفاضحة الواضحة كدأب الشيعة المغبونة الغابنة . ان امرءاً يصافى هؤلاء تلخيق بأن لا يكون من المؤمنين بالله ورسوله . وان فرقة فيها منابذة هؤلاء خير من وحدة فيها موالاتهم ، وان عدااء فيه مقاضبتهم خير من صداقة وسلم فيها مراضاتهم

إنه يجب أن نكون هنا صرحاء كل الصراحة ، ويجب أن نجانب الأدهان والأمور المغماة والجمجمة بالحقيقة الواحدة الخالصة ، فنقول اثنا نكذب ان ادعينا مصافاة خصوم الصحابة وخلفاء المسلمين ونفضل ضلالا ميئنا ان دعونا المسلمين الى ذلك وان امرءاً يدعى مصافاة هؤلاء أو مصادقتهم لكاذب اما في اسلامه ودينه واما في دعواه هذه الصداقة والمصافاة واما في هذا كله

أنت لا تستطيع أن تكون صديقا مخلصا لمن تعلم أنه يمقتك ويكرهك ويرميك بكل صيلم . والمؤمن المسلم لا يستطيع أن يكون صديقا مخلصا لخصم أبي بكر صاحب النبي الأكبر ولخصم جميع الصحابة والخلفاء ولن ير ميهم بالطامات المفطعات هما اثنتان لا بد منهما اما كره حماة الاسلام وكره الاسلام نفسه ، واما كره

(٢٧)

خصوم حمة الاسلام والبراءة لله منهم . أما أن تحب الاسلام وحماته وتحب من يكرهم فأمر لا يكون ولا يستطاع ومدعى هذا كاذب . ولو أراد من قلبه ونفسه ذلك لأراد تكليفها مالا يستطيعانه ، ولأراد منها شيئا ليس في طوقها ولا في طبعها حله

فعلى هؤلاء الذين يريدون التوحيد بين طائفة الشيعة الغالية وبين سائر المسلمين ويسعون لذلك أن يسعوا أولا وقبل كل شيء لحل الشيعة على رفض هذه المعتقدات وتطهير كتبهم وصدورهم وألسنتهم منها . أى عليهم أن يسعوا أولا لاستئصال الداء وجراثيمه التي هي مرمى علة الاختلاف والافتراق والنزاع والصراع . فإذا ما قضوا على هذه الجراثيم بالموت والغذاء كانت نتيجة ذلك بلا شك زوال أعراض هذه الجراثيم التي هي الخلاف والنزاع والصراع بين الحزبين وعلاج الداء بالنزاع جرثومته أشفى واحبى من محاولة علاجه بالأعراض عنه ونسيانه واغماص العينين عنه . بل هذا ليس علاجا طبيعيا وهو قين بأن يزيد الداء وينمى جرثومته ومادته ، ولا ريب أيضا أن العلاج بهذه الطريقة أيسر وأقرب من العلاج بالطريقة التي يقبها هؤلاء المترئون بأناشيد الوحدة وأغانى الجماعة . الوحدة والجماعة لفظان لذيذان وألذ منهما معناهما وليس من ريب فيما لهما من الأثر النافع فى الدولة والدين والأمة ولكن الأمر كما قيل :

فان الجرح ينثر بعد حين إذا كان البناء على فساد
فان ذلك كما تقضى طبيعة الأشياء ليس ممكنا ولا مستطاعا . والسعى له
كذلك سعى عاثر ناصب لا أجر ولا حمد

وأنت إذا أردت أن تشيد بناء منيعا باقيا على العوادي وجب عليك أن تشيده
على أساس ثابت قوى بعيد عن الضعف والخلل من مادة قوية سليمة صلبة ووجب
أن تبعد عن ذلك المواد الضعيفة وما به خلل وضعف أو قبول للخلل والضعف ،

وإلا انهيار عليك بناؤك وخسرت نفسك وأهلك ومالك . وكل صلح بين اثنين ان لم يكن صادراً عن القلب والضمير فليس صلحاً وليس إلا كذبا وخداعا وزوراً سميت أسماء صالحة وليس سوى مكيلة مشتركة بين اثنين يصطلحان عليها ويوقعانها على أنها خديعة وجريمة نالت الرضا بالاجماع أى اجماع المتخادعين

فالصلح يجب أولاً أن يعمد الى القلب فيفسله من غسليين العداوة ويتزعم منه موادها وغذائها انتزاعاً تاماً شاملاً ثم يضم فيه حب المحبة ويسقيه بحباب الحب الانسانى الصحيح ، فاذا ما كان كذلك وهذا هو ما يجب أن يكون فقد تم الصلح وتم توقيعه بوثيقة لا يمكن أن تحل ولا أن تمسها يد النكث والنقض وان لم توقع هذا الصلح يد وان لم يعقد له مؤتمر وتؤلف له جمعية . فاذا ما تقاطعت القلوب فقد قلع البلى ورائق الصلح وان كانت لا تزال كما وقعت جدة ووضوحاً بل وان كان مدادها لا يزال رطباً لم يجب بل اذا ما كانت القلوب كذلك فقد تمد احدى يديها للصلح وتوقيع معاهدة الصداقة والمحبة وتمد يدها الأخرى فى الساعة نفسها للقتل والضرب ولتمزيق ما وقته اليد الأخرى . وهذا هو البلاء الأجر العتيد التليد الذي لا تفتأ الانسانية النابتة المغبونة تصرخ وتستصرخ منه

ان الصلح لا يوقع توقيعاً ولا يطلب طلباً وهو شئ لا يكتب بالاقلام ولا يدون فى القراطيس ، بل صلح احتاج الى هذا فليس صلحاً ولو كان صلحاً لما احتاج اليه ، ولكن الصلح يقوم بين الناس حين تزول عوارض العداوة ومواد الشرور من غير أن يطلبوه وأن يسعوا اليه . فاذا ما انتزعت أسباب العداوات والضغائن لم تبق هنالك حاجة الى الصلح الرسمى المذيل بالأسماء الضخمة . ومما احتاجوا الى هذا الصلح وما بادروا اليه وأجمعوا عليه إلا لما يصرونه فى الآتى العام من بوارق الشر وهامم الفتن وصراخ الويلات ، وان صلحاً يوقعه بنان الظلم لا يقال له اذا مرقت يده وإن صداقة تبعث عليها الحاجة لا يقال كيف اذا أفسدتها

(٢٩)

الحاجة نفسها ، ووحدة قتال بالسؤال تهقد أيضا بالسؤال وبغير السؤال
ولو كنت دولة لما عاهدت دولة ، وذلك أنى أعلم أن دولة من الدول لن تلتزم
القيام بشروط معاهدة وقعتها بدمائها قبل أن توقعها بمدادها إلا حين تضطر الى
ذلك اضطراراً وحين تعلم أن بقاءها وحياتها فى الوفاء بتلك للمعاهدة ، ودولة من
الدول اذا ما اضطرت الى أمر لأنها شعرت أن بقاءها وحياتها فيه لا بد أن تأخذ
به وقته بمعاهدة أم لم توقعه ، ولو عاهدتها لكنت أتيها وأخبرتها فوق
ما كنت أتيها وأخبرها قبل إبرام المعاهدة التى وصفت بمعاهدة الصداقة والمحافة
ولما قدرت تلك المعاهدة إلا أنها إعلان بالعداوة وإعلام بأن الشر قد تفاقم
واقرب لآخذ الحذر والحيلة

ما هذه الحفلات التى تؤلف لاحتلال الصلح والمحبة بين الدول أو الأفراد
والمعاهدات التى توقع وتسمى بأسماء المحافلات ومبادلة المنافع والصداقات إلا مناظر
سينمائية يراد بها التأثير الماظم من طريق الخيال وحده على مواطن الضعف والوهن
فى الانسان فاضحا كه حيناً وإبكاه أحياناً أخرى وخديته قبل كل شىء على
ما يملكه من معانى القوة وأسباب الحياة الفانية فاستلاب ماله وإضحا كه بما ينطوي
على البكاء وإفراحه بما يشتمل على الحزن الجسم وتوقيصه بما لو أبصره بعين ليست
سينمائية لاستصرخ وصرخ ولأعول ولدم

أذهب الى هذه السينمات وانظر ما تعرضه من مناظر الحب والبغض والحزن
والسرور والحرب والسلام ومناظر ما شئت واعلم قبل أن تبهر شيئاً من ذلك أنك
لست أمام شىء مما نحسب وتنظر وأن من حبسوا هذه الصور والمواقف لهم كانوا
يبكون حيناً أو يضحكون ، ولعلهم كانوا يضحكون حيناً أو يبكوا أنهم يبكون
وأنهم ما تلونوا هذه الألوان الكاذبة المزوية بالانسان إلا حرصاً على ماله واغتصابك
ما تملك لا شىء غير هذا ؟ أذهب الى هذه السينمات واعلم منها كله وضع خيالك

(٣٠)

وحواسك تحت سلطان عقلك وانظر هل تستطيع بعد هذا أن تضحك مع الناس حينما يضحكون أو تطرب معهم حينما يطربون أو تصفق حينما يصفقون أم هل تعود الى هذه المعارض المزرية مرة أخرى ، لا ريب انك إن فعلت هذا كله سوف تنظر الى هؤلاء المصنفين المتضاحكين الطريين حينما يكشف الخطاء عن هذه المناظر فنظرنا الى الأطفال والى ذوى الأمراض العقلية فنظر الرثاء والرحمة ولو أن هؤلاء المصنفين المهملين بهذه المعاهدات والمحالفات والصدقات السيئانية نظروا اليها نظرنا الساعة الى حقيقة السيئ ، وما طويت عليه ، وما قامت لأجله ، لصفقوا تصفيق الحسرة ، ولأهلوا بالاعوال والالوعة ، ونظروا الى هؤلاء المعجيين المسرورين بذلك نظرتهم الى الأطفال والى ذوى الامراض العقلية ، أغنى نظرة الرثاء والرحمة والمطف

أقد أخرجنا هذا الحديث المشير للاشجان الكامنة ، الحاشد الذكريات المرة الشتيعة عما كنا فيه ، فلنقطعه اضطرارا ، ولنعد الى ما كنا بصدده :
أما شمعنا الهابط فقد أدرك ما أدرك الشمس من اختلاط أشعتها النيرة القوية بخيوط الليل المظلمة الضعيفة ، ومن تشويهاها بما يملو طبعها النوري الناري فيما يرى الرائي بما تضعه الطبيعة والهواء على محياها الالهى المشرق الوضاء من تراب مظلم كثيف وقسطل أهوج بليد ، ومن طفول نحو المغييب فى أحشاء هذا النضاء اللانهائى . ولكن سوف يدركه بلا ريب ما أدرك الشمس أيضا من اشراق وصفاء وجمال واكتمال . وليس من شك عندنا أن الاسلام لم يحارب بيدى أقوى وأمضى من يد تدس فيه انحرافات والمبتدعات المكروهة باسم الدين والتدين وبدعوى التزديد من عبادة الله والتعديل على شرعه . فالتنا نعلم أن الاسلام دين الله الحق بحجج كثيرة معلومة حسية ومعنوية ولكن أبين للبراهين وأظن على أن الدين الله الحق هو أنه جاء كما جاء ونزل كما نزل أفهى ما يتصوره العقل

(٣١)

البشرى من سمو وجمال وحكمة ومطابقة لفطر الالهية التي لم تذكرها الآهواء والدعاوى والدعايات المدخولة.. فان العقل الفنى البارِع فى معرفة الحق من حيث هو حق ولأنه حق يدرك من صدق هذا الدين وصحته ما لا يدركه الرجل الحسى بما يشاهده من المعجزات الكونية المادية على أنه دين الله الحق النازل من تحت سدرة المنتهى، وهذا هو السر العظيم فى خلود هذا الدين، وفى معاركته المطلوبة والموادى وخروجه من بين أيديها مظفرا عزيز الجانب.. ولا ريب أن أقوى ما فى الحق هو ما فيه من صفة الحق ومعنى الحق، ولكن هذا الدين الجميل البالغ الجمال القوي لن يبقى له هذا الوصف حينما تدخله الآراء البشرية التى تصدرها التراب والانسان

وليس مثله حينئذ الا صورة فنية رائعة الصنعة والجمال جاءت وفق ما يتخيله أفرس خيال فنان سبال بارع وضعت عرضة لكل اقتراح يلقيه من يلقيه من مريض العقل الى مريض القلب إلى طفل للنفس الى أسير الهوى والحسد.. وكل من اقترح اقتراحا فى هذه الصورة الفنية أجيب اقتراحه وعدل فيها ما اقترح تعديله: ألا ترى أن هذه الصورة سوف تصبح ولا محالة من أقبح ما ينتجه الخيال وما تراه العين

وهكذا الدين إذ ماترك عرضة لابتداع المبتدعين واقتراح المقترحين لا محالة من أن يشوه وجهه وينطفئ جماله وحسنه: وهذا هو ما أصاب الاسلام وما فطن له خصومه الدهاة فجدوا فى حربه من هذه الناحية وفى أخذه من وجهها..

ويقال بنحو آخر ان الله تعالت قدرته وحكمته قد بنى شرعه أفضل بناء فجاء علاجاً لكل ما بنيت عليه النفوس من داء وأفضل ما يوصف لها وما تحتاج اليه من دواء لأنه تعالى وهو المليم بداء النفوس ودواؤها قد شرعه على ما جبلت عليه النفوس تقديراً محكماً متقناً وفصله عليها تفصيلاً تاماً موجبا بحيث لا يصلحها

(٣٢)

غيره ولا تصلح هي بغيره وبحيث لا يروضها ولا يسوسها في أمورها كلها مثل
أن تأخذ جملة كما جاء لا زيادة ولا نقصان ولا تغيير ولا تحوير . ولو دخله شيء
من ذلك لأفسده ولأبطل حكمته وما وضع من أجله .
وذلك أن الشرع الإلهي وضع كعلاج لأمراض النفوس التي جبلت عليها
من شهوة وشبهة وفسوق . وكل علاج يضعه حكيم عارف بصنعتة يفسد لا يحالة
إذا تناولته يد التغيير والتبديل والزيادة والنقصان . بل ويعود ضاراً ومؤذياً وإن
يكون علاجاً نافعا مجدياً إلا إذا أخذ كما وضع ورب عن طواعية ورضى

ولو أن مريضاً أراد أن يتصرف وأن يجتهد فيما يركبه له طبيبه من علاج
ودواء حسب علته ومرضه فناله بالتغيير والتحوير والزيادة أو النقصان وغير
الوقت الموقوت لتعاطيه لكان خليقاً بأن يضر نفسه بل ربما قتلها وإمكان خايقاً
يأن يعد من السفهاء الجاهلاء

والذين يتعدون على الشريعة وعلى حدودها بالتغيير كالزيادة والنقصان
لا يقولون عن هذا المريض سفاهة وجهالة وإفساداً لهذا العلاج السماوي المابط به
جبريل سيد الملائكة من لدن رب العالمين إلى محمد سيد الخلق عليه الصلاة والسلام
ليبلغه أفضل الأمم وسيدتها سابقها ولاحقها

فالذين يتناولون هذا الدين بالتغيير والتحوير وقد نزل محكماً متقناً وأعد
إعداداً حكيماً لمعالجة أدواء النفوس ومعالجة ما جبلت عليه من ضعف خلقي وشهوة
وشبهة ولدت جرثومتها يوم أن ولدت جرثومة الإنسان الأول إنما يعملون
بهذا جهلاً وقد يكون قصداً لإفساد الدين ولإبطال الحكمة التي أنزل الله دينه لأجائها
وابطال أثره الجليل الحميد الفعال في هذه النفوس التي هي أبداً في حاجة إلى علاج
سماوي قدسي لينتشلها من ورطات المادة ونقصان المادة الأثيمة الفاسقة وليسمو
بها فوق هذا العالم الأرضي وما كَبَّلَ به من أنكال الضمة والهبوط والضعف اللازم

الوجود ولتعلق بأسبابه الموصولة بأعلى السموات العليا لتعلقها الى حيث يكون مستقر هذا الدين ومبطله الأول الأعلى

ولهذا فالتناحُل الدعاة الى الابتداع في هذا الدين أوزار ضعف أثره في النفوس وأوزار صدورها عنه رغبة عما مزج به من مبتدعات المبتدعين السفهاء الأغبيا . . . وقد دعاة البدع من شر خصوم الأديان وخصوم الانسان ، ونهيب بالمؤمنين الى أن يتضافروا على تطهير الدين وتخليصه من هذه الزلات والعورات والقرحات التي حلت عليه فشوهت محاسنه أو بالأصح ألفت عليه مرادقا كثيفا من جفاء وغباء ووحشة ينظر اليها بعين الحذر والريبة والزراية الأليمة والمضاضة المرة .

ونحن في كتابنا هذا نهد إن شاء الله ركنا من أركان هذا الباطل ونهتك حجابا من هذه الحجب التي ضربت على الدين والتي فرضت على عقول جمهرة كبيرة من الناس

وليس في المخلوقات كلها ما هو أعجب أمرا من الانسان ولا ما هو أكثر جمعا للمختلفات منه . فالانسان أمره كله عجب . انظر اليه فبيدنا ترى فريقا منه ينازع الملائكة الطهر والسمو الروحي والجمال المعنوي النفسى إذا بك ترى فريقا آخر منه ينازع الشياطين الخبيث والأنحطاط الروحي والقببح المعنوي النفسى

ثم انظر اليه فبيدنا ترى فريقا منه يسمو ويعمن في سموه حتى يتصل بالملأ الأعلى بل ويتجاوزه حتى يتصل بالرب الأعلى فيحظى بخطابه نجما فيصطفاه بكلامه ويرسالاه إذا أنت ترى فريقا آخر منه يهوى ثم يفلو في هوىه في حركات الصغار والضمرة والهوان المزرى حتى يرضى لنفسه بأن تعبد الاحجار والاشجار والجماد الصامت الوضيع وتلمس حاجاتها وشفاء كلومها تحت أطباق الرغام وبين ضرائح الرمم وعظام الموتى وهيا كل الانسان الفانيّة البالية وحتى تشكو قضاء السماء الى

(٣٤)

وهين الثرى والبلى وحتى يفزع الانسان الى السوى الى الانسان الميت يستدفع
به قوادح الأقدار

ضل الانسان وغوى فعبد الشمس والقمر والأجرام العلوية فقيل أغراه بهمه
الضلالة وبهذا النزول الفكرى الاعتقادى ما رآه فى هذه الأفلاك العلوية النيرة من
الجلال والجمال والاشراق الباهر والاعظم المشهود الفتان ، ثم ضل وغوى فعبد
الملائكة فقيل أغراه بعبادتهم ما أكرمهم الله به من طهارة وعلو ومن اتصال به
تعالى ومن خصائص خلقية عجيبة ، ثم ضل وغوى فعبد هذه الأنهار المتدفقة عن
البين وعن الشمال فقيل أغراه بعبادتها ما أودعها الله من المنافع للانسان والحيوان ،
ثم ضل وغوى وانحط غيه وضلاله فعبد الأحجار والأخشاب والسنائر المنصوبة
على هيكل مخلوق ضعيف عاجز عن نفع نفسه وعن ضررها حيا . فلما أن قيل ما الذى
أغراه بعبادة هذه الأخشاب والأحجار والأجداث وما الذى أبصره هناك حتى
ضل هذا الضلال المبين لم يكن الجواب سوى أن يقال أغراه بهذا نقص الانسان
وإفلاس الانسانية والحداد مداركها انحداراً يصرخ في وجه الانسان المزهر
بانسانيته قائلاً : ها هنا ينتحر العجب الانسانى وها هنا تنتحر الانسانية

عرج على قبر من تلك القبور ثم استمع حشرة تلك الصدور بهتافات الرغبة
وإعوال الرهبة وتسمع تساقط الرغبات الملحة من تلك الشفاه الذابلة بحرارة الذعر
وتوهج الرجاء وانظر الى تلك الوجوه الذاهلة الساهمة بنشوة الخضوع وجلال
الخشوع والى تلك الدموع المتحدرة فى الحس ماء من العين وفى العقل عبادة
واستسلاما لغير الله من القلب والعقل وإهانة كبرى للانسانية أينما كانت ، والى
تلك الأيدي المبسوطة ظاهراً بالآمل المبسوط على تلك السنائر والأبواب
والأخشاب والعمد المبسوطة معنى الى كرامة الانسان ومجد العبودية الالهية
تمزيقها شراً ، زق والى الشرف الانسانى الرقيم تهبط به تحت أقدام الموتى وأشلاء

(٣٥)

الفناء وانظر الى تلك الوفود المختلفة المزدحة ذات الحاجات المختلفة المزدحة
والجموع المتدافعة على تلك القباب والابواب ذات الأنواط والحبال وعلى تلك
الاضرحة رجاء البعيد القعى وقرّة عين القريب النجى

انظر الى ذلك كله وتسمع ما هنالك كله ثم صب الدمع سخيفاً غزيراً على
كرامة الانسان ومجده وعلى عزة العبودية الماجدة الواحدة الموحدة المراقبة بلائمين
سوى الخزي والعار في الدنيا ثم الويل والنار في الآخرة ثم قل والخطاب للمسلم
وحده :

ويحك أيها المسلم ماذا دهاك ؟ ان أسلافك الأماجد لم يقتنعوا بهذا العالم
كله مطلباً وغاية حتى عقدوا من أسياهم وصالح أعمالهم درجات يمتطون بها ثبج الهواء
ويشقون بها حواجز المادة والطبيعة ليتصلوا بغاية الغايات ونهاية كل موجود فما أنت
وارضا بالتراب ؟ ولقد كان المسلم يتلو قول الله « أليس الله بكاف عبده » فيحمل
سيفه المثلث ورمحه المحطم من مسايقة الأبطال ومقارعة الصناديد المغاوير فيقذف
نفسه في غمرات الموت يطعن ويضرب فلا يفكر في أن ينهزم وصدره ينى هذه الآية
ومنهاها المولى السماوى ، حتى لو وقف العالم كله ليصده عما أراد وليحول بينه
وبين الانتصار للحقيقة الواحدة الخالدة . فما أنت وخشية التراب ؟ ؟

ولقد كان الأعرابي يلقى محمداً ﷺ فيتلو عليه قول الله : « كل شيء هالك
إلا وجهه » فتتضاءل المخلوقات وتسلأش في عينه ومن نفسه حتى يدركها الفناء
فيروح يضرب الباطل ويفلق هامات الضلال غير حاسب لغير الله حساباً وغير
قابل إلا لخالفه حكماً وغير محس لغير الحق وحده وجوداً . فيكبر هو في عين الوجود
وفى نفسه حتى يتصدع له بناء الطبيعة وينفخ له إجلالا قانون المادة ، ويجل في
حساب الباطل والضلال حتى يبصر في كل شجرة منه ألف جحفل يقاتل في سبيل
الله . فما أنت والرغبة في التراب ؟ ؟

(٣٦)

وكان المشرك الدنس يلقى لا إله إلا الله فتتمشى فيه فتمتع جسمه ونفسه
وأطهرها من معاني الشهوة والفسوق والحيوانية النهمه فيسمو على الشهوات
وحاجات النفوس وعلى مآرب الطبيعة وحاجات المادة فيزوج ويفدو ملكا في
أثواب انسان ومعنى طاهرا مقدسا في صورة مادة . فما أنت ومساءلة الأطلال
الفانية ؟؟

وكان المسلم الأول يمر على قول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا »
فتحول بينه وبين الخلق جميعا وتسدد عليه طريق الرغبة في العباد كافة فتعمر به
مصائب الناس جميعا ويلقى في حياته معنى صفة الله الجبار المحض في معناها الجلى
الظاهر الكامل فلا يدل مخلوقا على مكان الله ولا يكشف لغير الله عن موضع علاته
ولا تسمع منه أذن مخلوقة قوله آه ولا يسأل مخلوقا عونا حتى لقد كان تسقط منه
عصاه فلا يقول لأحد ناولنيه . فما أنت ودعوة الأموات والشكوى الى الرمم
والاعظام النخرة

ويك أيها المسلم ماذا غرك بهذه الانصباب والاجداث ؟؟ أرأيت شيئا منها خلق
شيئا منك فاستحق خضوعه وعبادته ورغبته ورهبته . أم علمت أن شيئا منها خلق
شيئا من هذا العالم فملكه حتى طمعت فيما خلق وملك فرحت تسأله وتستوهبه إياه
برغب ورهب . أم وجدت أن شيئا منها امتنع على الله حتى رحت تترجو منعه أو
أطاه وشاركه حتى رغبت في معونته ومشاركته . أم وجدت هذه الأخشاب
والأبواب والأموات أقرب اليك من الله وأرحم بك وأعلم بحاجتك منه أم أسرع
إجابة وأوسع سلطانا وأعظم فضلا من رب العالمين فطفقت تسألها حاجاتك يوم
يسأل المؤمنون ربهم . أم علمت أن الله لا يسمع دعائك ولا يتقبل عبادتك حتى
تذل لعبيده وحتى تسألهم أن يعطوك ما لا يملكه وما لا يقدر على ملكه واعطائه
سوى رب العالمين . . ؟؟؟

(٣٧)

ويحك أيها المسلم رغبت عن الله فرغب الله عنك ، ورغبت في غير الله فرغب من رغبت فيه في الله عنك . فلا أنت أدركت رضا الله ولا أنت أدركت رضا من رغبت في رضاه فخرست الرضوانين وهذا هو أشد الخسران ، فتخلى الله عنك بنصره وعونه إذ تخليت أنت عن استنصاره واستعاثته ، وتخلى عنك الخيار من عباده إذ تخليت عن إرشادهم وسنتهم فغلبك الشرار من خلقه فافترسوك فهلكت بين نسيان الله والخيار من عباده لك وبين ثورة الشرار من خلقه بك ، فأصبحت في المالكين الغابرين

ويحك أيها المسلم ؟ ! شرب المؤمنون صفواً وشربت أنت كدراً ، ودعواهم رباً واحداً ودعوت أنت ألف رب « أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار » ، ورغبواهم في السماء ورغبت أنت في الأرض ، ونادواهم خالق الأحياء وناديت أنت أشلاء الأموات ، ورفعوا أبصارهم إلى السماء ونكست طرفك وخفقت برأسك أنت إلى الثرى ، وأين الثرى من السماء وأين عابد الأموات من عابد الحمى الميت الذي لا يموت ؟ « هل يستويان مثلاً الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون »

أو لم يهلك أيها المسلم مصارع المشركين الأولين وكيف فعل الله بمن عبدوا به غيره من الأوثان والصالحين والأنبياء ؟ ألم يأخذ الله أولئك المشركين كلهم إلى الهلاك ثم إلى النار سوقاً بكلمة لا إله إلا الله إذ تواصوا يابائهم قائلين « أجل الآلهة إله واحد إن هذا شيء عجاب ؟ »

أما وجدت في كتاب الله مثلات الأولين والآخرين وأمثال الهدى والضلال المبين ؟ ويحك لقد انقطعت للرسالات واحتبست السماء الكتب فلا رسالة بعد رسالة محمد عليه السلام ولا كتاب بعد كتاب الله القرآن فان لم تجد فيهما الهدى فلن تجده ولن تكون من المهتدين

(٣٨)

هذا في المسلمين بلاء أى بلاء ومنكر ما فوقه منكر . وليس هنالك ما هو شر منه سوى أن يقوم رجال محروبون على العلم والعلماء وعلى الاسلام والمسلمين بذودون عن ذلك بغيرة لا أدري بماذا أصفها ، ويثابون من أنكره من صالح المؤمنين ثلباً صراً مزعجاً ويملثون عليه الافضاء صراحاً واعوالاً ويرجعون به وبأمره ارجافاً رناناً هائلاً زاحمين أنه خرج على الاسلام والمسلمين وعائد الكتاب والسنة وقال قول الفرقة الضالة الملعنة متهميه بارادة السوء بالاسلام وبالهدوى وبالشنم الاخرى متلسمين في كتاب الله ورسالة نبيه البراهين على بطلان أمره وضلال رأيه مزورين هذا في كتب وقراطيس مطبوعة ومحاولين اقناع المسلمين بها وخدعتهم بأمرها هذا من شر ما في المسلمين ومن أظهر ما فيهم من باطل قامت عليه عيوبهم المشهودة المشهود أثرها في كل حال من حالاتهم ويشهد القارىء لكتابنا هذا أسلوباً من هذه الاساليب المتلوية وصراحاً عظيماً بين هذا الداء العنيد في الانسانية الضالة وبين علاجه الحاسم . والله من وراء كل قصد واليه المسآب وعليه الحساب

المؤلف

١٤ رمضان سنة ١٣٥٥

(٣٩)

لماذا ألفت هذا الكتاب ؟

في ربيع الأول سنة ١٣٥٥ هجرية بعث إلى الوحيه المجازي المعروف محمد أقندي نصيف بكتاب « كشف الارتياح في أتباع محمد بن عبد الوهاب » وقد كتب حضرته على طرته العبارة الآتية : « إن مؤلف هذا الكتاب قد أتى بأشياء لم يأت بها أحد قبله من أعداء الدعوة الاسلامية . فأرسلته لكم لابتداء رأيكم فيه ، ولرد عليه »

فقلبت صفحات الكتاب مرة ومرة فראيت فيه ما جعلني أتردد في الكتابة عنه . ثم بعث هذا الوحيه خطاباً الى أحد الاعزة في مصر يطلب اليه فيه أن يطلب إلى الرد على الكتاب . فصح عزمي وكتبت ما يأتي :

ليس عجيباً أن تسيء الشيعة الى أهل نجد وغيرهم من أهل السنة وتضيف اليهم من المعايير والشمع أنظعم وأكذبها ، أو ترميهم بالفسوق والكمور وبالامور الكبريات الاخريات ، أو تجدد في مناوأتهم وإيقاع الأذى بهم ، أو تؤلف الكتب المملوءة بذاة ووقاحة . ليس شيء من ذلك عجيباً من طائفة الشيعة وقد أكرموا خيار البشر وقدحوا فيهم أمر القدح وأكذبوا ، فلسنا نطمع منهم في ولاء أو ثناء وقد عادوا أبا بكر وعمر والسيدة عائشة وحفصة وطلحة والزبير وفضلاء المهاجرين والانصار ومن تولاهم . وآذوا الله عز شأنه فوصفوه بالبداء ومعناه أنه يفعل الامر فيبدو له منه ما كان خافياً فيستأنف الحكم والعمل . ومعنى هذا وصفه بالجهالة ، وقد وصفه اشياخهم ايضاً بصفات النقص كالحلول والجسمانية كما سوف ترى ذلك . وآذوا رسول الله ﷺ فقال فريق من اشياخهم : إن الرسالة كانت للإمام على ولكن جبريل غلط فأداها الى محمد عليه الصلاة والسلام . وآذوا جبريل

(٤٠)

نفسه فوصفوه بالخاط في أشرف الأمور وهو أداء رسالة الله . فمدوه لذلك عدوهم
المبين . وآذوا سائر المسلمين إذ لم يوافقهم على عداوة صحابة رسول الله ، وعلى
الغلو في من يعدونهم أئمتهم المعصومين ، فدعوا المسلمين لذلك (النواصب) ،
ويعنون بذلك أنهم أعداء بيت النبوة ، فقدحوا في عقائدهم ودينهم وأئمتهم ،
واستحلوا دماءهم وأموالهم . ومن أقوال كتبهم عن أئمتهم : « خذ مال الناصبي
وادفع الخس » و« فرقهم في الجع والجماعات » و« خالفهم في شعائر الاسلام كالصلاة
والحج والشعائر الاخرى » و« تخلفوا عنهم في الجهاد » و« ناصبوا أمراءهم العداوة
والبغضاء وسعوا في تمكين أعدائهم منهم وأخذ نواصبهم . وأعانوا أخصام الاسلام
نقمة من أمراء النواصب وسلاطينهم - كما يزعمون - وقعدوا عنهم في كل أمر به
نصرة الاسلام أو نصرة أوطان المسلمين ، وأتوا كل ما من شأنه إلقاء العداوة
والفشل بين صفوف الاسلام ، وكل ما من دأبه أن يبعث الأحقاد القديمة الكامنة
والحزازات الساكنة

ولا يزالون يأتون ذلك في كل المناسبات وفي كل وقت تنحرك به نفوس
المسلمين الى نصرة الاسلام أو نصرة أوطانه . وقي الله دينه وعباده شرم
وقد كان أول أصر هذه الطائفة أن رجلاً يهودياً يقال له عبد الله بن سبأ في
فجر الاسلام رأى سلطان الاسلام وقوته وعلوه على سائر الأديان وتهاوى عروش
الباطل تيجت عرشه الحق فغاضه ذلك فأراد الأكيد له والاية اع الفظيع بأهله . وقد
يكون عضواً قويا لجمعية مصرية هائلة أنشئت لهدم الاسلام . وليس ببعيد أن يكون
من أعضاء هذه الجمعية أبو لؤؤة الغلام المجوسى الذى قتل الخليفة عمر . فان
طوائف من الشيعة يحبون هذا الغلام المجوسى ويرون أنه قد أسدى اليهم يدآ إذ
قتل عمر . فتظاهر هذا اليهودى بالاسلام وادعى الايمان بالله وبرسوله ولجأ الى الزهد
والى عون المظلومين فى زعمه فجهر بأن علياً مظلوم ظلمه أصحاب محمد النواصب

(٤١)

حسداً منهم وطعماً في الرئاسة والملك ، فاجتصبوا الخلافة منه وهي حقه المعلوم ، واستبدوا بالأمر دونه فهم الظالمون وهو وآله المظلومون وهم الخونة المستبدون وهو وآله المستضعفون المقبونون . وطوبى لمن رجع الحق الى أهله ومستحقه ، فعدا إلى الانتقام من محابة رسول الله ﷺ خصوم على ، وإلى عون على صاحب الأمر ووليه ولم يقف أمر هذا اليهودي الخائن عند هذا الحد بل غلا وأسرف في غلوه طمعاً منه في تفاقم الفتن والنشل والهرج والمرج فادعى في على الألوهية وزعم أن فيه جانباً إلهياً ، وريماً زعم أن الله قد حل فيه كدعوى المسيحيين في المسيح . فأتت عليها دعواه فهم بالانتقام منه ، وأراد الايقاع به ، فهرب منه وظل يقتل من بلد إلى بلد مدعياً دعواه المنكرة داعياً الناس إليها ، وليس أمثال هذا الرجل منا يبعيد فكثير من الأورو بين اليوم يدعون الاسلام ، أو يدعون حب العرب ونصرتهم . ومرادهم الذي يضمرون وله يسعون ، هو هدم الاسلام ، واقتباس أهل الاسلام كيداً وغشاً

فتطير صدى دعوى هذا اليهودي الى بعض الأذهان المريضة ، ونادى قوم بالوهية على وبأنه الله سبحانه وتعالى . فتنة يهودية محكمة . فاستتابهم الامام على فلم يتوبوا ، فأضرم نيراناً عظيمة وقذفهم فيها فازدادوا بذلك ضللاً وكفراً وقالوا الآن علمنا بأنك أنت الله ، إذ لا يعذب بالنار الا رب النار . فأخاف عقاب على قوماً منهم فكتموا كفرهم وضلالهم لا أبداً ولكن الى حين ، الى أن تنهأ لهم الفرصة ويأتى اليوم الذى به يستطيعون أن يقولوا كل ما يضمرون ، والتقية والتفاني من أبرز صفات الشيعة وعقائدهم . وهؤلاء هم أهل الدماء منهم والمكر السيئ .

وكانت هاتان الحاديتان أساس المذهب الشيعى والحجر الأول في بنيائه ، عليهما أقيم المذهب وغنما تفرعت حماقات الشيعة وعقائدهم الباطلة الأثيمة ، ومن هذا الطريق أتى أهل الاتحاد المدعون التشيع والغلو في على وأولاده كالفاطميين والاصماعيليين والختمانيين

(٤٢)

حماقات الشيعة

في هذا الفصل ننقل من أوثق المصادر التاريخية طائفة من حماقات الشيعة ومعتقداتهم السخيفة في الله ورسوله وآله وفي المؤمنين

قال ابن خلدون في مقدمته تحت عنوان « فصل في مذاهب الشيعة » :

« ومن الشيعة طوائف يسمون الغلاة يتجاوزوا حد العقل والايان في القول بالوهمية هؤلاء الأئمة ، إما على أنهم بشر انصفوا بصفات الالوهية أو أن الاله حل في ذاته البشرية . وهو قول بالحلول يوافق مذهب النصارى في عيسى صلوات الله عليه . ولقد حرق على رضى الله عنه بالنار من ذهب فيه الى ذلك منهم ، وسخط محمد بن الحنفية المختار بن أبى عبيد لما بلغه مثل ذلك عنه ، فصرح بلعنته والبراءة منه . وكذلك فعل جعفر الصادق رضى الله عنه بمن بلغه مثل هذا عنه . ومنهم من يقول إن كمال الامام لا يكون لنيره فاذا مات انتقلت روحه الى امام آخر ليكون فيه ذلك السكال ، وهو قول بالتناسخ

ومن هؤلاء الغلاة من يقفون عند واحد من الأئمة لا يتجاوزونه الى غيره بحسب من يعين لذلك عندهم ، وهؤلاء هم الواقفية . فبعضهم يقول هو حى لم يميت وأنه غائب عن أعين الناس ويستشهدون لذلك بقصة الخضر . قيل مثل ذلك في على رضى الله عنه وأنه في السحاب والرعد صوته والبرق في سوطه . قالوا مثل ذلك في محمد بن الحنفية وأنه في جبل رضوى من أرض الحجاز . وقال مثله غلاة الامامية وخصوصا الاثنا عشرية منهم يزعمون أن الثاني عشر من أئمتهم وهو محمد بن الحسن العسكري ياقبونه المهدي دخل في سرداب بالحلة وتقيب حين اعتقل مع أمه وغاب هنالك وهو يخرج آخر الزمان فيملأ الأرض عدلا وهم الى الآن يفتظرونه ويسموناه المنتظر لذلك . ويقضون في كل ليلة بعد صلاة المغرب يباب هذا السرداب

(٤٣)

وقد قدموا مركبا فيهمفون باسمه ويدعونه للخروج حتى تشتبك النجوم ثم يفضون ويرجئون الأمر الى الليلة الآتية وهم على ذلك لهذا العهد ، وبعض هؤلاء الواقية يقول ان الامام الذي مات يرجع الى حياته الدنيا »

وقال أبو حفص بن شاهين في كتاب اللطف في السنة : حدثنا محمد بن أبي القاسم بن هرون حدثنا أحمد بن الوليد الواسطي حدثنا جعفر بن نصير الطوسي الواسطي عن عبد الرحمن بن مالك بن مغول عن أبيه قال : قال الشعبي « أخطركم أهل هذه الأهواء المضنة وشرها الرافضة . لم يدخلوا في الاسلام رغبة ولا رهبة ولكن ممتنا لأهل الاسلام وبغيا عليهم قد حرقهم على رضى الله عنه ونفاهم الى البلدان منهم عبد الله بن سبأ يهودى من يهود صنعاء نفاه الى ساباط وعبد الله بن يسار الى خازر . وأيد ذلك أن محنة الرافضة محنة اليهود : قالت اليهود لا يصلح الملك إلا فى آل داود وقالت الرافضة لا تصلح الامامة إلا فى ولد على . وقالت النصارى لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المسيح الدجال وينزل سيد من السماء وقالت الرافضة لا جهاد فى سبيل الله حتى يخرج المهدي وينادى مناد من السماء ، واليهود يؤخرون الصلاة الى اشتباك النجوم وكذلك الرافضة يؤخرون المغرب الى اشتباك النجوم . والحديث عن النبي ﷺ أنه قال : لا تزال أمتى على المنطرة ما لم يؤخروا المغرب الى اشتباك النجوم . واليهود تزول عن القبلة شيئا وكذلك الرافضة ، واليهود تنود فى الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود تسدل أبوابها فى الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون على النساء عدة وكذلك الرافضة . واليهود حرقوا التوراة وكذلك الرافضة حرقوا القرآن . واليهود قالوا افترض الله علينا خمسين صلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا يخلصون السلام على المؤمنين انما يقولون السلام عليكم والسلام الموت وكذلك الرافضة ، واليهود لا يأكلون

(٤٤)

الجري والمرامى (١) وكذلك الرافضة ، واليهود لا يرون مسح الأنفين وكذلك الرافضة ، واليهود يستحلون أموال الناس كلهم وكذلك الرافضة ، وقد أخبرنا الله عنهم بذلك في القرآن قالوا « ليس علينا في الأميين سبيل ، واليهود تسجد على قرونها في الصلاة وكذلك الرافضة ، واليهود لا تسجد حتى تحفق برؤسها مراراً تشبهاً بالركوع وكذلك الرافضة ، واليهود يقتصرون جبريل ويقولون هو عدونا من الملائكة وكذلك الرافضة يقولون غلط جبريل بالوحى على محمد ، وكذلك الرافضة وافقوا النصارى في خصلة ، النصارى ليس لذائذهم صدق إنما يمتنعون بهم تمتعاً وكذلك الرافضة يتزوجون بالمتعة ويستحلون المتعة . وفضلت اليهود والنصارى على الرافضة بخصاتين : سئلت اليهود من خير أهل ماتكم ؟ قالوا أصحاب موسى ، وسئلت النصارى من خير أهل ماتكم ؟ قالوا حواري عيسى ، وسئلت الرافضة من شر أهل ماتكم ؟ قالوا أصحاب محمد . أمروا بالاستغفار لهم فسبواهم ، والسيف عليهم مساوئ إلى يوم القيامة . لا تقوم لهم راية ولا يثبت لهم قدم ولا مجتمع . ولا تجاب لهم دعوة ، دعوتهم مدحوضة وكلتهم مختلفة وجمعهم متفرق وكلما أوقدوا ناراً للحرب أطفاها الله »

وقال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل تحت عنوان « الشيعة » :
« ومنهم الكيسانية أصحاب كيسان مولى أمير المؤمنين على رضى الله عنه وقيل تلميذ للسيد محمد بن الحنفية يمتدنون فيه اعتقاداً بالغاً من إحاطته بالعلوم كلها واقتباسه من السديدن الأمرار بجمليتها . ويجمعهم القول بأن الدين طاعة رجل ، حتى حملهم ذلك على تأويل الأركان الشرعية من الصلاة والصيام والزكاة والحج »

(١) نوعان من السمك تزعم الشيعة أن هلياً رضى الله عنه وقف على البحر فخرج إليه أنواع السمك وسلمت عليه ماسوى هذين النوعين فهما حرام لذلك

(٤٥)

وغيرها على رجال فحمل بعضهم على ترك القضايا الشرعية بعد الوصول الى طاعة الرجل . وحمل بعضهم على ضعف الاعتقاد بالقيامة وحمل بعضهم على القول بالتناسخ والحلول والرجعة بعد الموت ، فن مقتصر على واحد معتقد أنه لا يموت ولا يجوز أن يموت حتى يرجع ، ومن معه حقيقة الامامة الى غيره ثم تنحسر عليه متحير فيه ومن يدع حكم الامامة فليس من الخيرة . وكلهم حيارى منقطعون ومن اعتقد أن الدين طاعة رجل ولا رجل له فلا دين له . واهوذ بالله من الخيرة والخور بعد الكور »

قال ومنهم الهاشمية أتباع أبي هاشم بن محمد بن الحنفية وفرقة من أتباع هذا الرجل قالت إن أبا هاشم أوصى الى عبد الله بن عمرو بن حرب الكندي . وكان من مذهب عبد الله أن الارواح تناسخ من شخص الى شخص وأن الثواب والعقاب في هذه الاشخاص اما أشخاص بنى آدم وإما أشخاص الحيوانات قال وروح الله تناسخت حتى وصلت اليه وحلت فيه . وادعى الألوهية والنبوة معاً وأنه يعلم الغيب فعبدته شيعته الحقى وكفروا بالقيامة لاعتقادهم أن التناسخ يكون في الدنيا والثواب والعقاب في هذه الاشخاص . وتأول قول الله تعالى « ليس على الذين آمنوا وعمالوا الصالحات جناح في ما طعموا » الآية على أن من رصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال وعنه نشأت الخيرية والمزدكية بالعراق وهلك عبد الله بنجراسان وافتقت أصحابه فمنهم من قال إنه حي لم يموت ويرجع . ومنهم من قال بل مات وتحولت روحه الى اسحاق بن زيد بن الحارث الانصارى وهم الحارثية الذين يبيعون المحرمات ويمشون عيش بن لا تسكليف عليه . قال ومنهم اللبنانية أتباع بنان بن سمعان قالوا بانتقال الامامة من أبي هاشم اليه . وهو من الغلاة القائلين بالهبة أمير المؤمنين على . قال حل في على جزء إلى وأحمد جسده فيه . كان يعلم الغيب اذا أخبر عن الملاحم وصح أخبر وبه كان يجارب الكفار وله النصرة والظفر ، وبه قلع باب خيبر

(٤٦)

وعن هذا قال والله ما قلعت باب خير بقوة جسدياني ولا بجرعة غذائية ولكن قلعت بقوة ملكوتية بنور ربها مضية . فالقوة الملكوتية في نفسه كالمصباح في المشكاة والنور الالهي كالنور في المصباح . قال وربما ظهر على في بعض الأزمان . وقال في تفسير قوله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » أراد به عليا فهو الذي يأتي في ظلل ، والرعد صوته والبرق تبسمه . ثم ادعى بنان أنه قد انتقل اليه الجزء الالهي بنوع من التناسخ . ولذلك استحق أن يكون إماماً وخليفة وذلك الجزء هو الذي استحق به آدم سجود الملائكة . وزعم أن معبوده على صورة إنسان عضواً فعضواً جزءاً فجزءاً . وقال يهلك كله إلا وجهه لقوله تعالى « كل شيء هالك إلا وجهه » . ثم قال الشهرستاني ومنهم الرزامية أتباع رزام ادعوا حلول روح لاله في أبي مسلم الخراساني وقالوا بتناسخ الارواح . والمنفع الذي ادعى الألوهية لنفسه كان على هذا المذهب وتابعه مبيضة ماوراء النهر وهؤلاء صنعة من الخرمية دافوا يترك الفرائض وقالوا الدين معرفة الامام فقط . ومنهم من قال الدين أمران معرفة الامام وأداء الامانة ومن حصل له الأمران وصل الى حال الكمال وارتفع عنه التكليف قال ومنهم الغالية الذين غلوا في حق أئمتهم حتى أخرجوهم من حدود الخلقية وحكوا فيهم بأحكام الالهية فربما شبهوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبهوا الاله بالخلق وهم على طرفي الغلو والتقصير . وانما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ومذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق والنصارى شبهت الخلق بالخالق ، فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغالية حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة . وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة وبدع الفلاة محصورة في أربع التشبيه والبدء والرجمة ^(١) والتناسخ

(١) المراد بالرجمة رجوع من مات أو غاب من أئمتهم الى الدنيا

(٤٧)

قال : ومنهم السبائية أصحاب عبد الله بن سبأ الذي قال لعلي : أنت أنت .
يعنى أنت الاله ، وزعموا أنه كان يهودياً فأسلم وعنه انشعبت أصناف الغلاة ،
وزعموا أن علياً حتى لم يقتل وفيه الجزء الالهى ، ولا يجوز أن يستولى عليه ، وهو
الذى يجىء بالسحاب والبرق وصوته والبرق تبسمه ، وأنه سينزل بعد ذلك الى
الأرض ، وهم أول فرقة قالت بالتوقف والغيبة والرجعة وقالت بتناسخ الجزء الالهى
في الأئمة بعد علي

قال : ومنهم الكاملية أصحاب أبي كامل أكره جميع الصحابة بتركهم بيعة علي
وطعن في علي بتركه طلب حقه ، قال : وكان عليه أن يخرج ويظهر الحق ، على أنه
غلا في حقه . وكان يقول الامامة نور يتناسخ من شخص الى شخص وذلك للنور
في شخص يكون نبوة وفي شخص يكون إمامة ، وربما تناسخ الامامة فتصير نبوة
وقال بتناسخ الأرواح وقت الموت . والغلاة على أصنافهم متفقون على التناسخ
والحلول^(١) ، ولقد كان لتناسخ مقالة لفرقة في كل أمة تلقاها من المجوس المزدكية
والهند البرهمية ومن الفلاسفة والصائبة ، ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ناطق
بكل اسان ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول ، وقد يكون
الحلول بجزء وقد يكون بكل

قال : ومنهم العلوية أصحاب العلوية بن ذراع الدومي ، كان يفضل علياً على
النبي عليه الصلاة والسلام ، وزعم أنه الذي بعث محمداً ومحمداً إلهاً وكان يقول بدم
محمد لأنه بعث ليدعو الى علي فدعا الى نفسه ، ويسمون هذه الفرقة الذمية ، ومنهم
من قال بالهيتما معاً ويقدمون علياً في أحكام الالهية ويسمونهم العينية ، ومنهم
من قال بالهيتما معاً ويقدمون محمداً في الالهية ويسمونهم الميمية ، ومنهم من قال
بالهية خمسة أشخاص أصحاب الكساء محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين ، وقالوا :

(١) المراد بالحلول في كلام القوم حلول ذات الله في بعض ذوات المخلوقين

- ٤٨ -

خمسهم شيء واحد والروح حالة فيهم بالسوية لا فضل لواحد على الآخر وكرهوا
أن يقولوا فاطمة بالتأنيث بل قالوا فاطم
قال ومنهم المغيرة أصحاب المغيرة بن سعيد العجلي ادعى أن الامام بعد محمد
ابن علي بن الحسين محمد بن عبد الله بن الحسن وزعم أنه حي لم يموت . وكان المغيرة
مولي لخالد بن عبد الله القسري ، وادعى الامامة لنفسه بعد الامام محمد وبعد ذلك
ادعى النبوة وغلا في حق علي غلو لا يمتعه عاقل وزاد على ذلك قوله بالتشبيه
فقال ان الله صورة وجسم ذو أعضاء على حروف الهجاء وصورته صورة رجل
من نور على رأسه تاج من نور وله قلب تنبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق
العالم تكلم بالامم الاذ علم فطار فوق علي رأسه تاجا . قال وذلك قوله : « سبح
اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على
كفه ففضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران أحدهما مالخ والآخر عذب
والمالخ مغالم والعذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فانزع عين ظله فخلق
منها الشمس والقمر وأبقى باقي ظله . وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري . قال
ثم خلق الخلق كله من البحرين المؤمنين من البحر النير والكافرين من البحر المظلم
وخلق ظلال الناس . وأول ما خلق هو ظل محمد وعلي قبل ظلال السكل ثم عرض
على السموات والأرض والجبال أن يحملن الأمانة وهي أن يعمن علي بن أبي طالب
من الامامة فأبين ذلك ثم عرض على الناس فأمر عمر بن الخطاب أبا بكر أن
يتحمل منعه من ذلك وضمن أن يعينه على الفدر به على شرط أن يجعل الخلافة له
من بعده فقبل منه وأقدهما على المنع متظاهرين . فذلك قوله « وحملها الانسان إنه
كان ظلو ما جهولا » وزعم أنه نزل في عمر قوله تعالى « كذل الشيطان إذ قال
للانسان اكفر فلما كفر قال اني بريء منك » . ولما أن قتل المغيرة اختلف أصحابه
فمنهم من قال بانتظاره ورجسته ، ومنهم من قال بانتظار إمامة محمد كما كان يقول

(٤٩)

هو باقتضاره . وقد قال المفيرة لأصحابه انتظروه فإنه يرجع وجبريل وميكائيل
يبايعانه بين الركن والمقام »

وقال « ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور العجلي . زعم هذا الرجل أن عليا
رضي الله عنه هو الكسف الساقط من السماء وربما قال الكسف الساقط من السماء
هو الله عز وجل . وزعم حين ادعى الامامة لنفسه أنه عرج به الى السماء ورأى
معبوده فمسح بيده رأسه وقال له : يا بني انزل فبلغ عنى ثم أهبطه الى الأرض فهو
الكسف الساقط من السماء . وزعم أن الرسل لا تنقطع أبداً والرسالة لا تنقطع .
وزعم أن الجنة رجل أمرنا بموالاته وهو امام الوقت وأن النار رجل أمرنا بمعاداته
وهو خصم الامام . وتأول المحرمات كلها على أسماء رجال أمرنا الله بمعاداتهم
وتأول الفرائض على أسماء رجال أمرنا بموالاتهم . واستحل أصحابه قتل مخالفينهم
وأخذ أموالهم واستحلل نسائهم . وإنما مقصودهم من حمل الفرائض والمحرمات
على أسماء رجال هو أن من ظفر بذلك الرجل وعرفه فقد سقط عنه التكليف
وارتفع عنه الخطاب إذ وصل الى الجنة وبلغ الكمال . وما أبدعه العجلي أن قال

أول « ما خلق الله هو عيسى بن مريم ثم علي بن أبي طالب »

قال « ومنهم الخطابية أصحاب أبي الخطاب محمد بن أبي زينب الأسدي . زعم
أن الأئمة أنبياء ثم آله ، وقال بالهية جعفر بن محمد وإلهية آبائه وهم أبناء الله
وأحباؤه . والالهية نور في النبوة والنبوة نور في الامامة ولا يخلو العالم من هذه
الآثار والأنوار . وزعم أن جعفرا هو الاله في زمانه وليس هو المحسوس الذي يروونه
ولكن لما نزل الى هذا العالم لبس تلك الصورة فرآه الناس فيها . ولما وقف عيسى
ابن موسى صاحب المنصور على خبث دعوته قتله بسبعة الكوفة : وافترقت الخطابية
بعده فرقا : زعمت فرقة أن الامام بعد أبي الخطاب رجل يقال له معمر ودانوا به
كما دانوا بأبي الخطاب وزعموا أن الدنيا لا تنفى وأن الجنة هي ما يصيب الناس من

خير ونعمة وعافية وأن النار هي ما يصيب الناس من شر ومشقة وبلية واستحلوا
الحرق والزنى وسائر المحرمات ودانوا بترك الصلاة والفرائض وتسمى هذه الفرقة
المعمرية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب بزعم وكان يزعم أن جعفرأ
هو الاله أى ظهر بصورته المخلق وزعم أن كل مؤمن يوحى اليه وتأول قول الله
« ما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » أى إلا بوحى من الله إليه . وكذلك
قوله تعالى « وأوحى ربك إلى النحل » وزعم أن فى أصحابه من هو أفضل من
جبريل وميكائيل وزعم أن الانسان إذا بلغ الكمال لا يقال إنه مات لكن الواحد
منهم اذا بلغ النهاية قيل رفع إلى الملكوت وادعوا كلهم مائة أمواتهم وزعموا
أنهم يرونهم بكرة وعشيا : وتسمى هذه الطائفة البزيفية . وزعمت طائفة أن الامام
بعد أبي الخطاب حمير بن بنان المجلى وقالوا كما قالت الطائفة الأولى ، الا أنهم
اعترفوا بأنهم يموتون وكانوا قد نصبوا خيمة بكناسة الكوفة يجتمعون فيها على
عبادة المصادق فرجع خبرهم إلى يزيد بن عمر بن هبيرة فأخذ حميرا فصلبه فى كناسة
الكوفة وتسمى هذه الطائفة العجلية . وزعمت طائفة أن الامام بعد أبي الخطاب
مفضل الصيرفى وكان يقول برؤية جعفر دون نبوته ورسالته «

وقال « ومنهم المشامية أصحاب المشامين هشام بن الحكم صاحب المقالة فى
التشبيه وهشام بن سالم الجوابلى الذى نسج على منواله فى التشبيه . حكى ابن
الراوندى عن هشام أنه قال : ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من
الوجوه ولولا ذاك لما دلت عليه . وحكى الكلبى عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد له
قدر من الاقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ولا يشبه شئ . . ونقل عنه أنه
قال هو سبعة أشبار بشير نفسه وأنه فى مكان مخصوص وجهة مخصوصة وأنه يتحرك
وحركته فعله وإيست من مكان الى مكان . وقال هو متناه بالذات غير متناه
بالقدرة . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال ان الله تعالى عماس لمرشه لا يفضل

(٥١)

منه شيء من العرش ولا يفضل على العرش شيء منه

وقال هشام بن سالم إنه تعالى على صورة انسان أعلاه مجوف وأسفله مصمت وهو نور ساطع يتلألأ وله حواس خمس ويد ورجل وأنف وأذن وعين وفم وله وفرة سوداء وهو نور أسود لكنه ليس بلحم ولا دم . وقد نقل عنه أنه أجاز المصيبة على الأنبياء مع قوله بمصيبة الائمة

وقال « ومنهم البيهقي أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي » زعم أن الملائكة تجمل العرش والعرش يحمل الرب . وهو من مشبهة الشيعة وقد صنف لهم كتباً في ذلك ^(١) »

وقال الامام ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « ذكر شتم الشيعة » :

ومن قول الامامية كلها قديماً وحديثاً أن القرآن مبديل زيد فيه ما ليس منه ونقص منه كثير وبديل منه كثير . حاشا على بن الحسن بن موسى وكان إمامياً يتظاهر الاعتزال مع ذلك . فانه كان ينكر هذا القول ويكفر من قاله . وكذلك صاحباه أبو يعلى وأبو القاسم الرازي . قال ابن حزم : والقول بأن بين الوحين تبديلاً كفر صحيح وتكذيب لرسول الله . وقالت طائفة من الكيسانية بقناسخ الأرواح وبهذا يقول السيد الحميري الشاعر . قال وبلغ الأمر بمن يذهب الى هذا الى أن يأخذ أحدهم البغل أو الحمار فيعذبه ويضربه ويمطشه ويجمعه على أن روح أبي بكر وعمر رضى الله عنهما فيه وكذلك يفعلون بالمنز على أن روح أم المؤمنين رضى الله عنها فيها . وجمهور متكلميهم كهشام بن الحكم الكوفي وتلميذه أبي علي الصمكاك وغيرهما يقول ان علم الله محدث وانه لم يكن يعلم شيئاً حتى أحدث لنفسه

(١) هذا بعض ما كتبه الشهرستاني عن فرق الشيعة مع أنه قد اشترط على

نفسه في مقدمته أنه لا ينقل عن طائفة الا شيئاً وجده في كتبها

(٥٢)

علما . وقد قال هشام هذا في حين مناظرته لأبي الهذيل العلاف . وكان داود الجوازي من كبار متكلميهم يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الانسان ، ولا يختلفون في أن الشمس ردت على علي بن أبي طالب مرتين ، وطائفة منهم تقول ان الله يريد الشيء ويعزم عليه ثم يسدوله فلا يفعله ، ومنهم من يحرم الكرب لأنه انما نبت على دم الحسين ولم يكن قبل ذلك ، وكان يزعم كثير منهم أن علياً لم يكن له ممي قبله . ومنهم طائفة تقول بفناء الجنة والنار . ثم قال بعد كلام « فهذه مذاهب الامامية وهي المتوسطة في العلوم من فرق الشيعة ، وأما الغالية من الشيعة فهم قسمان قسم أوجب النبوة بعد النبي لغيره والقسم الثاني أوجبوا الالهية لغير الله فلاحقوا بالنصارى واليهود وكفروا أشنع الكفر ، فالطائفة التي أوجبت النبوة بعد النبي فرق فتنهم الغرابية وقولهم ان محمداً ﷺ كان أشبه بعلي من الغراب بالغراب وأن الله عز وجل بعث جبريل عليه السلام بالوحي الى علي فغلط جبريل بمحمد ولا لوم على جبريل في ذلك لأنه غلط ، وقالت طائفة منهم بل تعد ذلك جبريل وكفروه ولعنوه »

« وفرقة قالت بنبوة علي وفرقة قالت بأن علي بن أبي طالب والحسن والحسين وعلي بن الحسين ومحمد بن علي وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلي بن موسى ومحمد بن علي والحسن بن محمد والمنتظر بن الحسن أنبياء كلهم . وفرقة قالت بنبوة محمد بن اسماعيل بن جعفر . وفرقة قالت بنبوة علي وبنيه الثلاثة . وفرقة قالت بنبوة المغيرة بن سميذ وهو الذي أحرقه خالد بن عبد الله القسري ، وكان يقول ان معبوده على صورة رجل على رأسه تاج وأن أعضاءه على عدد حروف الهجاء »

« وذكر هشام بن الحكم الرافضى في كتابه المعروف بالميزان وهو أعلم الناس بهم لأنه جارم بالكوفة وجارم في المذهب : « ان الكسفية خاصة يقتلون من كان منهم ومن خالفهم ويقولون نعتجل المؤمن الى الجنة والكافر الى النار .

(٥٣)

وكانوا بعد موت أبي منصور يؤدون الخمس مما يأخذون من خنقوه الى الحسن
ابن أبي منصور . وقالت فرقة بنبوة بزيع الحائك . وفرقة قالت بنبوة معمر بائع
الحنطة بالكوفة . وقالت فرقة بنبوة عمير التبان بالكوفة ، وكان يقول لأصحابه :
لو شئت أن أعيد هذا التبن تبرأ لفعلت »

ثم نقل ابن حزم أشياء كثيرة من شتم الشيعة أعرضا عن نقلها ، وقال في
آخره : « اعلوا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتمى الى الاسلام
فانما عنصرهم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله تعالى
سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله . وبلغنا أن « بنيسابور » اليوم في
عصرنا هذا رجلا يكنى أبا سعيد من الصوفية ، مرة يلبس للصوف ومرة يلبس
الحريم المحرم على الرجال ومرة يصلي في اليوم ألف ركعة ومرة لا يصلي لا فريضة
ولا نافلة ونعوذ بالله من الضلال »



(٥٤)

مع اعتقاد الشيعة هذه العقائد السنماء الموبقة فتفضيها التي لا أمحيها أن
 تناول أهل نجد وأهل الحجاز وغيرهم من أهل السنة بالقلم والتجريح وتلصق بهم
 كبريات التهم وعظائمها وتزنيهم بالكفار المسلمين ، ومقارفة جماعة المؤمنين وتصف
 الكتب الأثيمة في ثلبهم وافساقهم واحراج صدورهم بما تختلف عليه وعلى عقائدهم
 وأخلاقهم وعلى أئمتهم وزعمائهم من البهائم المنكرة والمختلقات المفضوحة
 ثم تحاول أن تمهم المسلمين أن أهل نجد وحدهم هم أهل الزيغ والكفر والحقاقة .
 ومع هذه العقائد المشبهة بالمجسة التي تصف الحق بصفات الحوادث والضعف والنقص
 والجهالة والرعونة تجرؤ أن تجاهر بأن السلف من أهل نجد وغيرهم هم الكفار
 الجسوم الضالون ، لأنهم آمنوا بملأ الله على خلقه كما ذكر القرآن علواً يليق به
 ليس كمثل شيء وهو السميع البصير

إن هذه هي الصفاقة التي لا تقف عند حد ، والظلم الذي لا يجزؤ عليه سوى
 هذه الطائفة الباغية . .

وبهذا الغلو الذي رأيت من طائفة الشيعة في أئمتهم وبهذا التآليه الذي سمعت
 منهم لعلى وولده ، عبدوا القبور وأصحاب القبور وأشادوا المشاهد وأتوا من كل
 مكان سحيق وفج عميق ، وقدموا لها النذور والهدايا والقرايين ، وأراقوا فوقها
 الدماء والدموع ، ورفضوا لها خالص الخضوع والخشوع . وأخلصوا لها ذلك
 وخصوها به دون الله رب الموحدين . وعلى هذا الأساس الواهي كرهوا من يريد
 الله وحده ومن يدعو وحده . ومن جمل عبياه وجماته وصلاته ونسكه وخضوعه
 وخشوعه له وحده لا شريك له . وعلى هذا الأساس الواهي كانت كراهية القوم لمن
 دعا إلى عبادة الله وحده ، وإلى دعاته ورجائه وخوفه وحبه ، وتمظيمه والرجوع إليه
 وحده . ومن هذا الطريق - لامن غيره - مقتوا أهل نجد وخصومهم بشديد المداوة
 والبغضاء والكراهية والأذى . فان طائفة الشيعة تمتت القوم بمقدار ما عندهم من

الدين والايان والاخلاص لله . وتحب القوم بمقدار ما عندهم من الشرك والالحاد والكفر بالله . ولهذا كانت كراهم لأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة ومطلحة والزبير لا تهادي كراهة ، فانهم لا يكرهون أبطال الكفر والضلالة من العرب وقريش وغيرهم كراهم نجليا والصحابه والأنصار والمهاجرين الأولين ، بل قد يحبون الكافرين بالله ورسوله لانهم يبنضون هؤلاء الصحابة ، أو لأن هؤلاء الصحابة حاربهم ووقعوا معهم في خصام ، مثل ذلك أن طوائف من أئمة هؤلاء الشيعة الامامية يخلصون الود والولاية لبني حنيفة الكفار الذين آمنوا بمسيلة الكذاب المنتهى . ويمتدحونهم مسلمين موحدين ، وذلك ليدعوا أن أبا بكر والصحابة الذين كانوا معه ما كانوا محقين ولا راشدين يوم أن حاربوا بني حنيفة وقاتلهم وعدوهم مارقين من الاسلام ، ومثله أيضا أن قوما منهم يترضون عن أبي لؤلؤة الغلام الجوسي الذي قتل الخليفة عمر رضى الله عنه وقد يمدونه من أهل الجنة ولا فضل له عندهم سوى قتله الطاغوت عمر في زعم القوم أبعدهم الله

والسبب في هذا كله هو ما ذكرناه من كراهمهم أهل الايمان والاخلاص والتوحيد ، وجنوحهم الى أهل النفاق والالحاد والاشراك

ويوضح هذا أن هؤلاء الشيعة الامامية لا يرون في بني حنيفة الذين آمنوا بمسيلة المنتهى الكذاب وكفروا بالله ورسوله بأساً ولا يمجدون لهم ذنباً يؤاخذونهم عليه كخروجهم في بلاد نجد المقوتة عندهم التي قال فيها الرسول : من هاهنا تخرج الفتنة والكفر والفسوق كما يدعون ، ولكنهم يذمون النجديين ولا يرضونهم اليوم ، ويمدون من الدلائل على ضلالتهم وكفرهم خروجهم من بلاد نجد التي قال فيها الرسول ما قال كما زعموا ، وقد يمدون من ذنوبهم خروجهم في بلاد بني حنيفة ومسيلة ، وينسون في سبيل ذلك أن بني حنيفة من اخوانهم أعداء أبي بكر وعمر والمهاجرين والأنصار كما ينسون أن أشياخهم القدماء كانوا من أنصار بني حنيفة ،

(٥٦)

كما ذكر ذلك ابن المطهر في كتابه الذي رد عليه شيخ الاسلام ابن قيمية في كتابه منهاج السنة ، وذلك قبل أن تصير نجد بلاد التوحيد والايمن واقامة شعائر الاسلام ، والسبب في ذلك كله هو ما ذكرناه من خلق الشيعة ودينهم

وعلى هذا النحو ألف الشيعة كتاب « كشف الارتياح في اتباع محمد بن عبد الوهاب » فجاء آية في أفانين النقص واختلاق الكذب والارتجاج المذكري وسوء المصير

يشتمل هذا الكتاب على موضوعين أحدهما تاريخ الوهابيين ومبدأ دعتهم كما يقول صاحب هذا الكتاب ، والموضوع الثاني في عقيدتهم ، وبيان مذهبهم والرد عليهم تفصيلاً وجملة كما ذكرنا

أما الموضوع الأول :

أى الموضوع التاريخي فالتنا لن نعرض له في هذا الكتاب . فلسنا نعبأ أو يعبأ الله أو يعبأ أحد من عباده المؤمنين أن تغلط الشيعة في تاريخ إمام من أئمتنا أو زعيم من زعمائنا أو في نعت موقعة من مواقع حروبنا دفاعاً عن الدين والوطن وإخلاق . غير أننا نقول هنا إن كل ما يذكره هذا الرافضى في هذا الموضوع من قتل الأطفال والنساء والرجال غير المحاربين ، وأخذ الأموال بكل ما لا يجيزه الحروب المشروعة دفاعاً عن العدل والدين ، فكذب واختلاق ، ليس له من سند غير المنصب ونصوب الحياء والدين . وكل ما يذكره من القبح في سيرة الشيخ محمد بن عبد الوهاب كقوله إنه كان مولماً بقتب أخبار مدعى النبوة وأخبار الضلال وكقوله إن أهله وعشيرته كانوا يقنّبثون له الشر والورق والالحاد ، أقول إن كل ما يذكره في هذا الموضوع من أمثال هذه المقادح كذب مبین . وكذلك ما يذكره على طريق التهويل والتشنيع والارجاف

(٥٧)

اما الموضوع الثانى من الكتاب :

وهو ما يخص العقائد والمباحث العلمية التى طرقها هذا الكتاب فهو الموضوع الذى سوف نقنأوله . . . ويميز فيه الحق من الباطل والصحيح من السقيم . ونسأل الله أن يعيننا على اجتناب الهوى والتعصب للباطل مع من نحب ومع من نكره . وطريقة صاحب هذا الكتاب فى هذا الموضوع على سبيل الاجال أنه عهد الى جميع ما ابتدعه المنتسبون للاسلام سواء فى ذلك الخاصة والعامة من أكالين وحمالين وزبالين وصنعة وفعلة ، وسواء فى ذلك أيضاً المناقون والمخادعون الذين دخلوا فى الاسلام لافساده وإفساد أهله وكتابه ، ومن لا خلاق لهم من طلاب الدنيا والشهوات والأغراض على حساب اختراع الغريب من الأقوال والعقائد فى الدين والعلوم والفنون ، وما أكثر هذه الأصناف ، عهد إلى ما ابتدعه هؤلاء وما قد يبتصرونه فحكم عليه كله بأنه حق ودين وذوق وهدى . وحكم بأن من ردمته أو أنكره أو شك فيه فهو جامد الفكر ضيق العطن قليل الحيلة عدو لأولياء الله والمسلمين . ثم تحيل لاستخراج الدلائل من الكتاب والسنة والعقل والاجماع - وما أبعد هذا الرجل عن هذه الأمور - على أن كل ما يعمل من يقول إنه مسلم حق لا باطل فيه وخير لا شريك له ولو كان ظاهره الكفر والاشراك والنفاق . ولو كان ظاهره الحق البارود والصفاة المكشوفة بل وإن كان ظاهره ما كان وما قد يكون فان كل ما يقع من ذلك إن لم يجد له دليلاً من الكتاب والسنة حسب فهمه فهو محمول على المجاز العقلى والمجاز بالاستناد والمجاز بالكذب وفساد الذوق . وعلى ذلك أجاز للنسليم أن يقول يا رسول الله اغفر ذنبى واكشف كربى . وباسيطة زينب أغثينى واشفيينى واهدى قلبى ونحو ذلك وما هو أعظم منه بما سوف يأتيك

ومن رأى هذا المؤلف أنه ما دام هنالك مجاز فى كلام العرب فلا مانع من أن

(٥٨)

يقول من ينتسب إلى الاسلام أو من يقول إنه مسلم ما شاء من الألفاظ والآقوال ولا مانع من أن يستغنى بالأموات ويسألهم غفران الذنوب وكشف الكرب وهداية القلوب ويهيبهم ما يشاء من كلمات التعظيم والاكبار . فان كلام العرب لن يضيق أن يجد لذلك مخرجا من مخارج التأويل أو ضربا من ضروب المجاز قرب ذلك المخرج أو بعد . وإذا ما جاز أن يقول المؤمن أنبت الربيع البقل جاز أن يقول شفاني رسول الله أو أغناني أو غفر لي ذنوبي أو هدى قلبي ، فان هذا مجاز على قرينته إيمان القائل ومثله الأول والقرينة هي ولا فارق بين الأمرين ولو أننا أيقنا جواز شفاني الرسول لأيقنا جواز أنبت الربيع البقل أو أنبت الماء العشب ، لأن الأمرين سواء ، وإذا جاز هذا جاز ذلك وإذا امتنع امتنع ، والتفريق بينهما جهل وتحكم ، ولا ريب في جواز أنبت الربيع البقل فليكن مثله شفاني رسول الله أو أغناني

ومصاصة هذا الكلام أنه يجوز لمن يدعى الإيمان أن يقول ما يشاء وأن يفعل ما يشاء فان كل كلام في الدنيا يستطيع أن يحمل على المجاز وأن يلتبس له ضرب من ضروب التأويل . فربما فيوجد وليس هنالك كلام يعيا صاحبه أو سامعه عن أن يجد له نوتا من ذلك ، ولو كان ظاهرا في ارادة الحقيقة كل الظهور ، فان قول القائل : عيسى ابن الله أو هو الله نفسه يستطيع أن يحمل على المجاز ، مثل أن يراد أنه ابن أمة الله أو أن الله يعطف عليه عطوف الوالد على ولده ، أو نحو ذلك ، وهذا له نظائر في خطاب العرب لا يستطيع جردها ، وليست أبعد عن قبول المجاز من قول القائل شفاني الولي أو الرسول ، والقرينة في المثالين واحدة ، بل ان قول القائل الله ليس موجودا يستطيع على هذا الجنون المسمى بالمجاز أن يحمل على وجه صحيح فان يراد أنه ليس موجودا لذاته في كل مكان أو في الأرض مثلا ، والقرينة على هذا التأويل هي حال القائل لأنه من المدعين الإيمان ، وهذا غاية الكفر والجنون

(٥٩)

وكذلك لو صمنا مدعيًا للإسلام يقول ان محمد بن عبد الله ليس رسولاً ولا نبياً لما جاز لنا أن نبادر الى الحكم بكفره ، بل وجب أن نقول انه يريد ليس رسولاً للأمم التي كانت قبله أو ليس رسولاً الى الملائكة وأشبه ذلك من التأويل البارد السفيم الذي من اتبعه وحافظ عليه عدّه الناس من الحق ، ولو صح هذا القانون لصح لمن شاء أن يقول ما شاء فيمن شاء ولما استطاع قانون أن يؤخذ أحداً على كلام ما إذ يقدر كل أحد على أن يؤول كل كلامه وأن يمرّ على أنواع المجازات ويمر أنواع المجازات على كل كلامه بحيث لا يستطيع قانون ولا قضاء أن يؤخذه بشيء إذا ما قال اني عنيت بكلامي كذا وكذا وذكر احتمالاً بعيداً أو قريباً

وهذا فساد في الدين والدنيا ، وسبجيء نقضه . وأما نقول هنا ان دفاع صاحب هذا الكتاب عن جميع ما يقوله ويعمله من انتسب للإسلام وادعاه أن ذلك كله من الدين باطل ضرورة وعادة وشرعاً وعقلاً فانه لا العقل ولا الشرع ولا العادة تتقبل أن يكون هناك كتاب من الكتب مما ويا كان أو أرضياً يأتي بأحكام وقوانين وشرع في جميع شئون الدين والدنيا وتؤمن بذلك الكتاب أمم كثيرة مختلفة الأغراض والبيئات والأفهام والاعتماد فتظل تلك الامم الكثيرة موافقة أعمالها كلها وأعمال أفرادها اعتقادية وقولية وعملية لذلك الكتاب الذي آمنت به موافقة تامة بهيث لا تخالف عقيدة فرد من أفراد تلك الامم لما جاء في ذلك الكتاب من العقائد وبحيث لا تفضل جماعة من جماعات تلك الامم في فهم من أفهامها لذلك الكتاب وبحيث يحمي كل عمل وكل عقيدة وكل رأى يراه كل فرد من أفراد تلك الامم مطابقاً للكتاب الذي آمنت به لا خلاف ولا خلل . أحسب أن مثل هذا لم يقع فيما مضى ولا يمكن أن يقع فيما سيأتي وأحسب أن ادراك هذا جيداً كاف للنقض على صاحب هذا الكتاب الذي أراد في كتابه هذا أن يجعل كل ما صدر أو يصدر ممن ادعى الاسلام أو من كان مسلم الأب والمولد من دين الله الذي ضمنه رسالة جبريل

(٦٠)

الى محمد بن عبد الله ، وهذه مخزقة لم يأت بها أحد قبل صاحب هذا الكتاب ، وهو في الواقع لا يؤمن بها . كيف وطائفة الشيعة تكفر الصحابة ، فكيف يمدون مسلمي أهل هذا العصر مسلمين

هذا ونحن نعلم أن عامة الناس ودهماء لا يصدرون في أعمالهم وعقائدهم عن كتاب أو سنة أو برهان أو قول إمام حجة ، ولكنهم يصدرون في الأكثر الغالب عن العادة والهموى أو العاطفة والتعصب والفرض . وهذه الأمور أو الأدواء لا يمكن أن تسير الكتاب والبرهان والحجة أبداً بل هي في الغالب الخضم المبين للكتاب والسنة والبرهان . وما نحسب ظالماً يستطيع أن يدعى أن جمهور الناس ولا سيما اليوم يعملون ما يعملون ويعتقدون ما يعتقدون ويقولون ما يقولون لأنهم علموا له دليلاً من الشرع أو العقل أو الحس أو يدعى أنهم لا يصدرون إلا عن ذلك الدليل . وإذا كان ذلك كذلك كان من الحق المبين أن يقوم من يدعى للعلم والايان والعقل يزعم أن جميع ما تمليه عواطف الجمهور وعاداته وأهواؤه وغباواته من دين الله وما يصدق كتاب الله كما فعل هذا الرافض المتعصب ...

هذا من جهة النظر والمقول . أما من جهة الشرع والدين فقد تواتر عن النبي الكريم ما معناه أن الآ . الاسلامية لا بد أن تصير إلى مثل ما صارت إليه الأمم الصالفة من المخالفات والوقوع في البدع المنكرة والشرك الخفى والجلى والغلو في الخلق غلوياً يفارق الايمان والتوحيد . ولقد تواتر عنه عليه السلام ما معناه : لتبين سنن من كان قبلكم سواء سواء ومثلاً مثلاً . وتواتر عن علماء الأمة سلفاً وخلفاً أن هذه الأمة لا محالة صائرة مصاير الأمم قبلها وواقع منها الشرك والضلال والجهل بالدين والايان . وهذا من أوليات الدين . ومن عجب أن هذا الشيى يدافع عن عامة من ادعى الاسلام ويؤول لهم كل ما يأتونه من المنكرات والمخرافات ويحملها محلاً حسناً متكلفاً أو غير متكلف وإن كان ظاهراً الكفر والشرك ،

(٦١)

والشيعة يسمعون أن صحابة رسول الله ﷺ كفار منافقون أو مرتدون بعد وفاة رسول الله ﷺ ويحملون كل ما يعملونه من البر والتقوى على النفاق والخداع والغش . وقد يزعمون أنهم قد ارتدوا بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم على أعقابهم ويحتجون بالحديث المشهور : « لينادن أقوام عن حوضي ، فأقول أصحابي أصحابي فيقال انك لا تدري ما أحدثوا بعدك ، أنهم ما زالوا على أعقابهم مرتدين فأقول سحقاً سحقاً » أى بعداً بعداً « ولكن الحق أن الشيعة لا يرون أحداً من المسلمين لا من الصحابة ولا من بعدهم مسلماً ما لم يطالبهم على عقائدهم الغالية الهوجاء من الايمان بالرجعة وبالأئمة المعصومين وتكفير من لم يفل في عليّ وولده غلو تأليه وعبادة ، وما يدعيه صاحب هذا الكتاب من الدفاع عن عقائد المسلمين ومن ادعائه الاعتراف بايمانهم هو اختلاق اضطره اليه طمعه في أن يجد لأهل نجد عيباً يشنع عليهم به ، ومثله في هذا مثل اليهود : كانوا يشنعون قبل بعثة الرسول على العرب ويسبون عقائدهم ويدعونهم الوثنيين المشركين . فلما أن بعث الله رسوله ﷺ ودعا الى الاسلام وتوحيد الله ، الأمر الذي يفخر به لليهود ، رجعت اليهود الى ما كانت تعيب من عقائد العرب فأثبت عليهم وعلى دينهم وما هم فيه . وما يريدون من ذلك غير عناد الاسلام والوقوف في سبيله وتقديمه . وقد ذكر القرآن الكريم ذلك بقوله « ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجحيت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين آمنوا سبيلاً »

وهذا الكتاب أى كشف الارتباب موضوع في ثلاث مقدمات وثلاثة أبواب وخاتمة . « المقدمة الأولى في تاريخ الوهابية ، والثانية في أمور يتوقف عليها المقصود من رد شبهات الوهابية ، والمقدمة الثالثة في شبه الوهابيين بالخوارج

(٦٢)

أما الأبواب : فالأول في ذكر جميع معتقدات الوهاية ومحور مفاهيم ،
والثاني في معتقدات الوهاية التي كُفِّرَوا بها المسلمين وحججهم وردعها على وجه
العموم ، والباب الثالث في تفصيل الأمور التي كُفِّرَ بها الوهاية المسلمين ورد كل
واحد منها بمخصوصه . أما الخاتمة فهي متفرقات من مقالات الوهايين »

هنا ما ذكره صاحب هذا الكتاب في كتابه وهذه هي عناصر ما كتب عنه
وهذا ما نتقض عليه فيه باطله

أما المقدمة الخاصة بالتاريخ فلا تعرض لها كما ذكرنا آنفاً للسبب
الذكر نفسه

والسبيل الذي نلتزمه في هذا النقض أننا لن نلتزم ذكر عبارات الكتاب
بنصها دائماً لأننا لو فعلنا ذلك لطلال بنا القول . وأما نعمد إلى غرضه وإلى حججه
وشبهه ونستقصي ذكرها بمبارتنا غالباً ، وقد نبقى على عبارات التي انقضت نفسها
أحياناً ونحن أيضاً لن نلتزم إبطال كل ما في كلامه من الباطل كالتهاويل والأخطاء
التاريخية أو اللاهوتية وكسوء الأدب الذي يتناول به علماء الإسلام واللاهوت وكل ما لا
يتصل بالموضوع الذي نحن بضده فان القيام بذلك كله يحتاج إلى مجلدات ضخام
وإلى زمن قد يكون طويلاً ، وأخطاء هذا الرجل أقل عندنا من أن نضيع لها وقتاً
طويلاً ولكن النقض عليه في الصميم يغني عن ذلك كله وإذا ما هبطنا إلى البناء الذي
أسس كتابه عليه أغشانا عن أن ندل على كل ما في كتابه من خطأ وضلال مبين

(٦٣)

مقدمة الكتاب الثانية

هذه المقدمة هي أول شروع الكتاب في الموضوع وقد ذكر فيها أموراً :

الامر الاول :

ذكر أن الأحكام الشرعية منها ضروري ومنها نظري . أى منها ما لا يحتاج إلى الاجتهاد لوضوحه ، ومنها ما يحتاج إلى ذلك لحفائه . وذكر أن منكر الضروري كافر . وأن منكر النظري الاجتهادى لا يكفر ولا يفسق بل هو معذور مأجور لا تجوز معارضته ولا بمافته . وذكر من مثل القسم الاول وجوب الصلاة والزكاة وتحريم الكذب والزنى . وذكر من مثل القسم الثاني حكم البناء على القبور وحكم شرب الدخان والتبرك بقبر الرسول وتقبيله وشد الرحال إليه والاختلاف في خلق أفعال العباد ورؤية الله والكلام النفسى وهل صفات الله عين ذاته وهل الامامة بالنص أو باختيار الأمة . هذا ما ذكره في هذا الامر . ونحن نقول إن في هذا الكلام ما أخذ :

(أولاً)

لا ريب أن الأحكام الشرعية منها ضروري ومنها نظري ولكن الشأن كله في معرفة الضروري من النظري وتمييز أحدهما من الثاني . . ولا مبراة أن ذلك قد يخفى . وأن الناس قد يختلفون فيه . فقد يرى عالم أن أمراً معيناً ضروري ثم يراه عالم آخر نظرياً اجتهدياً . وقد يكون أهل جهة من الجهات يرون أشياء نظرية يراها غيرهم من أهل الجهات الأخرى ضرورية فيختلف الناس في الحكم على الأمر الواحد نظراً إلى هذا الاختلاف . ولا مبراة أن المسلمين إذا

(٦٤)

ما أخرجنا من بينهم الشيعة يصرون إيمان أبي بكر وعمر وحفصة وعائشة وكبار
الأنصار والمهاجرين أمراً ضرورياً لا يخالف أحداً منهم الشك فيه ، ولكن الشيعة
ينكرون هذا الأمر الضروري وينكرون إيمان أبي بكر وعمر وفضلاء الصحابة
ويصرون على الكفارم والقدح فيهم وعلى أنهم مرتدون منافقون . فالشيعة على
حكم هذه القاعدة اتى ذكرها هذا الشيعة ورضيها كفار مارقون ، لانهم
نازعوا في أمر ضروري من الدين

ولا عاراً أيضاً في أن المسلمين ما خلا الرافضة يعلمون علماً ضرورياً أن ادعاء
الشيعة خصمة أئمتهم وادعاءهم تلقيهم العلوم عنهم ووجود الامام المنتظر في السرداب
ادعاء كاذب بالضرورة الدينية . فالشيعة على هذا كفار مارقون لانهم خالفوا
أمرأ ضرورياً . ثم يزعمون أن هناك قسماً من القرآن الكريم نزل في حق علي
وولده وفيه الوصاة بالخلافة له ولبن يدعونهم أئمتهم قد حذفه الصحابة وكتبوه
ليدعوا الأمر لأنفسهم وينتهبوا الخلافة من علي وولده كما فعل الخلفاء الثلاثة .
ويزعمون أن النسخة الكاملة من القرآن قد كتبها علي رضي الله عنه وهي موجودة
إلى اليوم في الأرض سوف يبرزها الامام المنتظر عند ما يخرج ويزعمون أيضاً أن
محمد المهدى ابن الحسن العسكري قد دخل في سرداب في « سر من رأي » منذ
أكثر من ألف عام وأنه خارج لا محالة وآت بالنسخة الكاملة من القرآن . والمسلمون
جميعاً يرون أن هذه الدعاوى الرافضية كاذبة بالضرورة . ولا يعدون بطلان شيء
منها نظرياً البتة . فالشيعة مخالفون إذن في أمور ضرورية . فهم خارجون كما يقول
هذا الرافضي من الاسلام . وليس من ريب أننا نحن نعلم بالبداية الحاكمة أنه لم
يكن رسول الله ولا أحد من أصحابه ولا أحد من الأئمة الأربعة ولا غيرهم من علماء
الأثر والحديث والفقهاء في الدين يصنعون ما تصنعه الشيعة ونظر أئمتهم من المكوف

(٦٥)

على الأجداث والانقطاع إليها والذبح والنذر لها والاستغاثة بأصحابها والتسبح بها وبأبوابها ونظير ذلك من منكر القول والفعل . ولا نشك في أن ذلك كله من البدع المحمودة على الاسلام حملا لا شبهة فيه . ولا نرتاب أن من يدعو إلى ذلك أو يدعى جوازه إنما يدعو إلى أمر نعلم بطلانه ضرورة . وكذلك نعلم بداهة أن تشييد المشاهد على النحو الموجود اليوم في بلاد الشيعة « كالنجف وكر بلا » ومن يحاكمهم أمر مبتدع مخالف لروح الدين ونصوصه وإجماع العلماء ، مخالف لحكم العقل والمنطق ، وكذا نعلم أن الشيعة مخالفون في أمور ضرورية أخرى

وهذا الرجل ذكر ما ذكر هنا لأجل القدح في النجديين والقدح في دينهم . ذلك ليقول أن البناء على القبور والطواف بها وقيام المتبشرين على النحو الذي يدعو إليه ، ليس من ضرورات الدين ولا يعلم بطلانه إذا افترض بطلانه بالضرورة ، وإن فالدين ينهون عنه ويؤمنون فيه غلطون آمنون

ولكن ما ذكر إذا صح هو رد عليه كما رأيت وليس فيه شيء يتوقف عليه النقض على الوهابيين كما زعم بل هو نقض عليه وعلى شيعته

(ثانيا)

قوله : أن منكر غير الضروري لا يمنع ولا يعارض ، لا يصح على وجه الإطلاق فإن علماء الاسلام في كل مكان وزمان ما زالوا يعارض بعضهم بعضا ويؤمن بعضهم بعضاً في مسائل غير ضرورية ، بل ويرد بعضهم على بعض ويضعون في ذلك الكتب والمجلدات وتنشأ بينهم الممارك القولية والساجلات القلبية ، وقد يكون في ذلك نوع من الشدة غير يسير ، وقد يكون فيه شيء من الجرح والابلام وأكثر مثرات الجدل والتنازع عند علماء الاسلام قد كان في ما لا يمدد هذا الرجل

(٦٦)

ضرورياً وأهل السنة وأهل الحديث ينكرون على الشيعة انكاراً شديداً لاهواءه فيه انكارهم صفات الله السمعية وينكرون عليهم انكارهم رؤية الله وزعمهم أن العباد خالقون لأفعالهم وإنكارهم أن يكون الله خالقهم وينكرون عليهم استحلال متعة النساء وإنكارهم المسح على الخفين وإنكارهم غسل الرجلين وجمعهم بين الصلاتين . وينكرون عليهم جميع ما اختصوا به من الأمور التي يزعم هذا الرافضي أنها ليست ضرورية وليس منكرها كفراً

بل المسلمون كلهم ينكرون على الشيعة ومن طابقها هذه الأمور ويشهدون في الانكار ويعتدونهم لأجلها ضلالاً يستحقون القوم والتأريب . وقد صنفوا في الرد على الشيعة كتباً وما زالوا كذلك . وهل هذا الرجل في مقالته هذه صادق أم هل يعمل بها ؟ كلا . فان طائفة الشيعة ينكرون على أهل السنة تحريمهم هذه الأمور الشيعية ويعتدون أهل السنة لأجل ذلك ضلالاً يستحلون لأجله لعنهم ومعاداتهم . وفي كتب القوم الوعيد الشديد واللعن العنيف لمن ينكر متعة النساء أو يستحل غسل الرجلين أو يجيز المسح على الخفين . وهذه الأمور كلها نظرية في زعم هذا الرافضي .

وكيف يصدق في مقاله ان منكر النظرى لا يمارض ولا يمانع ولا يفسق ، ولدى الشيعة أن من لم يؤمن بالامام المنتظر ومن لم يعترف بالمعصية له ويعترف بوجوده عرث ميتة جاهلية كما يقولون في كتبهم المطبوعة ، إلا أن يدعى أن ذلك كله ضرورى وحينئذ يصير الى ا كفار المسلمين ، لأنهم ينكرون هذه الأمور ، وحينئذ يقع في الأمر الذى اتهم به أهل السنة من أهل نجد وغور وأنجد في ذمهم لأجله . ثم لندع هذا كله جانباً ولنبتل قوله هذا بكتابه الذى بين أيدينا . فانه في هذا الكتاب قد رد على النجديين في أمور لا يستطيع هو مطلقاً أن يزعم أنها ضرورية ولا يستطيع أن يمارى في كونها نظرية . ولا يمكن مهما أمرف في

(٦٧)

خروب الابتداء والغلو أن يدهى أن جواز الاستغناء بالأموات والمكوف على القبور وشد الرحل إليها أمر ضرورى يكون المخالف فيه كافراً . فلا ريب أنه بعد هذه الأمور التي ادعى الرد على النجدين بها أموراً نظرية فإذا ما كانت كذلك وكان زعمه أن منكر النظرى لا يمارض ولا يمانع ولا يفسق صحيحاً ، فلماذا طرض أهل السنة من أهل نجد في هذه الأمور النظرية ، ولماذا غدا وراح في إيدائهم ؟ ولماذا حرص على تأليب المسلمين عليهم وحرص على أن يعيشوا شعواء وهو لا يراهم غلطوا إلا في أشياء نظرية اجتهدية وهو يسل أن المجتهد في النظرى يثاب وإن أخطأ ؟ لا ريب أن الرجل مخطئ . في تأليف هذا الكتاب أو في مقاله هذا أو في الآخرين معاً . ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور

على أننا ندلل هذا الشيعى ونأتيه من طريق لا يمارى فيها وذلك أن نقول إما أن تجوز معارضة المخالف في النظرى وممانعته أو لا تجوز ذلك فان قال بالجواز بطل قوله هذا . وإن قال بالامتناع صار الى أمر كبير وهو أن كل متنازعين إما أن يكون نزاعهما في أمر نظرى وإما في أمر ضرورى . فان كان في الأول كان أحدهما عاصياً فاسقاً . وذلك لأن المعارضة والمنازعة لا تجوز في النظريات كما يذكر هذا الرجل ، وإن كان النزاع في أمر ضرورى كان أحدهما كافراً ولا محالة . لأنه خالف في الضرورى والخلاف فيه كفر كما ذكر ، فالنزاع بين المسلمين لا يجوز البتة سواء أكان في ضرورى أم في نظرى وهذا باطل بالضرورة والاجماع . وهو لا يرضاه أحد وهذا ما يقضى به كلام هذا الرافضى

ولا ندري علم الله لماذا لا تجوز المعارضة في النظرى ؟ وهل يكشف الصواب إلا المعارضة ؟ وهل تسمو المدارك إلا بذلك وهل تزدهر العلوم على اختلافها إلا بالبحث والنزاع والممانعة ؟ وهل إذا ارتكب مسلم أو إنسان ما ذنباً من الذنوب أو خطأ من الأخطاء أدعه على ذنبه وخطئه لأن ما فعله ليس من الأمور الضرورية

(٦٨)

وأنا أعلم أنه غلط وأنه بعيد عن الصواب ؟ ان الناس كلهم لا يقرون هذا القول
لا في أمور دينهم ولا في أمور دنياهم
ويريد هذا الزائف أن يصل بقوله هذا هو وشيمته الى الفساد الكبير ولا
يتمرض لهم أهل الحق ، لأنه يزعم أن أغلب منكرات الشيعة ليست معلومة البطلان
بالضرورة . فلهم أن يسبوا محاسبة رسول الله ﷺ ويكفروهم ويستحلوا منعة
النساء وكل ما سمعت من عتائهم الموحجاء . ولا يجوز للمسلمين نزعهم وجدالهم
لأنه نظري والمنازعة في النظرى لا تجوز بل كل معذور مأجور . فالشيعة معذورة
مأجورة في اكفارها الصحابة وفي ثلبها المسلمين ، وهذا هو الفساد الكبير
والقول الزور

(ثالثا)

تذهب الشيعة تبعاً للمعتزلة الى انكار رؤية الله يوم القيامة وإنكار صفاته
وإنكار أن يكون خالقاً أفعال العباد لشبهات باطلة معلومة . وقد أجمع العلماء من
أهل الحديث والسنة والأثر كالأئمة الأربعة على الايمان بذلك كله ليس بينهم
خلاف في أن الله خالق كل شيء حتى العباد وأفعالهم ولا في رؤية الله يوم القيامة
ولا الايمان بصفاته التي جاءت بها النصوص الثابتة ، والنصوص في الكتاب والسنة
على هذه الأمور لا تحصى

وهذا الرجل جاء بذكر هذه الأمور عرضاً ليست من موضوع كتابه وإلا
لكتبنا عليها كتاباً منسوبة . والشبهات التي أنكرنا ذلك لأجلها شبهات واهية
ودها عليهم أهل السنة حديثاً وقديماً

ومن عجب أن تنكر الشيعة ذلك خوف التشبيه وهم كما تقدم يقولون بالحلول
بالتشبيه المصريح وبتأليه البشير ووصف الله بصفات النقص . وأهل السنة يمدون

(٦٩)

الشيعة والمعتزلة مبتدعين غير مهتدين في جحدم هذه الصفات
وقوله « ان الامامة بالنص أو باختيار الأمة » نقول عليه ان الشيعة ترى أن
الامامة بالنص وأنه تد نص على خلافة على رضى الله عنه وخلافة أئمتهم فصلاً جلياً
واضحاً ولكن للصحابه لعداوة على وذريته وطمعهم في الرئاسة والمالك جحدوا ذلك
النص وحرفوه ليولوا أبا بكر وعمر وهما . والشيعة تكفر الصحابة أو تنسبهم
لذلك ، بل قد يكفرون من ينكر ذلك للنص من بعد الصحابة . وصاحب هذا
الكتاب لقله إنصافه ومخادعته أهل السنة يدعى أن هذه المسألة من المسائل النظرية
التي لا يفضل بها أحد ولا يفسق بل ولا يمارض أو يمانع ، ومذهب الشيعة قائم على
هذه المسألة والدعوة اليها ، ولا تشك الشيعة في أن من أنكر النص على خلافة على
وولده فهو ظالم فاسق ، فما ذكره هنا كله مخادعة وتضليل ..
وأما التبرك بقبر الرسول وتقبيله وشبه الرحال اليه فسوف يجيء الكلام فيه
وكذلك لعله يجيء على شرب الدخان

الامر الثاني

قال فيه ما معناه . « إن القرآن كلام الله وهو يقينى السند ولكن منه المجمل
والمتشابه والمنسوخ والمطلق والمجاز والمأم والمخلص . ولوجود هذه الأمور فيه
استطاعت كل فرقة حتى الضالة المبطلة أن تحتج لأقوالها الباطلة به ، حتى
الوهابيون استدلو على عقيدتهم بقوله « فلا تدعوا مع الله أحداً » وقوله : « قل
لله الشفاعة جميعاً » . وغيرهم استدلل به أيضاً ، كما سوف تجيء أدلتهم »
هذا خلاصة الأمر الثانى فى مقدمته الثانية
ونحن نقول :

(٧٠)

(أولا)

ان الشيعة لا تقول هذه المقالة ولا تعتقد هذه العقيدة ، بل تقول أن القرآن قد زيد فيه وحرف كما تقدم ذلك في كلام ابن حزم وغيره وقد قال : « ومن قول الامامية قديماً وحديثاً ان القرآن مبدل ، زيد فيه ما ليس منه ونقص كثير منه وبدل منه كثير . . . »

ولعلمهم يعنون بالآيات المزيطة الآيات التي فيها الثناء على الصحابة كافة ، والتي فيها الثناء على أبي بكر أو عمر أو عائشة خاصة . . . لأنهم يقدمون في الصحابة ويستثنون بضعة رجال . . . والآيات المثنية على الصحابة تناقض قولهم هذا كل المناقضة فهم في حاجة الى تكذيبها . فقول هذا الرافضى كذب وخداع

(ثانياً)

هم وان صدقوا بأن كل ما في المصحف كلام الله لا يصدقون بأنه كل كلام الله بل يرون بأنه بعض كلام الله . وان هنالك آيات نزلت في الثناء على عليّ وولده جعدها الصحابة النواصب المنافقون وحذفوها من المصحف عمداً وذلك قد سلف وقد ألف بعض علماء الشيعة كتاباً سماه « اثبات تحريف كلام رب الارباب » وهذا الكتاب قد طبع في ايران . وفي كتاب « الوشيعة » : « القول بتحريف القرآن الكريم باسقاط كلمات وآيات قد نزلت وبغير ترتيب الكلمات والآيات أجمع عليه كتب الشيعة . وأخبار التحريف مثل أخبار الامامة متواترة عند الشيعة . من رد أخبار التحريف أو أولها يلزم عليه رد أخبار الامامة والولاية . وللأئمة مثل مباقر والصادق في تحريف الكتاب الكريم أيمان بالغة ، ولهم في تكذيب ما ثبت في القرآن الكريم والمصاحف على التواتر كلمات شديدة ، والأحرف السبعة والوجوه العربية قد أتت في القرآن الكريم متواترة عن الأمة كافة في القرون كافة : ويقول

(٧١)

فيها الصادق كذبوا على الله أعداء الله لكن القرآن نزل على حرف واحد من عند الله الواحد ، ويروى الكافي^(١) عن الصادق أن القرآن الذي نزل به جبريل على محمد سبعة آلاف آية والتي بأيدينا منها ستة آلاف ومائتان وثلاث وستون والبقية مخزونة عند أهل البيت فيما جمعه على . ويروى الكافي أن القائم يخرج المصحف الذي كتبه على وأن المصحف غالب بشيعة الامام . . . »

فهذا الكلام من هذا الشيعة خداع فاضح

(ثالثاً)

زعمه أن كل مبطل يمكنه الاحتجاج بالقرآن على صحة ما ذهب اليه زعم كاذب قبيح ، وهو من أشد المطاعن في القرآن . فانه اذا كان ذلك كذلك لم يكن القرآن هدى وشفاء لما في الصدور ولم يكن في نزوله رحمة للعالمين بل ولم يكن فيه فائدة مطلقاً بل يكون قسمة وزيادة في الفتن والضلال والمرج والمرج . وأية فائدة في كتاب تكون فيه الدلائل على كل شيء حتى على الكفر والنفاق والضلالات جميعاً ؟ وهل يقال في مثل هذا الكتاب انه هدى وانه شفاء وانه نور وبيان وانه الصراط المستقيم وانه آية الله الكبرى وحجة الله على العالمين ؟ ولماذا يؤمر بالرد اليه عند التنازع اذا كان فيه كل شيء وقد قال الله تعالى « وان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر » ولكن الشيعة لا تعنى بالقرآن ولا بما فيه وليست له قيمة في صدور القوم

وفي كتاب (الوشيعة) : « لم أر بين علماء الشيعة ولا بين أولاد الشيعة لافي العراق ولا في إيران من يحفظ القرآن ولا من يقيم القرآن بعض الاقامة بلسانه ولا من يعرف وجوه القرآن الادائية »

(١) الكافي أحد كتب الشيعة الأربعة المعتمدة

(٧٢)

وذلك لأنهم يرون أن هذا المصحف الموجود محرف فعم لا يعتمدون عليه ولا يرون فيه الهدى المبين . وإذا كان هذا الشيى صادقاً في قوله إن القرآن حجة لكل مبطل وصاحب حق فهل يستطيع أن يأتي بآية واحدة تعد دليلاً له ولاخوانه على قدسهم في صحابة رسول الله ﷺ وإكفارهم إياهم وتخصيصهم بأشد ذلك أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة ؟ وهل يستطيع أن يأتينا بحرف واحد يعارض قول الله في الصحابة « لقد رضى الله عن المؤمنين إذ يبايعونك تحت الشجرة » وقوله « لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة » وقوله « محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيأمن في وجوههم من أثر السجود ذلك مثلهم في الثوراة ومثلهم في الانجيل كزرع أخرج شطأه فآزره فاستنظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار » . وغير ذلك من الآيات المثنية على الصحابة عموماً ؟ أم هل يستطيع أن يجيء بحرف واحد من القرآن يدل على قول الشيعة بتناسخ الارواح وحلول الله في أشخاص أئمتهم وقولهم بالرجمة وعصمة الأئمة وتقديم على أبي بكر وعمر وعثمان أو يدل على وجود علي في السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته كما تقول الشيعة الامامية ؟ أم هل يقدر على الاثبات بحرف واحد من القرآن يدل على جواز دعوة الاموات والذبح والندب لهم والمكوف على الاجداث والتمسح بها والتقبيل لها الى غير ذلك مما تأتبه الشيعة عند قبور آل البيت وسائر المشاهد ؟

ليس من ريب أنه لا يستطيع أن يدعى القدرة على الاثبات بشيء من ذلك إلا أن يلجأ الى التأويل والتعريف ويصير الى المحالات

وأما ما ذكره من استدلال الوهابيين واستدلال غيرهم معاً بالقرآن وأن الطائفتين استطاعتا الاحتجاج على دعواهما به ، فترجى القول فيه الى مواضعه

(٧٣)

الخاصة به الآتية . وسوف يرى هو وغيره أنه لم يكن صادقاً ولا راشداً في دعواه هذه

وأما ما زعمه هذا الرجل وغيره من أصحاب الاهواء من أن القرآن يدل على رؤية الله يوم القيامة بقوله تعالى « وجوه يومئذ ناضرة إلى ربها ناظرة » . وعلى ضدها بقوله تعالى « لا تدركه الأبصار » . وعلى الجبر بقوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « قل كل من عند الله » إلى آيات في ذلك كثيرة . وعلى ضد الجبر بقوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » إلى غير ذلك . وعلى التجسيم بقوله « بل يدها مبسوطتان » وقوله « تجري بأعيننا » إلى نظائر ذلك . وعلى ضده بقوله « ليس كمثل شيء » . إلى آخر المثل التي يدلون بها في هذا المقام . فليس كتابنا هذا موضوعاً للجواب عن مثل ذلك فتتوسع فيه ولكن لما كان كتاب هذا الرجل قد وضع لإيراد الشبهات على القرآن وعلى عقائد الاسلام اليقينية فلا مانع من أن ننبه إلى غلط القائلين بذلك بذكر جواب وجيز عما ذكرناه هنا ليكون جواباً يحتذى مما لم نذكر . . فنقول :

أما مسألة الرؤية فالآيتان فيها لا تتعارضان البتة وكل واحدة منهما واردة في جهة كما هو واضح من اللفظ نفسه . فان قوله « إلى ربها ناظرة » صريحة في رؤية الله يوم القيامة وقوله « لا تدركه الأبصار » صريحة في نفى إدراك الابصار إياه ، ومعلوم أن الإدراك أخص من مطلق الرؤية ولا يدل نفى الأخص على نفى الأعم بالضرورة البينة . فقد يصدق أن تقول رأيت الشمس ولا يصدق أن تقول أدركت الشمس أو أدركت الشمس ببصري وذلك لاختلاف الإدراك والرؤية معنى . والقدين ينفون رؤية الله يوم القيامة ينفونها بحجة العقل كما يدعون وكما يؤخذ من كلامهم ولا يحتجون بالآية . ولكنهم يزجون بها هنا زجاً قرشياً لدعواهم المتنزعة مما يدعونه العقل وعلى كل حال لا يصح لدع أن يدعى أن الآيتين تتعارضان حتى

(٧٤)

يفكر الحجة التي لا تدفع على أن الإدراك والرؤية يتفقان معنى . وبغير ذلك لا يصح الادعاء . . هذا عن الرؤية

وأما الجهر وضده فنقول : أن قوله تعالى « وخلق كل شيء » وقوله « كل من عند الله » . لا يناهيان قوله « وما الله يريد ظلاماً للعباد » وقوله « يريد بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » فإن معنى الآيتين الأوليين أن الله هو الخالق لكل شيء المسبب لكل شيء يصيب الإنسان من خير وشر . وليس في هذا المعنى ما يناهى كون الله لا يظلم الناس ولا يريد بهم إلا اليسر . بل قد يكون خلقه لكل شيء من إرادة التيسير لا التعسير . ولكن قوماً قد يرون بمقولهم أنه إذا كان الله خالق كل شيء وخالق أعمال العباد كان من الظلم المبين عندهم ومن إرادة التعسير عليهم أن يؤاخذهم عليها وأن يعذبهم لأجل الأعمال التي خلقها الله . لأن ذلك عندهم تكليف على عمل لم يجنبوه . فيذهبون لأجل ذلك يتعللون بالآيات احتجاجاً واعتماداً والآيات لا دليل فيها لولا الشبهات المأخوذة من المعقولات . فالتعارض ليس بين الآيات نفسها ولكنه بين الآيات وما يزعونه معقولات . هذا عن الجهر وضده

وأما التجسيم وضده فنقول : الآيات التي ذكروها في باب التجسيم إما أن تكون دالة على ذلك أم لا

فإن كانت دالة على التجسيم لم يكن ذلك منافياً لقوله ليس كئله شيء بالبداهة القولية . فانك تقول فلان ليس كئله فلان وتقول فقط ليس كئله اليت ونحو ذلك ولا تريد أن أحدهما غير جسم وأنه مخالف للآخر من هذه الجهة . وأما إن كان الثاني أي بأن كانت الآيات غير دالة على التجسيم بطل الاحتجاج وخرجت المسألة من أن تكون من مثل هذا الموضوع . وعلى كل الافتراضات لم يبق بين الآيات في ذلك تعارض

(٧٥)

وليعلم القارىء أننا لسنا هنا بصدد بيان هذه المسائل بياناً كافياً وإنما الفرض
 ليطال زعم هذا الرافضى أن بين آيات الكتاب العزيز تعارضاً واختلافاً يعسر معه
 تمييز الحق من الباطل . . . وليقرب على هذه المثل باقية بما لم يذكره
 وهذا المؤلف الرافضى أنى بهذه المسألة فى مقدمات كتابه ليدعى أن ما يذكره
 الوهايون من الدلائل فى هذه المسائل هى ظواهر من القرآن مؤولة غير معمول بها
 وكل أحد يستطيع الاتيان بالظواهر وليس فى ذلك برهان على صدق الدعوى ولا
 دليل على وجوب اتباع من جاء بذلك . ولكن سيرى القارىء قيمة كلام هذا الرجل
 عند عرضنا الدلائل عرض بسيط وبيان

الامر الثالث

قال فيه « السنة قول المصوم أو فعله أو تقريره وشرط الاحتجاج بالفعل ظهور
 الوجه فلو فعل المصوم شيئاً وجعل وجهه علم عدم تحريره مع تردده بين الوجوب
 والنسب والكراهة ولم يثبت واحد منها . ولا تثبت السنة لنا الا بالخبر المتواتر وهو
 إخبار جماعة كثيرة يمنع عند العقل تواطؤهم على الكذب أو المحفوظ بقرائن
 توجب القطع بصدوره . ولا يثبت بخبر الفاسق ولا مجهول الحال لعدم افادته العلم
 وعدم الدليل على حجيته بل الدليل قائم على عدمها من قوله تعالى « ان جاءكم فاسق
 بنبأ فتبينوا » والنهى عن اتباع الظن

أما خبر الثقة المدلل مع عدم افادته العلم فقد اختلف فى حجيته فمنها قوم
 لاصالة عدم جمعية الظن وأثبتها آخرون واستدلوا بأدلة مذكورة فى الأصول
 واثبات عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأمور لا نحضر الأمر فى علمنا
 بها فى اخبار الغير . وهو مقتود غالباً الا من اخبار البعض المستند على الظنون
 والاجتهادات التى تخطئ كثيراً لا على الممارسة والمعاينة مع اختلاف الآراء فيها

(٧٦)

يوجب الجرح وما لا يوجب له ولذلك وقع الاختلاف كثيراً في الجرح والتعديل فما عدله واحد جرحه آخر والقاعدة أن الجرح مقدم على التعديل لجواز اطلاع الجارح على ما لم يطالع عليه المعدل . فعلم من هذا أن التمسرع إلى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد أنه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلاً عن الحكم بكفره أو شركه خطأ محض . ويشترط لجواز العمل بالخبر عدم مخالفته لدليل قطعي من إجماع المسلمين وسيرتهم أو نص القرآن أو نص خبر آخر متواتر بل وعدم مخالفته للمشهور بين علماء المسلمين مع كونه بمراءى منهم ومسمع وعدم معارضته بدليل أقوى منه . والخبر فيه الأقسام السابقة في الكتاب كلها وما يحتاج به من الكتاب من تلك الأقسام يحتاج به من الخبر وما لا فلا . ويشترط في العمل بالخبر ما اشترط في العمل بالكتاب مما مرّ في الأمر الثاني

وبسبب وجود هذه الأقسام في الخبر أمكن لكل ذي قول حق أو باطل الاستناد إلى ظاهر رواية حتى أن البابية يحتجون على ضلالتهم بخبر أن المهدي يأتي بأمر جديد وقرآن جديد . وأتباع القادياني يحتجون على ضلالتهم بخبر لامهدي إلا عيسى . انتهى

وفي هذا الكلام ما يأتي :

(أولاً)

يقول : السنة قول المعصوم ولم يقل قول الرسول عليه الصلاة والسلام . والذي يجهل مذاهب الرافضة وهذا الرجل منهم يحسب أن هذه العبارة لا بأس بها إذ يحسب أنه يعني بالمعصوم رسول الله ﷺ إذ لا معصوم غير الأنبياء عند المسلمين ، ولكن الشيعة تقول إن الأئمة - أي أئمتهم - معصومون كالأنبياء أو أكثر ولا يخلو زمان عندهم من إمام معصوم يتلقى منه الهدى والدين . وهذا الرجل نفسه ذكر

(٧٧)

هنا في كتابه ص ٩٦ إذ قال « أولوجود معصوم بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم كما يقوله أصحابنا - أى الشيعة - وهو رئيس أهل الحل والعقد » وهذا أمر لا نزاع في وجوده عند طائفة الشيعة وهم يعترفون به بل ويفخرون بالسنة عندهم غير السنة عند سائر المسلمين ، فهي عندهم الروايات المكذوبة في كتبهم التي يزعمون أنهم تلقوها عن أئمتهم المعصومين إما بطريق الكشف والالهام أو بطريق الرقاع التي يزعمون أنهم يضعونها في مكان معلوم فيكتب فيها الامام المنتظر المختفي في جهة من الأرض ما يسألونه عنه . أما السنة عند المسلمين فهي أقوال النبي الكريم محمد بن عبد الله ﷺ وتقريراته وأفعاله . وللإختلاف بين أهل السنة والشيعة في هذا الموضوع لا تحتاج الشيعة بأحاديث رسول الله ﷺ التي يرويها أهل السنة فما ذكره هذا الرجل تضليل فاضح

(ثانياً)

قوله « ولو فعل المعصوم شيئاً وجهل وجهه علم عدم تحريره مع ترده بين الوجوب والندب والكراهة ولم يثبت واحد منها » إن كان يريد بالمعصوم الرسول كان قوله هذا خطأ ، فإن الذي يفعله الرسول بالصفة المذكورة يدور بين الوجوب والندب والجواز إذا لم يدين واحد منها ، ويثبت أقل ذلك وهو الجواز والعلم بأنه ليس محرماً ولا مكرهاً ولو كان محرماً أو مكرهاً لما أقدم على عمله رسول الله ﷺ فإن أعمال الرسول تدور على الوجوب والندب والجواز ، ولا تدور على المكروه كما لا تدور على الحرم فإن فعل المكروه لا يليق برسول كريم من رسل الله الكرام إلا أن يكون ذلك على وجه الزلة الصغيرة التي لا ينجو منها البشر والتي يبادر إلى التوبة منها . ولأسنا في هذا

(٧٨)

ومع ادعاء هذا الرافض أن فعل الرسول يتردد بين الوجوب والتنب والكره
يدعى في ص ٩٢ من كتابه أن فاعل المكروه ملعون في الشرع . وذكر مثال ذلك
لن الحلل والحلل له . ومن بين قوليه هذين يخلص أن الرسول الكريم قد يفعل
ما يستوجب به لعنة الله ، بل إن فعله دائماً يتردد بين الوجوب وبين التنب وبين
ما يستحق أن يلعن عليه ، وهذا من أعظم التنقص لرسول الله ﷺ وصاحب
هذا القول هو الذي يتهم السلفيين بتنقص الرسول وأولياء الله إذ قالوا لا يستغاث
بالأموات ، إنما يستغاث بالله وحده

وأما إن كان هذا الرافض يريد بالمعصوم غير الرسول كأئمتهم كان هذا
القول خطأ أيضاً . فإن المعصوم لا يفعل ما يستوجب به اللعنة وإلا لما كان معصوماً
وقد فرضناه معصوماً ، هذا تناقض

على أن أفعال الرسول فيها تفصيل طويل في علم الأصول ، فإن ما يفعله
ويكثر من فعله ويواظب عليه مما يراد به العبادة وما يدخل في معنى الدين لا يمكن
أن يقال فيه أنه يتردد بين الوجوب والتنب والجواز فضلاً عن الكراهة بل لا بد
أن يكون هذا النوع واجباً أو مستحباً على الأقل فإن أفعال الرسول مما هو عبادة
محمول على التقرب إلى الله وعلى ما يراد به ثوابه ورضاه . ولا يتقرب إلى الله إلا
بالواجبات والمستحبات ولا يتقرب إليه بالجائزات فضلاً عن المكروهات ، ولكن
أفعال الرسول التي تحمل على الجواز لا غير إذا لم يتعين غير ذلك هي الأفعال التي
تدخل في معنى العادة والشئون الدنيوية مما اعتاد الناس أن يفعلوه ، أو الأفعال التي
تكون في مقابلة التحريم والمنع

فأقوال هذا الرافض ظلمات فوق ظلمات والعياذ بالله

(٧٩)

(ثالثاً)

قوله « أما خبر الثقة العدل فمع عدم إفادته العلم قد اختلف في حجيته »
 نقول : ذهب أكثر علماء الكلام والجدل الى أن خبر الواحد لا يفيد اليقين
 ولا العلم أبداً بل لا يفيد سوى الظن والترجيح وذهبت طوائف من علماء الحديث
 والأخبار الى أنه قد يفيد ذلك ، واحتجت الطائفتان بحجج كثيرة ليس هذا
 موضعها

ولا ريب أن من قال ان خبر الواحد لا يفيد العلم مطلقاً غلط غلطاً بيّناً . كما أن
 من قال بأن خبر الواحد يفيد ذلك دائماً غلط كذلك . واكتنا لا نرتاب في
 أن خبر الواحد قد يفيد العلم بل واليقين أحياناً . ولا شك في صحة هذا وصدقه .
 وأحيل كل قاريء الى نفسه يجد ما أقول صحيحاً في كثير مما يسمعه . فلقد يخبرك
 بعض الناس خبراً لا تجد في نفسك أقل شك في صدقه وثبوته ولا تجد مناصاً
 لافي زوايا نفسك ولا في زوايا عقلك من الاعتراف بصحة ذلك الخبر ، وكل
 أحد فيما أعلم يجد ذلك أحياناً في نفسه ، ومن رد هذا قد كابر الحق وجعل
 أسرار النفوس

وقد قام بيني وبين عالم كبير من العلماء المصريين الذين يقولون ان خبر الواحد
 لا يفيد العلم جدال في ذلك : قلت له هبك كنت معاصراً لأبي بكر الصديق
 أو عمر الفاروق أو عثمان أو علي كرم الله وجهه أو أحد كبار الأنصار والمهاجرين
 فحدثك أبو بكر أو عمر أو عثمان أو أحد هؤلاء أن رسول الله ﷺ الساعة هذه
 قد صعد المنبر فوعظ الناس موعظة بليغة أسالت الدموع ودعت الخشية حتى سمعنا
 البكاء والتويل . . فهل ترتاب في هذا الخبر أو هل تشك في إفادته العلم . فقال لا
 أرتاب في ذلك . فقلت له هبك كنت معاصراً للإمام أحمد بن حنبل رجل الورع
 أو الإمام الشافعي عالم قريش أو الإمام مالك امام دار الهجرة أو فيهم من

(٨٠)

الائمة الموسومين بالتقوى والصدق والامانة فحدثك أحدهم حديثاً قال لك انه
ميمه الساعة هذه من الحديث فلان . أو شهد أمام القاضي على شخص لمصلحة
شخص آخر فهل ترتاب في هذا الخبر ؟ فقال كلا . قلت له : إذن خبر الواحد قد
يفيد العلم بل واليقين أحياناً كثيرة . فقال : نعم

وإذن لا يجوز أن نطلق القول اطلاقاً بأن خبر الواحد ظني بل يجب أن نقول
إن ذلك يختلف باختلاف القائل والسامع فقد يشك أحد الناس اليوم في أحاديث
البخارى أو أحاديث غيره لشكه في صاحب الكتاب ورواة أحاديثه لقلة معرفته
بهم وقلة معرفته مكاتبتهم من الرجاحة والصدق والعقل والحفظ لأنه لم يتجرد لمعرفة
أخبارهم ودراسة سيرهم ، ولكن قوماً آخرين درسوا رجال هذه الأحاديث ودرسوا
ما كانوا عليه من الامانة والرجاحة والايمان وواظبوا على ذلك كله حتى أتقنوه
لا يشكون في ثبوت ما يروون وما يقولون ، وليس بجائز أن نعيب هؤلاء اذا وصلوا
الى ما لم نصل إليه من أحوال الرجال وإنما نعيب القوم الذين جهلهم فلم يعلموا
الى أخبارهم فذهبوا يسميرون من عرف القوم فاطمأن الى أخبارهم ، وهؤلاء يقال
لهم ادرسوا تعرفوا وتعذرنا وتؤمنوا بأن خبر الواحد قد يفيد العلم

وما يقال هنا في رجال الحديث يقال مثله في رجال التاريخ والآداب والفلسفة
وسائر العلوم ، فإن من شغل بدراسة أساطين التاريخ يعلم من حالهم ما لا يعلمه
من شغل بدراسة رجال الآداب مثلاً ، ومن شغل بدراسة رجال الآداب عرف من
حالهم ما لا يعرفه من شغل بدراسة رجال التاريخ ، وهكذا يقال في كل فن من
الفنون ، فقد اتصل معرفة الرجل بالعالم من علماء التاريخ أو الآداب أو الفلسفة
الى أن يؤمن ايماناً ثابتاً بأنه لا يكذب ولا ينشأ أبداً ، والى أن ما يرويه حق لا ريب
فيه والى أن لا يقبل الشك في نقله وقوله وصدقه ، ورجال الحديث أولى وأجدر
بالثقة والاطمئنان الى نقلهم من كل الطوائف ، فانهم قد جمعوا من صفات الصدق

(٨١)

والصلاح والورع والحيلة لما يروون مالم يتفق لطائفة من الطوائف المنسوبة للعلم . وقد بالغ الاحتياط بكثير منهم الى حد الوسوسة والاسراف . وقد يردون حديث الرجل لأقل المقوات التي لا يبالها غيرهم من رجال التاريخ والفلسفة . وعلم الاسناد أى علم الرواية أى رواية الحديث النبوى وما يشترط له من الشروط لم يكن لأحد سوى رجال الحديث وعلمائه كما أنه من خصائص الأمة الاسلامية

على أن قول الرافعي هذا لا يؤمن هو به ولا طائفته ، وليس مما يوافق أصولهم . فان القوم يعتقدون في أئمتهم العصمة أى العصمة من الكذب والغلط وكل ما يشين ويعاب . وهم لا يشكون فيما يحدث به واحد من أئمتهم ولا يقولون إنه لا يفيد العلم بل يرون أن ما يحدث به واحد منهم يفيد أعلى درجات اليقين

ونحن نعلم بالضرورة أن الأئمة الاربعة وكبار علماء الحديث كالبخاري ومسلم ونظرائهم لا يقولون عن أئمة الشيعة صدقاً وحفظاً للرواية ونأيًا عن الغلط والنسب وما يعيب النقل . وإن خالفت الشيعة في ذلك فان أهل السنة كلهم يعلمونه ولا يرتابون فيه . فما ذكره هذا الرافضى خلط وتضليل مقصود مع سبق الاصرار

وأما العمل بخبر الواحد الثمة في الحالة التي لا يفيد فيها العلم فأهل السنة كلهم يعملون به ، بل نؤشك أن نقول ان المسلمين كافة يعملون به في الواقع . والذين يرفضون العمل به موضوعا يقبلون العمل به شكلا . وأعمالهم شاهدة على ما نقول . وما زال المسلمون يعملون بخبر الواحد في كل المناسبات والوقائع . ومن شك في ذلك فقد شك في أمر جمع كل معاني التواتر . ومن يأب العمل به يلجأ الى العمل بالرأى المختل المدخول ويتناقض في آرائه ولا محالة . . .

(٨٢)

(رابعاً):

قوله وإثبات عدالة من بعد عنا زمانهم من أصعب الأمور قول ليس صحيحاً
فإن إثبات عدالة الماضين العدول ميسرة على من أراد أن يعرف فبحث وكتب
ودرس ودارس . ومن ذا يصعب عليه إثبات عدالة كبار الصحابة من المهاجرين
والأنصار كأبي بكر وعمر والحسن والحسين والسعد بن معاذ وسعد
ابن عباد « والعبد بن عبد الله بن عمر وعبد الله بن عباس » وأمهات المؤمنين ؟؟
أم كيف يصعب إثبات عدالة أئمة الحديث والفقهاء أمثال أبي حنيفة والشافعي
وابن حنبل ؟؟؟ ومن ذا لا يستطيع إثبات عدالة أئمة رجال المذاهب المشهورين ؟؟
إن هذا كله سهل ميسور .. والمسلمون لا يشكون في عدالة أئمتهم وعلمائهم بما
تواتر لديهم من أخبارهم . وقد غنى علماء الحديث بتراجم رجال الرواية عناية
فائقة لا يمكن أن يظفر بأفضل منها بحيث يستطيع الباحث أن يعرف الثقة العدل
من المتهم المريب بسرعة وسهولة . وقد سطروا جزاء الله عن الاسلام والعلم خير
الجزاء .. كل ما يمكن أن يكون شاهداً على عدالة الرجل وما يكون شاهداً
على ضعفه بقدر الطاقة والامكان ، وما تركوا من ذلك شيئاً معلوماً . وقد ينقلون
عن الرجل الأمور التافهة الصغيرة ، التي لا تمس عدالته ، حرصاً على الوصول الى
الواقع وإلى ما كان عليه الرجل . ولعل المعاصر لرجال الحديث لا يستطيع أن يلم
بتراجمهم وما يحملونه من عدالة أو كذب إمام كتب التراجم أو الإمام من درس
هذه الكتب . وليس الشأن لمعرفة عدالة الرجل وضدها تقدمه عنا زماناً وتأخرنا
عنه . ولكن الشأن في ذلك لمعرفة سيرته وترجمة حياته . ولقد تعرف عدالة من
ذهب من مئات الاعوام ولا تعرف عدالة من يعيش معك ومن تراه صباح مساء
والعدالة وضدها أمران نفسيان قد لا يعرفهما المعاصر المعاصر وقد يعرفهما من تأخر

(٨٣)

إذا جمع أطراف سيرة الرجل وقلبا وامتحنها ثم وازن ورجح
 أجل قد يصح قول هذا الرجل في رجال الرافضة وخدم فانه يصعب عليهم
 حقا أن يعرفوا حال رجالهم ومكائنتهم من عدالة وضعف إلا إذا رجعوا الى كتب
 أهل السنة ، فان الشيعة ليست لها كتب تراجم يميزون بها العادل من غيرهم ،
 والأحاديث الموجودة في كتبهم غالبا مختلق مكنوب لهذا السبب ولأسباب أخرى
 والرافضة يريد بقوله هذا القدر في السنة وفي الاحتجاج بالأخبار النبوية ،
 لأن القوم لا يعتمدون في دينهم على الأخبار النبوية الصحيحة ، وإنما يعتمدون على
 الرقاق المزورة المنسوبة كذبا الى الأئمة المعصومين في زعمهم وخدم . ولكنه يحور
 في الكلام لبسا على من لا يعرف حاله من أهل السنة

(خامسا)

قوله « فلم من هذا أن التسرع الى القول بمضمون الخبر بمجرد وجوده في
 أحد كتب الحديث أو بمجرد قول واحد انه صحيح وتخطئة الغير بذلك فضلا
 عن الحكم بكفره أو بشره خطأ محض »
 نقول سوف يجيء البيان أن هذا الرجل لم يعمل بما قاله هنا ، وسوف يجيء
 استدلاله بالأحاديث المكنوبة باتفاق أهل الحديث فضلا عن الضعيفة والمنكرة
 والمجهولة وبالأحاديث التي لم ترد في كتاب من الكتب
 ومن هؤلاء القوم الذين يتسرعون الى القول بالأخبار بمجرد وجودها في
 الكتب ١١ ومن هؤلاء القوم الذين يكفرون الناس ان خالفوا حديثا قال بعض
 الناس انه حديث صحيح ١١١ ومن هؤلاء الذين ينعون بكلام هذا الرجل
 الشيعي ١١١
 ان الجماعة التي يرد عليها بكلامه هذا تدعو الى أمر أطبقت عليه

(٨٤)

آى الكتاب العزيز وأطبقت عليه السنة الصحيحة فى روايات يعز احصاؤها . وما كان منهم الاستغانة بالأموات ودعاءم والنفر والذبح لهم اعتماداً على حديث أو أحاديث ، ولكنهم اعتمدوا فى ذلك على القرآن بجملته وعلى السنة ، وعلى العقل وعلى الضرورة الدينية ، وقد جاء القرآن بجملته ناهياً عن ذلك أشد النهى مندداً بمن فعله أعظم التتديد . وسوف ترى هذا . وقول هذا الرافضى يوم أننا نستدل على ذلك بأحاديث مقدوح فى أساسيدها وروايتها

وقوله « وبسبب وجود هذه الأقسام فى الخبر أمكن لكل ذى قول حق أو باطل الاستناد على ظاهر رواية » قد تقدم الكلام على مثله فى الأمر الثانى

(سادسا)

الحديثان اللذان ذكرهما هنا . الأول : وهو أن المهدي يأتى بأمر جديد وقرآن جديد ، حديث مكذوب لا أصل له ، وهو من الأخبار التى توافق معتقد الشيعة فى الامام المنتظر ، لأنه عندهم يأتى بأمر جديد وقرآن جديد وهو المصحف الكامل الذى كتبه على رضى الله عنه فى زعمهم . والحديث الثانى : وهو لامهدي إلا عيسى حديث ضعيف . وهذه حال أكثر أحاديث الرافضة ، ضعيف أو موضوع

الامر الرابع

قال ما معناه « إن الأحاديث المتعارضة عن الرسول الكريم كثيرة وسبب التعارض أن يكون أحد الحديثين المتعارضين مكذوباً ، كذبه بعض الناس تقرباً الى أصحاب الدنيا طمعاً فيها . أو يكون سبب التعارض الخطأ فى فهم المعنى ، أو الاطلاع على المنسوخ دون الناسخ والعام دون الخاص والمطلق دون المقيد . وعند وجود هذا النوع المتعارض يصار الى الترجيح . وسبيل الترجيح أن يعرض

(٨٥)

الحديثان المتعارضان على القرآن وعلى الثابت من السنة . فوافق عمل به وما خالف طرح . ويعرض أيضا على الاجماع والسيرة المشهورة بين علماء المسلمين وما كان عليه الصحابة والتابعون . فالموافق حينئذ هو الصحيح . أو يرجح أحد الحديثين المتعارضين على الآخر برجاحة سنده أو بلاغة لفظه أو جودة نظمه « انتهى ونحن نقول : إن التعارض بين الاحاديث الصحيحة قليل جداً لا يقال انه كثير

نعم يوجد التعارض بين الاحاديث الضعيفة والمكذوبة كثيرا ، وعند من ليس لأحاديثهم كالشيعة أسانيد . والكذب حقا كثيرة في رجال الشيعة وأصحاب الاهواء طمعا في الدنيا وتزلفا الى أصحابها أو كيدا للدين والسنة وحنقا على أهلها ولكن علماء السنة كشفوا ذلك وأبانوه أتم البيان ، ومازوا الاحاديث الموضوعة والضعيفة من الصحيحة ، ووضعوا كتباً خاصة حشدوا فيها الاخبار المختلة كما وضعوا كتباً خاصة بالرجال الضعفاء والمتهمين بالكذب والغش والخداع وكما وضعوا مثل ذلك في الاحاديث الصحيحة والرجال الثقات ومحوها « الصحاح » وكتب « الثقات » ومن قدح فيهم من الرجال العدول : كل ذلك بأقصى ما يمكن أن يصل اليه الفكر البشرى والقريحة الانسانية من الجودة والاثقان والضبط ، وليس في رجال الحديث من أهل السنة من هو متهم بالوضع والكذب طمعا في الدنيا وازدلافا الى أهلها وانتصاراً للاهواء والعقائد المدخولة الباطلة

نعم قد يوجد بينهم من ساء حفظه أو من كثر نسيانه أو من انخدع بالمدلسين الضعفاء . ولكن رجال التراجم والجرح والتعديل قد بينوا هذا النوع كله ، حتى انهم يقولون : هذا الرجل ضعيف فيما روى عن فلان فقط وفيما يريه عن أهل هذا البلد فقط ، ثقة في غير ذلك ، كما يقولون ان هذا الرجل كان حافظا في أول عمره سيء الحفظ في آخره . ويقولون إذا قال كذا فهو غير صحيح الحديث ، وإذا قال

(٨٦)

كذا فهو صحيحه ، وأشباه ذلك من الضبط والحيلة المتقنة . وهذا الفن لا يوجد
لغير أهل السنة والحديث ، وهو من خصائص الامة الاسلامية . فانه لا يوجد
لغيرها أسانيد لما ترويه عن أنبيائها

وكلام هذا الرافضى فهم منه أن الكذابين المنافقين اختلطوا بالعدول الثقات
ومزجوا مزجاً لا يستطيع تمييز خبيثه من طيبه فلا يمكن التمييز بينهم . وأن
الاحاديث المكتوبة مزجت بالصحيحة مزجاً لا تستطيع معه معرفة أحدهما من
الآخر ، وأن معرفة الحق فيه عصية عسيرة وأن الواجب لأجل ذلك أن تلتمس
معرفة الصحيح والحق بالقرائن الخارجية . وهذا لا يصح في أحاديث أهل السنة
أهل الأسانيد وأهل الجرح والتعديل ، ولكنه يصح في أحاديث الشيعة ونظرائهم
من أهل الاهواء والبدع الذين قصارى أمر أحاديثهم أن تكون بلا إسناد ولا
رواية وإن تستطيع الشيعة أن تعرف مكانة رجل من رجالها إلا إذا مارجعت الى
كتب أهل السنة والى يياتهم وتراجهم المعروفة بكتب الجرح والتعديل وكتب
قد الرجال

وأما قول هذا الرافضى إن من أسباب التعارض بين الأخبار الاطلاع
على المنسوخ والعام والماضي ، دون الناسخ والخاص والمقيد ، فخلط فظيع
لا يقيم فيه إلا من لم تكن له يدان ولا يد واحدة في هذا الشأن ، ومن لم يعرف
قواعد أهل العلم واصطلاحاتهم . فانه اذا كان هنالك ناسخ ومنسوخ وخاص وعام
ومطلق ومقيد لم يقل ان هنالك تعارضاً : لا من اطلع على الخاص والعام والناسخ
والمنسوخ والمطلق والمقيد ولا من جهل ذلك . فان من اطلع على ذلك لم يكن لديه
تعارض البتة . بل كان عنده خاص وعام ومنسوخ وناسخ ومطلق ومقيد . ومن
جهل ذلك لم يكن هنالك تعارض عنده أيضاً ، فانه اذا عرف المنسوخ دون الناسخ
عمل بالمنسوخ ولم يعلم أن هنالك ناسخاً مثلاً . فلا تعارض البتة . ومثل الناسخ
والمنسوخ العام والخاص والمطلق والمقيد

(٨٧)

مثل ذلك أن الرسول عليه الصلاة والسلام نهى عن زيارة القبور في أول الامر ثم أباح ذلك وقال : كنت نهيتكم عن زيارة القبور فزوروها فانها تذكركم بالآخرة ، فمن اطلع على النهى عن الزيارة ولم يطلع على النسخ المبيح لم يكن عنده تعارض مطلقا ، بل كانت الزيارة لديه محرمة ، وكان هذا هو الحكم الثابت عنده ومن اطلع على النسخ والمنسوخ في الزيارة علم أن الزيارة كانت محرمة ممنوعة ثم جائزة مباحة . ولم يكن هنالك شيء من التعارض فلا تعارض على الفرضين والحاليتين . وكذا يقال في العام والخاص وفي المطلق والمقيد . فزعم هذا الرجل أن مثل هذا النوع من التعارض زعم غير صحيح ولا كرامة وما هو من الحق في صدر ولا ورد وأما العرض على الكتاب والسنة وما كان عليه الصحابة والتابعون والمسلمون ، والترجيح بإسالة اللفظ وجودة النظم ، فصحيح إذا ما اقتضى وجود التعارض . بل لابد من الرجوع الى الكتاب والسنة الثابتة وسيرة الصحابة والمسلمين في كل شيء ، ونحن في هذا المقام الذى يدعى هذا الرجل الرد علينا فيه إنما ندعو الى أمور أطبق عليها الكتاب والسنة والاجماع في صدر الاسلام وفي القرون الاولى كلها ، وما كان ذلك للاستدلال بحديث فرد أو رواية منكرة ضعيفة ، أو رأي رجل من الناس جل ذلك الرجل أو ذق . وإنما ندعو الى أساس الاسلام الاول وهو ما أنزلت لأجله الكتب وابتعثت الرسل وهو عبادة الله والرجوع اليه في كل الحالات . وما كان هذا المعارض راجعا الى كتاب أو سنة لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا الى رأى من يعتد به من العلماء . وما كان في يديه سوى تأويل النصوص الاسلامية البينة وتسليط الشبهات الواهية عليها والتحيل للخلاص منها بالكذب حيناً والتحريف حيناً آخر وبالأميرين أحيانا كما سوف ترى ذلك كله

ولسنا في هذا المقام ندعو الى أمر فيه ترجيح ومفاضلة إنما ندعو الى الدين

جملة والى نصوص الكتاب والسنة المتواترة العملية التي لا خلاف فيها . وليس الامر الذى ندعو اليه وندعيه قائماً على روايات تعارض بروايات أخرى أصح أو أضعف ، ولكنه التوحيد يعارضه الشرك والنور يعارضه الظلام الخلاك والسنة البيضاء تعارضها البدع السوداء . ولا يستطيع مخالف لديه شيء من العقل أن يدعى أن هناك روايات تميز الذبح والنذر للاموات والطواف بالأحداث والاستقبال والتفصيل لها ، وسؤال الموتى مختلف الحاجات ، أو تميز البناء عليها وتشيدها ، ذلك التشيد الذى لا يستطيع أن يظفر به جمهور الأمة ليسكنه . فليس هناك عاقل يدعى وجود شيء من ذلك لا صحيح ولا ضعيف ، ولكن المعارضين لنا فى هذه المسائل العالية يعارضون الامور المتواترة المتفقة بالآراء الفاسدة المدخولة والشبهات المنكرة ويحرفون النصوص لأجلها

الامر الخامس

قال فيه « الكتاب والخبر عريان وفيهما كسائر كلام العرب الحقيقة والجاز وما جاء منه فى القرآن » يد الله فوق أيديهم « يا حسرتنا على ما فرطت فى جنب الله » « كل شيء هالك إلا وجهه » « الرحمن على العرش استوى » « فكان من ربه^(١) قاب قوسين أو أدنى » « الامن رحم الله » « غضب الله عليه » « الله يستمزيهم » « وجاء ربك والملك »

وفى الحديث : لا تمتلئ النار حتى يضع الله قدمه فيها . وكذلك ورد اضافة الضحك والعجب الى الله

(١) هكذا ذكر الآية بزيادة من ربه ، وهذه الزيادة ليست موجودة فى مصاحف المسلمين ويظهر أنها فى مصحف الشيعة المدخر المدعى

(٨٩)

والقرينة في الكل على المجاز علم امكان ارادة المعنى الحقيقي المستلزم للتجسيم والتحيز والوجود في مكان دون غيره ، وكونه محلاً للحوادث ، ولا بد للمجاز في الاسناد أيضاً من قرينة لفظية أو عقلية . كقول الموحّد أنبت الرّيح البقل فان كونه موحداً كافٍ في حمل كلامه على المجاز . ومثله لو قال المسلم للموحّد يا رسول الله اخبرني أو اشف وادى أو طول عمري أو ارزقني أو رد غائبى أو نحو ذلك فيجب حمل كلامه على المجاز في الاسناد . أى كن سبباً في ذلك بشفاعتك ودعاء الله لى ، ويكفى قرينة على ذلك كونه مسلماً موحداً ولا يجوز تخطئته في هذا اللفظ فضلاً عن الحكم بكفره وشركه الموجب لحل دمه وماله ، إلا من غي غير عارف بأساليب كلام العرب أو معاند

وقد اختلف في الأمر كاقبل هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهى كلا فعمل هل هو للتحريم أو الكراهة أو مشترك بينهما ، وقد كثر استعمال اللفظين في الندب والكراهية بحيث يصعب الحكم بالوجوب أو الحرمة بمجرد ورودهما إذ لهما صارا مجازاً مشهوراً بملاحظة خصوصيات المقامات المبيحة للحمل على الوجوب أو التحريم

وفي الكتاب والخبر المبالغات كمائر كلام العرب . ومن المبالغات الواقعة في الكتاب والسنة تسمية الذنب أو العظيم منه كفراً وفاعله كافراً ، وإطلاق المعصية على فعل المكروه خصوصاً إذا صدر من الأنبياء والأولياء ، وذلك كما قال بعض العظام « بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى » ومنه المعاصي المنسوبة في القرآن الى الأنبياء بعد قيام الدليل على وجوب عصمتهم وامتناع صدور المعاصي منهم » انتهى

هذا ما ذكره الرافضى في هذا الأمر . ونحن قول رداً على ما فيه

من باطل :

(٩٠)

(أولا)

أما ان في القرآن حقيقة ومجازاً فلا نخالفه فيه هنا . ولكننا نقول ان دعواه بأن ما في هذه الآيات من صفات الله مجاز دعوى باطلة لا يبرهان لها ، وهي دعوى مخالفة لما ائتمق عليه السلف من الصحابة وعلماء الحديث والآثر ومنهم الأئمة الأربعة . فقد ائتمق هؤلاء وهم القوم على وجوب الايمان بما جاء في الكتاب والسنة الصحيحة من صفات الله بلا تعطيل ولا تحريف ولا تمثيل ، وما جاء عن أحد منهم أنه ادعى بأن شيئاً من ذلك مجاز ولا قال انه غير حقيقة ، وهذه كتب المقالات والقائد مبثوثة في كل أنحاء المعمورة ، وقد أنكر السلف أشد الانكوار على الجهمية ومن ذهب مذهبهم يوم أن ابتدعوا تأويل صفات الله وعدوههم ضالين مبتدعين ، ووضعوا كتباً خاصة في ابطال أقوالهم وقض مذهبهم

وأنت اذا كلفت نفسك مراجعة كتاب من كتب الحديث والسنة كالبخاري ومسلم والكتب الستة وسائر كتب الحديث وجدت ذلك ماثلاً في كل كتاب كثيراً كثيرة نصيره من الضروريات ، وتجد أن هؤلاء المحدثين يقولون مثلاً : (باب فيما أنكرت الجهمية من صفات الله) أو (باب في الرد على الجهمية) ونحو ذلك ثم يذكرون ما ورد في الكتاب والسنة من صفات الله كذبه التي أنكرها هذا الرجل وعدّها تجسباً ونقصاً ١٢

ولو كلف انسان نفسه ليعثر على رواية واحدة عن واحد من الصحابة وعلماء السنة بأنه أول آية من هذه الآيات لكلف نفسه أمراً لا يستطيع ، ولنا نشك في أن الصحابة كانوا راشرين في ذلك ، وكانوا يعرفون ما يجوز من وصف الله وما لا يجوز ، وانهم لو كانوا يعلمون أنه لا يجوز وصفه تعالى بصفة من هذه الصفات التي يقال انها تقص في حقه لبادروا إلى تأويلها وبيان وجهها الصحيح . لأن سكونهم

(٩١)

عنها وهم يعلمون أن ظاهرها باطل أمر لا يحل ، فانه سكوت عن بيان الحق و اقرار
للمنكر الذي يخفى على غير الراسخين في العلم
وإنما دخل التأويل وانكار صفات الله على المسلمين من طريق الكتب اليونانية
التي نقلت الى العربية ، وتمشقها أهل الجدل وعدوها أعلى أنواع الفلسفة ونهاية
أقدام العقول ، ومن طريق الفلسفة البوذية وغيرها من الفلسفات العجيبة
ولسنا في حاجة الى التدليل على أن السلف ما كانوا ينكرون صفات الله ، وما
كانوا يؤولون ذلك فان هذا ضرورى واضح لا ينازع فيه انسان ولا أحد من
المخالفين

ولكن هؤلاء المنكرين والمؤولين لها يزعمون أن العقل وحده هو الذى ألجأهم
الى التأويل والانكار ، ولولا ذلك العقل الواضح لما أنكروا ولما أولوا . فهم في
حاجة إذن الى التدليل على أن العقل لا يأتى الايمان بصفات الله الواردة في
النصوص ، كآيات الرحمة والرضا والغضب والاستواء على العرش والعلو على
المخلوقات وسائر ما أتى في نصوص الكتاب ونصوص السنة الصحيحة الصريحة ،
وأنت اذا ما تتبعت أقوالهم وجدت أن الحججة التى بها يخاضعون هذه النصوص
وبها يأتون اقرارها هي زعمهم أن هذه الصفات تقضى بالتجسيم وتشبيهه الله
بمخلوقاته ، واذا ما تتبعت أقوالهم مرة أخرى لتعرف كيف تقضى هذه الصفات
بالتجسيم والتشبيه لم تجد لهم من دليل على ذلك غير أمثال قولهم « نحن لا نعرف
بدأ مثلاً إلا جراحة مؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام » ، « ولا نعرف
الغضب إلا أنه ثوران النفس رغبة في الانتقام » ، « ولا نعرف الرضا إلا أنه خفة
الروح » ، « ولا نعرف الاستواء على العرش إلا أن يكون استقرار جسم على جسم
آخر » وهكذا سائر الصفات المثبتة لله . « ولا نستطيع أن نفهم من هذه الصفات
غير هذه المعانى إذا ما أريد حقيقة الكلمات العربية » ، « لأننا لم نجد لهذه الكلمات

(٩٢)

معنى غير هذه المعاني ، « وهذا باطل في حق الله فلا بد من الحمل على المجاز .
ولا بد من المصير الى التأويل تنزيهاً لله وتهديساً له عن سمات الحدوث والتفانص »
هكذا يبدؤون حججهم على وجه الاجمال وهنا يفهون منها

ونحن اذا ما أردنا الاسترسال معهم وأردنا النسق على حججهم قلنا أتم
تذهبون الى تأويل الاستواء بالاستيلاء وتأويل الرضا بارادة الاحسان ، والغضب
بارادة الانتقام ، والوجه بالذات ، والعين بالرعاية والحفظ ، وهلم جراً . وهذه
المعاني التي هربتم اليها وفسرتم النصوص بها هي مثل ما هربتم اليه لزوماً واقتضاء
سواءً . فالتا لا نستطيع سيراً معكم أن نفهم من الاستيلاء في كلام العرب إلا أن
ذاتاً أي جسماً استولى على جسم آخر أو أن معنى من المعاني القائمة بالأجسام
استولى على جسم آخر أو معنى آخر ، ولا نعلم مستولياً على غيره إلا أن يكون
جسماً قائماً بنفسه أو معنى قائماً بغيره ، وكذلك ارادة الاحسان والانتقام اللذان
فسرتم بهما الرضا والغضب يقضيان بما هربتم منه ، فان معنى الارادة تعلق بالنفس
أو الضمير بالشئ أو تعيينهما على المراد . فلا بد من النفس والضمير والتصميم في
الارادة ، والنفس والضمير والتصميم هذه الأمور الثلاثة أشياء في حاجة الى
الأجسام ، وهي من صفات المخلوقات أيضاً . وكذلك تأويل الوجه بالذات فانه
ينصب على الذات من الاعتراضات والشبهات ما ينصب على الوجه انصباباً لأمر
منه فاذا قيل الوجه لا بد أن يكون جسماً أو جزءاً من جسم ، قيل وكذلك الذات
لا بد أن تكون جسماً ذا أعضاء وأجزاء وحدود ونهايات . وهكذا في كل الصفات
التي يؤمن بها هؤلاء . فما يرد على ظواهر النصوص من الاعتراضات والشبهات يرد
على المعاني التي فسروها بها وروداً لا مناص منه . فنأول نصوص الدين لشبهة
ادعائها غلبت عليه نفسه ، أو دسها بعض الدسائسين لم يكن فاعلاً شيئاً غير العدوان
على حرمة الدين وافساده وإحلاله محل المتهم المزن بتأويل نصوصه وتفسيرها

(٩٣)

تفاسير تنزع منها القداسة التي كانت لها في صدور المؤمنين الأولين وصور الذين تلقوها بالأطمشان واليقين

وقد عرفنا بالاستقراء أن من اعتاد تأويل نصوص الكتاب والسنة استهتر بالدين وانزعج من صدره يرد اليقين ثم هيئة الله . وهذا أول مفسد التأويل . ولما سمعتَ كان كلام السلف شديداً في المؤولين لأنهم يدرون ما بمقرب ذلك من الفوضى والفساد

فادعاء هذا الشيعي أن هذه الصفات والآيات مؤولة ادعاء باطل لأنه لا دليل عليه كما رأيت ، فإن الشبهة التي حملتهم على التأويل هي أن الحقيقة في هذه العبارات تقتضي التجسيم والتشبيه ، لأنهم لم يهدوها لاصفات أجسام ، فهم لا يعقلون أن تكون صفة لغير جسم . هذا هو مجموع الشبهة ، ولكننا نقول لو أن هذه الشبهة صحيحة لقصت بالأبصار صفات الله بصفة ما ، فما الفرق بين هذه الدعوى وبين قول القائل : العلم عرض من الأعراض ، والعرض مفترق إلى محل يقوم به من الاجسام . فإفاده ليس له دلم لثلاث بوصف بالأعراض . أو قول القائل الله ليست له حقيقة ، لأنه لو كان له حقيقة لكانت هذه الحقيقة جوهرأ أو عرضأ ، أى جسماً أو معنى ، لانا لا نعرف حقيقة الا جوهرأ أو عرضأ . والله لا يصح أن يكون جوهرأ ولا عرضأ . ويصبح بقية المقدمة فاقه ليست له حقيقة . وهكذا يقال في الصفات التي يقرون بها الله

وهذه الشبهة وأمثالها طلائع الالحاد والجحود ومن ثم فإن الامر يؤول بهؤلاء إلى الزيف والتردد على الاديان ، ولهذا مواضع أخرى يسط فيها القول وإنما هذه كلمة خاطفة نبينا بها هؤلاء المؤولين إلى أنهم غالطون غلطين : غلطاً في المنطق ، وغلطاً في الدين ، ومسيئون اساءتين : إساءة إلى الدين بتأويل نصوصه وتحويلها ، وإساءة إلى المنطق بالخروج على قواعده وسبيله الواضحة

(٩٤)

فآليات التي ذكرها هذا الرافضي في هذا المقام ليست مجازاً ، بل هي حقيقة على معنى يليق بذات الله ، لا كما يكون ذلك في المخلوقات والمحدثات على أن هؤلاء المؤولين خوف التشبيه هم في الحق المشبهون من حيث لا يدرون فأنهم ماجردوا الله من هذه الصفات إلا لزعمهم غلطاً أن الصفة لا تثبت لله إلا كما تثبت للمخلوق ، وأن المعنى لا يسكون لله إلا مثل ما يكون لخلقه ، ومن هنا زعموا أنهم لو وصفوا الله بشيء من هذه الصفات التي وصفت بها المخلوقات لكان وصفه تعالى بها تشبيهاً وتجبساً كما أن ذلك في المحدثات . فزعموا أن الله لا يوصف بها سيراً وراء هذه الأوهام والأغلاط ، ولو عقلوا أن وصف الله بالصفة ليس كمثل ، صفة غيره بها ، وأن قيام المعنى به ليس كمثل قيامه بغيره من خلقه ، لما احتاجوا إلى هذه العثرات . والله من وراء الكل محيط

على أنه من العجب أن تؤول الشيعة هذه الصفات فراراً من التشبيه والتجسيم وأشياخ الشيعة من أصرح الناس أقوالاً في التشبيه والتجسيم ، كما تقدم في باب حقايق الشيعة ، حتى أنهم يقولون بحلول ذات الله وصفاته في بعض عبادته فالقوم خيارى لا يهتدون إلى الحق أية سلكوا

(ثانياً)

أما زعمه أنه يجوز الموحد أن يطلب من الرسول وغيره غفران الذنب وشفاء الولد وتطويل العمر واغداق الرزق ورد الغائب ، وغير ذلك . وزعمه أنه ليس في ذلك خطأ ولا غلط ، وأنه مجاز اسنادى كقول الموحد أثبت الربيع البقل . وأن القرينة في الأمرين هي إيمان القائل وتوحيده ، فهي مقالة ما كنت أحسب عاقلاً يقولها قبل هذا المصنف الرافضي ، ولئى أن أقول ولا أخشى أن أخالف الحق إن كثيراً من المشركين أنفسهم ما كانوا يقولون هذه المقالة كلها ولا كانوا

(٩٥)

يتوسعون في دعاء الأصنام والعمود بها كل هذا التوسع ، وما كان مثل هذا القول يحتاج الى الرد عليه لولا أن كل قول يقال وإن كان السخف نفسه لابد أن يجد آذانا وقلوبا تحمله محل الحق المبجل ، وتنزله منها أفضل منزل . ومثل هذا الرجل لا يقنعه أن يرد عايه بالكتاب والسنة وأقوال المسلمين ، بل هو لا يستحق ذلك ولا يجدر به جادله أن يصنعه ، وما يقف مثله أن تسرد عليه آيات الكتاب الكريم الناهية عن دعاء غير الله أشد النهي ، الزاجرة عن ذلك أعظم الزجر . هين على مثله أن يؤول القرآن والسنة ، وهين عليه أن يدخل من باب المجاز ويخرج من ذلك الى حيث شاعت له نفسه وشاء له ربه ، وهين عليه أن يقول إن الدعاء أقسام منه الجائز والواجب ، وأن يضرب ذلك كله بعمقه ببعض فلا يهتدى سبيلا ، وإنما نرد عليه بعبث نكسر عليه به قوله ، ونأتيه بأشياء لنا فيها اللهو المباح وفيها بعد ذلك إدحاض حجته إن كان لمثل هذا الباطل أن يسمى حجة

فنقول : إما أن يقول أن كل ما يطلب من الله يصح أن يطلب من خلقه إذا استطاع حمله على المجاز بضرب من ضروبه الكثيرة ، وإما أن يقول لا يجوز ذلك فإن قال بالاول ، قيل إذن يجوز أن يقول المسلم الموحّد ان الرسول الكريم خالق السموات والأرض وبدیع السموات والأرض ، ورب السموات والأرض ورب كل شيء ومالكة ويقدر كلمة محدوفة هي « رب الرسول » على أن يكون ذلك مجزأ بالخذف كما يقولون في قوله تعالى واسأل القرية ، وهذا جائز في كلام العرب لاختلاف في جوازه

وكذا عليه يجوز أن يقول من يدعى الاسلام ان الامام الشافعي هو الذي يدين عن مصر البلاء ، وهو الذي يسوق لها الخير والنماء ، وهو الذي ييده إسماعيلها وإشقاؤها وعزها وذمها وحياتها وموتها . بل ويقول هو الذي يحيي ويميت وهو الذي يعطي ويمنع وهو رب كل شيء وخالقه ، أو يقول إن الامام الحسين هو

(٩٦)

الرب الأعلى والإله الأكبر . وأمثال ذلك مما استطاع أن يقدر فيه « رب »
فيراد رب الحسين ورب الشافعي ، نظير وأسأل القرية أى أهل القرية
بل ويجوز أن يقول : ان الشمس (على اضمار رب الشمس) هى إلهنا الذي
نفرد به بالركوع والسجود والدعاء والخشية وكل معاني الاقياد والعبادة ، وتكون
الحكمة في تخصيص الشمس هنا هى أنها من أعظم نعم الله علينا ، وبالأجمال يجوز
على هذه القاعدة لمن يدعى الاسلام أن يقول كل شيء اذا كان يستطيع أو يستطيع
أمثال هذا الرافضى أن يؤول قوله وأن يقدر فيه مضافاً أو يجعله مجازاً أو غير
ذلك : فيسب الله . ويقال انه يعنى عباده الاشرار ويسب الانبياء فيقال أنه يريد
معنى من المعاني . ويقذف من يشاء ويرميه بما يشاء ويؤول ذلك كله . والقرينة في
ذلك كله ادعاءه الاسلام أو الإصلاح أو التقوى أو تسميه بأسماء المسلمين . وفي
هذا أعظم الكفور والجنون والفساد في الارض

هذا ان قال بالاول - وهو ما يلزم كلامه - وأما إن قال بالثاني ، أى ان
قال : ليس كل ما يصح فيه المجاز يصح أن يطلب من العباد على سبيل المجاز ،
بل من ذلك ما هو كفر صراح وخروج من الدين ، قيل : إذن كيف جاز عندك
طلب غفران الذنوب وهداية القلوب وشفاء المرضى من الرسول أو من غيره ???
ولعل هذا الطلب من الكفر ومن مفارقة الملة ، وحينئذ لن يجد جواباً عن هذا ،
ولا مناص له من التزام أحد الأمرين الاول أو الثاني ، وهو على كل حال خاسر
القضية ، وهو على الفرضين واقف في الغلط المبين ، وهذا ما نريد

ويمكننا صياغة هذا الدليل بعبارة أخرى ، بأن قول مثلاً : دعواك بأنه
جائز أن يطلب من المخلوق ما لا يستطيعه إلا الله كالشفاء والهداية وغفران الذنوب
على أن يكون مجازاً ذلك العال لا تصح ، لأنها لو صححت لما أمكن أن يحكم على
أحد بالردة والكفر ، ولا بالخطأ والغلط ، ولما استطاع أن يحكم على من ادعى

(٩٧)

الاسلام بطل ، لا كفر ولا مادون الكفر ، مهما قال ومهما أسرف في القول وجنف فيه ، وإن سب الله وسب الأنبياء وقدح في المصحف وقدح في الاسلام وقدح في الأديان كلها . بل وإن أنكر وجوب الايمان بالله ووجوب الصلاة والصيام وسائر الفرائض ، بل وإن أنكر البعث والحشر والجنة والنار والجزاء كله ، بل وإن أباح الفواحش ما ظهر منها وما بطن وادعى إباحة الزنا والخمر وجميع المنكرات ، بل وإن ادعى الألوهية والربوبية لنفسه أو لغيره وقال أنا ربكم الأعلى أو قال ما علمت لكم من إله غيري كما قال فرعون ، أو قال ما في الحجة إلا الله كما قال الخلاج أو غيره ، أو قال سبحانه عز شأني كما قال الآخر ، أو قال إن كلمة لا إله إلا الله كلمة فاسدة كما قاله من قاله من الضلال ، أو قال إن الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك كما قاله بعض الزنادقة ، بل وإن قال كل ما يستطيع أن يؤلفه من حروف الهجاء . وذلك لأنه يجب أن يحمل كل ما يقوله المنتسب للإسلام المحمل الصحيح من المجازات والتأويلات والتخریجات فراراً من تكفير المسلم الموحد . والقرينة على ذلك كله إسلام القائل أو ادعاؤه الاسلام والايمان

ولا يشك عاقل في بطلان هذا ، كما لا يشك في لزومه كلام هذا الرافضي المؤلف لزوماً لا خلاص له منه . أو يقال : لو كان هذا الكلام صحيحاً لما كانت العرب الذين قاتلوا رسول الله كفاراً ولا مشركين ، لأنه إذا كان المراد بالتوحيد هو الاعتقاد بأن الله الخالق لكل شيء الفاعل لكل شيء فقد كان العرب مؤمنين بذلك كله كما جاء في آيات القرآن أنهم إذا سئلوا من خلق السموات والأرض ، ومن يدبر الأمور ، ومن يجير ولا يجار عليه ومن ... ومن .. يقولون إن ذلك هو الله وحده لا أحد غيره ، حتى أنهم عند اشتداد البلاء والضراء ليدعون كل من سوى الله من الأصنام والأنداد ويخلصون لله كل شيء . وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه » وذلك لاعتقادهم بأن الله هو الفاعل وأن .

(٩٨)

كل شيء ما خلاه باطل وأنه ليس وراء الله للمرء مذهب ، فالعرب مؤمنون بأن
الذي يعطى ويمنع ويحيي ويميت ويفعل ما يريد ، لا معقب عليه هو الله رب كل
شيء وخالقه ، فلماذا إذن كانوا مشركين كافرين إذا كانت العقيدة كما ذكر
منجاة من الكفر والشرك منجاة من عذاب الله ؟ ! فانهم ما كانوا يطلبون من
الأصنام والأنناد أكثر من أن يطلبوا منهم الشفاء والرزق ورد الغائبين وكشف
ما بالمكروبين . هذه الأمور التي يقول هذا الرافضى انه يجوز طلبها من غير الله ،
وما الفرق بين ما كانوا يصنعون وما يدعو اليه هذا الشيعى المتعصب ؟ ؟ ان كان
الفرق عنده هو ايمان هؤلاء بالله فقد كانت العرب كذلك كما ذكرنا ؟ ! لا ريب
أنه لو صح وهم هذا الرجل لما كان العرب كافرين ولا مشركين ولا كانوا من
المؤمنين الموحدين

ثم نقول أيضاً ان أمثال هذه الاستغاثات والمطالب من غير الله كطلب الشفاء
والهداية وإزالة الكرب هي شرك وكفر لامرية فيه ، سواء أقبل انها مجازات
أم قيل انها حقيقة ، وسواء أكان القائلون الطالبون مؤمنين بأن الله الفاعل الخالق
لكل شيء أم كانوا مؤمنين بأن معه شركاء فى الملك والخلق ، وسواء اعتقدوا
ما قالوا أم لم يعتقدوه ، وسواء أفهموا ذلك أم جهلوه
فهذه المطالب شرك بالله على كل الوجوه ، وعلى جميع الاقتراضات ، وعلى
رغم أنف التأويلات

وليس هنالك من ينازع أن من الأقوال ما هو كفر وخروج من الدين وان
لم تعرف عقيدة القائل ومراده ، وان كانت عقيدته ما كانت ، وأن الرجل قد
يقول القول يلحقه بالكافرين وإن لم يقصد ظاهر ما قال وما يفهمه الناس منه .
بل هو كفر بالوضع الدينى ، ولو أن مسلماً سخر من الاسلام أو من الله أو من
رسوله مازحاً غير جاد لكان كافراً ولا ريب ، أو لو أنه تكلم فى الله أو فى دينه

(٩٩)

أو في كتابه أو في رسوله أو في الجنة والنار كلاماً فاحشاً لأجل إضحاك الناس وإدخال السرور على بعض القلوب أو إرضاء لأعداء الله وخصومه لكان بذلك القول كافراً خارجاً من الملة وإن كان لا يصدق ما يقول ولا يعتقده

وهذا في الأقوال والأفعال . فإن الرجل يفعل الفعل يكفر به ولو كانت عقيدته وإيمانه في جانب آخر من فعله وما ظهر منه . فلو تظاهر مسلم بموافقة الكافرين على أفعالهم وما يختصون به من عباداتهم فعملى صلاتهم وصام صيامهم ، واستقبل قبلتهم وتزياً بزيمهم - وكان ذلك منه تهرباً إليهم وطمعاً فيما لديهم - لكان بذلك الفعل كافراً يهودياً أو نصرانياً أو ما شاء ، وإن لم يعتقد شيئاً مما صنع ، وإن كان مؤمناً بالباطن والضمير

فالكفر يكون بالقول والفعل كما يكون بالقلب والعقيدة ، وكذلك أيضاً الإيمان ، وذلك أن الإيمان كما يقول السلف قول وعمل وعقيدة

وإذن فالعقيدة وحدها ليست ضماناً من الوقوع في الكفر والشرك ما لم تصن الأقوال والأفعال من ذلك ، وهذا لاختلاف فيه بين علماء الأمة المهتدين

وإذن قول هذا الرافض أن المطالب العالية من غير الله لا توجب الكفر بل ولا الخطأ مادام الطالب يعتقد أن الفاعل هو الله وحده قول باطل بالاتفاق

ثم قول أيضاً نحن لا نستطيع أن نسلم بأن أولئك الذين يستغيثون الأموات ويسألونهم ضروب الحاجات ، ويطلبوا منهم تلك المطالب العالية التي لا يستطيعها سوى الله مثل قولهم يا رسول الله اشفئني أو يا فلان اهد قلبي ، أو يا سيدة أرزقيني أو ردي غائبى ، لا نستطيع أن نسلم بأن هؤلاء المستغيثين لا يعتقدون في الأموات المسئولين القدرة على الاعطاء والمنع ، والضرر والنفع ، والشفاء والهدى وضروب ما يطلبونه منهم ، ولا نسلم بأن هؤلاء موحدون الله توحيد الربوبية على ما يفهم هؤلاء المخالفون ، وأنهم لا يريدون من الموتى سوى الشفاعة والوساطة ، بل

(١٠٠)

لا نرتاب في أن من يطلب من غير الله الشفاء وهداية القلب يؤمن بأن ذلك المخلوق المسئول قادر على إعطائه وشفائه وإخضائه ومنحه جميع ما يسأله إياه ، ثم لا نرتاب في أنه لولا هذه العقيدة ورسوخها في نفوس السائلين الطالبين لما طلبوا منهم ولما استغاثوا بهم ، ولما فكروا في استحالة ذلك وبعد جدواه ، فإن النفوس مجبولة على الاعراض عن لا يستطيع نفعها وضرها ، وأى إنسان يملك عقله يقول لمن يعلم أنه لا يملك من الحياة قليلا ولا كثيرا ، هب لي من المال كذا وكذا ، ومن القصور كيت وكيت ، ومن الجواهر ما مقداره كذا وكذا ، أو يقول لأخي لا اقرأ ولا يكتب اكتب لي هذا الكتاب بخط واضح جيد ، أو صحح هذا الكتاب أو يقول لأعمى يعلم أنه أعمى خذ هذا الكتاب واقرأه ، ونظائر ذلك ، بل وأى عاقل يطلب جاهلا أن يعالج مرضا ألم به ، وهو يدري أنه لا يعرف الطب ولا يملك من أسبابه شيئا ، لا ريب أن ذلك وأمثاله مستحيل أن يصنعه عاقل يملك عقله ، ولا شك أننا إذا وجدنا إنسانا يطلب إنسانا آخر حاجة من الحاجات علمنا بأن ذلك الطالب السائل يعتمد في المطلوب القدرة والكفاءة وإلا لما سأله أو رغب فيه

فلا شك أن هؤلاء الذين يسألون الموتى الحاجات يعتمدون فيهم القدرة على ما يطلبون وهبة ما يسألون وغير هذا لا يكون معقولا ، والدلائل الخارجية على هذه العقيدة كثيرة ، منها : أنهم يسمون هؤلاء الموتى « أهل التصريف » ويسمونهم « الأقطاب » وهم لا يفهمون من كلمة التصريف غير تصرف الكون من الاعطاء والمنع والابحاد والاعدام . ولا يعنون بالأقطاب إلا أنهم الذين تسير الشئون حسب أراذلتهم وما يجوبون مأخوذ من قطب الرحا ذلك العصا الذى تدور عليه . ويقولون قطب الأقطاب « و « قطب الوجود » وذلك خاص بمن كانت وظيفة تصرفه ودائرة « قطبيته » أوسع وأعمق .

(١٠١)

ومن ذلك أن الواحد منهم اذا ما نذر لأحد هؤلاء الأقطاب نذراً فتأخر في إقناذه أو أخاف ، فاصيب بأمر من الله قال ان ذلك الشيخ أصابني لأنى لم أوف بنبذره ، فاجتهد ذلك المسكين في التقرب الى الشيخ من تقديم النذور والقراين ، والصدقات ، وإتيانه من المكان السحيق ، حتى يرضيه ويطمئن الى رضاه . وهذا لا نزاع في وجوده بين كثيرين من المدعين الاسلام . ولا ريب أن هذه الأعمال كلها دلائل لا حيلة في دفعها على إيمانهم بقدرة الأموات واستطاعتهم النعم والضر ومن ذلك أن هؤلاء الغلاة في القبور اذا وجدوا من لا يعنى عنايتهم بها ، يحذرونه الشر والمصيبات وينصحون له بزيارة المشايخ وتقديم ما يمكن تقديمه والا فبيته صائر الى الخراب ، وبنوه متتابعون الى الهلاك ومصبحون جزر الأحداث والأرزاء الجسام . ومن ذلك ما نلاحظه من الخشوع الذي يملوه هؤلاء الغلاة عند زيارتهم شيخاً من الأسياف وما يرهقهم من الذلة المزوجة بالمهانة المخلوطة بالدموع الحرى والأفاس المتتابعة والتأوهات العميقة

هذه الأمور التي لا تكون الا فيمن سما به الأمل حتى جاوز السماوات ، وخفضه الوجل حتى هوى في أسفل الدركات . ولن تكون هذه الأعمال بين يدي من يعلم أنه لا يستطيع الضر والنفع والاعطاء والمنع . اللهم انا نشهدك أن هذا غير معقول

أما خرافة الحجاز وما يدعيه الحرفون هنا من المستفيثين بالأموات الداعين لهم أنهم يريدون بذلك الحجاز العقلي الاسنادى ، وانهم لا يقصدون أكثر من ذلك ، فهذا القول مهزلة من مهازل عبادة القبور والغلاة في الأجداث

ونحن لا نشك في أن أكثر هؤلاء الدعاة للأموات لا يعرفون هذه المسألة الحجازية أصلاً ولا يدرون ما الحجاز لا الاسنادى ولا غيره ، ولا ما الحقيقة فضلاً عن أن يعرفوا أن هذه المسألة بعينها مجاز وأن القرينة هي التوحيد والإيمان ولا يدرون

(١٠٢)

من هذه العملية الاصطلاحية قليلا ولا كثيراً . وهؤلاء الدعاة أقل وأغبي من أن يقصدوا قولهم اعطى يا رسول الله كذا سؤاله أن يكون سبباً فيما يطلبون . ولو كانوا يريدون ذلك لفاهوا بما يريدون واختصروا الطريق وجاءوا المسألة من بابها

وما أبعد عقول الدهماء والجهال عن أن يقولوا اشفنا أو رد غائبنا يا رسول الله وهم لا يريدون إلا كن لنا سبباً وشفيعاً فيما نرجوه ، وما أظن أمثال هذا المؤلف يريد ذلك حينما يستغيث ويلجأ الى موته

وغريب أن يريد الانسان شيئاً ويطلب سواه من غير فائدة ولا حكمة معقولة فنحن ننازع هذا الرافضى فى ادعائه أن دعاة الاموات لا يريدون منهم إلا

الشفاعة ولا يريدن قولهم إلا المجاز

على أننا نقول هب الأمر كما ذكر ، وهب أن مرادهم سؤال الشفاعة والوساطة لا غير ، ولكننا نمنع جواز طلب الشفاعة من الاموات ، ونقول ان هذا من أعمال المشركين الذين يتقربون الى الله بالرجوع الى الاموات ، وبيان هذه المسألة يأتي فيما بعد في الباب الخاص بها

ثم ان هذا الرافضى لم يوفق حتى ولا فى المثل التى يجعلها حججاً يتشبث بها فى دعاويه . فانه زعم أن قول القائل يا رسول الله اشفى جائز كقوله أنبت الربيع البقل . وهو فى هذا غلط غلطاً فاحشاً بينا . وذلك أن قول القائل يا رسول الله اشفى إنشأى طلبى . وقوله أنبت الربيع البقل خبرى . والشبهة قد تجوز لو كان جائزاً للعالم الموحد أن يرضب الى الربيع وأن يطلبه طلباً حقيقياً إنبات البقل . ونحن نقول ولا نخشى مخافتاً إن من ضرع الى الربيع وطلب اليه بخشوع وذلة وأمل ووجل أن يثبت البقول وأن يخرج الأثمار والازهار كما يفعله بين يدي الميت من المشايخ المعظمين ، قول ان من يطلب من الربيع ذلك الأمر خاشعاً خاضعاً مستكيناً

(١٠٣)

فهو خارج من الملة خروجا صريحاً لا شبهة فيه ولا ريب . ومثله من يضرع الى الشمس والى القمر والى الاجرام العلوية طالباً منها الحياة والشفاء . فان هذا هو عبادة الشمس والقمر والافلاك . وهذا لا فرق بينه وبين من يطلب من الربيع إنبات البقل طلباً كاطلب من الأموات

ولو أن انساناً طلب من الشمس الشفاء والحياة والرزق لكان في نظرنا أقرب الى الحق ممن يطلب الى الاموات ذلك . والفرق بين الامرين واضح جلي فاستبان أن المثال الذي ظفر به هذا المؤلف الشيعى هو رد عليه وإبطال لدعواه إبطالا لا حيلة له فيه . وذلك جزاء الظالمين ، وما للظالمين من أنصار هذا ومن جهل المرء بما لا يستطاع جهله التسوية بين الاستغاثة بالأموات وسؤالهم ضروب الحاجات ، وبين قول القائل أنبت الربيع البقل . فان سؤال الموتى لن يكون إلا مصحوباً بالخشوع والخضوع والخشية الظاهرة والباطنة ، ثم التمسك والخنوع لذلك الميت المستول . وهذه الأمور هى لباب العبادة وخلاصتها . وليس كذلك قولهم أنبت الربيع البقل . فان أحداً من الناس فيما نعلم لا يمكن أن يصطحب قوله أنبت الربيع البقل شئ من الخشية والخضوع للربيع . وما يزيد هذا عن قولنا : مات فلان وخاء فلان ، وجاء الربيع وذهب الربيع ، إخبار فقط . ومن ذا لا يفرق بين الحمايين ؟

ثم إن سؤال الأموات موضع غلو واقتتان ، يكون أبداً خطراً على العقيدة والتوحيد ، دَفْعاً الى الكفر والشرك بخلاف قولهم أنبت الربيع البقل . وقد عبد البشر البشر ولا يزال بعده . وقد أله أوائل الشيعة الخليفة علياً فأحرقهم وهم الى اليوم يؤلهونه هو وذريته ويرون حلول ذات الله فى ذواتهم . فمن المعقول أن يفرق بين الامرين لما يوجد بينهما من الفرق فى الجوهر والمعنى بعد هذا كله نستطيع أن نرد على هذا الضلال بنوع آخر من الرد ، كأن

(١٠٤)

قول مثلا إذا كان مثل هذه الاستغاثات بالعباد معناه طلب الوساطة والشفاعة لفة ، وكان هذا جائزا دينيا ولفه ، فلماذا لا ننجد أحداً من المسلمين المهديين لامن الصحابة ولا ممن جاءوا بعدهم واتبعوهم باحسان فعلوا ذلك فدعوا الاموات وطلبوا منهم الشفاء والغنى والرزق ورد الغائبين وشفاء المرضى ، وهذا الراضى وإن أسرف في الدعاوى الباطلة لا يستطيع أن يدعى أن أحداً من الصحابة طلب من الرسول ولا من غيره حياً ولا ميتاً شفاء ولا هدانية قلب ولا رد غائب ولا إغاثة مكروب محروب ، ولا غير ذلك مما لا يقدر عليه إلا الله فما جاء لا بسند صحيح ولا ضعيف أن أحداً من الصحابة قال يا رسول الله اغفر ذنوبنا أو اهد قلوبنا أو أغشنا أو ارزقنا أو ماشابه ذلك . بل كانوا يأتونه عليه السلام ويقولون له - اذا ما ناهم نائب - يا رسول ادع لنا ربك ينزل علينا الغيث والمطر ويشفي مرضانا ويبارك لنا في كذا وكذا . فيقوم رسول الله فيدعو الله لهم . وهذا متواتر معلوم . وانا نعلم يقيناً وكل المسلمين يعلمون أن أحداً من أصحاب رسول الله لم يقل يوماً يا رسول الله أغشنا أو وسع رزقنا أو اشف مرضانا . ونعلم أن أحداً منهم لو قال ذلك لأنكره عليه رسول الله كل الانكار ولما رضيه منهم . ولقد قال له رجل يوماً ماشاء الله وشئت فقال له عليه السلام « اجعلتنى لله ندا . بل ماشاء الله وحده » ولما استغاث به بعض الصحابة وهو حى بين أظهرهم من منافق كان يؤذي المؤمنين قل لهم « إنه لا يستغاث بي وانما يستغاث بالله » ولقد قال خطيب يوماً أمامه ومن يطلع الله ورسوله فقد رشد ومن يعصهما فقد غوى فقال له عليه السلام بئس الخطيب أنت قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى »

وذلك لجمعه بين الضمير العائد على الله والضمير العائد على الرسول الكريم وما يكون ذلك بالنسبة الى طلب الشفاء والرزق من الرسول وغيره ونحسب أن رجلاً لو طلب منه صلوات الله وسلامه شيئاً من ذلك لأنكره عليه كل الانكار

(١٠٥)

ومكان القول في الرد على هذا الضلال واسع جداً يستطاع أن يؤتى من طرق كثيرة ، كل منها يوصل الى هدمه وتقويضه . فان الله الذى خلق الحق والحقيقة خلق الباطل ذليلاً أين وجد وحيث كان ، لا يستطيع مقاومة الحق ولا يخفى على من أراد الهداية الفرق بينهما . وسوف يجىء لهذا زيادة بيان في الأبواب الآتية

(ثالثاً)

قوله وقد اختلف في الأمر هل هو للوجوب أو للندب أو مشترك بينهما وفي النهى هل هو للتحريم أو للكراهة أو مشترك بينهما ؟ يقال فيه نعم قد وجد الخلاف في ذلك بين علماء الكلام والنظر . ولكن اتفقت كلمة السلف وقر رأى عامة المسلمين على أن الأمر « كإفعل » وما يتصرف من هذه الكلمة مثل : أنتم مأمورون ، أو أمرناكم للوجوب والالزام ، بحيث أن من ترك ما أمر به يؤاخذ الله يوم الدين إلا إذا قامت قرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب والالزام . وحينئذ يصار حيث تدل القرينة ، وإذا قامت القرينة على أن أمراً معيناً ليس للوجوب تردد بين الندب والاباحة فقد يكون ندباً وقد يكون اباحة ، والآخر يكون إذا ما أتى الأمر بعد الحظر كقوله تعالى « وإذا حلتم فاصطادوا » وقوله : « فإذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله » وقوله عليه الصلاة والسلام في الحديث الصحيح « كنت نهيتكم عن ادخار لحوم الأضاحي فوق ثلاثة أيام فادخروا واكلوا وصدقوا » ، وقوله عليه السلام في الحديث الآخر الصحيح « كنت نهيتكم عن الاتباز بكذا وكذا من الألوان فانتبذوا بما شئتم غير أن لا تشربوا مسكراً »

وظاهر كلام هذا الرافضي أن الأمر بدور بين الوجوب والندب والاشتراك

(١٠٦)

بينهما دائماً ، ولكن الأمر كما ذكرنا نحن ، وإذا لم يكن هنالك قرينة على التنب والاباحة فلا بد من الحل على الوجوب والدلائل على هذا لا تحصى ، ولولا ذلك لما استطعنا أن نفهم أن الحج والزكاة والصلاة والصيام وسائر فرائض الاسلام واجبة فان الذى جاء فيها هو أوامر شديدة ووعيد شديد لمن ترك تلك الفرائض فإذا ما كانت الأوامر ليست للوجوب وكان الوعيد الشديد يكون لترك المندوب كما يقول هذا المؤلف فكيف يستطيع أن يقطع بأن أمراً من الأمور أو فريضة من الفرائض واجبة ؟

لارب أن الذهاب الى هذا الرأي انحلال من الدين جملة وتفصيلا وكذلك اتفقت كلمة السلف واستقر رأى المسلمين على أن النهى مثل « لا تفعل » وما تصرف من ذلك مثل أنت منهى ، أو نهيتك للتحريم ما لم تكن فى الكلام قرينة تبين أن النهى المعين ليس للتحريم ، وحينئذ يصار الى ما ندل عليه القرينة ، وأما عند فقدان القرينة فلا بد من الحل على التحريم ، ومن لم يصنع ذلك لم يستطع أن يقطع بأن الفواحش الظاهرة والباطنة محرمة من النهى عنها ، بل قد تكون مكروهة كراهة تنزيه فقط ، وأما الوعيد عليها بالعنات والنار فلا يدل على التحريم أيضاً عند هذا المصنف ، فقد ذكر أن تارك المندوب أو فاعل المكروه يوعد بالنار ويلعن . وهذا مؤد ولا محالة الى الاباحية المطلقة . وهذا هو ما يرى اليه هذا المؤلف وهذا هو قيمة ردوده على النجديين أهل السنة والجماعة الذين ينهون عن الفواحش بصرامة ، ويأمرهم بالطاعات بصرامة ، ولا يقبلون من يتهاون فى ذلك

ولعلم أن الدلائل الدينية واللغوية والعقلية على أن الأمر المطلق للوجوب ، والنهى المطلق للتحريم كثيرة جداً مذكورة فى كتب أصول الفقه نستطاع مراجعتها بسهولة ، ونحن إنما عرضنا هنا ذكر ما يقتضى كلام هذا الرجل من الفساد

(١٠٧)

والأنحلال حيث ادعى أن معرفة المحرم والواجب من النصوص عزيزة عصية
 ويح هذا الرجل وطائفته !!! تارة يدعون أن الكتاب والسنة يدلان على كل
 شيء حتى على العقائد الفاسدة وعلى كل الضلالات كما تقدم ، وتارة يدعون أنه تعز
 معرفة الواجب والمحرم ومعرفة فرائض الاسلام ، وتارة يدعون أن الكتاب محرف
 مزيد فيه منصوص منه ، وتارات يدعون أقبح من هذا وهذا كما سوف يمر بك
 الشيء الكثير من هذا الخلط في أثناء هذا الكتاب . وأنت اذا ما فكرت في
 الحامل لهذا الرجل على الاصطدام بهذه الحقائق الاسلامية العليا ، وفي محاولته
 القدح في النصوص وقيمة النصوص عرفت إن كنت فطيناً أن الحامل له على ذلك
 كله هو طمعه في التوصل من حجج القرآن والسنة التي يدلى بها أهل الكتاب والسنة
 على امتناع دعوة الأموات وامتناع الرعونات الشيعية . فان هذا الشيعي يعرف أن
 نصوص الاسلام ضده وضد ما يدعوا اليه ، فلا سبيل له إلا القدح فيها بإيراد
 الشبهات عليها ، ولو كان معه شيء من النصوص لما ذهب هذا المذهب الأبعد ،
 ولما غص بالكتاب والسنة كل هذه النقص ، وما الله بغافل عما يعمل الظالمون

(رابعاً)

قوله وفي الكتاب والسنة المبالغات كسائر كلام العرب ، الجواب عليه أن يقال
 ان المبالغة في كلام العرب أقسام منها الكذب الصراح المستهجن والمجازفات المذكرة
 على الشاعر ومن الشاعر نفسه . وهذا القسم من المبالغة لا يمكن أن يدخل كلام
 الله ولا أن يدخل كلام رسوله . وهذا القسم لو ارتكبه عالم من العلماء لكان غالطاً
 ولكان فاعلاً ما لا يجوز مثله من مثله ، ومن مثل هذا القسم قول الشاعر :
 كفى بحسمى نحو لآتى رجل لولا مخاطبتى إياك لم تروى
 وقوله أيضاً :

(١٠٨)

ان كان مثلك كان أو هو كائن فبرئت حينئذ من الاسلام
وقول الآخر :

لأخفت أهل الشرك حق انه لتخافك النطف التي لم تخلق

وهذا النوع من المبالغات قد أباهأ علماء الأدب والنقد على الشعراء أنفسهم ،
وهم يقولون ان أحسن الشعر أكذبه ، فكيف يمكن أن يدخل كلام الله وكلام
رسوله ؟ هذا مالا يكون ، وكلام هذا المصنف صريح في أنه يجوز عنده هذا النوع
في الكتاب والسنة ، والمسلمون والعقلاء جميعاً ينزهون كلام الله وكلام رسوله عن
هذا الهراء القبيح ، فكلامهما لن يتصل به شيء من المبالغة التي تخرج عن نطاق
الصدق والحق ، وذلك أنه لا يراد منهما سوى الصدق والحق ، ولهذا نجده يقول
تعالى « يكاد سنا برقه يذهب بالأبصار » ويقول « وان يكاد الذين كفروا
ليرزقونك بأبصارهم » ولنتظر الى تقييد الكلام « يكاد » في الموضعين بعداً عن
المبالغة الكاذبة التي يترا كض الى تصيدها الشعراء

ولا يظن القارئ أن قوله تعالى « ومكروا مكرم وعند الله مكرم وان كان
مكرم لتزول منه الجبال » من هذا النوع المنوع بل ان « ان » هنا نافية والمعنى وما
كان مكرم لتزول منه الجبال لحقارته وضآلته وضعفه ، وقد جاء في بعض القراءات
« ما » بدل « ان » أى وما كان مكرم والمراد من الآية أن القوم وان كانوا
شديدي المكر والدهاء والمحال فهم أقل وأضعف من أن يغالبوا الله سبحانه فزِيلُوا
ما وطد أو يهدموا ما شيد كقوله تعالى « ولا تمس في الأرض مرجاً إنك لن
تنخرق الأرض ولن تبلغ الجبال طولا » أو يكون المراد بالجبال هنا آيات الله وبيئاته
أى أنهم لا يستطيعون أن يزولوا براهيننا وآياتنا التي أعطيناك إياها فنفسوها عليك
وغاظمهم ذلك منك ، والمعنى على كل صحيح سليم جيد

(١٠٩)

وهذا هو سبيل القرآن والسنة الذي لا يختلف لا يصل الى المبالغة الخارجة
عن الواقع والصدق

وكلام هذا المؤلف ينبؤنا أنه باطنى غال متعصب ، فانه يسعى طاقته للتفصى
من ظواهر النصوص ونزع الدلائل منها بما استطاع من ادعائه ضروب الاحتمالات
تارة بادعائه المجازات وتارة بادعائه المبالغات وتارة بادعائه الاشتباه وتارة بقدحه
في الروايات والرواة وتارة بغير ذلك من الدعاوى الرامية عن قوس قرمطية هوجاء
وايكنه في كل ذلك لا يريش ولا يبرى

وأما تسمية بعض المعاصي كفراً كقول النبي ﷺ في الحديث الصحيح :
« اذا أبى العبد من مواليه فقد كفر » وقوله : « اثنتان في الناس هما كفر الطعن في
الأنساب والنياحة على الميت » وأشباه ذلك فليس من المبالغة في شيء كما يدعى
هذا الرافضى

فان حاصل قوله : إن ذلك ليس كفراً ، ولكن الشارع سماه كفراً تهويلاً
وإرهاها ، أو كذباً بالعارة الصريحة . وهل يكون الالحاد والتدح في الدين
غير هذا

هذا منزع للملحدين قديم يرمون من ورائه الى انتزاع الثقة من الأديان .
يقولون إن ما في النصوص من أهوال يوم القيامة المعدة للكافرين ، ومن اللذات
الممددة للمؤمنين هي أقوال غير صحيحة يراد بها المبالغة وحفز الناس الى الطاعات ،
واجتناب المعاصي ، ولكن لا شيء من ذلك واقع صادق . ونحن نقول : كذبوا
والله هم ، وصدق الله رسوله في وعده وإيعاده ، والله لا يقول للشيء إلا
ما يستحق ، فلا يسمى ما ليس كفراً كفراً ، كما لا يسمى ما ليس إيماناً
إيماناً ، لا على سبيل المبالغة ولا على سبيل غير سبيلها ، بل لا يسمى الأمر
غير اسمه

(١١٠)

أما تسمية المعاصي كفراً فليست مبالغة بل هو وضع شرعى لها . فهي كفر حقيقة . ولكن الكفر أنواع كما جاء عن عبد الله بن عباس « كفر دون كفر » فانكار الله كفر ، وانكار الاديان كلها كفر ، والشرك بالله مع الايمان به كفر والمعاصي التي سماها الشارع كفراً كفر . ولكن هذا الكفر ليس فى مرتبة واحدة من الشناعة والقبح . فكفر يخرج من الملة وكفر لا يخرج منها ، بل يكون صاحبه مسلماً آتياً بما يسمى كفراً . وكذلك كل ما فيه مخالفة لأمر الله ، يقال فيه ذلك . فالظلم مثلاً أنواع منه المخرج من الدين كالشرك بالله كقوله تعالى « إن الشرك لظلم عظيم » ومنه مالا يخرج منه ، وهو مادون ذلك . ومنه المحل في النار ومنه ما ليس محلاً . وكذلك الشرك منه الأصغر الذي لا يوجب الخلود في العذاب ومنه الأكبر الذي يوجب الخلود في العذاب المقيم الأليم

ومثل ذلك الايمان بالله نفسه . فنه الايمان الصحيح البرى من الشرك ومنه الايمان المزوج بالشرك الذي لا ينجى صاحبه كايان الكافرين بأن الله خالقهم وخالق كل شيء حتى أصنامهم . كقوله تعالى « وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون » هذا هو سبيل هذه النصوص . وبها ينجو المرء من مزالق وقع فيها كثيرون . أما ما ذكره من التأويل لما أضيف الى بعض الانبياء وزعمه أن ذلك بلسان الورع والتقوى لا بلسان الفقه والفتوى ، فهو تأويل بعيد عن الورع والتقوى بعيد عن الفقه والفتوى . فانه يقضى بأن يكون للكتاب والسنة لسانان وخطابان : لسان للورع ولسان للافتاء أحدهما مخالف الآخر ، وخطاب للاولياء والانبياء وخطاب لعامة الناس ، أحد الخطاين مخالف الآخر . وهذا كذب وانحلال فان خطاب الشارع هو خطاب فتوى وتقوى . فخطاب التقوى لابد أن يكون خطاب فتوى . وخطاب الفتوى لابد أن يكون خطاب تقوى . والخاصة والعامة في ذلك سواء . فما سماه الله من نبي معصية أو ذنباً لا يمكن أن يسميه من غيره

(١١١)

طاعة وقربة . وما سماء من عامة الناس طاعة وقربة لا يمكن أن يسميه من الانبياء
والاولياء ذنباً . ولو كان الأمر كذلك لما صح للعامة أن يقتدوا بالخاصة من
الانبياء والاولياء إذ يكون حينئذ لكل من الطائفتين خطاب ولسان وعمل خاص
به ونحن اذا ما نظرنا الى ما نسب الى بعض الانبياء تبين لنا فساد قول هذا الرجل
بوضوح وجلالة ، فننظر مثلاً الى ما نسب الى آدم عليه السلام من خطيئة ، فنجد
أن الله نهاه عن الأكل من الشجرة وحذره ذلك تحذيراً واضحاً ، ثم نجد أنه قد
أكل من الشجرة ، فقال الله له اخرج من الجنة ، فأخرجه منها وقال في هذه
المخالفة « وعصى آدم ربه فغوى » ثم ندم على أكله من الشجرة واستغفر ربه
وأتاب اليه فتاب الله عليه ، فهل يسمى الله أكله من الشجرة طاعة ، أو هل يقول
انها ليست بمعصية لو كان الخطاب بلسان الفتوى لا بلسان الورع المدعى ، أو لو
كان المنهى عن الأكل من الشجرة الآكل منها واحداً من عامة الناس ؟ ؟ كلام
هذا الرجل يقضى بأن يكون الجواب « نعم » وليكننا نحن نقول اللهم لا

ثم ننظر الى ما حكاه الله عن نبيه موسى عليه السلام من قتل القبطى بوكزة
كانت هي القاضية عليه ، فاذا ما افترضنا هذا القتل غير مشروع أو افترضنا
أن موسى عليه السلام كان متعمداً القتل ، اذا افترضنا ذلك فهل يقال ان موسى
عاص مقترف ذنباً لأنه يخاطب بلسان الورع والتقوى ويقال لفاعل مثل فعله من
عامة الناس كأن يقتل رجلاً بوكزة انه غير عاص ولا مذنب لأنه يخاطب بلسان
الدين والفتوى ؟ كلام هذا الرافضي يقضى بأن يكون الجواب « نعم » وليكننا
نحن نقول اللهم لا

هذان مثالان من الأمور المضافة الى بعض الانبياء يفسدان على هذا الشيعى
قوله وتأويلاته الباطنية ، وليتمس عليهما ما لم نذكره
أما الذي نقوله نحن ونقول به جمهور المسلمين ويشهد له الكتاب والسنة ، فهو

(١١٢)

أن الأنبياء عليهم الصلاة والسلام قد تقع منهم أحياناً ذنوب صغيرة وأخطاء يسيرة إقراراً للإنسانية فيهم ، واعترافاً لهم بالضعف أمام الله وأمام جبروته وكلماته ، ولسكنهم يتوبون من ذلك بلا ريث ولا تأخير » ان الذين اتقوا اذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فاذا هم مبصرون » ثم ان الله لا يقرهم على تلك الذنوب الصغيرة بل يعاتبهم وينبهم فيزدادون بذلك رجوعاً الى الله وإنابة إليه وكم من مره يزداد بالذنب قرباً الى ربه ، ويزيده تعالى تقرباً إليه ، لما يعقب ذلك من الندم والانابة والخشية والوقوف بين يديه ضارعاً مستكيناً ، كما قد يزداد بالطاعة بعداً من الله لما يكون مع ذلك عند المائين على الله من الاختار والانخداع والامتداح بما عملوا وهذا التفسير لا حاجة الى التأويلات الباطنية التي حشدها الشيعة في كتابه هذا تضليلاً وجهاً

الامر السادس

قال فيه ما مختصره » ليست جميع المعاصي ولا الكبائر كفراً لكن قد يطلق على كثير من الذنوب اسم الكفر والشرك والنفاق تعظيماً للذنوب وتحذيراً منه أو تشبيهاً لمؤاخذته لعظمها بمؤاخذة الكفر كما قد جاء التهديد بالنار واللعن على ترك بعض المستحبات أو بعض المكروهات بينما لتأكد الاستحباب حتى كأنها واجبة ، ولشدة الكراهة حتى كأنها محرمة ، أو لأن التهاون بها ربما يجر الى التهاون بالواجب ، كما ورد أن من ترك فرق شعره فرق بمنشار من نار . ونظير ذلك اللعن على فعل المكروه كل من المحلل والمحلل له ، ولعن النائم في البيت وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده ، وإطلاق المعصية على فعل المكروه ، كما في المعاصي المنسوبة الى الأنبياء . قال : وحكم

(١١٣)

الوهابيون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام أو شعائره على عادتهم في تكفير المسلمين وإحلال دماهم اقتداء بالخوارج»

وهنا نقل من كتاب الهدية السنية لعلماء نجد كلاماً في حكم تارك الصلاة وفيها أن العلماء مختلفون في إكفار تارك الصلاة ، وذكر أدلة الفريقين وذكر بعض الأحاديث الدالة على كفر تارك الصلاة وفيه أيضاً أن العلماء مختلفون في قتل تارك الصلاة وأن الجمهور ومنهم الأئمة الأربعة خلافاً حنيفة قائلون بقتله وذكر من دلائلهم قوله تعالى في سورة التوبة « فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذلهم واحصروهم واقعدوا لهم كل مرصد فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » وقوله ﷺ في الحديث الصحيح : (أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة) ثم قال بعد ذلك :

« ونقول أما الأحاديث التي أطلق فيها الكفر على جملة من المعاصي فقد عرفت أنه لم يرد بها الحقيقة ، وأما الاستدلال بآية فاقتلوا المشركين فغير صحيح لأن الاسلام قول باللسان وعمل بالآر كان فمن كان مشركاً وتشهد الشهادتين ولم يأت بأعمال الاسلام لا يحكم باسلامه بخلاف السلم للموحد المولود على فطرة الاسلام الملتزم بأحكامه الفاعل لها اذا عصى بترك فرض يعتقد وجوبه ويعلم أنه عاص بتركه فالآية واردة في الأول لافي الثاني . والحاصل أنه لا يجوز التهجم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبأقوال الاجهوري والأذري والحرائي والهيتمي »

ونحن نسأل الله أن يفرغ علينا صبره كي نستطيع مجابهة مافي هذا الكتاب من العناء والبلاء والخروج عن الصراط المستقيم

(اولا)

قوله : ليست جميع المعاصي كفراً ، لا معنى لحشره هنا لأن القوم الذين يزعم أنه يرد عليهم لا يقولون ان جميع المعاصي ولا جميع الكبائر كفر . فلا يدعون أن الزاني والسارق والقاتل وظالم الناس وآكل الربا وأموال الناس بالباطل ، لا يدعون أن أحداً من هؤلاء كافر إذا ما كان مؤمناً بالله وملائكته ورسوله واليوم الآخر إيماناً صحيحاً ، وإذا ما سلم عمله من الشرك بالله وعبادة غيره . بل هم يبرءون ممن يكفرون المؤمنين العصاة ، ويعدونهم مخالفين الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة المهديين ، ويوردون من الدلائل على ذلك أشياء كثيرة لا يعلمها هذا المؤلف ولا طائفته ، وهذا مذكور في كتبهم المطبوعة لا يخالف فيه واحد منهم

فما الذي دعا هذا الرافضى الى حشده هذا الأمر في هذا الكتاب ؟ ؟ ؟ انه يريد بذلك التضليل وترويج الكذابة على أهل نجد وغيرهم من أهل السنة بزعمه أنهم يكفرون بالذنوب ليدعى أنهم هم الخوارج كما سوف يجرى في مقدمته الثالثة

(ثانيا)

ان الشيعة في الحق هي التي تكفّر بالذنوب لا من يرد عليهم هذا الشيعة العنيد فانهم يكفّرون من لا يؤمن بامامهم المعصوم المنتظر ، ومن لا يؤمن بالعصمة لأنهم ومن لا يقدم علياً على أبي بكر والخلفاء ، ومن لا يبرأ من معاوية وعمر بن العاص وعائشة والآخرين ، بل ويكفّرون الخلفاء الراشدين الثلاثة لأنهم كما زعموا اغتصبوا الخلافة من الخليفة الحق على ، ويكفرون من مكن هؤلاء الخلفاء من الخلافة وقدمهم على علي رضي الله عن الجميع ولا رضى عن سب أحداً منهم ، وقد يكفرون كل من لا يكون شيعياً من المسلمين الأولين والآخرين وفي هذا الكتاب الذي تنولى الرد عليه ص ٦٥ يبتان من الشعر في غاية البذاءة والوقاحة يقدح

(١١٥)

قائلهما في غير الشيعة من آل البيت أشنع القبح ، مع العلم بأن أكثر آل البيت ليسوا شيعة ، والبيتان هما :

إذا علوى تابع ناصبياً لمذهبه فما هو من أبيه
فإن الكلب خير منه طبعاً لأن الكلب طبع أبيه فيه
والناصبى عند هؤلاء القوم البعداء هو من قدم أحداً على علي في الخلافة أو فضله عليه ، فكل علوى يفضل أبا بكر أو عمر أو عثمان أو يقدمهم على علي فليس لأبيه ولا منه ، أى انه ابن زنا ، وهو شر من الكلاب خلقاً وطبعاً لمحافظة الكلاب على طباع آبائها بخلاف العلوى الذى يفضل أحداً على علي . فالسلمون الذين لا يفضلون علياً على جميع الصحابة هم شر من الكلاب ، والكلاب خير منهم طبعاً عند الرافضة والشيعة ، وهذا شر ما يكون من القبح والأذى . وقد ثبت في البخارى وغيره من طرق لا تحصى أن علياً نفسه كان يفضل أبا بكر وعمر على نفسه وعلى غيره فهو ناصبى وهو شر من الكلاب عند هؤلاء القوم المبعدين
وفي كتاب الوشيعة (ص ٢٤) تحت عنوان : « كتب الشيعة في الفرق الاسلامية » :

« صرحت كتب الشيعة أن الفرق الاسلامية كلها كافرة ملعونة خالدة في النار إلا الشيعة . والمخالف مطلقاً شر من الكفار . وصرحت كتب الشيعة أن دم الناصب وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز . والناصب على حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الأول والثانى على علي أو يعتقد إمامة الأول والثانى . ويقول كتب الشيعة ان الله قد نصب علياً حليماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وإن إيمان المخالف في الامامة لا إيمان له هو للنار وإلى النار . والمخالف في الامامة حكمه حكم للمشرك والكافر في جميع الأحكام ، كمن أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة . وإذا ظهر القائم قائم آل محمد أجرى على المخالف في الامامة حكم للمشرك والكافر في جميع الأحكام . ويقول

(١١٦)

الامام الباقر والصادق : لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم والرجل منكم خير من مائة الف رجل منهم لأمرناكم بقتلهم كلهم ، ويقول الامام في أئمة المذاهب الأربعة من هذه الأمة : لا تأثمهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم المشركة . وفي التهذيب^(١) كان الصادق يقول خذ مال الناصب حيث ما وجدته وادفع اليها الخس^(٢) »

فهذا القول الذي ذكره هذا المصنف هنا يوجه الى طائفته وبني دينه الرافضة لا الى أهل السنة

(ثالثاً)

أما إطلاق الكفر والنفاق والشرك على بعض الذنوب فقد تقدم الكلام عليه في الأمر الذي قبل هذا وتقدم أن هذه الاسماء ، الكفر والنفاق والشرك أنواع صغرى وكبرى يخرج من الملة وغير يخرج كشأن جميع الاسماء الشرعية وغيرها منها ما يكون المعنى الأكبر ، ومنها ما يكون المعنى الأصغر ، ومنها ما يكون لما بين ذلك فلاستغانة بالموتى مثلاً شرك أكبر ، والحلف بغير الله شرك أصغر ، كما جاء في الاحاديث . فكلا العاملين يسمى شركاً تسمية حقيقية شرعية ، ولكن أحدهما أكبر يخرج من الاسلام ، والثاني أصغر غير يخرج من الاسلام . وكذلك جحود القرآن والاسلام مثلاً كفر ، وقتال المسلمين كفر ، كما جاء في الاحاديث الصحاح ، ولكن الكفر الاول كفر أكبر مخلد في النار ، والثاني دون ذلك

(١) التهذيب أحد كتب الشيعة المعتمدة

(٢) يلاحظ أن الشيعة تنسب الى أئمة آل البيت كذباً وهي تسبهم فيما تحسب

أنها تستدل بأقوالهم

(١١٧)

والكذب على الله وعلى كتابه وادخال ما ليس منه فيه من أرفع أنواع الكذب وأكبرها وهو كذب مخرج صاحبه من دين الله . والكذب على الناس لأسباب دينوية ككذب لئلا يدينه دون الأول فظاعة وعاقبة وعقوبة . وكلا النوعين كذب ولكن شتان ما بين النوعين . بل والايان بالله منه الايمان الصحيح النقي المستوجب رضا الله . ومنه الايمان المشوب بالشرك والكفر بالله ، كإيمان المشركين . وهذا قد تقدم

أما التأويلات التي ذكرها الشيعي فهي تأويلات فاسدة قرمطية

(رابعاً)

أما زعمه أنه جاء التهديد بالنار واللعن لمن ترك بعض المستحبات أو فعل بعض المكروهات ، فزعم يأباه الله ورسوله والمؤمنون . فان الله لا يمكن أن يوعده بالنار أو يلعن إلا من يستحق ذلك الوعيد وتلك اللعنة . ولا يستحق النار واللعن إلا من فعل فعلاً منكراً أو ترك أمراً واجباً . فانه لو قال من فعل كذا فله النار وكان ذلك الفعل الموعود عليه أمراً مستحباً ليس واجباً فعلة ولا مؤاخذاً فاعله لكان ذلك القول كذباً صحيحاً صريحاً ، والله لن يكذب أو يخلف في وعده أو إيعاده . ولو قال من فعل هذا الامر فهو ملعون ، وكان ذلك الامر في الواقع أمراً غير واجب ولا معاقباً عليه ، لكان ذلك القول كذباً أيضاً . لان اللعن معناه الابعاد من رحمة الله ورضاه ، كما يقول العلماء ، وكيف يبعد من رحمة الله من لم يفعل محرماً ومن لم يدع واجباً ؟ ! هذا مالا يكون

واذا كان الله يلعن ويوعده بالنار من يدع المستحبات ومن يفعل المكروهات فكيف يمكن أن يعلم الواجب من غيره والحرام من الحلال ؟ ! أمن الامر والنهي مثل (افعلوا) و (لا تفعلوا) ؟ ! إن هذا الرجل قد ذكر في (الامر الخامس)

(١١٨) .

أن هاتين الصيغتين أي الأمر والنهي لا يدلان على الوجوب ولا على الحرمة دلالة
بينه لكثرة الابس والاختلاف . وذكر هناك أيضاً أنه يصعب معرفة الواجب
والحرم من الأمر والنهي

فإذا كان الأمر بالشئ والوعيد بالنار واللعن لا يدل شيء منها على وجوبه
شرعاً ، فمن أين يعلم وجوب الواجبات ؟ وإذا كان النهي عن الشئ والوعيد
بالنار واللعن على فعله لا يدل على أنه حرام شرعاً فكيف يعلم أن شيئاً من
الأشياء حرام شرعاً ؟ لا جرم أن أقوال هذا الرافضى تقضى بأن لا يعلم الحلال
من الحرام والواجب من غيره . وهذا عين الفوضى والانحلال والاباحية المسرفة
وهل يستطيع هذا المصنف أن يتصل من هذا الالتزام المخرج ؟ ليفعل إن
كان مستطيعاً

والأحاديث التي استدلل بها هنا قوله (من ترك فرق شعره فرق بمنشار من
النار) وقوله (لمن النائم وحده والمسافر وحده وآكل طعامه وحده) هي أحاديث
تحتاج إلى الصحة والاثبات وبغير ذلك لا تقبل . وهذا خالف ما قاله (في الأمر
الخامس) وقدم من أنه من الخطأ المحض القول بمضمون الخبر لوجوده في الكتب
أو لتصحيح بعض النام له . وهذه الأخبار لو صحت لكان فرق الشعر واجباً
ولكان نوم الرجل وحده وأكله وحده وسفره وحده حراماً . فهل يستطيع تصحيح
هذه الأحاديث ؟ هذا ما يفسر عليه

وأما حديث المحلل والمحلل له فهو حديث رواه الامام أحمد والنسائي
والترمذى وصححه وروى مثله من طرق أخرى صحيحة

و (المحلل) هو الذى يتزوج المرأة قاصداً أن تحل لزوجها الأول . و (المحلل
' ' هو الذى يرضى ذلك ويطلبه . وهذا العمل من الفاعلين في غاية الخسة وضعة
ومغارها وهو حرام شنيع على الاثنين معاً (المحلل والمحلل له) وعلى المرأة

(١١٩)

أيضاً اذا كانت عاتمة وقد جاء في حديث آخر أن الرسول ﷺ قال (ألا أخبركم بالتيس المستعار قالوا بلى يا رسول الله قال هو المحلل ، لمن الله المحلل والمحلل له) رواه ابن ماجه ، ولا نحسب إنساناً يشتمل على شيء من إهاء النفس والرجولة الحرة يرضى بأن يقدم زوجه الى رجل وحش ليفترسها كي يفترسها هو من بعده وعندنا أن هذا النوع من أقبح أنواع الزنا المنكر . فمن ذا الذي قال لهذا الرافضى إن هذا العمل ليس حراماً ، وقد اعترف أن الرسول ﷺ لعن فاعله ، ومن ذا الذى أعلمه أن ذلك حلال مكروه فقط ؟ ان منطقاً فى هذه المسألة هكذا : فاعل المكروه ملعون والدليل على أنه ملعون لعن المحلل والمحلل له . والدليل على أن هذا التحليل مكروه فقط وليس حراماً أن مرتكبته وراضيه ملعونان . هكذا منطق هذه المسألة ، وهو منطق خلىق بأن يعزى للجان

نعم الشيعة تحلل (التحليل) لأنها ترى جواز ما هو أفظح منه ، أعنى متعة النساء وهي شر من التحليل وأبعد تحليفاً فى جواء الأثم والجريمة . فمن أباح متعة النساء فكيف يحرم فعل (المحلل والمحلل له) والمتعة التى تتعاطاها الرافضة أنواع صغرى وكبرى ، فمن أنواعها أن يتفق الرجل والمرأة المرغوب فيها على أن يدفع إليها شيئاً من المال أو من الطعام والمتاع وإن حقيراً جداً على أن يقضى وطره منها ويشبع شهوته يوماً أو أقل أو أكثر حسب ما يتفقان عليه ثم يذهب كل منهما فى سبيله كأنهما لم يجتمعا ولم يتعارفا . وهذا من أسهل أنواع هذه المتعة

وهناك نوع آخر أخبث من هذا يسمى عندهم بالمتعة الدورية ، وهي أن يحوز جماعة امرأة واحدة فيتمتع بها واحد من الصبح الى الضحى ثم يتمتع بها آخر من الضحى الى الظهر ، ثم يتمتع بها آخر من الظهر الى العصر ، ثم آخر الى المغرب ، ثم آخر الى العشاء ، ثم آخر الى نصف الليل ، ثم آخر الى الصبح . وهم يعدون هذا النوع ديناً لله يثابون عليه . وهو من شر أنواع المحرمات

(١٢٠)

فأرافضة يحلون « التحليل » ويحلون ماشاءوا من الفواحش ماداموا يحلون هذا النوع من المتعة المنكرة
أما نحن فنقول ان « التحليل » حرام والدليل على ذلك عندنا أن الرسول الكريم لمن فاعله وقابله . ورسول الله ﷺ لا يلين الا من استحق اللعن . ومن لم يفعل محرماً أو يدع واجبا فلن يستحق اللعن
وأما الأمور المنسوبة الى الانبياء فقد تكلمنا عليها في الأمر الذي قبل هذا

(خامسا)

أما قوله « فحكم الوهابيون بكفر تارك الصلاة وإن لم يكن مستحلاً »
فنحن نقول : الكلام على هذا في مقامين :
(المقام الاول) أن الوهابيين ليسوا منفردين بهذا الحكم ولا مبتدعيه . بل هم تابعون أئمة الاسلام : الامام أحمد وغيره . وقد شاركهم فيه جماهير من الأئمة وعلماء الحديث والصحابة ومن بعدهم ومن قبلهم
و (المقام الثانى) بيان أن الحق مع من كفر تارك الصلاة . أما المقام الاول فقد سبق (الوهابيين) اليه صحابة رسول الله . فروى الترمذى والحاكم وصححه على شرط البخاري ومسلم ، عن عبد الله بن شقيق العقيلي قال : كان أصحاب رسول الله لا يرون شيئاً من الأعمال تركه كفر غير الصلاة ، وذكر في نيل الاوطار عن على رضى الله عنه بخصوصه أنه كان يكفر تارك الصلاة . والشيعه تدعى كذباً أنها تابعة علي وولده

وروى البخاري أن حذيفة الصحابى الكبير رأى رجلاً لا يتم الركوع والسجود فقال ما صليت ولو مت مت على غير الفطرة التى فطر الله عليها محمد ﷺ وقال ابن حزم : « قد جاء عن عمر وعبد الرحمن بن عوف ومعاذ بن جبل

(١٢١)

وأنى هريرة وغيرهم من الصحابة أن من ترك صلاة فرض واحد متعمداً حتى يخرج وقتها فهو كافر مرتد . قال ولا نعلم لهؤلاء الصحابة مخالفاً »

وروى ابن رجب في كتاب (جامع العلوم والحكم) عن أيوب السخيتاني أنه قال : ترك الصلاة كفر لا يختلف فيه . وهو يعني بذلك إجماع الصحابة . وروى ابن رجب في السكتاب المذكور أيضاً عن إسحاق أنه قال أجمع أهل العلم على ذلك . والعلماء المتقدمون إذا أطلقوا الإجماع يذهب أول ما يذهب إلى الصحابة وكبار التابعين . وقد لا يعنون غيرهم ولا يعتدون بالمخالفين بعدهم

أذن فقد سبق الوهابيين إلى هذه المسألة الصحابة أجمعين كما رأيت وسبقهم بعد الصحابة طوائف من علماء المذاهب والأخبار . فذهب الامام أحمد واحدى الروايين عن الامام الشافعى الكفار تارك الصلاة

قال ابن رجب في (جامع العلوم والحكم) : « قد وردت أحاديث متعددة تدل على أن من ترك الصلاة فقد خرج من الاسلام . وقال عمر لا حفظ في الاسلام لمن ترك الصلاة . وقال سعد وعلى بن أبى طالب من تركها فقد كفر »

وفي (الترغيب والترهيب) للحافظ المنذرى « قد ذهب جماعة من الصحابة ومن بعدهم إلى تكفير من ترك الصلاة متعمداً لتركها حتى يخرج وقتها منهم عمر بن الخطاب وعبد الله بن مسعود وعبد الله بن عباس ومعاذ بن جبل وجابر بن عبد الله وأبو الدرداء . ومن غير الصحابة أحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه وعبد الله ابن المبارك والنخعي والحكم بن عتيبة وأيوب السخيتاني وأبو داود الطيالسي وأبو بكر بن أبى شيبة وزهير بن حرب وغيرهم »

إذن فالوهابيون لم ينفردوا بهذه المسألة . وإذن تخصيصهم بها ظلم أو قلة علم : ظلم إن كان يعلم ذلك فكتمه خداعاً وتغريباً ، وقلة علم إن كان يجهل ذلك ولا يعلم أن أحداً قال قبل من يسميهم (الوهابيين) بكفار تارك الصلاة . وما هذا الرجل من الظالمين يبعيد . على أنى أقول فيه قولاً لا أخاف أن أخالف به

(١٢٢)

الحق وباطن الأمر فأقول : إن هذا المصنف الرافضى جعل من مسماهم (الوهايين) رمزاً للمسلمين الحق الذين يمثلون الاسلام الحق المبرأ من الشوائب والجهالات والبدع : جهالات الرافضة وبدعها وحقاقتها . فهو يقول قال (الوهايون) وفعل (الوهايون) و (الوهايون) يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم . ويعنى بالوهايين كل من جانب آراء الشيعة وباطلها الأحمق ، ويعنى بالمسلمين الشيعة ومن دان دينهم وقبل خرافاتهم وضلالهم المبين . فكل من يأبى ذلك المعتقد الشيعى فهو وهاى فى هذا الكتاب وعند صاحب هذا الكتاب . وكل من يطابق الشيعة ويتقبل آراءهم فى الله وفى دينه وأنبيائه والصحابة والأئمة فهو المسلم الذى تتبدر به الكرامة ويستوجب العطف والحنو والرضا . هذا الأمر الذى أقوله فى هذا الرافضى ، والدليل على صحة ما أذهب اليه ، أنه قد عد كل من يقول من المسلمين با كفار تارك الصلاة وهايا مستحلاً دماء المسلمين وأموالهم ، وقد رأيت أن الصحابة - وقد كانوا قبل أن تعرف كلمة الوهايين بأكثر من ألف عام - يقولون با كفار تارك الصلاة ، فهم وهايون . ورأيت أيضاً أن علماء الحديث والسنة يقولون با كفار تارك الصلاة ، وقد كانوا قبل الوهايين بمئات الأعوام فهؤلاء الصحابة وهؤلاء المحدثون والأئمة وهايون ضلال تجب مقاتلتهم ومعاداتهم عند هذا الرافضى أئمة الله . إذن فالوهايون ليسوا هم أهل نجد الذين نسبوا الى الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذى ولد منذ مائتى عام تقريباً والدليل على ذلك أيضاً أنه يعد كل علماء الحديث والسنة وهايين اذا ما وجدهم يأبون البدع فى الدين وفى العقائد مثل الاستغاثة بالأموات والبناء على القبور والحج إليها ونذر النذور لها والحلف بغير الله . إنه يجعل كل من أنكر شيئاً من ذلك وهايا ، وإن كان قبل أن يوجد الشيخ محمد بن عبد الوهاب بمئات الأعوام وفى ص ٣٢٨ و ص ٣٢٩ جعل الامام أبا حنيفة وأتباعه وهايين لأنهم

(١٣٣)

منعوا سؤال الله بحق أحد من خلقه ، وفى ص ٣٣٧ ثم ٣٣٨ وما بعد ذلك جعل ابن عبد البر الامام المحدث المشهور والامام البيهقي والنووي والقسطلاني وهايين أيضاً لانهم حظروا الحلف بغير الله ، وهكذا يصنع فى جميع الذين يخالفونه من السابقين واللاحقين ، ولا أحسبه يعد محمد بن عبد الله ﷺ وسائر الانبياء بل وعلى بن أبى طالب رضي الله عنه إلا وهايين ، لو عرضت عليه أقوالهم ولم يدر من قالها ، إنه يجعل كل الناس إذا ما تمسكوا بالسنة وهايين تقدموا أم تأخروا كثروا أم قلوا وأما المقام الثانى - وهو بيان أن الحق فى جانب الذين يقولون با كفار تارك الصلاة - فنقول لا خلاف بين الناس أن دعوة الرسول الكريم كانت مرتبة هكذا : الايمان بالله إيماناً صحيحاً ، ثم الايمان بالرسول الكريم إيماناً صحيحاً ، ثم إقام الصلاة ثم سائر فروض الاسلام الخمسة ، ثم شعب الايمان ، ولا خلاف بين الناس أن الرسول الكريم لم يقبل الاسلام من أحد على أن يدع الصلاة مطلقاً ، وعلى أن يكتفى بالشهادتين والايمان الباطن ، ثم لا خلاف بين الناس أنه لم يكن أحد من صحابة رسول الله يدع الصلاة لوجه من الوجوه أو يعذر أحداً من المسلمين فى أن يدعها ، ولا خلاف بعد ذلك أنه لم يكن يعرف فى صدر الاسلام اسلام بلا صلاة ، ولا دين بلا صلاة ، ولا إيمان بلا صلاة . بل لم يمكن المسلمون يعرفون هذه الأسماء (الاسلام) و (الدين) (والايمان) إلا أن تكون مقرونة بالصلاة وإلا أن يكون صاحبها مصلياً راعياً كما قاله ساجداً قائماً بين يديه قيام الخاضع الخاشع المستكين ، ولم يكونوا يعرفون المسلم إلا أنه المصلى لربه الساجد الراكع له هذه أمور لاخلاف فيها . ثم لاخلاف أن أشرف مواقف العبودية هو موقف الصلاة ذات الركوع والسجود ، والقيام والقعود ، ولا أدل على عبادة العبد لمولاه من الصلاة التى يمرغ فيها أشرف أعضاء جسده فى التراب ، ويضع أرفع ما فى جسمه فوق الارض ذلاً لله وعبادة له . ولاخلاف لأجل ذلك أن الصلاة أكبر برهان

هذه أشياء لاخلاف فيها . فمن ترك الصلاة فقد ترك أبلغ العبادات وأدناها على الايمان وأشرفها غاية ، وأكبرها وسيلة بين يدي الله وأعظمها استنزالا لرحمته ورضاه ، وأكثرها خضوعا وخشوعا لرب الموجودات . ومن ترك مثل هذه العبادة فأين يكون إيمانه وما يرهانه على صدقه في دعواه الايمان ؟ ومن ترك هذه العبادة فكيف يقال له انه ممن عبد الله وممن أسلم له ؟ ان كل أحد يستطيع أن يقول ، فالإنسان يستطيع أن يقول انه مسلم ، وانه مؤمن ، وانه محسن ، وانه صديق ولي ، وأنه فوق ذلك . ولكن العمل هو الذي يصدق ذلك أو يكذبه ، وإذا كان من يأبى الشهادة بأن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله مع ايمانه بقوله لا يعد مؤمنا ولا من ناجين ، فأنى يكون مؤمنا ناجيا من لم يركع لله في حياته ركعة واحدة ولا سجدة واحدة مع وفور صحته وسلامة بدنه ؟ لسا نستطيع أن نفهم أن من يأبى الشهادتين يكون كافرا مع ايمان قلبه ، ومن لا يصلي في حياته كلها مع ما وهبه الله من القوة والصحة والفرغ يكون مؤمنا مع المؤمنين المصلين الذين هم على صلواتهم يحافظون ؟ نحن نعلم بالضرورة أن الشهادتين ليستا أدل على الايمان والاسلام من الصلاة . وما أعظم شأن الصلاة لو يشعرون . ومن يشك في هذا ؟ هذا من جهة ، ثم نقول من جهة أخرى اننا لانستطيع أن نتصور رجلا موفورا

(١٢٥)

الصحة قوي البدن واسم الفراغ يقضي عمره الطويل العريض كله في لهوه ولعبه ،
وسروره ومرحه وخدمة شهواته ومآربه ، وخدمة دنياه وعاطفته ليلا ونهاراً ثم
لا يوحى أن يركم الله الذي وهبه كل ما هو فيه من سرور وقوة وحياة ركة
واحدة ولا سجدة واحدة في حالاته كلها ثم لا يكون من الكافرين الذين لا يوجد
في قلوبهم شيء من بصيص الايمان أو الاسلام

ونحن لا نستطيع أن نتصور أن مثل هذا الانسان يكون مسلماً ، أو أنه يحمل
في قلبه مثقال ذرة من الايمان بالله ومن خوفه وحبه والخضوع له والاعتراف به ،
أو أن يكون لدى مثل هذا الانسان تفكير في معاده ومقامه بين يدي الله يوم
الدين للحساب ثم الثواب أو العقاب ، كلا ان مثل هذا الانسان لن يكون في
قلبه شيء من الله ومن الايمان به والرجاء له ، وان قلب مثل هذا الانسان لا يمكن
أن يكون لله فيه شيء لا قليل ولا كثير فان الأمر كما قيل :

واذا حلت الهداية قلباً نشطت للعبادة الأعضاء

وكما قيل أيضاً :

ان المحب لمن يحب مطيع

وإنسان يكون فارغاً من الله فارغاً من كل لوازم العبادة لن يكون مسلماً ولا
مؤمناً . فالذي يدع الصلاة يكون كافراً ، لا لأنه ترك فريضة من الفرائض ، بل
لأن تركه الصلاة دليل على فراغ قلبه من الايمان ومن خشية الله وخوفه وتعظيمه
وإكباره ومن فرغ قلبه من ذلك فليس مؤمناً ولا كرامة . هذه فلسفة هذه المسألة
ثم نقول على نحو آخر : لو كان ترك الصلاة لا يوجب الكفر ولا ينافي
الايمان والاسلام لكان ترك جميع الأعمال صغيرها وكبيرها دقيقها وجليلها من
أعلاها الى أدناها لا يوجب الكفر ولا ينافي الاسلام والايمان . لأن من لا يكفر
بترك الصلاة لن يكفر بترك غيرها من الأعمال . والذي يترك جميع الأعمال كلها

(١٢٦)

الصلاة والصيام والزكاة والحج والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وجميع أفعال البر والخير من المحال والضلال أن يكون من المؤمنين المسلمين الداخلين الجنات مع الداخلين . هذا محال نظراً وعقلاً وديناً

هذا من طريق النظر ، وأما من طريق النص فالمسألة أوضح وأظهر . فقد أطنب الكتاب العزيز والسنة الصحيحة في مسألة الصلاة أى اطناب ، وأوعدا من تركها أو تأوان في أدائها أنواع الایعاد وهددا غير المصلين بالنار والنفي والويل والكفر والشرك ، فقال تعالى « ماسلككم في سقر قالوا لم نك من المصلين » وقال « تخلف من بعدهم خلف أضاعوا الصلاة واتبعوا الشهوات فسوف يلقون غياً » وقال تعالى « وإذا قيل لهم اركعوا لا يركعون * ويل يومئذ المكذبين » وقال تعالى « يوم يكشف عن ساق ويدعون الى السجود فلا يستطيعون خاشعة أبصارهم ترهقهم ذلة وقد كانوا يدعون الى السجود وهم سالمون » وقال تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » وقال « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في الدين » الى غير ذلك من الآيات المعلومة

وأما الأحاديث فروى مسلم وغيره عن رسول الله عليه الصلاة والسلام أنه قال (بين الرجل وبين الكفر ترك الصلاة) وروى أصحاب السنن أنه قال عليه السلام (العهد الذي بيننا وبينكم الصلاة فمن تركها فقد كفر) وروى الامام أحمد عن رسول الله أنه ذكر الصلاة يوماً فقال (من حافظ عليها كانت له نوراً وبرهاناً ونجاة يوم القيامة ، ومن لم يحافظ عليها لم تكن له نوراً ولا برهاناً ولا نجاة يوم القيامة ، وكان يوم القيامة مع قارون وفرعون وهامان وأبي بن خلف) وروى البخارى أنه عليه الصلاة والسلام قال (من ترك الصلاة فقد حبط عمله) وروى أحمد بن حنبل وابن ماجه أنه قال (من فاتته صلاة العصر حبط عمله) وروى البخارى ومسلم أنه قال عليه السلام (بنى الاسلام على خمس شهادة أن

(١٢٧)

لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وحج البيت وصوم رمضان) وفي حديث جبريل المشهور الصحيح : أنه لما سأل النبي عليه السلام عن الاسلام قال شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله وإقام الصلاة الحديث . والأحاديث في هذا الموضوع كثيرة جداً والقرآن بجملة مبين في آيات لا نحصىها الآن أن المؤمنين الذين يحوزون هذا اللقب هم الذين يقيمون الصلاة ويحافظون عليها وهذا مذكور في أوائل السور كأوائل سورة البقرة ، وسورة الأنفال ، وسورة المؤمنون ، وغير ذلك . كما قد بين بجملة أيضاً أن أهل الجنة الوارثين لها هم العاملون الصالحات ، وأول ما يفهم من الأعمال الصلاة ولا شك ، وكما في القرآن من أمثال قوله « ادخلوا الجنة بما كنتم تعملون » وقوله « هل تجزون إلا بما كنتم تعملون » وقد وضع البخاري في صحيحه باباً جعل عنوانه (باب من قال الايمان هو العمل) لقوله تعالى « وتلك الجنة التي أوردتموها بما كنتم تعملون » وما يوجد في الكتاب العزيز على ما أذكر أن الله قال لأحد من أهل الجنة ادخل الجنة بإيمانك المجرد من العمل وعقيدتك بأن الله وحده خالق كل شيء ، والشيطان نفسه مؤمن بالله وبأنه الخلاق وحده فلما أن قيل له اسجد لأدم فأبى السجود أصبح من الكافرين المبعدين من رحمة الله ولم ينفعه إيمانه بالله وبأنه خالق كل شيء ورب كل شيء بل قيل له اخرج منها أنك رجيم ، وهذا أمر يطول بنا القول فيه إذا أردنا استقصاءه

وتمت أمر يجب أن يعرف ، ذلك أننا وجدنا بالاستقراء أن الذين لا يصلون يتجردون من الخير ومن كل عاطفة دينية لا يتأمنون من غشيان المحارم أصغرها وأكبرها ولا يتهيبون اقتحام السبل المضلة الأثيمة ولا يدعون من الشر إلا ما عجزوا عنه ولا يفعلون من الخير إلا ما اضطروا إليه ، وبالاجمال يدعون أنفسهم تذهب وراء سجيئاتها والظلم من بعض سجاياها ولا شيء يحجزها عن آثامها سوى

(١٢٨)

مراقبة الله وخشيته ومن لم يصلّ الله فلن يراقبه ولن يخافه ولن يعبأ بشوايه أو عقابه وقد قال الله في هذا « ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر » وقد بولغ في تكرار الصلاة في اليوم مرات لهذا الغرض الاجتماعى العظيم غرض تنقية النفوس من آثامها وذنوبها ، فالذين لا يصلون هم ولا ريب جوارح الآثام وغذاء المعاصى والجرائم فهم لا يصلحون لأن يحملوا اسم المؤمنين أو يجازوا ما يجازى به المؤمنون . هذا مضاف الى ما تقدم من اجماع الصحابة على ا كفار تارك الصلاة

هذا عن اكفار تارك الصلاة . وأما قتل تاركها ، فقد ذهب أكثر أئمة الاسلام ومنهم الأئمة الثلاثة احمد والشافعى ومالك الى وجوب قتله حدا عند من لا يقول بكفره أو كفرا وردة عند من يقول بذلك . وذهب الامام أبو حنيفة كما هو مشهور فى مذهبه وآخرون الى أنه لا يقتل بل يعزر مثل أن يضرب ويسجن ويهان حتى يصلى . واحتج القائلون بوجوب قتله بقوله تعالى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » . والحديث المتفق عليه « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله وقيموا الصلاة » الحديث . وقد ورد هذا الحديث وصح من طرق كثيرة . ولا خلاف بين أهل الحديث فى صحته . واحتجوا أيضا بالأحاديث الكثيرة التى فيها أنه يقال للرسول الكريم « ألا تقتل فلانا » أو « ألا تأمرنا بقتله » لمن قال أقوالا تنهى عن فحاه وغدره فيكون جواب الرسول الكريم : لا ، لعله يصلى . أو نهيت عن قتل المصلين . أو لا ما أقاموا الصلاة . ونحو ذلك واحتجوا أيضا بالأدلة السالفة الدالة على كفر من ترك الصلاة فان من يقول بكفر التارك يقول بقتله

هذه بعض دلائل القائلين بالقتل . وبدل عليه أيضا أن الصحابة أجمعوا على قتال من منعوا الزكاة بعد وفاة رسول الله وقال أبو بكر فى ذلك كلمته المشهورة الخالدة "والله لو منعوني عقالا كانوا يؤدونه الى رسول الله لقاتلتهم على منعه" واحتج

(١٢٩)

الصحابة على ذلك بالحديث المذكور « أمرت أن أقاتل الناس » . الحديث .
والاحاديث صريحة في هذه المسألة كما أن الآية المذكورة صريحة أيضا فان الآية
قيدت تخلية سبيل الناس بثلاثة أمور: التوبة من الشرك ، وإقام الصلاة ، وإيتاء
الزكاة - فمن لم يجمع هذه الأمور الثلاثة لم يخلّ سبيله ، ولم يعصم ماله ودمه من
سيوف المؤمنين

وأما جواب هذا الرفض عن الآية بادعائه الفرق بين من ولد مسلما وبين
من دخل الاسلام بعد كفره وادعائه أن الآية خاصة بالأول دون الثاني فجواب
وادعاء باطلان ، لأنه اذا سلم بأن من أراد الدخول في الاسلام بعد كفره فشهد
الشهادتين وتظاهر بمظاهر المؤمنين المسلمين إلا أنه لم يصل ولم يترك كسلا ، مع
اعترافه بوجود ذلك كله ، إذا سلم بأن ذلك الانسان لا يحكم باسلامه ، ولا يخلّ
سبيله ولا ينجو من أسياف المؤمنين فكيف يدعى بأن من ولد على الاسلام وصار
مسلمًا بالتقليد والمحاكاة يحكم باسلامه ويخلّ سبيله ولا ينال بسوء وإن ترك الصلاة
والزكاة والفرائض أجمع ؟ لا يدري ما الفرق بين الرجلين في الخيال الرفض . . ؟
أنا أحسب أن الداخل في الاسلام حديثًا أولى بالمعذر والصفح من المولود في الاسلام
إذا لم يصل ويترك ويعمل لله عملا . ولكن هذا الرجل لا يدع المنطق يسير في
وجهه وسبيله الصحيح

وماذا يقول في نصراني أو يهودي أو ملحد أراد الدخول اليوم في الاسلام
والإيمان بالقرآن وبالنبي الكريم وبالدين جملة ، فأمن كذلك ولم يأت بأمر يقدح في
إيمانه واسلامه إلا أنه ترك الصلاة والأعمال كسلا مع اقراره بوجودها وإيمانه
بأنها فريضة من الفرائض اللازمة . مثل هذا الرجل لا يحكم باسلامه هذا الشيعة
كما قال هنا ، ولكن يحكم باسلام جهال الشيعة الذين ولدوا شيعة ورافضة يقدحون
في خيار الصحابة من الأنصار والمهاجرين ويعبدون الأموات ويأتون من المعاصي

(١٣٠)

بالأقانب ، وان لم يصلوا لله ركة واحدة ولم يعملوا خيراً قط . هؤلاء عند هذا الرجل مسلمون لا يؤذون ولا يساءون أما ذلك المسلم الحديث الفيلسوف مثلاً المؤمن بالحجة والدليل فليس مسلماً ولا مؤمناً عنده ، بل هو كافر يجب إزهاق روحه قالاية عامة لا يصح تخصيصها . والله لم يخصها ولا رسوله ولا أحد من

المؤمنين المقتدى بهم

أما قوله ان الأحاديث التي أطلق فيها الكفر لم يرد بها الحقيقة فجوابنا عليه ما قدمناه في الأمر الخامس

وأما الحديث الذي زعم أنه يعارض الأحاديث الصحيحة في إكفار تارك الصلاة فهو حديث ضعيف لأن فيه راوياً غير معروف . والحديث هو ما روى عنه عليه السلام أنه قال « خمس صلوات كتبهن الله على العباد من أتى بهن لم يضيع منهن شيئاً استخفافاً بحقهن كان له عند الله عهد أن يدخله الجنة . ومن لم يأت بهن فليس له عند الله عهد ان شاء عذبه وان شاء غفر له » . رواه الامام أحمد وأبو داود والنسائي وابن ماجه »

فهذا لا يستطيع معارضة الأحاديث الكثيرة الصحيحة والآيات السالفة

(سادسا)

قوله « واستحلوا القتل بترك بعض فرائض الاسلام على عادتهم في تكفير المسلمين وإحلال دماهم اقتداء بالخوارج »

تقول فيه إن هذا القول من هذا الزافض طعن وجميع فظيع في جميع الصعابة وجميع العلماء الذين قالوا بوجوب قتل تارك الصلاة وهم أكثر العلماء كما قدمنا ، بل هو طعن وجميع فظيع في جميع المسلمين في جميع العصور ، لأنه لا يوجد مسلم في الأرض ولا امام من أئمة الاسلام الا ويكفر بترك بعض فرائض الاسلام . ولو أن أهل

(١٣١)

بلدة من البلدان الاسلامية اجتمعوا على ترك جميع فرائض الاسلام كالصلاة والصيام والحج والزكاة والامر بالمعروف والنهي عن المنكر وغير ذلك لوجب قتالهم في جميع المذاهب الاسلامية

وقد أجمع الصحابة بقيادة أبي بكر على قتال مانعي الزكاة ولم يخالف في ذلك أحدا على ولا غيره ، وأجمعوا على كفر تارك الصلاة كما قدمنا ، وأتى عن علي نفسه أنه كان يكفر تارك الصلاة

فالصحابة كلهم وهؤلاء الأئمة كلهم ضلال يستحلون دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج لأنهم قاتلوا مانعي الزكاة وأجمعوا على كفر تارك الصلاة كالوهابيين فهم إذن وهابيون . وهذا الرفض إذن يرد عليهم في كتابه « كشف الارتباب في أتباع محمد بن عبد الوهاب » . وم كلهم من أتباع محمد بن عبد الوهاب المقتدين بالخوارج

وإذا ما كان هذا الشيعى يرد على هؤلاء المسلمين جميعاً ويقدم فيهم كافة ، وينازعهم ويخالفهم فن هم المسلمون الذين يدعى الغيرة لهم والدفاع عنهم واتقادهم من تكفير الوهابيين وأسلافهم ؟ أهم جهال الرافضة أعداء أبي بكر والصحابة الكرام وأعداء أهل السنة والجماعة ؟ ويل لصاحب هذا الكتاب من كتابه وويل للشيعة من عالمهم هذا

نحن نعلم أن الشيعة تقدم في هؤلاء المسلمين وتفاخر بالقدر فيهم وتجاهر ، ونعلم أنه لا يسوءهم أن نقول فيهم هذا . ولكن لما كان هذا الرجل يدعى في هذا الكتاب أنه موافق المسلمين ما خلا الوهابيين ، وأنه يغار لهم ويمدحهم مسلمين ويمدأقوالهم حججاً وبراهين كان عدلاً أن نرد عليه بما رددنا وقوله (انه لا يصح الهجوم على دماء المسلمين بأخبار غير ظاهرة وبقول الأجهورى والاذرى والحرانى والميتنى) قول جواباً له : ومن ذا الذى قال إن

(١٣٢)

أقوال هؤلاء حجة في الشرعيات فضلاً عن أن تباح دماء المسلمين بآرائهم ؟
 ليعلم إن كان لا يعلم أننا معشر السلفيين لا نحتاج في أصول ديننا إلا بأمرين :
 كتاب الله وسنة رسوله . ونحن لا نذكر آراء العلماء إلا تقوية واستئناساً ورداً
 على من يدعي أننا منفردون بما نقوله في هذه المطالب العليا ، أو اقناعاً لمن يدعي
 التقليد والذهاب مع العلماء المهتدين ، وهذا الرجل الذي يزعم أن هؤلاء العلماء
 غاطلون متشددون وأنه لا يجوز تكفير المسلمين انسياقاً وراء آرائهم سوف يمر
 بك أنه يحتاج بأقوالهم ويتمصب لها ويعارض بها الوحيين ، ولا سيما أقوال ابن
 حجر الهيتمي ، بل ويكاثر بذلك ويأخر ، وسيمر بك أنه يستحل لحوم أكابر
 علماء السنة كشيوخ الاسلام ابن تيمية ومن كان مثله بأقوال الهيتمي ومن هو أقل
 من الهيتمي من أرباب البدعة الغلاة . فالرجل لدى هذا الشيعي فاضل محقق قوله
 حجة إذا ما وجد عنده بدعة نكراه ، وجاهل غي لا يمتد بآرائه ولا بما يقول إذا
 وجد عنده سنة أو حقاً وهذا صنيع أسرى الاهواء
 وأما أن الاخبار في اكفار تارك الصلاة غير ظاهره فجواب ذلك قد سلف

الامر السابع

قال مامعناه « الاجماع حجة شرعية ، وهو قولى وفعل ، والقولى هو ما اتفقت
 عليه أقوال أهل الحل والعقد من أمة محمد ، والعملى هو ما اتفقت عليه سيرة المسلمين »
 قال « وهو حجة شرعية لقوله ﷺ (لا تجتمع أمتى على خطأ) أو لوجود معصوم
 بينهم بناء على عدم خلو العصر من معصوم ، كما يقول أصحابنا ، وهو رئيس أهل
 الحل والعقد ، أو لا يكشف عن أن ذلك مأخوذ عن صاحب الشرع » قال :
 « والوهابيون يسلمون الاحتجاج بالاجماع » ونقل لهم كلامى ذلك . قال « وليكن
 الصنعانى وهو منهم أنكر وجود الاجماع وأنكر العلم به قائلًا : " أن العلماء كثيرون

(١٣٣)

ميشونون في أطراف المعمورة ، فما أبعد أن يتفقوا على مسألة اجتهادية ، ثم ما أبعد أن يعلم ذلك لو وقع . قال الشيعة « ولكن كثرة العلماء لأنهم وقوع الاجماع ولا تمنع العلم به إذا ما وقع ، فاننا نعلم بالضرورة اجماع العلماء على أن للبنين ثلث الميراث فرضاً إذا لم يكن معهما اخوة وإن لم نشأه جميع العلماء ، ونر فتاويهم . كما نعلم بالضرورة إجماعهم على استحباب زيارة النبي ﷺ وتعظيم قبره وحجرته ورجحان بنائها والتبرك به وبها ، وجواز بناء القبور وبناء القباب عليها ، لاستمرار سيرتهم على ذلك قولاً وعملاً في كل العصور . بل ليست هنالك مسألة اتفق عليها المسلمون قولاً وعملاً من جميع المذاهب مثل هذه المسألة » انتهى كلامه

(أولاً)

قلت : اذا ما كان هذا الشيعة يسلم الاحتجاج بالاجماع ، ويسلم أن الوهابيين الذين يرد عليهم بكتابه يسلمون ذلك ويعترف لهم به ، أى اذا كان هو وهم متفقين على الاحتجاج بالاجماع فما الفائدة في حشر هذه المسألة في الكتاب ؟؟؟ أهو يريد تضخيم حجم الكتاب وتكثير ورقاته ليرهب به الخصوم وليخدع الناظرين وليقال رد على الوهابيين بكتاب عدد ورقاته كذا . ومثل هذا ما ذكره في مقدمات الكتاب الثلاث فانه لا يتعلق بأكثره شيء من الموضوع

(ثانياً)

قوله الاجماع حجة لقوله لا تجتمع أمتي على خطأ فيه نزاع . فان هذا الحديث رواه الترمذى وغيره بلفظ ضلالة بدل خطأ . وهو حديث فيه رواة ضعفاء فلا يصح ومثله لا يقوى على أن يكون دليلاً على أن الاجماع حجة شرعية . وهولو كان في بيان حكم من أحكام الفروع كالوضوء والطهارة لكان غير مقبول وغير

(١٣٤)

لازم العمل به لأجل ضعفه ، فكيف يقوى أن يكون دليلا على الاحتجاج بالاجماع
ومسألة الاحتجاج بالاجماع مسألة عظيمة لا يستدل لها بالأخبار الواهية الضعيفة ،
فلو كانت دلائل الاجماع ما ذكر هذا الرافضي لما كان الاجماع حجة بلا ريب ،
ولكن الاحتجاج بالاجماع دلائل أخرى كثيرة قوية من الكتاب والسنة والعقل
مذكورة في كتب الأصول ، وفي كتب أخرى غابت عن هذا الرجل المؤلف

(ثالثا)

قوله : « أو لوجود معصوم بينهم » هذا الرأي خاص بالرافضة وحدهم
لا يشاركم فيه أحد من المسلمين ، وهو خطأ قائم على أخطاء . أولها اعتقادهم عصمة
الائمة ، ثانياً اعتقادهم وجود الامام المعصوم في كل وقت ، ثالثاً اعتقادهم الاتصال
به ولقائه ، رابعاً اعتقادهم أنهم يتلقون الدين من ذلك الامام المعصوم مباشرة أو
بوساطات . وهذه كلها أخطاء لا يصدق منها شيء ولا يقبل أهل العقل منها شيئاً
وليس لرافضة على واحد منها دليل واحد
فالائمة ليسوا معصومين ، بل هم بشر يصيبون ويخطئون وهم يموتون كسائر
الناس ، ولا يختفون في المغارات والكهوف ، كما تدعى الشيعة . ومن مات منهم
لا يبعث حتى يبعث الناس للشواب والمقاب
وإذا كان المسلمون جميعاً ما خلا الشيعة لا يعتقدون عصمة الائمة ، بل ولا
يعتقدون وجود أحد من هؤلاء الائمة الذين تعينهم الشيعة ، ولا يصدقون بإمكان
الاتصال بهم ، كما لا يصدقون أن الدين يجوز تلقيه عنهم ، فكيف يقال إن دليل
صحة الاحتجاج بالاجماع هو وجود الامام المعصوم . فإذا كان المجمعون لا يؤمنون
بوجود هذا الامام فضلاً عن أن يؤمنوا بعصمته فأنى يكون دليل اجماعهم هو هذا
الامر الذي يحدونه ولا يترقبون به ؟ قوم لا يترقبون بوجود فلان أو فلان هل

(١٣٥)

يمكن أن يكون ذلك « الفلان » هو مصدر هدام وعلومهم وفتاويهم . أو هل يمكن أن يتعلموا منه مسألة واحدة أو يتلقوا عنه أمراً من أمور الدنيا والدين ، وهم يؤمنون إيماناً لا شك فيه أنه غير موجود بل وهم لا يفكرون في هذا الفلان وفي انكاره بل وهم يرون أن المؤمنين به جهلة كذبة يجب أن يزجروا وأن ينهروا على هذه المهرلة الفاضحة ؟

إنه لا جواب عن هذه الأسئلة الا أن يدعوا أن هذا الامام المعصوم المزعوم يوحى الى الناس من حيث لا يشعرون ويقذف في صدورهم المعارف والعلوم قذفا خفيا لا يحسونه ولا يعلمونه ، ويلقى في قلوبهم الاجماع على المسألة ويهديهم اليها ، ويجمعهم عليها ، وهم لا يدرون من ذلك شيئاً ، فيجمعون بفعل هذا المعصوم الخفي ويكونون مصيدين في إجماعهم بتوفيق هذا الامام الذي لا يعرف ، فاذا ما صار هذا الرافضى وشيعته الى هذا الجواب فقد صاروا الى تأليه ذلك الامام المعصوم واعطائه صفة الربوبية كما قدمنا في أول الكتاب أن شيوخم يؤلهون علياً ويؤلهون غيره من ولده وغيرهم

واذا ما صاروا الى هذا الجواب قيل لهم : ولعل مخالفكم لا يخالفونكم الا بالهام الامام المعصوم وهدايته وارشاده . ولعلمهم يتلقون منه بالطريقة المذكورة المسائل التي لا يوافقونكم عليها . ولعل المسلمين الذين لا يرتضون مذهب الشيعة ويمدونه مروقاً وخروجاً مدفوعون الى ذلك بالهام ذاك المعصوم . وحينئذ يكون مذهب الشيعة ظلماً ، ومن مذهبهم كل ما يقوله صاحب هذا الكتاب . لأن الامام المعصوم هو الذي ألهم بطلان مذهبهم وبفضه الى الناس . ويصير هذا المؤلف غالطاً على جميع الفروض

فان شعبوا شعباً آخر وقالوا إن الله هو الذي يجمع الجمع على المسألة التي ادعى فيها الاجماع ولكنه تعالى يجمعهم على رأي الامام المعصوم ويربهم ما يرى

(١٣٦)

ويرشدكم الى القول الذى يرضاه ويريده ؛ ان شعبوا هذا الشعب قبل إذن ما فائدة
الامام المعصوم وما الحكمة فى وجوده وعصمته والناس لم يستفيدوا من ذلك فائدة ما
لا قليلة ولا كثيرة . فليس له فى اجماع المجمعين أثر ولا شئ يذكر . وغاية ما فى
هذا أن الله أرى المعصوم وأيا وأراه الناس المجمعين . فصار الناس والامام المعصوم
متفقين فى ذلكم الرأى . ولكن لم يأخذ أحد عن أحد . فالامام لم يأخذ عن المجمعين
والمجمعون لم يأخذوا عن الامام . وهذا خلاف المفروض وخلاف ما تريده
الشيعة وتدعيه ؟

ولو ادعى مدع العصمة للاجماع نفسه بدليل شرعى أو عقلى لكان أهدي
سبيلا من ادعاء الشيعة فى هذا الامام وعصمته . وعقيدة الرافضة فى هذا الامام
المدعى من أشنع المهازل والنقائص الفكرية . فان هذا الامام الذى يدعون الايمان
به ويدعون أن من لم يؤمن به غير ناج من عقاب الله ليس هنالك دليل واحد
على وجوده فضلا عن عصمته وتبليغه الناس . فان أحداً لم يحسه باحدى الحواس
الخمسة ، أو يحس أثراً من آثاره أو تتصل به رواية عنه ، لاعتن الله ولا عن رسوله
الكريم ولا عن أحد من الثقات العدول ، ولا اضطره الى الايمان به عقل ولا نظر
ولا شئ من الأشياء التى يعدها الناس العقلاء حججاً أو أنصاف حجج أو
أشباه حجج

واذا ما قيل لهؤلاء اذا ما كان هذا الامام المعصوم المزعوم موجوداً بين أظهر
الناس وأنتم تصفونه بأكل الأوصاف من العصمة والقوة والعلم والعدل والرحمة
بالمخلوق وحب الحق ، فلماذا لا يظهر للناس أو لكم وحدكم ليقول الحق وينصره
ويخذل الباطل ويكسره ، وليدفع عن دين الله المهتضم ، وليقضى بين الناس فيما
اختلفوا فيه ، بل وليقضى بين الشيعة أنفسهم فى المسائل والاعتقادات التى اختلفوا
فيها ، أو اذا كان موجوداً كما تدعون فلماذا لا يخرج المصحف الصحيح الذى

(١٣٧)

تدعونه ، والأمر الجديد في الدين الذي تزعمونه ، ولماذا يظل مختفياً هارباً بنفسه وأتباعه ومن به يؤمنون وإياه ينتظرون ، بل وذرية على وولده مظلومون مضطهدون كما تدعون ، اذا ما قيل لهم لماذا لا يخرج لأجل هذه الاغراض الشريفة والمطالب العالية لم يجدوا جواباً غير هروبهم إلى وصفه بالجبانة والخفاة والاختفاء خوف الأعداء . ما أهونها من دعوى وأهونه من جواب !

ما آن للسرداب أن يلد الذي نلتئم به بزعيمكم ما آنا ؟

فعلى عقولكم العناء فانكم نلتئم العناء والغيلانا

ومن ذا الذي لا يستطيع أن يدعى دعوى الشيعة في الامام المنتظر المعصوم فيزعم مثلاً أن تمت معصوماً آخر منتظراً خروجه يخالف معصوم الشيعة ويكذبه ويكذب قولهم فيه !!! ثم يزعم كما تزعم الشيعة أنه يتلقى من المعصوم المفروض وجوده عقائده وآراءه ومذاهبه وكل ما يتصل برأيه ودينه وصلته بالله وبالعالَمين الدنيوي والآخرى . ثم يزعم فيه كل ما تزعم الشيعة في منتظرها من العصمة والمعرفة والقوة والكمال وغير ذلك !!! حينئذ تتعارض الدعاوى ويتكاثر المعصومون المدعون ، وتزعم كل طائفة أنها تتلقى ما تقوله في الطوائف الأخرى عن معصومها الذي لا يغلط ولا يخطئ ولا يكذب ولا يسو ولا يذنب ، وهذا نهاية الضلال والفوضى ، وهذا ما يقضى به كلام الشيعة ودعاواها . والعجب أن يكون هذا الامام المعصوم المعلوم رئيس أهل الحل والعقد !!! فأين كانت هذه الرئاسة ومتى كانت ومن الذي اعترف لصاحبها بالوجود فضلاً عن الاعتراف له بالرئاسة والزعامة ؟

واعجباً لقوم يعترفون بالزعامة والرئاسة لمن لا يرى ولا يحس ولا يسمع له قول أو يرى له أثر أو تشتم له رائحة أو يدل على زعامته ورئاسته شيء من الأشياء المحسوسة أو المعقولة ، والناس يعجبون ممن يزعمون عليهم جاهلاً ضعيفاً عن القيام بفروض الزعامة وحقوقها . فكيف يقوم يسلمون قيادة زعامتهم عن رضا وطواعية

(١٣٨)

الى ميت من مئات الأعوام بل الى معلوم لم يوجد بالصفة المذكورة عند الشيعة
 واذا ضللت البصائر يوماً فإذا تقوله النصحاء ؟
 وقوله أو للكشف كلام باطل أيضاً ، فليس هنالك كشف بالمعنى الذي يريد
 هذا المؤلف ، والكشف لا يكون طريقاً من طرق الدين والأحكام الشرعية لو
 افترض وجوده عند بعض الناس . وما ادعى هذا الكشف أحد من سلف الأمة
 لا الصحابة ولا من بعدهم من الأئمة الراشدين . وادعاء الكشف هو الخطوة
 الجريئة الى ادعاء النبوة ثم تغيير الشرع والتلاعب به ، وما ادعى الكشف إلا
 ضالّ مارق أسد عقله الخبال ، أو ملحد زنديق يكتم كفرانه وإلحاده ، وإذا
 ما افتتح هذا الباب باب الكشف ولجّه كل غوى ميين واستطاع به إفساد الشرائع
 وإفساد العقول والفرائد

فهذا الرافضى مثلاً هو وشيعته الرافضة يدعون الكشف وغيرهم يدعى
 الكشف وكل يدعى وصلاً ليل فتفسد (ليل) من كثرة من يدعيها ويدعى وصلها
 كذباً وفسوقاً

(رابعا)

وأما ما أنكره الشيعى على الصناعى من قوله إنه يعسر وقوع الاجماع وتفسير
 معرفته لو وقع لكثرة العلماء وانتشارهم فى أطراف الأرض فهو ليس إنكاراً على
 الصناعى وحده ولكنه على جماهير كثيرة من العلماء سبقوا الصناعى الى هذه المقالة
 فذهبوا الى أنه غير ممكن حصول الاجماع ، وذهبوا الى أنه غير مستطاع علمه لو
 حصل ، وذلك لكثرة العلماء ولما بين الأنظار والأذهان من التفاوت والاستعداد
 والاختلاف الى ما مع ذلك من تأثير البيئات واختلاف الأمزجة ، ومن تأثير
 الصحة والمرض والرضا والغضب ، وما يلحق ذلك من جزر الآراء ومدّها ، فذهبوا

(١٣٩)

لهذه الأسباب ولأسباب أخرى الى أنه غير ممكن وقوع الاجماع ، والى أنه لو أمكن وقوع لما أمكنت معرفة وقوعه ، فان العلماء لا يمكن أن يتفقوا أجمعين على رأى واحد كما لا يمكن أن يتفقوا في ساعة واحدة على أن يأكلوا طعاماً واحداً ، أو يلبسوا زيّاً واحداً ، أو يفعلوا فعلاً واحداً ، أو يقولوا قولاً واحداً ، أو يكونوا على هيئة واحدة كجلسة واحدة ، أو نومة واحدة أو قومة واحدة أو لبسة واحدة ، وما أشبه ذلك مما لا يمكن الاجتماع عليه في ساعة واحدة عادة ، وان كان العقل بالعرف المنطقي لا يرى في ذلك مانعاً ، فان دائرة جائزات المعتقدات أوسع من دائرة جائزات العادات

ثم لو وقع ذلك فكيف تقع معرفته ، وهى لا طريق لها إلا الرؤية أو السماع أو الكتابة ، ولا يمكن أن يرى انسان جميع العلماء المجتهدين المعاصرين . وعليه لا يمكن أن يسمع أقوالهم كلها ؟ وأما الكتابة فلا يمكن أن يكتب كل عالم كل آرائه وكل ما يقوله ، ولو كتب كل عالم جميع آرائه لا يمكن أن يكون قدر جمع عن بعض ذلك مما قدر فيه الاجماع ، ولو فرض أنه كتب ذلك كله ، وفرض أنه لم يرجع عن شيء منه فهل يستطيع انسان ما أن يقرأ جميع ذلك كي يعرف أنهم أجمعوا على تلك المسألة المفترض فيها الاجماع ، ولو افترض أنه قدر على قراءة ذلك كله فقرأه فهل يمكن أن يحصر آراءهم كلهم في ذهنه في مسألة ما كي يعرف أنهم قالوا كلهم فيها قولاً واحداً متفقاً مجتمعاً ، ثم ألا يمكن أن يكون أحد من هؤلاء قد كتب رأيه تحت تأثير غيره وتحت تأثير قوة القاهرة !!! وهذا قريب على أصول الشيعة ، لأن الكذب الذى يسمونه التقيّة جائز عندهم بمعنى واسع كثير بل هو مرغوب فيه مثاب عليه في مذهب القوم

لهذه الأسباب ولنيرها ذهب جماهير من العلماء - وقد روى عن الامام احمد - الى أن الاجماع لا يمكن أن يحصل والى أنه لو أمكن فحصل لما عرف

(١٤٠)

وهؤلاء العلماء يفرقون في ذلك بين عصر الصحابة والعصور المتأخرة ، وبين
اجتماع الصحابة واجتماع غيرهم ، فقد يرون الاجماع ممكنا ويرون معرفته ممكنة في
عصر الصحابة وعصر التابعين لفقدان تلك الأمور الآتية في صعوبة وقوع الاجماع
وصعوبة معرفته لو وقع ، فيرون أن الاجماع قد يحصل في عهد الصحابة فيعرف
حصوله ، فلا إجماع عندهم غير اجماع الصحابة ، وهذا ما يقوله طوائف من أهل
العلم والحديث

وأما قوله أننا نعرف بالضرورة إجماع العلماء على أن للبنتين الثلثين ، فهو
ضلال عن محل النزاع . فإن النزاع في مسألة لم ينص عليها القرآن نصاً صريحاً أو
السنة الثابتة نصاً صريحاً لا يقبل الاختلاف ، أما المسائل المذكورة في النصوص بنحو
ظاهر بين فليست مما يحتاج لها بالاجماع . ومعرفة هذا النوع من المسائل ليست
قائمة على الاجماع ولا على معرفته . وإنما طريق هذا أن يقول القائل القرآن ناص
نصاً جلياً على أن للبنتين الثلثين مثلاً . ولا يمكن أن يخالف مؤمن بالقرآن نص
القرآن والا لما كان مؤمناً وقد فرضناه مؤمناً . فكل مؤمن بالقرآن يقول ان للبنتين
منفردتين الثلثين . فالمسلمون اذن مجمعون على هذه المسألة ومثل هذا أن يقول القائل
المسلمون مجمعون على أن كتاب الله حق وهدى ، ومجمعون على أن محمد بن عبد الله
رسول الله ونحو ذلك . فهل يقال ان مثل هذا من الاجماع ، أو من دلائل وقوع
الاجماع والاحتجاج بالاجماع ؟ كلا . ان هذا لا يقوله عاقل . ونظيره قول
القائل : ان المسلمين مجمعون على أن البنتين ثلثان الثلثين . وليتفطن القارىء
لهذا جيداً

وما ذكره من الاجماع على استحباب زيارة قبر الرسول وتعظيمه الى آخره
نرجى القول فيه الى مواضعه الخاصة به

وأما قوله « ان المسلمين ما أجمعوا على مسألة مثل اجماعهم على جواز البناء
على القبور وعقد القباب فوقها ، فهو من أعظم المجازفات الكاذبة بل هو قول

(١٤١)

مشمتم على أنواع كثيرة من أنواع الكفر والضلال والخروج على اصول الدين
واصول العقل

أفليس من أعظم الضلال والخيال أن يقال ان المسلمين مجمعون على جواز
البناء على القبور وعقد القباب فوقها قولاً وعملاً أعظم من اجماعهم على وجوب
الصلاة والصيام والحج والزكاة وسائر فرائض الاسلام ، وأعظم من اجماعهم على
الايمان بالله وبرسوله ويوم الدين ؟؟ أفليس هذا من أعلى أنواع الالحاد ونقض
قواعد الاسلام ؟؟ والا فان مسلماً عاقلاً لن يقول ان المسلمين مجمعون على جواز
البناء على القبور أكثر من اجماعهم على وجوب الصلاة والصيام والحج وجميع
الفرائض التي لا يتم الاسلام الا بها ..

وهذا القول آت على اصول الشيعة من الغلو في القبور والاموات والتفاني في
ذلك . فهم يفضلون الحج الى المشاهد على الحج الى بيت الله الحرام ، بل على
الصلاة والصيام وجميع العبادات ويفضلون المشاهد على المساجد ويعمرونها ويهجرون
بيوت الله وان عمروا شيئاً من ذلك فلاجل الاموات الموجودين فيه . . وقول هذا
الرجل دليل أي دليل على ذلك .. وبعد هذا القول ينكر على شيخ الاسلام ابن
تيمية وغيره أن قالوا ان الشيعة يحجون الى المشاهد ويفضلون الحج اليها على الحج
الى بيت الله الحرام وأنهم يهجرون المساجد ويعمرون المشاهد ، ونحمد الله أن
أنطقهم بما كانوا يضمرون وأشهدهم على أنفسهم فشهدوا أن المسلمين مجمعون على
التبرك بالقبور والبناء عليها وعقد القباب فوقها أكثر من اجماعهم على الصلوات
الحس وفرائض الاسلام قولاً وعملاً أي واعتقاداً أيضاً بل وأكثر من اجماعهم
على الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر . وعلى الايمان بالجنة والنار
والثواب والعقاب لأنه يقول « بل الانصاف أنه ما من مسألة اتفق عليها المسلمون
قولاً وعملاً من جميع المذاهب مثل هذه المسألة »

(١٤٢)

ونحن نموذ بالله من خذلان الدنيا ويوم الدين ، وإذا ما كانت مسألة البناء على القبور درفع القباب فوقها والتبرك بها بهذه المنزلة عند الشيعة ، فلا ريب أنهم يكفرون من ينكر من ذلك شيئا ، لأنه يكون منكراً حينئذ أعظم أمر ضرورى فى دين الاسلام - ونذكر هذا الرجل أنه قال فى الامر الاول ص ٨١ وأن من الاحكام الشرعية ما هو نظرى ، وجعل من أمثال ذلك البناء على القبور وقال هناك ان المخالف فى الامور النظرية لا يضل ولا يفسد كما لا يعارض ولا يمانع ١١ وما أكثر ما بين القولين من التخاذل

الامر الثامن

قال « ان الأصل فى الأشياء أن تكون حلالا ما لم يقم دليل على أنها حرام واحتج بأنه فيصح فى العقل العقاب بلا- بيان واحتج بقوله تعالى : « خلق لكم ما فى الأرض جميعا » وبقوله « وما كنا معذنين حتى نبعث رسولا » وقوله « قل لا أجد فى ما أوصى الى محرما على طاعم يطعمه الا أن يكون ميتة أو دما مسفوحا أو لحم خنزير فإنه رجس أو فسقا أهل لغير الله به »

(اولا)

قلت : لا داعى الى ذكر هذا الأمر فى هذا الكتاب ، لأن القوم الذين يدعى الرد عليهم ليس لهم كلام خاص فى هذه المسألة . ولا يمتازون عن العلماء فيها بكلام ، وما أظنهم تكلموا فيها خاصة . أو أن لهم فيها رأيا خاصا بل ولعلمهم لم يتكلموا فيها لا نفيًا ولا اثباتا

ولا يتوقف موضوع رده على شيء من ذلك . لأنه يزعم أنه يرد بالكتاب وبالسنة وباجماع المسلمين وبسيرتهم التى لا تختلف والمقولات الباهرة القاهرة

(١٤٣)

(ثانياً)

قوله هذا يخالف لقوله في الأمر التاسع الذي يلي هذا فانه يقول فيه « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين ولا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لحكم العقل بعدم جواز الزيادة على أحكام الله ولا النقص منها لاختصاص ذلك بالله وبأنبيائه » فلذا كان العقل عنده يحكم بأنه لا يجوز الحكم بزيادة شيء ولا نقصانه تحليلاً ولا تحريماً لأن التحليل والتحريم أمران خاصان بالله وبأنبيائه فكيف يحكم هنا بأن الأصل في الأشياء أن تكون حلالاً ؟

واذا ما كان الأصل في الأشياء عنده أن تكون حلالاً فكيف لا يجوز أن تكون الأشياء التي لم يذكرها الشارع بتحريم ولا تحليل ولا مدح أو قدح حلالاً او تسمى بدعة لأن الشارع لم يعملها ولم يحللها أو يحرمها ؟ !

وبيان هذا بوضوح ان مضمون كلامه في الأمر الثامن أن العقل يحلل ويحرم ومضمون قوله في الأمر التاسع أن العقل لا يحلل ولا يحرم ولا يحكم بشيء ما لم يحكم الله به فهو في أحد القولين إذن غلط ولا محالة

(ثالثاً)

قوله : ان الأصل أن تكون الأشياء حلالاً ما لم يكن هناك دليل . يقال فيه : هذا الدليل إما أن يدخل فيه الدليل العقلي أو لا يدخل على أن يكون المراد بالدليل هنا قول الشارع خاصة ؟ ان أراد الأول وأراد أن الأشياء حلال ما لم يتم دليل لاعتقالي ولا قلمي على أنها حرام كان هذا الكلام ظروفاً من الفائدة والمعنى . إذ يكون تلخيص الكلام وبيانه هكذا : الأشياء قد يحكم العقل بأنها حرام ، وقد يحكم النص بأنها حرام وما لم يحكم العقل ولا النص بتحريمه فهو حلال . ومعنى هذا أن الأشياء قبل

(١٤٤)

ورود النص اما أن تكون حلالا واما أن تكون حراما والعقل يحكم بهذا تارة وبذلك تارة أخرى . ولا بد أن يحكم بأحد الحكمين ولا يتوقف أو يشك
 وإذا كان معنى الكلام كذلك فكيف يقال ان الأصل في الأشياء التحليل
 ما لم يتم الدليل ؟ فان هذا يمكن عكسه ويكون مثله بأن يقال ان الأصل في
 الأشياء التحريم ما لم يتم الدليل على التحليل . والقولان سواء لا يقدم أحدهما على
 الآخر إذا كان المعنى كذلك ، وما يراد بالدليل دليل العقل والنقل ، وعلى هذا
 لا فرق بين قوله هنالك وبين عكسه . بل هما يفيدان معنى واحدا وكلاهما يكون
 صحيحا . وكيف يكون الحكم بالأمر وضده يفيد معنى واحدا ؟

هذا ان اريد بالدليل دليل العقل والنقل . وأما ان اريد بالدليل قول الشارع
 خاصة وأراد أن الأشياء كلها حلال ما لم يحرمها الشارع ، قيل هذا لا يصح على
 اصول الشيعة المذهب المعتزلة في التبيح والتحسين العقليين . وهذا أيضا
 يقضى بأن يكون قتل النفس البريئة واغتصاب أموال الناس اغتصابا ، ونهب
 أعراضهم ، والكذب ، والبذاءة ، والشرك بالله وعبادة الاصنام وكل العظائم
 والكبر حلالا .. ولا ريب ان هذا قريب اننا لا نشك أن انسانا لم تبلغه
 كتب الله ومحارمه وما جاءت به رسله لو عرضت عليه هذه المنكرات وكان سليم
 العقل والذوق لبادر الى القول بأنها حرام لا يصح الاقدام عليها ولا غشيانها
 فما اختاره هذا الرجل من الآراء باطل على الفروض كلها ..

(رابعا)

هذه المسألة فيها خلاف ومذاهب ذات عدد مذكورة في كتب أصول الفقه :
 قالت طائفة ان الأصل في الأشياء أن تكون حلالا قبل ورود الشرع ، وقالت
 طائفة أخرى ان الأصل في الأشياء أن تكون حراما قبل ذلك وطائفة ثالثة توقفت

(١٤٥)

في المسألة لم تختز شيئاً من الآراء . وطائفة رابعة فصلت في المسألة تفصيلاً طويلاً ، وأدلت كل طائفة بدلائل كثيرة معلومة . وهذا الرجل ذكر مذهباً من المذاهب واختاره وقطع به بلا دليل ولا حجة

أما الآيات المذكورة فلا دليل فيها لدى التحقيق . أما قوله (خلق لكم ما في الأرض جميعاً) فمعناها أنه تعالى أوجد كل ما في الأرض من ماء وهواء ونبات وثمار ومعادن وخيرات وغير ذلك لأجلكم ولأجل أن تنفعوا به . لكن لا يمكن أن يقال إن الآية تريد أن كل شيء من ذلك حلال لكل انسان منكم ، لأنها لو أرادت ذلك لكان هذا الحكم باقياً أبداً ولكان كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان منا ، لأن إخبار الآية إما أن يكون قدرياً قضائياً وإما أن يكون شرعياً . فان كان قدرياً كان المعنى أن الله قدر أن يكون كل شيء في الأرض لكل انسان منكم حلالاً ، ووجب أن يكون ذلك المقدر دائماً في كل الأوقات ، لأن ما قدره الله لا يمكن أن يختلف ، وباطل أن يقال بعد مجيء الشرع إن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . ثم الشيء الذي قدره الله لا يلزم أن يكون حلالاً في الشرع ، لأن الله قدر كل شيء حتى الحرام وسائر الكائنات والموجودات الضارة والنافعة

وأما إن كان إخبار شرعياً وجب أن يكون حكمه مستمراً إلى اليوم وإلى غد وإلى قيام الساعة ولكن باطل أن يكون كل شيء في الأرض حلالاً لكل انسان في الأرض

وتوضيح هذا أنه لا يمكن أن يفهم من الآية أنها تريد أن كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض . وذلك لأننا نقول وكل مسلم يقول كما في القرآن : إن الله خلق لنا ما في الأرض جميعاً ، مع وجود الحرام والحلال ومع وجود التحريم والتحليل . فإذا ما كان الله يقول (خلق لكم ما في الأرض جميعاً) في

(١٤٦)

الوقت الذى كلن ينزل فيه التحليل والتحرير ، وفي الوقت الذى لا يمكن أن يقال فيه ان كل شيء في الأرض حلال لكل انسان في الأرض ، فكذلك لا يمكن أن تدل هذه الآية البتة على أن جميع ما هو في الأرض حلال مباح لكل فرد من أهل الأرض

ومثل الآية : قول الناس جميعا (مصر للمصريين) و (فلسطين للفلسطينيين) والبلاد الاسلامية للمسلمين ونظائر هذا ، ولا يمكن أن يفهم انسان من ذلك أن كل شيء في مصر حلال لكل مصرى ، وأن كل شيء في فلسطين حلال لكل فلسطينى وأن كل شيء في البلاد الاسلامية حلال لكل مسلم
ومثل ذلك هذه الآية فهي بعيدة جداً عن محل النزاع وعن المعنى الذى يريد منها هذا الرافضى

وأما قوله (وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا) فالذي في الآية أن الله تعالى برحمته ورفقه لا يعذب الناس حتى يقيم عليهم الحجة بإرسال الرسل بالبينات وبالآيات . ولكن ليس فيها أن الأشياء كلها قبل إرسال الرسل محالة بحيث يباح تناولها لكل انسان . لأن هذا معنى كونها حلالا ، ومن المستحيل أن تكون الآية دليلا على أنه حلال للناس أن يزنا وأن يقتلوا ويشركوا بالله وأن يعبدوا الأصنام وأن يفشوا كل الآثام قبل ورود الشرع

ولقد تدون الأشياء حراما قبل تحريم الشارع ونصه على أنها حرام ، ولكن لا يعذب على ذلك قبل إرسال الرسل لأنه تعالى قد بعث الى جميع الأمم الرسل والتنذرين كما قال (وإن من أمة إلا خلا فيها نذير) وقال (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا)

وأما قوله (قل لا أجد فيما أوحى إلى ... الآية) فلا شيء فيها مما يريد ، لأنها تقول قل لا أجد فيما أوحى إلى ، والنزاع ليس في الأمور التي في الوحي وبعد

(١٤٧)

الوحى وإنما هو فيما قبل الوحى . فالآية تقول قل لا أجد من المحرمات الطعومات شيئاً خلا المذكور فى الآية . ولكن هل معنى هذا أن الأشياء كلها لما كولات وغير لما كولات حلال مباح قبل الوحى ، اللهم لا

على أن ما فى هذه الآية خاص بالمعلومات ، والمسألة المفروضة هى أوسع نطاقاً من المعلومات ، فلو افترض أن الآية دالة على أن كل المعلومات مباح حلال قبل ورود الشرع لما دل على أن كل شيء كذلك ، ثم ان هنا أمراً غفل عنه هذا الرافضى ومن احتج بحججه على المسألة ، ذلك الأمر هو أن النزاع فى الأشياء قبل مجئ الشرع وقبل حكمه عليها بالتحليل والتحريم ، فإن كانت هذه الآيات دلائل على أن كل شيء حلال سوى ما نص على تحريمه كانت هذه الأشياء حلالاً بالنص بعد وروده لا بالبراءة الأصلية والاصالة قبل وروده كما يقولون . وعلى هذا تخرج المسألة من النزاع لأن النزاع لم يكن فى ما قام الدليل على إحلاله أو تحريمه . فان ذلك لا نزاع فيه

والذى نذهب اليه فى اختيار هذه المسألة أن الحلال والحرام هنا إن كان يواد بهما الشرعيان ، أي اللذان نص الشارع على أنهما حلال أو حرام ؛ فالأشياء قبل ورود النص من الشارع لا حلال ولا حرام بهذا المعنى . لأن الحرام الشرعى هو الذى قال الشارع انه حرام ، والحلال الشرعى هو الذى قال الشارع انه حلال . والكلام مفروض فى الأشياء قبل الشرع وقبل حكمه بالاحلال والتحريم ، وقبل ورود الشرع بهذا أو بهذا لا يمكن أن يحكم على شيء لا بهذا ولا بهذا وهو بين وإن أريد بالحلال والحرام ما دل العقل على أنهما حرام وحلال أي قبيح لا يجوز فعله ، وقد يعاقب عليه وحسن يحمل فعله وقد يثاب عليه . إن أريد هذا فالأشياء فى الأصل منها الحلال ومنها الحرام ولا جرم . هذا اختيارنا فى هذه المسألة وعلى كل حال فالمسألة تكاد تكون اقتراضية

(١٢٨)

الامر التاسع

قال الشيعي « البدعة ادخال ما ليس من الدين في الدين بقصد الدين ، وهي حرام لا يحتاج تحريمها الى دليل خاص لأن العقل يحكم بقبوح الزيادة على حكم الله أو النقص منه لأن ذلك خاص بالله وبالأنباء . ولكن تشخيص البدعة يقع فيه اختلاف واشتباه فكم بدعة عدت سنة وكم سنة عدت بدعة . ويكفي للحكم على الأمر بأنه ليس بدعة دخوله تحت الاطلاقات الشرعية العامة . لهذا أخطأ قوم ممنعوا القيام عند ذكر ولادة النبي عليه السلام فقد علم بالاطلاقات الشرعية العامة لزوم احترام النبي ﷺ وتعظيمه حياً وميتاً كل أنواع الاحترام التي لم ينص الشارع على منعها وأخطأ (الوهايون) اذ منعوا الترحيم والتذكير وعدوها بدعتين ، وذلك خطأ لدخولها تحت الاطلاقات الشرعية الحاضرة على ذكر الله ودعائه ، وعلى الصلاة على النبي الكريم ، وتخصيص ذلك ببعض الأزمان والأمكنة لغرض من الأغراض مع عدم اعتقاد أن ذلك التخصيص وارد في الشرع لا يجعله بدعة . وكذلك أشياء عدوها بدعا يجيء الكلام عليها » انتهى . قلت :

(أولاً)

نحن ندع له هذا التعريف للبدعة على ما فيه من نزاع . وندع له قوله : إن البدعة لا يحتاج تحريمها الى برهان خاص . ولكن نقول اذا ما اعترفت بأن البدعة حرام واعترفت بأنها ادخال ما ليس من الدين في الدين لإرادة الدين ، فكيف يقع الاختلاف والاشتباه في تشخيصها ومعرفتها ، وقد أعطيتها التعريف الجامع المانع لديك . والاشتباه في ذلك يقع لدى من جهل ما هي البدعة أو جهل ما هي السنة فعز عليه تمييز هذه من هذه لجهله بحقيقتيهما . ومن عرف البدعة بأنها ما أدخل في

(١٤٩)

الدين ، أى زيد فيه بقصد الدين عرف السنة أنها هي العبادة المأثورة عن صاحب الشرع عليه الصلاة والسلام قولاً أو فعلاً تصريحاً أو تلويحاً

وما على من اعترف بأن البدعة حرام وعرفها بأنها المزيـد في الدين لأجل الدين إلا أن يعلم الدين من مصادره النقية الصحيحة فيمسك بها بكلتا يديه ، ويرد ما لم يجد في المصادر الصحيحة النقية ردّاً قال هاجر : فإنه واجد في مصادر الاسلام الصحيحة أن رسول الله ﷺ كان إذا زار القبور يدعو لأهلها ولنفسه ثم ينصرف وواجده عليه السلام كان يعلم أصحابه إذا زاروا القبور أن يدعو لأصحابها ولأنفسهم . ولا يجد غير ذلك من الاستثناء بالأموات ، والتسبح بالأجداث وتقبلها وقراءة القرآن والاحزاب والاوراد فوقها . فهل يقع اختلاف أو اشتباه لدى المسلم المتبع سنة الرسول ﷺ أن السنة في زيارة القبور هي أن يدعو الزائر لمن زاره ولنفسه ثم ينصرف . وأن كل ما زاده الناس بعد ذلك هو من البدع المنكرة

ثم يرجع الى مصادر الاسلام الصحيحة الصافية فيجد أن رسول الله ﷺ وأصحابه ما كانوا يبنون على القبور ، ولا يضعون فوقها ما يضعه الناس اليوم ولا يسرجونها أو يكسونها أو يرصدون لها السدنة والحجاب لا يتراز أموال الناس وسرقنها العلانية باسم الدين . بل يجد أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى وأوحد فاعله أنواع الابداع ، ووجد أن علماء الاسلام الحق نهوا عنه أيضاً وشددوا في النهى . فهل يشبهه على من أراد السنة حقاً أن يعرف أن ذلك كله بدع فيجانبه بعيداً لأنه يعلم أن الابتداع حرام لأنه تشريع والتشريع خاص بالله وبأنبيائه

ثم يرجع أيضاً الى المصادر النقية فيجد أن الأذان الشرعي في زمن النبي ﷺ وزمن الخلفاء الراشدين والتابعين الى قرون بصفة محدودة معلومة محفوظة متواترة عملاً آذان الملايين في اليوم خمس مرات ، ويتدفق من موجات الهواء الى منافذ

(١٥٠)

حجرات المخدرات في خدورهن والقاعدات الملازمات بيورتهن ، وان أول كلمة فيه (الله أكبر) وآخر كلماته هي (لا إله الا الله) ولا يبدى رواية ولو ضعيفة أن مؤذنا كان في ذلك العهد المرضى عنه يحتتم الأذان بالصلاة والسلام على الرسول الكريم جبراً مثل ما يفعله الناس اليوم . كما لا يجد أن مؤذناً في ذلك العهد النبوى كن يفعل شيئاً مما يفعله كثيرون اليوم قبل الأذان من الدعوات ، المبتدعة والاشعار الجوفاء الجاهلة والاناشيد الكاذبة فيعلم أن السنة هي الأذان المبذورة (بالله أكبر) المحتتم (بلا إله الا الله) وأن ما قبل ذلك وما بعده بدع منكورة مزودة فلن يصل اليه شيء من الاختلاف والاشتباه

وهكذا يصنع في جميع العبادات والاعتقادات يتعلم ما جاء عن صاحب الرسالة فيعرفه ويتبعه اعتقاداً وعملاً وقرلاً ويحجب غيره ولا كرامة . وهذا من الميسر الهين على من أراده فان الله الرحيم بعباده لم يضع الشرع في قالب عسير يعجز فهمه ولم ينزل كتابه ألقائاً وأحاجى يصعب ادراكه بل وضع شرعه في قالب يسير وأنزل كتابه ميسراً قريباً لأنه دين الجميع الخاصة والعامة ، ولأنه دين الفطرة ومن أراد ذلك ففعله خلص من الاشتباه والاختلاف ولم يحسب السنة بدعة ولا البدعة سنة بل يضع هذه في موضعها وهذه في موضعها . وهكذا كان علماء الحديث والسنة كالأئمة الأربعة وكأئمة الحديث . وكذلك كان الصحابة والتابعون لهم باحسان كانوا من أهل السنة الخاصة المبرأة من الشوائب والمبتدعات لم يتسكوا بالبدع حاسبها سنناً ولم يهجروا السنن حاسبها بدعاً ، ولم يقولوا : إن معرفة السنة من البدعة عسيرة كما يقول هذا الرجل ، أو يقولوا إن السنن التي هي دين الله ودين رسوله ودين أبي بكر وعمر والصحابة ودين الاسلام والتوحيد تشبه بالبدع التي هي دين الجاهلين الضالين وبقايا دين المشركين الغابرين ورشاش أديان اليهود والنصارى والصابئين . لم يقعوا في شيء من ذلك لا قولاً ولا عملاً ولا

(١٥١)

اعتقاداً . وهذا لا ريب فيه ، وهل يستطيع المخالف أن يظفر بشيء منه ؟ وانما يقع في ذلك وينغوص فيه الى أذنيه وفرق رأسه أشباه المعترض ممن ردوا البدعة موضوعاً وقبلوها شكلاً ، وبعبارة أوضح ردوها جملة وقبلوها تفصيلاً متعلقين بالاطلاقات والعمومات وأقل ما يمكن أن يتعلق به صاحب ضلالة وبدعة أو هوى وهذا كله برىء منهم عند اصابة النظر . فان قوله (ويكفى للحكم بأن الأمر ليس بدعة دخوله تحت العمومات والاطلاقات الشرعية) قول يراد به ادخال جميع البدع في الشريعة ومزج كل الخرافات في السنن النبوية المطهرة . ثم يراد به النقض على قوله الأول في إنكار البدع أو التوصل منه أو الرجوع عنه بهذا النحو الذى رضىه واختاره من اتباع العمومات والاطلاقات الشرعية ، وهو يعلم - وقد يكون لا يعلم - أنه بهذا القول يمكن الاستدلال على جميع البدع والاحتجاج لها بالعمومات والاطلاقات كما يدعى هو وكما يحتج وكما فعل في كتابه هذا . فانه قد أدخل جميع البدع المتعلقة بالقبور وأصحاب القبور من الاستغاثة بهم وشد الرجال اليهم والحلف بهم ، ونذر النذور وتقريب القرابين لهم تحت ما ادعاه من وجوب التعظيم والاحترام لهم ، وهكذا صنع في جميع المحدثات التى حشدتها في هذا الكتاب ودعا إليها من غير تفصيل ، وعلى هذا الأساس الواهى قال « وقد أخطأ قوم منعوا القيام عند ذكر ولادة النبی علیه الصلاة والسلام » فاذا ما قيل له إن هذا القيام لم يؤثر عن أحد من صحابة رسول الله وقد كانوا ولا ريب يذكرون ولادته عنده وبعد موته ، وقد كانوا أيضاً حراساً كل الحرص على العمل الصالح وعلى تعظيم النبی واحترامه بكل ما استطاع ويحل من أنواع الاحترام ، وقد كانوا أيضاً بصراء بما يجب لرسول الله وما يستحب وما يمنع من ذلك ، وكذلك لم يؤثر هذا القيام عن أئمة الهدى ومصاييح الدجى من رجال الحديث والسنة ونقله الأخبار لا بسند صحيح ولا ضعيف فاذا ما قيل له ذلك كله ، وقيل له أيضاً ان الرسول الكريم كان

(١٥٢)

حريصاً على تعليم أصحابه ما به يدركون ثواب الله ورضاه ، وعلى تعريفهم كل ما يقتربون به من الجنة وما ينتعدون به عن النار ، وما أتى عنه ﷺ أنه أشار عليهم بالقيام عند ذكر ميلاده ، ولا أرشدهم اليه أو حضهم عليه . اذا ما قيل لهذا الرافضى هذا وأكثر منه كان جوابه : ان القيام عند ذكر ميلاده من أنواع التعظيم والاحترام ، وإطلاقات الشرع حاضرة على تعظيمه عليه السلام ، فهو مأمور بالقيام عند ذلك تضمناً لا نصاً . لسكتنا نقول هذا باطل لأمر :

(أولها)

أن صحابة رسول الله ﷺ كانوا يعلمون هذه الاطلاقات المدعاة ، وكانوا يعلمون أنه واجب اعظام النبي الكريم واحترامه ، وكانوا أتقى لله وأسبق الى الخيرات والطاعات من رجال الرافضة وجهال الشيعة ، وقد يكون قولنا هذا مثل ما قيل :

ألم تر أن السيف ينقص قدره اذا قيل ان السيف أمضى من العصا ونحن نستغفر الله من ذلك . بل كانوا أتقى الأنام على الاطلاق وأعرفهم بالله وبرسوله وما يجب لهما على الاطلاق أيضاً . انهم كانوا كذلك علماً وعملاً ، ومع هذا كله لم يؤثر عن أحد منهم أنه قام عند ذكر ولادته عليه السلام ، ولا عند ذكر ولادة غيره من الأنبياء والصالحين ، ولا عند ذكر شيء من الأشياء العظيمة في دين الاسلام وفي أعماق الصدور المسئلة ، ومن ادعى ورود شيء من ذلك كان عليه البيان والتبيين

أفلا يدل هذا على أحد أمرين : اما على التقدر في الصحابة لأنهم قصرُوا في حق الرسول الكريم ، وفي تعظيمه فسبقتهم الرافضة وجهالهم ، وإما على التقدر في الشيعة ومن يقول قولهم هذا ، لأنهم ابتدعوا في الدين ما لم يكن منه إرادة الدين وخالفوا سيرة المسلمين الأولين المعلومة بالتواتر العملي والسيرة الفعلية ؟ اننا نختار

(١٥٣)

التدح في هؤلاء المبتدعين كلهم على أن تدح في أحد من صحابة رسول الله عليه
الصلاة والسلام

(ثانيا)

لم يكن القيام للرسول ﷺ مشروعا يوم أن كان حيا ، ولم يكن صحابته
يقومون له يوم أن كان بين أظهرهم يبصرونه ويسمعونه حينما يدخل أو يخرج
وحيثما يقعد أو يقوم . بل لقد أنكر ذلك منهم وكراهه . « فروى مسلم في صحيحه
أنه قال لأصحابه إذ قاموا وراءه يصلون إن كنتم تفعلون فعل فارس والروم فلا
تفعلوا » وفعل فارس والروم هنا هو أنه يقوم بعضهم لبعض ويقومون لكبرائهم
وأهل الكبرياء منهم تعظيما وإكبارا وذلة وخضوعا ، وروى الامام أحمد بإسناد
صحيح عن أنس بن مالك قال لم يكن شخص أحب إليهم أى الى الصحابة من
رسول الله وكانوا إذا رأوه لم يقوموا له لما يعلمونه من كراهيته لذلك ، والكراهة
يراد بها فى الكلام الأول البغض . فيقال للمحرم انه مكروه ، أى حرام فظيع
كقوله تعالى « كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها » وقوله « ولكن كره الله
انبعاثهم » وفى الحديث الصحيح (ان الله كره لكم قيل وقال وكثرة السؤال
واضاعة المال) ونظائر ذلك كثيرة . وروى أبو داود بإسناد زعم الهيثمى أنه
صحيح وروى الترمذى وقال حسن أنه عليه السلام قال : من أحب أن يتمثل له
الرجال قياما فليتبوأ مقعده من النار وروى أبو داود بإسناد زعم الهيثمى أنه
حسن أن الرسول خرج على أصحابه فقاموا فقال لا تقوموا كما تقوم الأعاجم
يعظم بعضهم بعضا

وإذا لم يكن القيام مشروعا له ﷺ حينما كان حيا عند حضوره وقيامه
وكان هو يكرهه أى يفضيه وكان أصحابه يدعون ذلك وهم لا يحبون أحدا بعد الله
حبهم له لأنه هو لا يريد ولا يرضاه منهم ، فاعجب أن يكون ذلك مشروعا عند ذكر

(١٥٤)

ولادته بعد وفاته وانتقاله الى الرفيق لأعلى ، والخطاب هنا لمن يفهمون ولا يقلدون

(ثالثها)

لو كان القيام عند ذكر ولادته مشروعاً لأنه تعظيم لكان ذلك مشروعاً عند ذكر الله تعالى وعند ذكر كلامه وذكر القرآن الكريم ، وعند ذكر الانبياء والاولياء والصالحين - وعند ذكر الاسلام والاديان ، وعند ذكر كتب الحديث والسنة ، وعند ذكر الأئمة الهداة ، وعند ذكر كل شيء يشرع بالجملة احترامه وتعظيمه ومن قام عند ذكر هذه الامور كلها أو قال ان القيام عند ذلك مشروع كان الى الهوس أقرب منه الى العقل الذي تجدر به المخاطبة

ولا ريب أن هذا لازم كلام هذا الرافضى لزوماً لا انفكاك له منه والدليل على أن القيام عند ذكر هذه الامور مشروع ما ذكره هو من الدليل على أن القيام عند ذكر الولادة مشروع ، والدليل هو الاحترام والتعظيم ووجوبهما في الجميع . ولا يشك أحد من المسلمين في أنه اذا كان القيام لدى الذكرى تعظيماً كان الله وصفاته وكلامه أولى بذلك من الرسول ﷺ ومن جميع الخلائق . بيد أننا نعلم بالضرورة أن القيام ليس مشروعاً للمسلمين عند ذكر الله أو ذكر كتابه أو ذكر صفاته وأسمائه وأفعاله ، ومثل هذا عند من يفهم القيام عند ذكر ولادة النبي ﷺ

(رابعها)

نحن لانسلم أن القيام تعظيم دائماً حتى يتجه ما قاله ، بل قد يكون التعظيم في خلاف القيام . وهذا أمر يختلف فيه الأنظار وتشعب لديه للمذاهب والآراء . فقد يرى بعض الناس في بعض البلاد ، في بعض الأماكن ، في بعض البيئات : أن تعظيمه في أن يجلس الناس أمامه جالسين خاضعين منصفين يستمعون لما يقول

(١٥٥)

ويتلقفون ما يتفوه به ، كما قد يرى آخرون أن التعظيم الجم في أن يجلس المعظم بين أيديهم واضعاً يديه على ركبتيه إجلالاً وهيبة ، هيئة جلوس المشهدين . كما يرى المتكبرون أن تمام تعظيمهم وتقديسهم في أن ينخر الناس لهم على الأذقان ركعاً وسجداً عند رؤياهم أو عند ذكراهم ونحو ذلك ، والدليل القاطع على أن التعظيم قد يكون في غير القيام صفة الصلاة لله رب العالمين ، فإن الجلوس بين السجدين وفي التشهدين تعظيم لله أي تعظيم والقيام في وقتها لا تعظيم فيه بل هو حرام لا يحل فعله ومثل ذلك السجود فإنه أبلغ تعظيماً من القيام والركوع والجلوس وهو في وقته التعظيم وحده وغيره ليس تعظيماً ، بل لا يجوز عمله

فالقيام إذن ليس تعظيماً في كل زمان ومكان في جميع الحالات . بل قد يكون حراماً ممنوعاً لأنه خال من التعظيم والوقار ، فالدليل الذي ذكره على استحباب القيام عند ذكر ميلاده ﷺ وهو التعظيم ليس دليلاً مقبولاً لما ذكرنا

(خامسها)

إذا كان كل ما فيه تعظيم مشروعاً لتقديمه للرسول الكريم . فإن السجود والركوع والجلوس كيفية التشهد ، كل ذلك تعظيم ولا ريب . فهل يقول هذا إن ذلك كله جائز أن يفعل عند ذكرى ميلاد الرسول أو عند ذكر اسمه ﷺ . فيجلس من يجلس ويركع من يركع ويسجد من يسجد تعظيماً واحتراماً ؟؟ إن هذا لازم لكلامه ، ولكنه قول يرغب كل مسلم بنفسه عنه . فإن قيل أنه قد جاء النهي عن السجود لغير الله . قيل إن الأخبار الناهية عن السجود للرسول وللخلق هي أحاديث آحاد على مذهبكم تردون ما هو أصح منها وأكثر أسانيد وأجود رواية فلا تصالح لمعارضة ما علمتموه بالضرورة والاجماع والتواتر والقرآن والسنة من وجوب تعظيم الرسول الكريم واحترامه أنواع الاحترام والتعظيم والأحاديث التي وردت في النهي عن السجود لغير الله أحاديث ليست قوية ، ولكن ذلك

معلوم تحريمه بنص القرآن واجماع المسلمين بطريقة لا يرتضيها هؤلاء كما سوف يأتي

وإذا ما سلمنا مسألة السجود بقي غيرها كالجلوس هيئة التشهد ، وبقي الركوع أيضا ، والتكفير ^(١) عند الأعجام ، فإذا ما قيل ان المسلمين مجمعون على أن السجود لغير الله لا يجوز بحال قلنا ليس إجماعهم على امتناع السجود لغير الله بأظهر من إجماعهم على امتناع الاستغانة بالأموات ، وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الرزق والهداية وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورجع الغائين . وقد أباح هذا الرافضي هذا كله كما سلف وكما سوف يأتي ، وإذا لم يكن الإجماع حجة في هذا لم يكن حجة في هذا . ثم نقول أيضا هب أن السجود عند ذكر ولادته لله لا له ، أيحوز ذلك . ان هذا يلزم قوله لزوما لا مفر منه ولكنه باطل بالضرورة والاجماع فالاحتجاج لإقيام بالادعاء أنه تعظيم احتجاج لا يثبت على حال وأما قوله ان الوهابيين أخطأوا أيضا في منع الترجيم والتذكير واحتجابه لجواز ذلك بما جاء عاما من الخضر على ذكر الله ، والصلاة على النبي الكريم فهذا القول وهذا الاحتجاج سيبلهما سبيل أقواله الأول ، وأظنه يعنى بالترجيم والتذكير تلك الأشعار التي يشاد بها فوق المنارات قبيل صلاة الصبح ، وهي أشعار فائضة بالغلو المنكر ، وبالبدعية الفاسدة ، والتوسلات الباطلة الممنوعة شرعا وذوقا وأدبا من التغزل بالرسول ومن ذكر الخلد الأسيل ، والطرف الكحيل ، والوجه الجميل ، ومن دعاء الأموات كشيخ العرب وغير شيخ العرب ومن الاشادة بمذهب وحدة الوجود ، ومن غير ذلك من الأمور الباطلة التي اشتمل عليها ذلك الترجيم والتذكير ، اللذان يدافع عنهما هذا الرجل . ولا ويب أن ما ادعاه باطل بدلائل كثيرة :

(١) التكفير هو وضع اليد فوق اليد هيئة القائم في الصلاة

(١٥٧)

(أولها)

أن ذلك لم يكن شيء منه على عهد الصحابة ولا عهد من بعدهم من أهل القرون
المتى عليها الفضلة باخبار الرسول الكريم وبالقرآن العظيم . ولو كان ذلك خيراً لما
تركوه ليظنوا به المتأخرون الجاهلون بأسرار الشريعة وما تنطوي عليه من سمو
وبراءة وحكم عليا تدق على أفكار هؤلاء .

(ثانيها)

أن في هذه الأشعار من التوسل ودعاء الاموات الذاهين والفلو في الرسول
ﷺ وغيره ما يستجىء البراهين على بطلانه ، فان فيها الاستغاثة بشيخ العرب
وفيا الاسراف في الدعاء وفي المديح بل وفي كثير منها تأليه الرسول الكريم
واعطاؤه ما لا يكون الا لله وحده

(ثالثها)

لو كان هذا الدعاء مشروعاً بالجملة لكان ممنوعاً بهذه الصفة . فان المطلوب في
الدعاء أن يكون خفية سرّاً الا في حالات معلومة لوظائف لا يؤديها الاخفات .
والاسرار بالدعاء مأمور به على سبيل الاجمال في آيات وأحاديث كثيرة ، وذلك
لأغراض شريفة عليا نفسية . منها : الابتعاد عن مواطن الرياء والنفاق ، ومنها : أن
الاسرار أقرب الى الخشية والخشوع وحضور القلب ومنها غير ذلك . وقد قال الله
في ذلك « ادعوا ربكم تضرعاً وخفية إنه لا يحب المعتدين » ومن الظاهر جداً أن
يتسر هنا الاعتداء بالجهر بالدعاء وقال « واذا ذكر ربك في نفسك تضرعاً وخفية
ودون الجهر من القول بالغدو والآصال » وفي الحديث الصحيح المشهور أنه ﷺ
سمع أصحابه يجهرون بالدعاء فقال : « أيها الناس اربعوا على أنفسكم ، فانكم
لا تدعون أصم ولا غائباً ، انما تدعون جميعاً بصيراً أقرب الى أحدكم من عنق

(١٥٨)

دراخلته ، وفي الحديث أيضاً أن قوما سألوا الرسول قالوا : أقریب ربنا فتناجیه أم
بمید فتناجیه فأنزل الله قوله « وإذا سألك عبادى عنى فانى قریب أجیب دعوة
الداع إذا دعان » الى غیر ذلك من الآيات والأحادیث الدالة على أن المطلوب
فى الدعاء ما خلا مواضع معلومة أن يكون سرّاً لاجبراً . وقد ذكره لذلك كثیرون
من أئمة الاسلام الدعاء بعد الصلاة جبراً فى المساجد وإن كان أصل الدعاء عقب
الصلوات واردة فى أخبار صحيحة بل وإن كان قد جاء فى الأحادیث ما يدل على
أن الجهر بالدعاء عقب الصلوات كان على عهد الرسول الكرم . ولكن هؤلاء العلماء
رأوا أن النصوص فى الاخفات أظهر وأكثر . وقد ذكر هذا الشاطبى فى كتابه
الاعتصام المشهور . ولا ریب أنه لم یأت خبر واحد یخص هذا الترحیم وهذا
التذكیر من هذه العمومات المطلقة الطالبة من الناس أن یسروا بدعائهم ، ولو
جاء ذلك لبادرنا الى القول به . وفى الاخفات بالدعاء فى هذه المواضع أسرار
عظيمة لحظها الشارع الحكیم وغفل عنها هؤلاء المغالون المخالفون . وذلك أننا
وجدنا بالاستقصاء والاستقراء أن هؤلاء الذين يدعون هذه الأدعية فوق
المنارات جبراً إنما یرون ذلك صنعة ووظيفة یؤدونها أداء آلیاً بعيداً عن مراقبة
الله وإرادة الله نائین عن الخضوع والخشوع ، مملوین زهواً وغروراً ، مملوین
بالخداع والفتاق . وهذا كله آت من طریق الجبر والمظاهرة بالدعاء وذكر الله
وفى هذا إبطال حکمة الله فى دعائه ومناجاته

وإذا ما كان الداعون لله المتظاهرون بدعائه بیدين حين دعائهم عن الخشبة
ومراقبة الله كان لذلك أثر عظیم فى نفوس السامعین وما الله بغافل عن شيء من
ذلك ولا مهمل له . بل وفى دعاء الله بهذه الطريقة الجوفاء إتهان لهذه العبادة العلیا
التي قال فیها رسول الله علیه الصلاة والسلام « الدعاء مخ العبادة »

(رابعها)

ان السلف الصالحين قد أنكروا ما هو أقل من ذلك توغلا في البدعة وأقل
 إنما وعاقبة ، وذلك منهم محافظة على السنة وعلى الطريقة الاسلامية العملية الأولى
 إذ هم يعلمون ولا يشكون أن الاسلام أراد من أهله المحافظة الشديدة عليه والتمسك
 الشديد بالمأثور ومجانبة بنيات الطريق بشدة وصرامة ، وقد ذكر الامام الشاطبي
 في كتابه المشهور « الاعتصام » قال « وحكى ابن وضاح قال ثوب المؤذن بالمدينة
 في زمان مالك فأرسل اليه مالك فجاءه فقال له ما هذا الذي تفعل فقال أردت أن
 يعرف الناس طلوع الفجر فيقوموا . فقال له مالك لا تفعل . لا تحدث في بلدنا شيئا
 لم يكن فيه ، وقد كان رسول الله في هذا البلد عشر سنين وأبو بكر وعمر وعثمان
 فلم يفعلوا هذا . فلا تحدث في بلدنا ما لم يكن فيه . فكف المؤذن عن ذلك وأدام
 زمانا ثم انه تنحى في المنارة عند طلوع الفجر فأرسل اليه مالك فقال له ما هذا
 الذي تفعل ؟ قال أردت أن يعرف الناس طلوع الفجر فقال له ألم أنهمك ألا
 تحدث عندنا ما لم يكن . فقال إنما نهيتني عن التشويب فقال لا تفعل فكف زمانا
 ثم جعل يضرب الأبواب فأرسل اليه مالك فقال ما هذا الذي تفعل ؟ فقال أردت
 أن يعرف الناس طلوع الفجر ، فقال له مالك لا تفعل لا تحدث في بلدنا ما لم يكن
 فيه » وقال الشاطبي أيضا في الكتاب المذكور :

« وروى عن ابن عمر رضى الله عنه أنه دخل مسجداً أراد أن يصلي فيه فثوب
 المؤذن فخرج عبد الله بن عمر من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم
 يصل فيه . قال ابن رشد وهذا نحو مما كان يفعل عندنا بجامع قرطبة من أن يهرد
 المؤذن بعد أذانه قبل الفجر النداء عند الفجر بقوله : حى على الصلاة . قال وقيل
 إنما غنى بذلك قول المؤذن في أذانه حى على خير العمل لأنها كلمة زادها في

(١٦٠)

الأذان من خالف السنة من الشيعة ، ووقع في المجموعة أن من سمع التثويب وهو في المسجد خرج منه كفعل ابن عمر ، وفي المسألة كلام المقصود منه التثويب المكروه الذي قال فيه مالك أنه ضلال ، والكلام يدل على التشديد في الأمور المحدث أن تكون في مواضع الجماعة أو في المواطن التي تقام فيها السنن والمحافظة على المشروعات أشد المحافظة لأنها إذا أقيمت هناك أخذها الناس وعملوا بها فكان وزر ذلك عائداً على الفاعل أولاً فيكثر وزره ويعظم خطر بدعته . وقد فسر التثويب الذي أشار إليه مالك بأن المؤذن كان إذا أذن فأبطل الناس قال بين الأذان والاقامة قد قامت الصلاة . حتى على الصلاة . حتى على الفلاح . وهذا نظير قولهم عندنا : الصلاة رحمكم الله

وقد أحدث بالمغرب المسمى بالمهدي تثويبا عند طلوع الفجر وهو قولهم أصبح والله الحمد اشعاراً بأن الفجر قد طلع لالزام الطاعة والحضور للجماعة وللغزو لكل ما يؤمرون به فيخصه هؤلاء المتأخرون تثويبا بالصلاة كالأذان ، ونقل أيضا إلى أهل المغرب الحزب المحدث بالاسكندرية وهو المعتاد في جوامع الأندلس وغيرها فصارت ذلك كله سنة في المساجد إلى الآن ، فانا لله وإنا إليه راجعون . «
اه الشاطبي

وإذا كان مثل هذا التثويب وما ذكر هنا من التنخض وضرب الأبواب جرما غير جائز عند عبد الله بن عمر وعند الامام مالك وعند الامام الشاطبي وعند هؤلاء العلماء فكيف يجوز هذا التشيد الهراء العامي المكسر لغة وشعرا وذوقا ونحوا ؟ وكيف يجوز أن يقذف به من فوق المنارات منصات الداعين إلى الله وإلى الفلاح وإلى الصلاة وهان الصلاح . ؟ ولقد جاء أبلغ من هذا كله في المحافظة على المأثور وهجر المبتدعات عن أئمة السلف . فذكر الامام الشاطبي في الكتاب المذكور قال :

(١٦١)

« قال أبو مصعب : قدم علينا ابن مهدي فصلى ووضع رداءه بين يدي الصف فلما سلم الامام رمة الناس بأبصارهم ورمقوا مالكا وكان قد صلى خلف الامام فلما سلم قال من هاهنا من الحرس ؟ فجاءه نفسان فقال خذا صاحب هذا الثوب فاحبساه فحس قليل له إنه ابن مهدي فوجه اليه وقال له ما خفت الله واتميت أنه وضع ثوبك بين يديك في الصف وشغلت المصلين بالنظر اليه وأحدثت في مسجدنا شيئا ما كنا نعرفه . وقد قال النبي ﷺ : من أحدث في مسجدنا حدثا فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين . فبكى ابن مهدي وآلى على نفسه ألا يفعل ذلك أبداً في مسجد النبي ﷺ ولا في غيره . وفي رواية عن ابن مهدي قال : فقلت للحرسيين تذهبان بي الى أبي عبد الله ، قالوا إن شئت . فذهبنا اليه فقال يا عبد الرحمن تصلى مـ تلبأ ؟ فقلت يا أبا عبد الله أنه كان يوماً حاراً كما رأيت فتقل ردائي على . فقال آله ما أردت بذلك الطعن على من مضى والخلاف عليه ؟ قلت الله . قال خليه » انتهى ما نقله الشاطبي

وما يكون وضع الرداء أمام المصلي في جانب المسائل المذكورة ؟ ان البون لشاسع . وهذا نوع من كراهة السلف للمحدثات ومقتضاها اجتنابهم إياها يعرف بها أتكون هذه الأناشيد من التذكير والترحيم حلالاً أم حراماً

(خامسها)

ان ملازمة المؤذنين هذه الأناشيد والأغاني وجهرهم بها فوق المنارات من الدعاء والصلاة على الرسول والاستغاثة بالمخلوقين يوم الجهور والعامه أن ذلك واجب لا يصح تركه وقد وقع هذا فعلاً فان جماهير من العامة يرون وجوب الصلاة على الرسول عقب الأذان جهراً ولا يرون الأذان يصلح بدون ذلك وقد كان من جراء ذلك أنهم يشعرون بمن أذن الأذان الشرعى ولم يأت بهذه

(١٦٢)

البدعة المحدثه ، وقد وقع هذا مرات في بلاد مصر . وكان من جراء ذلك أن وقع قتل وجنابات وذلك لاعتقادهم وجوب هذه الصلاة وهم يعدون من لا يصلي كذلك مبنغضاً لرسول الكريم ، تاركاً واجباً من أعظم الواجبات وأقدسها ، وكذلك شأنهم في الكثير من المبتدعات التي يشاهدونها صباح مساء . وإذا كان ذلك كذلك كان اللازم هجران هذه المبتدعات خشية أن تحسب سنناً واجبة . ولقد كان بعض السلف يدعون السنن خشية أن يظنها الناس فروضاً واجبة ، فكيف بالبدع ؟ ؟ قال الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام :

« لقد كان السلف يتركون السنن خوفاً اعتقاد العوام أمراً هو أشد من ترك السنن وأولى أن يتركوا المباحات ألا يعتقد فيها أمر ليس بمشروع . فقد ذكروا أن عثمان كان لا يقصر في السفر فيقال له أليس قد قصرت مع رسول الله ؟ فيقول بلى ولكني إمام الناس فينظر الى الأعراب وأهل البادية أصلى ركعتين فيقولون هكذا فرض . قال الطرمطشي تأملوا رحمكم الله فان في القصر قولين لأهل الاسلام . منهم من يقول فريضة فمن أتم فأنما يتم ويعيد أبداً . ومنهم من يقول سنة يعيد من أتم في الوقت . ثم اقتحم عثمان ترك الفرض أو السنة لما خاف من سوء العاقبة أن يعتقد الناس أن الفرض ركعتان . وكان الصحابة ^(١) رضي الله عنهم لا يضحجون . قال حذيفة بن أسد : شهدت أبا بكر وعمر رضي الله عنهما لا يضحجان مخافة أن يرى أنها واجبة ، وقال بلال : لا أبالي أن أضحي بكبشين أو بديك . وعن ابن عباس أنه كان يشتري لحماً بدرهم يوم الأضحى ويقول له كرمه من سألك فقل هذه أضحية ابن عباس . وقال ابن مسعود : اني لأترك أضحيتي وانى لمن أيسركم مخافة أن يظن أنها واجبة . وقال طلوس ما رأيت بيتاً أكثر لحماً وخبزاً وعلماً من بيت ابن عباس ، يذبح وينحر كل يوم ثم لا يذبح

(١) أى بعضهم

(١٦٣)

يوم العيد ، وإنما كان يفعل ذلك لئلا يظن الناس أنها واجبة وكان إماما يفتدى به . قال الطرطوشي والقول في هذا كالذي قبله ، وإن لأهل الاسلام قوانين في الأضحية أحدهما سنة ، والثاني واجبة . ثم اقتضت الصحابة ترك السنة حذراً من أن يضع الناس الأمر على غير وجهه فيعتقدونها فريضة . قال الامام مالك في الموطأ في صيام ستة بعد الفطر من رمضان : أنه لم ير أحداً من أهل العلم والفقه يصومها . قال ولم يلغى ذلك عن أحد من السلف ، وإن أهل العلم يكرهون ذلك ويخافون بدعته ، وأن يلحق أهل الجمالة والجهلاء بمرضان ما ليس منه لو رأوا في ذلك رخصة من أهل العلم ورأوه يقولون ذلك فكلام مالك هنا ليس فيه دليل على أنه لم يحفظ الحديث كما توهم بعضهم ، بل لم يزل كلامه مشعراً بأنه يعلمه ، لكنه لم ير العمل عليه وإن كان مستحباً في الأصل لئلا يكون ذريعة لما قال ، كما فعل الصحابة في الأضحية وعثمان في السفر . وحكى الماوردي ما هو أغرب من هذا وإن كان هو الأصل ، فذكر أن الناس كانوا إذا صابوا في السحن من جامع البصرة ورفعوا من السجود مسحوا جباههم من التراب لأنه كان مفروشا بالتراب فأمر زياد بالقاء الحصى في صحن المسجد . وقال لست آمن من أن يطول الزمن فيظن الصغير إذا نشأ أن مسح الجبهة من أثر السجود سنة في الصلاة . وهذا في مباح فكيف به في المكروه أو الممنوع^(١) (انتهى كلام الشاطبي)

وذكر الشاطبي في موضع آخر أن من ذلك نهى الرسول الكريم ﷺ أن يتقدم شهر رمضان بصيام يوم أو يومين وقال إن وجه ذلك عند العلماء مخافة أن يعد ذلك من جملة رمضان

بهذا ليعتبر المعتبرون

وأما ما يتعلق به هذا الرجل من العمومات والاطلاقات ، فجوابنا عليه أن

(١) نحن لا نتقيد بكل ما نقلناه هنا ولكننا سقناه لغرضنا المذكور

(١٦٤)

نقول له اعلم أن هنالك أمراً يسمى البدعة الإضافية . والبدعة الإضافية هي الأمر المحدث على نحو لم يكن في الاسلام ولا في عصر الرسول الكريم ﷺ وعصر خلفائه الراشدين ، إذا ما كان أصل هذا الأمر موجوداً مشروطاً بالجملة لكن على نحو آخر وفي هيئة أخرى ، أي على شكل لم يكن معروفاً في صدر الاسلام ولا في أيامه الأولى . نظير ذلك مثلاً صلاة التوافل والسنن الرواتب التي تكون قبل الصلوات الخمس وبعدها ، فإن هذه السنن وهذه الرواتب مشروعة مرغّب فيها بالجملة على أن تؤدي كما جاءت عن صاحب الشرع عليه السلام . ولكن لو أن قوماً اجتمعوا وافقوا على أن يصلوها جماعاً بإمام كما يصلون الفروض ثم واطبوا على تأديتها كذلك كانوا مبتدعين غالطين في هذه الصلاة غلطاً يلامون عليه ، ووجب لما ذكرنا زجرهم ونهيهم نهياً شديداً . وكان هذا العمل بدعة إضافية لا أصمية فإن أصل النافذة مشروع مطلوب ولكنها بهذا الشكل المجتبى عليه غير مشروعة ولا جائزة

وكذلك الأذان للصلوات مشروع في أوقاتها المعلومة وهيئته المعروفة عن صاحب الرسالة . ولكن لو أذن لكل صلاة مرتان أو ثلاث أو أكثر خلا ما جاء في صلاة الفجر والجمعة كان ذلك غير جائز ولا مشروع ، وكان بدعة نكراء يجب اطراحها وإزالتها . هذا مع أنه لا ريب أن الأذان مشروع بالجملة وهو تعظيم لله وتوحيد ونشاء وشهادة للرسول الكريم بالرسالة ودعاء إلى الله وإلى الفلاح والصلوة ومن أحسن قولاً ممن دعا إلى الله وإلى الصلاة وإلى الفلاح ؟!

وكذلك لو كرر أكثر مما حفظ أو لو وضع في أوقات غير أوقات الصلوات أو لو غير ترتيبه . كل هذا يكون من الابتداع المذموم

وكذلك الصلاة على الرسول الكريم مرغّب فيها مثاب عليها مطلوبة طلباً مطلقاً ومن صلى عليه مرة صلى الله عليه بها عشرأ . ولكن هنالك أوقات لا تجوز فيها

(١٦٥)

هذه الصلاة . وهنالك هيئات لا تجوز عليها ، فلا تجوز الصلاة على الرسول ﷺ في مواضع من الصلوات المفروضة ذات الركوع والسجود ، فلا يجوز ذلك في أثناء القيام ولا في مواضع أخرى منها . وكذلك لو صلى عليه في التشهد جهراً لكان ذلك عملاً باطلاً . مع أن الصلاة عليه في التشهد مطلوبة وكذلك الجهر بالأدعية الواردة في الصلوات هو غلط ومبتدعات . مع أن أصل ذلك مشروع كله . ولكن وضعه في غير موضعه أو في غير هيئته يصيره من الأعمال المحرمة الممنوعة وليس لصلاة العيدين أذان ولا إقامة ، فلو أذن وأقيم لها لأن الأذان والإقامة مشروعان بالجملة للصلوات ولأنهما توحيد ودعاء إلى العبادة والفلاح والخير لكنا بدعتين محرمتين ، ولكن فاعلها آئمة محسوبان من المبتدعين الملوين ولم ينفعه أن كان أصل الأذان والإقامة مشروعاً . ومثل هذا أو أكثر مناسبة للموضوع الجهر بكلمات الإقامة كما يجهر بكلمات الأذان ، فإن ذلك يكون ولا ريب عملاً باطلاً وبدعة مذمومة ، مع أن الإقامة مشروعة ومع أن أصل الجهر بكلمات الإقامة أيضاً مشروع . مع هذا كله لا يكون هذا الجهر جائزاً ولا مستحباً ، ونظائر ذلك مما لا خلاف فيه ومما يوضح الموضوع الذي معنا كثيرة وبالاجمال فإن الشريعة الإسلامية يجب أخذها كما جاءت كاملة تامة بهيئاتها وأوقاتها وأعدادها « وكما وكيفها » لا ينال ذلك تغيير لازية ولا نقصان ولا تحريف ولا تأويل . فإن زمان العبادة معتبر كما أن عددها معتبر وهيئتها معتبرة كما أن موضعها معتبر . فلا يجوز تغيير شكلها كما لا يجوز تغيير عددها ، فلا تجوز الزيادة فيها كما لا يجوز النقصان منها ، ولا يجوز الاختلاف بما كان يجهر به كما لا يجوز الجهر بما كان يخفت به وهكذا . وهذه أشياء لا خلاف فيها بين علماء الاسلام . والنقل في ذلك عنهم متواتر وكذا عن الرسول الكريم وعن صحابه والشيعة متناقضة لا تسير على هدى ولا على عقل ، فإن هذا الشيعى يمتدح

(١٦٦)

هذه المبتدعات وينافح عنها ويكافح ، ويدعى أنها ليست بدعاً لأن أصلها مشروع وارد بالجملة ، هذا قوله هنا . والشيعه يرون أن صلاة التراويح التي يصلونها المسلمون في كل مكان جماعة يعدونها كذلك بدعة وضلالة . وكذلك يرون الأذان الاول يوم الجمعة بدعة وضلالة ، كما يرون الدعاء في خطب الجمعة للخلفاء الراشدين بدعة وضلالة وكذلك يرون أشياء كثيرة أطبق عليها المسلمون في كل مكان قولاً وعملاً واعتقاداً من المبتدعات

هذه الأشياء : صلاة التراويح والأذان الأول يوم الجمعة والدعاء للخلفاء الراشدين في خطبة الجمعة مبتدعات مذمومة عند الشيعة . أما صلاة التراويح فقد صلاها رسول الله ﷺ في أصحابه ليالى ذات عدد ثم تركها - أى ترك صلاتها - جماعة قائلاً « خفت أن تفرض عليكم » وفي خلافة عمر رأى الناس يصلونها فرادى في المسجد فأشار عليهم بالاجتماع عليها فاجتمعوا فصلوها جماعة ، وافتح الصحابة على ذلك لم يخاف منهم أحد فيما نقل لا على ولا غيره . ثم تتابع المسلمون على صلاتها كذلك جماعة في المساجد وراظبوا عليها الى اليوم في سائر البلدان الاسلامية . بيد أن الرافضة أبوها وعدوها بدعة وزيادة في الاسلام ، وإن كانت الاحاديث الصحاح جاءت مرغبة في قيام رمضان وإن كان رسول الله ﷺ صلاها بأصحابه مرات ورغب في ذلك ثم خاف أن تفرض فتركها لأن صلاتها جماعة ممنوعة ، بل لحوفه أن تفرض . والأمر الذي كره هذه الصلاة الى الرافضة جماعة هو أن عمر رضى الله عنه هو الذى أشار بالاجتماع عليها بعد رسول الله ﷺ فكان ذلك ، لأن الشيعة يكرهون عمر ويكرهون ما يأتى به عمر من السنن والدين . ولو أن بعض الجهال الفسقة هو الذى أشار بالاجتماع لهذه الصلاة لقاتل الشيعة ولقال صاحب هذا الكتاب إن هذه سنة وعمل صالح مستدلاً بأن أصلها مشروع مثل ما فعل في الترجيم والتذكير والقيام عند ذكر ولادة الرسول ﷺ وفي الصلاة على

(١٦٧)

على النبي الكريم عقب الأذان جهراً

وأما الأذان الأول يوم الجمعة فان الذي أشار به هو الخليفة الراشد عثمان رضى الله عنه لما أن كثرت الناس في عصره واحتجج الى دعوتهم لصلاة الجمعة واستماعهم النداء واعلامهم حلول وقتها ، وهم كثر لا يعلمون الوقت إلا بالأذان والاعلان فأشار بهذا الأذان وأشار بأن يكون على الزوراء ، فكان ذلك ، ولم ينكره من الصحابة أحد ، وجرى العمل عليه في خلافة على رضى الله عنه ومن بعده لم يغيروه وبقى الى اليوم معمولاً به في أطراف الأرض ، وهذا من أعظم أنواع الاجماع ، ولكن الرافضة يعدون هذا الأذان بدعة قبيحة مع أن الأذان بالجملة مشروع مذكور في القرآن الكريم ، ومع أن ثنية الأذان للصلاة الواحدة وارد بالجملة كما في صلاة الصبح ، ومع أن الصحابة أجمعوا عليه ، ولكن كراهية القوم للخليفة عثمان أرتهم هذا باطلاً أو حجتهم على أن يدعوا أنه باطل

وأما الدعاء للخلفاء فوق المنابر يوم الجمعة فقد ورد بالجملة في الشريعة الدعاء المؤمنين في الخطب وأتى الحث على الدعاء للمسلمين إطلاقاً وإجمالاً في القرآن وفي السنة . وأما الدعاء بالشكل الموجود اليوم فقد روى أنه قد كان في عهد عمر بن الخطاب ، وروى أنه كان في عهد خلافة عمر بن عبد العزيز

فأعجب للرافضة أن يعدوا هذا كله من المبتدعات المنكرة المضلة ثم يعدون القيام عند ذكر ميلاد الرسول ﷺ والصلاة عليه جهراً فوق المنارات والترحم والتذكير والآنشيد الجوفاء بتلك الأصوات النكراء سنناً وأعمالاً صالحة ١١ ويحك يا هذا ! أمن العدل والحق أن تكون صلاة التراويح جماعة ، والأذان الأول يوم الجمعة ، والدعاء للخلفاء الراشدين بدعا منكرة تذمون أهل السنة والجماعة وتذمون الخلفاء الراشدين لها ولاجماعهم عليها . ثم تروحون تدعون أن الأغاني والآنشيد المملوءة بالاستغاثات ودعاء الاموات المملوءة بالأخطاء اللغوية

(١٦٨)

والنحوية والشعرية سنن ممتدحة ؟ أمن العدل والحق أن يكون ما أجمع عليه الصحابة والمسلمون في كل زمان ومكان إذا ما استثنينا ثمرات خارجة ضلالات وبدعا قبيحة ، وأن يكون ما اخترع الجهال والأغمار المتأخرون من الأمور الفاسدة كالرقص والغناء والحداث فوق المنارات أعز مكان وأشر منه أعمالا صالحة ؟ ما هذا لعمر الله بانصاف ولا دين

وأما زعمه أن تخصيص ذلك ببعض الأزمنة والامكنة لفائدة ما مع عدم اعتقاد ورود ذلك التخصيص عن الشارع لا يجعله بدعة فزعم باطل منكر . بل إن ذلك يجعله بدعة ذميمة ولا شك على كل الأحوال ، فلو أن إنسانا خص بصلاته على الرسول الكريم مكانا معيناً ووقتا معيناً لا يعدوها ولا يقصر عنها لكان بذلك مبتدعا ضالا في رأي جميع علماء السنة والحديث ، ولو أنه خص بذكره الله وقتا معلوما ومكانا معلوما لا يعدوها ولا يقصر دونها لكان ضالا مبتدعا في جميع المذاهب الإسلامية ، أو لو أنه خص بصلاته الله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها وحين زوالها عند القبور وعند الشيخ فلان أو الضريح العظيم لكان بذلك ضالا مبتدعا وآتيا أمراً نكرا عند جميع الفرق الإسلامية

وقد صحت الأحاديث النبوية من طرق كثيرة مختلفة أن الرسول الكريم نهى عن ذلك أشد النهى . ولم يختلف علماء الحديث في صحة الإخبار بذلك . ولو أنه خص يوم الجمعة وليلة الجمعة بقيامه وصيامه لكان من الضالين المبتدعين بلا ريب . وقد صحت الروايات النبوية في النهى عن ذلك . ولو أنه خصص مسجداً من المساجد ذات المشايخ المعظمين لصلاته وصيامه وعبادته وأذكاره وقراءته القرآن لا يتجاوز ذلك المسجد لكان من الضالين المبتدعين بإجماع المسلمين الأولين وقد نهى السلف الصالحون عن ذلك أشد النهى وحذروا فاعليه . أتى ذلك من طرق كثيرة صحيحة معلومة عنهم

(١٦٩)

ومن ذلك ما رواه الامام أبو يعلى في مسنده أن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً يجيء الى فرجة كانت عند قبر النبي فيدخل فيها فيدعو فنهاه فقال ألا أحدثكم حديثاً سمعته من أبي عن جدي عن رسول الله ﷺ أنه قال (لا تتخذوا قبري عيداً ولا بيوتكم قبوراً فان تسليمكم يبلقني أينما كنتم) وروى سعيد بن منصور أن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب رأى رجلاً عند القبر فناداه وهو في بيت فاطمة يتعشى ، فقال مالي رأيتك عند القبر فقال سلمت على النبي فقال إذا دخلت المسجد فسلم عليه ثم قال ان رسول الله عليه السلام قال (لا تتخذوا بيتي عيداً ولا بيوتكم مقابر . لعن الله اليهود اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد وصلوا على فان صلاتكم تبلقني حيثما كنتم . ما أنتم ومن بالأفدلس منه إلا سواء وهذا الخبران من رواية أهل البيت . والشيعة تدعى أتباعهم ونهجها منهمج وتلقبها الأحكام عنهم . والخبر الأول عن علي بن الحسين المعروف بزين العابدين عن الحسين عن علي رضي الله عن الجميع . والثلاثة فيما نرى الشيعة من الأئمة المعصومين الذين لا يسهون ولا يغلطون ولا يقولون إلا الحق لا عمداً ولا سهواً فهذه رواية أهل البيت وهذه آراؤهم

وقال الامام الشاطبي في كتاب الاعتصام : « وقد نهى إلا كثر عن اتباع الآثار كما خرج الطحاوي وابن وضاح وغيرها عن معمر بن سويد الأسدي ، قال : وافيت الموسم مع أمير المؤمنين عمر بن الخطاب فلما انصرفنا الى المدينة انصرفت معه فلما صلى لنا صلاة الغداة فقرأ فيها « ألم تر كيف فعل ربك » و « لإيلاف قريش » ثم رأى أناساً يذهبون مذهبا ، فقال : أين يذهب هؤلاء ؟ قالوا : يأتون مسجداً هاهنا صلى فيه رسول الله ﷺ فقال : إنما هلك من كان قبلكم بهذا . يتبعون آثار أنبيائهم فاتخذوها كنائس وبيما . من أدر كنه الصلاة في شيء من هذه المساجد التي صلى فيها رسول الله ﷺ فليصل فيها وإلا فلا يتعمدها

(١٧٠)

وقال ابن وضاح : سمعت عيسى بن يونس مقي أهل طرسوس يقول أُرعر عمر ابن الخطاب بقطع الشجرة التي بويح تحتها النبي عليه السلام فقطعها لأن الناس كانوا يذهبون فيصلون تحتها يخاف عليهم الفتنة . قال ابن وضاح : وكان مالك بن أس وغيره من علماء المدينة يكرهون أيمان تلك المساجد وتلك الآثار للنبي ﷺ ماعدا قباء وحده . وقال : وممتهم يذكرون أن سفيان دخل مسجد بيت المقدس صلى فيه ولم يقم تلك الآثار ولا الصلاة فيها . وكذلك فعل غيره أيضا ممن يقتدي به وقدم وكيع أيضا مسجد بيت المقدس فلم يعد فعل سفيان . قال ابن وضاح فعليكم بالاتباع لأئمة الهدى المعروفين ، فقد قال بعض من مضى كم من أمر هو اليوم معروف عند كثير من الناس كان منكرا عند من مضى . وقد كان مالك يكره كل بدءة وإن كانت في خير وجميع هذا ذريعة لثلاث يتخذ سنة ما ليس سنة أو يعد مشروعا ما ليس معروفا

وقد كان مالك يكره المجيء إلى بيت المقدس خيفة أن يتخذ ذلك سنة . وكان يكره مجيء قبور الشهداء ويكره مجيء قباء خوفا من ذلك مع ما جاء في الآثار من الترغيب فيه ولكن لما خاف العلماء عاقبة ذلك تركوه . وقال ابن كنانة وأشهب سمعنا مالكا يقول : لما أتاه ^(١) سعد بن أبي وقاص قال : وددت أن رجلى تكسرت وأنى لم أفعل . وسئل ابن كنانة عن الآثار التي تركوا بالمدينة فقال : أثبت ما في ذلك عندنا قباء إلا أن مالكا كان يكره مجيئها خوف أن يتخذ سنة « اه كلام الشاطبي

فهذه أقوال الرسول ﷺ وهذه أقوال أصحابه وأهل بيته وعلماء السلف أهل البصر بالدين وبأسرار الدين . فعلى من تعتمد الشيعة وإلى أين تذهب وعن تأخذ وبمن تقتدى ؟

(١٧١)

الامر العاشر

قال الرافضى : « الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها وباختلاف الأزمان والامكنة والأحوال والأشخاص . فضرب اليتيم مثلاً محرم بقصد الإيذاء راجح بقصد التأديب . وغيبة المسلم محرمة بقصد الانتقام واجبة بقصد نهيهِ عن المنكر^(١) والسجود عند قبر النبي مستحب بقصد شكر الله أن وفقه لزيارته . محرم بقصد السجود اغير الله . وكذلك مثلاً لبس الثوب الأزرق إذا عد زينة في بعض الأزمان والامكنة حرام على الزوجة في أيام الحداد مستحب إذا أرادت التزين لزوجها ، وكذلك لباس الشهرة ولباس النساء المحرم على الرجال ، ولباس الرجال المحرم على النساء يختلف باختلاف الأزمان والاماكن والأشخاص . وكدفن المؤمن العظيم بمجوار المذبلة فإنه حرام لانه يعد إهانة له بخلاف دفن الزبال أو من صناعته نزع السكينيف وكذلك انزال الضيف الشريف في مرابط الدواب معدود اهانة ، وليس كذلك المكاري . وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان أو بلاد معدوداً إهانة فيحرم ، وفي زمان آخر في بلاد أخرى لا يعد كذلك فلا يحرم وملبوس الزهد وما كوله يختلف باختلاف الأزمان والأحوال والاماكن وكذلك هدم قبور الانبياء والاولياء وقيامهم ومشاهدتهم . فهو أنه منهي عن ذلك نهى كراهة أو تحريم الا أن الهدم في هذا الزمان صار يعد اهانة لم فيتعارض واجب وهو الهدم ومحرم وهو الاهانة ، فيقدم الاعم . ولا شك أن مراعاة عدم اهانة النبي أو الولي أولى من كل شيء ، انتهى كلام الرافضى

قلت : هذا الكلام وان عده قائله من أعلى أنواع الفلسفة وأصدقها أو عده

(١) الغيبة هي ذكر المرء بما يكرهه غائباً فكيف يتأتى نهيهِ عن المنكر بذكره غائباً ؟ هذا ما لا يكون

(١٧٢)

بعض من لم يحط به علماً حقاً وصواباً - حاو لانواع كثيرة من أنواع الخلط
وارتجاج المنطق وركاكة التصور وضآلة البصر بالدين وضعف التأليف ولو أريد
بياناه كله لاحتمل وحده كتاباً مستقلاً . ونحن نقتل على بعض ما فيه دلالة سريعة
عجلى ، وذلك بأمور :

(أولاً)

الصحيح أن يقال ان أحكام القصد بالأفعال تختلف تبعاً لاختلاف القصد بها ،
لا أن يقال ان الأفعال تختلف أحكامها باختلاف القصد بها كما ذكر هذا . فان
الفعالين المتساويين كما هو المفروض هنا لا يمكن أن يختلفا حكماً وهما متساويان شكلاً
ودلالة إذا ما اختلف القصد بهما ، فيكون أحدهما حلالاً والآخر حراماً ، أو يكون
أحدهما واجباً والآخر جائزاً . وهكذا . ولكن الذى يختلف فى ذلك هو حكم
القصد لهذه الأفعال وما ينوى بها . فان نوى بها شر كانت هذه النية شراً محرماً
وإن نوى بها خير كانت خيراً حلالاً مثاباً عليها . فرجلان ضربا يقيم كما ذكر هذا
الرجل اتفق هذا اليقيم بالضرب أو ضرر ، وكان أحد الضارين ينوى فى نفسه
العدوان والايذاء وكان الآخر ينوى التأديب والاصلاح ، فانه لا يقال هنا ان
حكم هذين الضارين اختلف باختلاف القصد فى نفس الضارين ، فكان أحد
الفعالين حراماً وكان نظيره حلالاً مستحباً . أو واجباً ، ولكن يقال ان القصد بالفعالين
اختلف فكان قصد خير وكان قصد شر . أو فكان أحد القصدين خيراً مثاباً عليه
وكان الثانى شراً معاقباً عليه ، فالقصدان هما الاذان اختلفا ، لا الفعلان ، ولا حكم
الفعالين . ويوضح ذلك جيداً أن يعمل انسان طاعة من الطاعات المشروعة ، فيصلي
مثلاً أو يصوم أو يحج أو يزكى أو يعمل عملاً آخر من أعمال البر : يصلى مرة ،
والحامل له على الصلاة غير الله كأن يرائي الناس ، أو يصلى طمناً فى شهوة دنيوية

(١٧٣)

يريد قضاءها بصلاته ، ويصلي مرة أخرى ، ويريد بصلاته وجه الله وحده والدار الآخرة ، فالقصدان هنا مختلفان والفعلان متفقان صورة وشكلا فلا يقال في مثل هذا شيئا ان حكم الصلاتين اختلف تبعا لاختلاف القصدين ، بأن تكون إحدى الصلاتين حلالا والآخرى حراما . ولكن الذي يقال هنا ان الذي اختلف هو النصد بالصلاتين فاختلف الجزاء على ذلك تبعا لاختلاف القصد والنية ، لأن الأعمال بالنيات والمقاصد ، وبيان ذلك توضيحا أن الأفعال إما أن تكون في الأصل أفعال طاعة وخير كذكر الله ودعائه وكقصد المساجد وكالعطف على المنكوبين والبائسين وإما أن تكون أفعال معصية وشر كعجده الله وكالقدح في الأديان والأنبياء ، وكالحضوع لنير الله من الأموات ، وكقهر الأيتام ونهر السائلين والمحتاجين ، وإما أن تكون دائرة بين هذه وهذه وإما ألا تكون لا هذه ولا هذه

فالقسم الأول من الأفعال إذا ما جاء على وجه المشروع لا يمكن أن يكون معصية حراما وإن كانت نية فاعلة ما كانت ، ولكن قصد الفاعل هو الذي قد يكون إثما وبغيا محرما ، وقد يكون طاعة وبرأ وخيرا ، فالقصد بهذه الأفعال هو الذي يختلف فيكون حيناً حراما وإثما ، وحيناً آخر برأ حلالا . أما الأفعال الظاهرة نفسها من هذا القسم فلن تكون حراما ، فمن ذكر الله ودعاه وأحسن إلى الفقير واليتيم والمنكوب ، وكان في ذلك غير تقي القصد والنية لم تكن هذه الأفعال ذكر الله ودعاؤه والاحسان إلى المحتاجين حراما وجريمة ، بل ذلك طاعة ولا ريب ولكن قصد بها معنى آخر

وأما القسم الآخر من الأفعال وهي أفعال المعصية والشر كالقدح في الأديان والأنبياء وكالزنا والسرقة ونهر السائل وقهر اليتيم ونظائر ذلك ، فليس بممكن أن يكون طاعة ، ولا يمكن أن يكون حلالا مثابا عليه . لكن لو فرض أنه رخص في شيء من ذلك في حالة من الحالات لغرض من الأغراض في زمن من الأزمان لم

(١٧٤)

يكن ذلك الترخيص لأنه طاعة أو لأنه صار غير معصية . بل حكمة هو لم يختلف وإنما عارض حرمة معنى آخر ، كأن يكون وسيلة الى قهر معصية أكبر منه أو جلب طاعة ففعل أكبر من ضرره هو ، فيؤتى أخف الضررين ، كما يقولون لنيل كبرى الفائدين ، فيؤتى الحرام ليقهر ما هو أحرم منه أو لتكتسب فائدة نفعها أعظم من ضرر ذلك الحرام المقترض ، ويكون ذلك كجائز خاف هلاك نفسه فوجد ميتة فأكل منها ليحفظ برمه . فالميتة ميتة لم تتغير ، وحكم الميتة هو لم يختلف لأنها حرمت للضرر الذي فيها . وضررها لا يذهب أن وقعت في يد جائع يخشى على نفسه الملكية . ولكن هذا الضرر يحتمل لدفع ضرر أكبر منه ، وكذلك يقال في سائر الضرورات وما يباح عند الضرورات فيه العنيان معاً المقتضى والمأمور كما يقولون . ولكن يُقدم على الأخف الأسهل . وليس في هذا أن شيئاً من الأشياء خرج عن حقيقته ، من حسن الى قبح أو من قبح الى حسن

وأما القسم الدائر بين أفعال الطاعات والخير وأفعال المعصية والشر كمثله السفر مثلاً . فقد يكون سفرأ يراد به طاعة وخير ، وقد يكون سفرأ يراد به معصية وشر على حسب ما في نفس المسافر ، فهذا القسم في الواقع ليس طاعة في نفسه ولا معصية . فلا يستحق صاحبه لذاته ثواباً ولا عقاباً ولا قدحاً ولا مدحاً ، ولكن القصد فيه هو الذي يكون تارة هذا وتارة هذا ، فتارة يكون شرأ فيكون القصد نفسه هو الحرام والمعصية ، وتارة يكون خيرأ فيكون القصد نفسه هو الطاعة . أما السفر نفسه فإنه لم يوضع لا لهذا ولا لهذا فلا يكون بظاهره لا هذا ولا هذا

وأما القسم الرابع فكذلك الكلام المباح العادي والحرركات العادية ونظائر ذلك فهذا أيضاً لا يقال له طاعة ولا معصية ، ولكن قد يكون في نية فاعله شيء من ذلك وإذن لا يصح قوله « ان الأفعال تختلف أحكامها لاختلاف القصد بها » وإنما الصحيح أن يقال ان القصد بالأفعال يختلف كثيراً ، ولو أنه صح قوله لكانت صلاة

(١٧٥)

من أراد بها غير الله حراماً معصية يطالب بتركها ويطلب بالتخلي عنها، ولكن ذلك لا يمكن أن يكون ، فالصلاة طاعة مطلوبة من الناس وإن قصدوا بها غير الله كانوا معاقبين على القصد لا على الصلاة نفسها ، وكذلك من تصدق بماله في وجوه الخير والبر والاحسان وكان يقصد بعمله وصدقاته الفخر والمديح من الناس لأجزاء الله سبحانه وحده ، لا يقال إن عمل مثل هذا إثم وحرام ومؤخذ عليه ، لأنه لو كان كذلك لكان مطالباً بتركه وهجرانه ، ولن يطالب بحسن بترك إحسانه لأن نيته مدخولة ، بل أعمال البر والخير تقبل من فاعلها وحساب ضميره إلى الله وحده والله إن يقول له لماذا أنفقت مالك على المحتاجين والمعرزين ، ولا لماذا حنوت على الأيتام والأطفال ؟ وأما يقول له لماذا لم تقصد وجبي بذلك الاتفاق وأنا الذي مَوَّلَكَ وأعطاك وأضناك ويسر لك سبل جمع الأموال ثم يسر لك سبل انفاقها والجود بها ألسنتُ أحق بأن ترعى رضاي وأرادتني بأعمالك وباتفاق مالك ؟ وإذا ما جاء في الكلام خلاف ذلك ، فهو متوسم فيه بضرب من ضروب المجاز والتأويل السائغ في الكلام الذي لا يعنى به التحقيق العلمي

(ثانياً)

قوله : « إن السجود عند القبر النبوي مستحب راجح بقصد شكر الله على أن وفقه لزيارته » قول قائم على أمرين : أحدهما أن من زار قبر الرسول ﷺ يستحب له أن يسجد لله شكراً على تلك الزيارة وذلك النوفيق . وثانيهما أنه جاز بلا كراهة ولا تحريم السجود عند القبر النبوي وعند القبور على وجه العموم . والمقدمتان كلاهما باطلة كاذبة وكلاهما خلاف سنة المسلمين العملية التي لا تختلف ولا يتنازع فيها اثنان من العلماء الذين لهم لسان صدق في العالمين وإمامة في المسلمين . أما الأمر الأول وهو استحباب سجود الشكر لدى زيارة القبر الشريف فلا ريب

(١٧٦)

أن ذلك عمل غير صالح وعمل غير مشروع . فلم يأت فيه خبر صحيح ولا ضعيف
لا عن رسول الله ﷺ ولا عن صحابته ولا عن أحد من أهل البيت وأئمة البيت
ولا عن أحد من علماء الحديث وعلماء الفقه كالأئمة الاربعة ، ولا عن أحد ممن
يشابه هؤلاء ديناً وعلماً . بل لقد كان الناس يزودون الرسول الكريم نفسه ويرون
ذاته السكرية ووجهه الكريم ويسمعون كلامه ويتمتعون ببقائه ، ولم يأت عن أحد
منهم أنه سجد عند لقائه شكراً لله على رؤياه ولقياه ، ولقد كان أصحابه الكبار
يمارقونه عليه الصلاة والسلام في الغزوات وفي الاسفار المطوَّحة وفي المهجرة ثم
يلاقونه بعد الفراق وبعد اصطلائهم بنيران الاشواق فلا يسجد أحد من هؤلاء
الصحابة لله شكراً على أن ظفروا بلقاء أحب الناس اليه وظفروا بزيارته . انه لم يأت
عن أحد من هؤلاء أنه فعل ذلك أو لمَّ به أو تحدث عنه ولا جاء عنه عليه السلام
أنه أمر بذلك أو أشار به أو ذكر له فضلا وقرية أو أباحه ، لا خلاف أنه لم يكن
شيء من ذلك فعمن إذاً يجوز هذا العمل ، وبأي دليل يعلم انه يشرع لمن زار
القبر النبوي أن يسجد شكراً لله ، بل وأين البرهان على أن زيارة القبر الشريف
عمل عظيم يستحق أن يسجد لله شكراً لاجله ، انه لم يأت حديث واحد
صحيح يدل على أن في ذلك فضلا وثوابا ، وأجرأ كبراً . وما جاء من
الاحايث في ذلك كلها غير صحيح ، كما سوف يجيء بحث ذلك في الباب
الخاص به . ولا عرف أن أحداً من صحابة الرسول أو أن أحداً من شيوخ السنة
والحديث والفقه كان يحرص على ذلك ويتطلب أجره وثوابه ، بل لقد جاء نهيمهم
عن ذلك من طرق مختلفة كما مر عن علي بن الحسين ، وعن الحسن بن الحسن وعن
غيرهما من الصحابة رضوان الله عليهم ، وقد صحح عن الامام مالك امام دار الهجرة
ومدينة الرسول ووكر الانصار والمهاجرين أنه كره أن يقال زرنا قبر النبي . وقد
روى هذا عنه القاضي « عياض » في الشفاء وغيره ، وذلك لأنه لم يعرف في ذلك

(١٧٧)

نقلا ولم يجده من سنة المسلمين التي وجد عليها أهل المدينة . كيف ذلك والسفر الى الرسول الكريم لما أن كان حياً لم يكن مطلوباً لذاته ومرغوباً فيه نفسه ، وإنما كان السفر اليه مطلوباً وواجباً حينما كان الناس يهربون بدينهم وعقائدهم وأنفسهم اليه وإلى المدينة عاصمة الاسلام ، وحينما كانوا يذهبون اليه ليتلقوا عنه الاسلام وتعاليمه ، أما بعد ذلك فلم يكن السفر اليه مطلوباً ولا مرغوباً فيه ، والحجة على ذلك أنه عليه السلام كان يقول للناس بعد انتشار الاسلام وعلو سلطانه (لا هجرة بعد الفتح ولكن جهاد ونية) . وكان يأبى مبايعة الناس على الهجرة بعد الفتح ولكن يبايعهم على الاسلام والايمان والجهاد والنية ، وذلك لأن السفر الى ذاته الشريفة لم يكن مطلوباً لذاته كما قلنا . بل يطلب ذلك لدى الفائدة كالرغبة في التعليم منه والجهاد معه ومناصرته والفرار بالدين اليه في دار منعمته وعزه ودار جيوشه وجنود الله الأنصار . أما بعد ذلك فلا فائدة في الذهاب اليه بهذه الدلائل

أنراه لا يرضى في السفر اليه حينما كان حياً ويرغب فيه بعد انتقاله الى الله وإلى الرفيق الأعلى ؟ هذا مالا يكون ، كيف والزائر اما أن يكون من أهل المدينة أو يكون من أهل الأقطار والبلدان الأخرى النائية فان كان من أهل المدينة نفسها فذهب الى القبر الشريف وزاره وطاف به ، فأى فضل حازه بهذه الزيارة ، وأية منقبة نالها يسجد لله شكراً لأجلها ؟ لا أعلن أحداً يستطيع أن يثبت أن في ذلك أي في الوصول الى القبر الشريف فضيلة أو ثواباً . وأما الثواب الذي يكون بالصلاة والسلام عليه فانه يحصل للقريب من قبره والبعيد عنه ولا فرق . وقد جاء في الحديث أنه عليه السلام قال : « إن لله ملائكة سياحين يبلغونني عن أمتي السلام » وتقدم حديث علي بن الحسين الذي فيه (وصلوا عليّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم) وتقدم قول الحسن بن الحسن (ما أنتم ومن بالآندلس إلا سواء) وروى البيهقي وابن أبي شيبة أنه عليه السلام قال « من صلى عليّ عند قبري سمعته

(١٧٨)

ومن صلى على نائيا بلغته) فالأشياء المشروعة كالصلاة والسلام على الرسول الكريم لا فرق فيها بين القرب والنأى فانها حاصلة في الحالتين . وأما مشاهدة القبر الشريف نفسه ومشاهدة الأحجار نفسها فلا فضل فيها ولا ثواب بلا خلاف بين علماء الاسلام . بل ان مشاهدته عليه الصلاة والسلام حينما كان حيا لا فضل لها بذاتها ، وإنما الفضل في الايمان به والتعلم منه والاقتداء به والنهج منهجه ومناصره . وبالإجمال ان أحداً من الناس لن يستطيع أن يثبت لزيرة القبر الشريف فضلا ما وهذا واضح من سيرة المسلمين الأولين ، فانهم ما كانوا يتهافون على الزيارة كما كانوا يتهافون على الطاعات واتباع الرسول الكريم والسير على آثاره والنهج منهاجه في أعمال البر والخير . بل الذي جاء ضمن النهى عن الحرص على زيارة القبر الشريف كما سبق في حديث علي بن الحسين وحديث الحسن بن الحسن . ولا يصلح آخر هذه الأمة إلا ما أصلح أولها كما قال الامام مالك

هذا اذا فرضنا الزائر من أهل المدينة المنورة

وأما ان كان من أهل الاقطار الأخرى النائية فهذا لا تشرع له الزيارة التي تكون بسفر مقصود كما سوف يجيء في الموضع الخاص به من الكتاب . فمشاهدة القبر المطهر لا فضل فيها على الحالين والاقتراضين

وأما المقدمة الثانية وهي السجود عند القبر فنقول : ان ذلك لا يجوز ولا يشرع مطلقاً بل هذا من أعظم الذرائع والوسائل الى عبادة الرسول الكريم والغلو فيه وفي الأموات . وما فعل هذا أحد من علماء الاسلام الحق أو رضيه أو دعا اليه أو أباحه ، وقد جاءت الاحاديث الصحاح ناهية عن ذلك أشد النهى بأساليب مختلفة وطرق مختلفة وعبارات مختلفة فجاء في الصحيح (لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد) وجاء فيه أيضاً (ان من كان قبلكم كانوا يتخذون القبور مساجد الا فلا تتخذوا القبور مساجد فاني أنهاكم عن

(١٧٩)

ذلك) وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة الغنوي أن النبي عليه السلام قال « لا تجلسوا على القبور ولا تصلوا إليها » ، وروى الامام أحمد وغيره أنه عليه السلام قال « ان من شرار الناس من تتركهم الساعة وهم أحياء والذين يتخفون القبور مساجد » وقال « لا تجعلوا قبوري عيداً ولا بيوتكم قبوراً وصلوا علىّ فان صلاتكم تبلغني حينما كنتم » رواه أبو داود ، وقال : « اللهم لا تجعل قبوري وثناً يعبد . اشتد غضب الله على قوم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » رواه الامام مالك في الموطأ

والأحاديث في هذا الباب بالغة مبلغ التواتر المعنوي وستأتي في الباب الخاص بها ان شاء الله

وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم خوفاً للفتنة والغلو . وتقدم أنه لما رأى الناس يذهبون الى المسجد الذي صلى فيه الرسول عليه السلام ليصلوا فيه أنكر ذلك ونهى عنه . وقال ان مثل هذا هو الذي أهلك الامم السابقة . وأنه أمر بقطع الشجرة التي يبيع تحتها الرسول ﷺ لما رأى أناساً يقصدون الصلاة عندها

وتقدم أن علي بن الحسين زين العابدين وأن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب أنكرا على الرجل الذي كان يدعو عند القبر ونهياه وأخبراه أن الرسول ﷺ نهى عن ذلك ومنعه

فاذا ما كان الصحابة ، الخلفاء وآل البيت ، وكان الأئمة كمالك وغيره ينهون عن الدعاء وقصد الدعاء عند القبر الشريف . فكيف تكون حال الصلاة عند القبر بل كيف تكون حال السجود الذي يسميه هذا الرجل سجود شكر لله ؟ ان الفرق بين الأمرين عظيم جداً . وليس من ريب أن السجود مفرداً في هذا المقام أشد خطراً على العقيدة وأكثر إيهاماً من الصلاة التامة ذات الركوع والسجود والقيام

(١٨٠)

واقعود فان السجود للفرد عند القبر يشعر إشعاراً قويا يكاد يكون صريحا أن السجود لصاحب القبر . وبعبء جداً أن يفهم أحد أن ذلك السجود سجود شكر لله على أن وفق للزيارة

وروى الامام أحمد وابن ماجه أن رجلا قال لارسل ﷺ إني نذرت لله نذراً في مكان كذا فقال الرسول له : أ كان بهذا المكان الذي نذرت لله فيه وثني أو طاغية ؟ فقال الرجل لا . فقال له الرسول (أوف بنذرك) . ومعنى هذا أنه لو كان في ذلك المكان الذي نذر أن يذبح لله فيه وثني أو طاغية كان يعبد أهل الجاهلية لما جاز أن يذبح لله فيه ولا أن يعبد الله فيه ، وإن كان العابد والداج لا يقصد شيئاً مما كان يقصده أهل الجاهلية . وإن كان لا يقصد إلا وجه الله . ولا ريب أن مثل الذبح الصلاة والركوع والسجود ونظائر ذلك . ولماذا هذا ؟ ؟ ؟ لا ريب أن ذلك نأى عن مواقع الشبهات ووسائل الضلالة ، ومشابهة المشركين الناذرين لغير الله الداجين للأصنام والأوثان . وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن السجود عند القبر الشريف فيه هذا المحذور بشكل أعظم وأكبر ، لأن الرسول الكريم ﷺ يحشى من الغلو فيه ومن عبادته أكثر مما يحشى ذلك في غيره لما له من المقام العظيم في نفوس المؤمنين ، ولما له من المسكنة العظيمة عند الله ، ومن كان بهذه المنزلة كان ولا شك الغلو فيه ذريعة إلى إعطائه أكثر من حقه . وقد عبدت الأنبياء وعبد الصالحون ، وعبد النصارى عيسى وعبد الشيعة علياً كما تقدم ، وعبد قوم نوح عليه السلام ودأ وسواعا وينوث ويعوق ونسراً - كما في القرآن - وم رجال صالحون كما روى ذلك البخاري عن عبد الله بن عباس ، وغيره عن غيره . ولقد جاء في الشرع أبلغ من هذا كله في مجانبة مواطن الفتن وإفساد العقيدة ومعاكاة المشركين والكافرين ، وصحت الأحاديث من طرق كثيرة في كتب الصحاح أن الرسول الكريم نهي عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها

(١٨١)

ووقت زوالها ، وذلك خوف أن يثب الى الأذهان أن الصلاة في هذه الأوقات
لشمس لا لله ، لأن المشركين كانوا أو كان طوائف منهم يسجدون للشمس في
هذه الأوقات : وقت طلوعها تحية لها وسروراً بها ، ووقت غروبها توديعاً لها
وتودداً اليها تعود طالعة . وهكذا دواليك ، وليس من ريب عند المسلمين أن
خوف الفتنة في الرسول الكريم وفي الصالحين والأشياخ المعظمين أعظم وأظهر منه
في الشمس والقمر وسائر الأفلاك . فان غلوم في الرسول وفي الأولياء مخوف ،
بل وواقع أكثر منه في الشمس ، بل لا مناسبة بين الأمرين مطلقاً . والذى وقع
وحق أنهم غلوا في الرسول وفي الأولياء ، ولكنهم لم يغلوا في الشمس ولا في
غيرها من الأجرام العلوية . ولا ريب أنه يجب أن يعطى الشيء من التقدير بقدر
ماله من التأثير ، وإلا كان الحكم جوراً لا عدلاً والعدل مطلوب في جميع الحالات
وفي كل الأشياء . وقد جاء عن السلف من المبالغة في هذا الشيء الكثير ، حتى
انهم تركوا بعض السنن خوفاً أن تكون وسيلة وذريعة الى باطل ، وهو أن يظن
الجهال أن هذه السنن واجبات وفرائض . فكيف اذا كان الشيء يخشى أن يكون
ذريعة الى عبادة المخلوق وإعطائه حق الله ؟ ! ان الفرق واسع بين . وقد سلف
ما قلناه في ذلك من كتاب الشاطبي الاعتصام عن السلف الصالحين . فانظر أيديك
الله فهم القوم روح الدين وتخوفهم من الباطل وفرارهم من الخطأ غايات ووسائل
ولو ذهبنا نعدد الدلائل على أن السجود عند القبر الشريف من أكبر الضلال
وأعظم مكاييد الشيطان لطال بنا القول ولخرج بنا من المقصود . ولكن هذا الرجل
لو طلب منه دليل واحد على جواز السجود عند القبر النبوي سواء أ كان هذا
السجود جائزاً أم ممنوعاً لما استطاع اليه سبيلاً ، بل ولما وجد عالماً من علماء الاسلام
المشهورين يوافقه عليه . وقول هذا حاله لا يعاب به ، وبإيج طائفة الشيعة ١١١ كم
لحق الاسلام والمسلمون من مبتدعاتهم واختراعاتهم وغلوم في عباد الله وانتقاصهم

(١٨٢)

حق الله . فأولهم جبدوا علياً وألهوه ، ثم ظلموا يشيدون المشاهد ويزخرفون القبور ويعظمونها شتى التعظيم بالأقوال والأعمال وبكل ما استطاعوا ، وما اقتصروا على ذلك ، بل غلوا وغلوا حتى ادعوا العصمة في أنفسهم ، وادعوا أنهم لا يخطئون ولا يقولون إلا الحق لا عدأ ولا سهواً ، وحتى ادعوا أن من لم يدع فيهم العصمة ومن لم يقدمهم على كل الناس فليس له إيمان ولا إسلام ، وهام بقاياهم يدعون إلى الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يقدرون عليه إلا الله ، ويدعون إلى السجود عند القبور وفوقها مضالين على الناس مرادهم ، مدعين بأن ذلك سجد شكر لله أو مدعين أن في ذلك مجازاً أو تأويلاً . هذه وثنية ولكنها وثنية مخادعة مغررة غير صريحة ولا صادقة . بل هي وثنية منافقة مضللة . والله بقصدهم محيط . فالسجود لأجل الوصول إلى القبر كما يدعون ، ثم هو عند القبر وقبالة . فما بقي بعد هذا ؟؟؟
انهم يحشدون في الكلام « شكر الله » دويثة وثنية لا أقل ولا أكثر

(ثالثاً)

قوله « وقد يكون ترك القيام للمرء في زمان ومكان إهانة فيحرم وقد لا يكون إهانة في بلاد أخرى وزمان آخر فلا يحرم »

لا يدري ما معنى هذا ولا ما موضعه إن كان يريد أن الشرع جاء مفصلاً هذا التفصيل ، أي قائلاً إذا كان ترك القيام للمرء إهانة فواجب عليكم أن تقوموا وإلا أنتم لأن إهانة الناس جريمة . وإذا كان ترك القيام لا يعد إهانة فليس واجباً عليكم القيام ، بل جائز أو مندوب أو مكروه أو حرام ، إن كان يريد أن الشرع جاء بهذا التفصيل فهذا التوكّل غلط فاضح واضح لا دليل عليه سوى الدعوى والتحكم . وأما إن كان يريد أن الشرع جاء بتحريم القيام تعظيماً للناس ، ولكن مع هذا إذا ما كان أناس في زمن من الأزمان يعدون ترك القيام لهم إهانة وجب

(١٨٣)

القيام للناس ، ولذلك الانسان الذي يعد ترك القيام اهانة له تخصيصاً لما جاء في الشرع وتفسيراً لما حكم به تبعاً لاختلاف العادات والأزمان والبلاد والأحوال والأشخاص ، فهو أيضاً غلط واضح ، فان شرع الله لا يغير ولا يخالف بمثل هذا ولو فتح هذا الباب لفسد الدين جملة . فقد يرى المتكبرون أن من الاهانة لهم أن يدعوا خدمهم ومن تحت سلطانهم فلا يلبوا نداءهم ولا يسادروا الى المشول بين أيديهم ، حتى ولو كانوا وقوفاً بين يدي رب العالمين ، يؤدون الواجبات الدينية فهل يقال انه واجب على الخدم في هذه الحالة وهذا الموقف أن يخرجوا من صلاتهم ويقطعوا عباداتهم ليقوموا برغبات أولئك الخدومين المتكبرين لئلا تلحقهم إهانة أو يستشعروا أن خدمهم أهانهم ؟؟؟ الذي يقضى به كلام هذا الرجل إذا كان مراده ما ذكرنا أن يكون جوابه على هذا السؤال « نعم » ، وقد يرى كثيرون من البغاة الطغاة أن من الاهانة الكبرى لهم أن يسمع المجالس لهم النداء الى الصلاة فيقوم ويتركهم ليؤدي صلاته وليقوم بواجبه الديني فهل يحرم القيام للصلاة في هذه الحالة لئلا يشعر هؤلاء بالاهانة ؟؟ وقد يرى كثيرون من المتسمين بالعلم والمعرفة أن مطالبتهم بالدليل على ما يقولون اهانة لهم ، وأن معارضتهم بالدلائل إهانة أيضاً ، فهل يتقبل قولهم على علته وتفتي آثارهم ويترك جدالهم بالبرهان لئلا تلحقهم إهانة ؟ وكثيرون يرون أمرهم بالمعروف ونهيهم عن المنكر إهانة لهم . فهل يترك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر خوف إهانة الناس ؟ هذا ما لا يكون

وأما إن كان يريد أن الشرع جاء مبيناً القيام للناس إياحة مطلقة في كل الحالات . ولكن قد يجب ذلك لمن يعدون تركه إهانة لهم وجرحاً في عزتهم او كبريائهم فهو أيضاً غلط فاضح واضح ، ولا يوجد مثل هذا التفصيل في دين الاسلام المسوى بين الناس ، الموعد المتكبرين ذوى الفطسة والعنجهية بالعذاب الأليم الأشد . ومحال أن يقال ان القيام مباح في الاسلام لكل الناس ، وجائز

(١٨٤)

لكل قادم . ولكنه واجب لمن يعدون تركه اهانة لهم ، فان في هذا الاعتراف بالفرقة بين الناس ، وجعلهم طبقات أشرفا وأطرافا وصغاراً وكباراً . وفي هذا الدعاية للكبرياء والتعظيم . وأى نفس لا تحب من الناس تعظيمها وإكبارها بالقيام وبغير القيام وبكل ما يشعر بالاحترام والتعظيم وهذا هو الفوضى بعينها إذن انه لا معنى لقوله هنا . وقد قدمنا في الأمر الذي قبل هذا أن أصحاب رسول الله عليه السلام ما كانوا يقومون له لما يعلمون من كراهيته القيام ، وتقدم أنه نهاهم عنه وقال : ان ذلك فعل فارس والروم ، فلا تفعلوا

(رابعا)

أما قوله « فهب أنه كان منبياً عن البناء على القبور ورفع القباب فوقها ولكن لا يجوز هدم ذلك لأن هدمه صار يعد إهانة الى آخره » فقول يدعو للأسف والارثاء . فانه يقال لقائله : إما أن تريد أن ذلك أصبح يعد إهانة عند من يعتقد أن الاسلام نهى عنه ، ومن يعتقد أن الانبياء والعلماء نهوا عنه ؟ وإما أن تريد أنه إهانة عند من لم يعلم النهى عنه ، أو تريد أنه اهانة عند الفريقين ؟ أما الاول فليس بصحيح ، وكذا الثانى . فان الذين يعرفون أن الاسلام نهى عن هذا البناء وأمر بهدمه لا يمكن أن يعدوا القيام بالشرع والعمل بما جاء عن الرسول الكريم اهانة لا للرسول الكريم ولا للاولياء المتقين الذين لا يتعشقون مثل أن يروا الشرع قائماً معمولاً به . هذا محال . بل إنهم يعلمون أن ترك الشرع وإهمال العمل بأقوال الشرع وأقوال العلماء الأعلام هو الاهانة الكبرى البيئة ، وهذا لا ينازع فيه من يعرف ما يقال ، ونحن لانستطيع ولا عاقل والله يستعظيم أن يدعى أن انفاذ قول الرسول في هدم القباب يعد اهانة للرسول ! نعوذ بالله !! هذا من أعظم القدح في الرسول وفي العلماء وفي المسلمين عموماً

(١٨٥)

وأما إن أراد أن ذلك معدود اهانة عند من لم يعرف الشرع ولا حكم الله في هذه المسألة . فالجاهل يُعلم ويعرف ، ولا يجارى على جهله وضلاله . فان في هذا الاعتراف عملياً بالجهالات والضلالات ، والاسلام إنما جاء بالتعليم لتعليم الجاهلين ، لا الاعتراف لهم بالحالة الزاهنة الجاهلة ، وإلا لما كان هناك حاجة الى الرسالة والرسول والكتب

وقد كان الاسلام يحمله معدوداً عند الجاهلين اهانة للاولياء والاصنام وللآباء والأجداد والأشياخ . والنصارى يعدون ما جاء به الاسلام من التوحيد وتقديس الله اهانة لعيسى وأمه وللأجبار والرهبان والقسيسين والآلهة الآخرين ، وما ترك الاسلام ولا الرسول الكريم الشرائع والتعاليم مجارة للجاهلين واعترافاً بالجهالات والضلالات مخافة أن يهينوا أحداً أو يؤذوا أحداً هذا محال وواضح في وقت واحد . فاقاله هذا الرجل بعيد جداً عن المعرفة بعيد عن المنطق الصحيح السليم بعيد عما يجب أن يكتب ويذاع ، وأيضاً لا ريب أن كل طائفة منحرفة تغلو في أشياخها ومن تعتقد لهم الكرامة والتبريز غلوأ ترى من الاهانة معه لم أن يحملوا على الشرع وأن يؤخذوا به وبآدابه . قال "نضة ترى أن من الاهانة الكبرى لعلى وبقية أئمتهم المعصومين أن يقال انهم غير معصومين أو أن يقال انهم يخطئون ويصيبون كبقية الناس ، وترى أيضاً أن من الاهانة تقديم أبي بكر وعمر وعثمان على علي وذريته فهل تجارى الرافضة على هذا الاتم والمدوان أم تعلم وتدل على الطريق القويم ؟

الجواب معروف واضح

وكذلك الجهال الذين يغفلون في مشايخهم ويرونهم لا يخطئون ولا يغفلون ولا يجادلون ولا يعترض عليهم ، ولو فسقوا وكفروا وجعلوا وخرجوا على الحشمة والآداب ، ولو تركوا الصلوات وفرائض الاسلام . فهل يجارى هؤلاء على هذا الجبل أم يعرفون ويعلمون ويردعون ؟ ان الجواب واضح معلوم

(١٨٦)

بل ان كثيرين من الغلاة الجبال يرون من الالهانة العظمى للرسول الكريم القول بأنه لا يعلم الغيب ولا يقدر على اجابة طلبات الطالبين . فهل يجارى هؤلاء الجبال ويتركون وجههم أم ينهون ويعلمون ؟ الجواب واضح معلوم على أننا نعارض هذا القول ونقول إننا نعرف بالضرورة أن من أعظم الالهانة للرسول أن ندم قوله والعمل به بعدا عن وهم اهانتته وخوفا من الاساءة المزعومة فان في هذا الاعتراف ضمنا بأنه عليه السلام يكره العمل بما جاء به في هذه المسألة وأنه يجب أن يغلب فيه أكثر من المشروع والمطلوب الذي أتى به عن الله . ومن ظن فيه هذا الظن فقد قدح فيه أشنع القدح . بل اننا نعرف بالضرورة أن في ترك العمل بما قاله اهانة له مقصودة أو غير مقصودة ، والاحترام والاكرام له ولغيره في إنفاذ قوله والعمل بما جاء به وما قاله من الحق والهدى ، وهو لا يقول غير الحق والهدى

ولو أن رجلا معظما كملك أراد تعظيم مرء فطلب منه برغبة والخاص وتوكيد شديد أن يجلس بجانبه . فأبى ذلك المرء الجلوس بدعوى التأدب والاحترام للملك وخوف الالهانة له اسكان ذلك المرء غالطا جديرا بالملامة والالهانة ، ولو قبل قول الملك وقبل كرامته فجلس بجانبه لما عد أحد ذلك اهانة للملك البتة . هذا على أن بين المتألمين خرقا عظيما يعلمه من يعلم مقام الرسول الكريم عليه السلام وبالأجمال الدول بمتنفي ماقال هذا الرافضى مفسد للدين وللدنيا والمعقولات وهنا نذكر أن هذا الرجل يخطئ بين القبر وبناء القباب والمساجد عليه ، وفرق بين الأمرين . فالنذر لا يصح هدمه بتاتا ولا يقول بهذا أحد من المسلمين وانما تهدم القباب والمساجد المشيدة فوق القبور لا القبور نفسها . فليفتن لهذا هذا ما تصلح مناقشته مما كتب هنا والباقي حشو وغشاة لا يتعلق بموضوعنا منه . شيء ، وسوف يجيء بيان أكثر من هذا

(١٨٧)

الامر الحادى عشر

قال الرافضى « قد يتعارض محرم وواجب فيقدم الأهم ، وذلك ككس جسم المرأة الأجنبية فانه محرم ولكن اذا توقف على ذلك انقاذها وعلاجها وجب أو جاز . وكالنظر الى العودة ، فانه حرام وبياح للطبيب ، وعلى هذا كان واجبا على الوهابيين ألا يتعرضوا لهدم القبور فان هدمها يسوء ثلاثمائة وخمسين مايون مسلم ومراعاة هؤلاء أهم في نظر الشارع من البناء على القبور . وهدم القبور لو كان ذلك مشروعا مطلوباً فان في هدمها شق عصا المسلمين وتفريق كلمتهم . أفلا أبقوا عليها كما أبقوا على القبر النبوي وهو عندهم محرم ولكن تركوه دفعاً لأعظم المفسدين ومراعاة لأهم المصلحتين » انتهى كلام الرافضى . قلت :

(أولا)

كلامه هنا مفروض فيه أن هدم القبور واجب والبناء عليها غير جائز . ولكن يترك ذلك لأن فعله يقابل مفسدة كبرى وهي اغضاب المسلمين وتفريق كلمتهم . فيترك هذا الواجب حذار هذا المحرم . فاذا كان ذلك كذلك قيل له أنت تدلى بهذا الكلام وهذه النصيحة بعد أن انتهى الأمر وقضى ، وهدمت القبور التي تحذر من هدمها الفتنة والفرقة كما تزعم . فلماذا هذا الكلام وهذه النصيحة اليوم ، ولماذا هذا النزاع وقد سم الأمر وهدم ماوجب هدمه وكان ما كان ؟ انه لافائدة في كلامك هنا اليوم البتة لأنه لو فرض أن الحق فيما تقول وفرض أنه كان من الحق أن تترك القبور كما هي مشيدة مرفوعة حتى ولو كان واجبا هدم ما فوقها من القبر مراعاة لشعور المسلمين حسب قوله . ولكن هذا الكلام على هذا النحو إنما ينفع قبل وقوع الأمر حينما كان مستقبلا يمكن امتثاله . أما بعد انتهائه واستدباره فلا فائدة في الكلام اليوم غير تأريث العداوة التي يخافها وإحداث الفرقة التي يتقيا ، وغير زيادة الفتنة

(١٨٨)

والمدآوة عداوات ، هذا لا ريب فيه . بل كان الواجب عليه اذا كان كما يفرض
وكما يقول أن يجهر وقد انتهى الأمر وحس المقدور بأن النجديين لم يفعلوا إلا واجبا
ولم يزيلوا سوى ماوجب زواله ، وذلك لتسكين الفتنة التي يذكروها وتثييط الفرقة
التي يخوف بها ويخاف منها والتي يرضى ترك الواجب حذارها ، لا أن يذهب ينادى
بأن النجديين هدموا القبور وآذوا المسلمين والصالحين وآذوا الرسول الكريم ،
وأمثال هذه الكلمات التي لا يراد بها غير أحداث البغضاء ، وإحراج الصدور ،
وتفادق الفتن . .

وأیضا أنت أيها القائل اذا ما كان قولك حقا وكنت صادقا فيه حريصا على
جمع كلمة المسلمين حريصا على تمام المودة ما بينهم أفلا كان الواجب عليك حينئذ ألا
تهاجم أهل السنة بهذا الكلام الفاسد الباطل المثير لو فرض أنه صحيح وألا تكتب
ما كتبت في هذا الكتاب وألا تتعرض لأهل السنة من أهل نجد ولدولتهم القائمة
في ملجأ الدين وفي الحرمین الشریفین بالشريعة الاسلامية الفراء وبالقسط والعدل
حذار الفوضى والتقاطع بين أهل الاسلام . أفما تخاف اذا ما كنت صادقا في
النصيحة من أن يحدث كلامك حربا أو حقدآ أو عداوة ؟ فهلا فصحت نفسك
قبل أن تنصح أهل السنة القائمين بالشرع النبوي ، أفلا تتلو الكتاب الكريم :
« أتأمرون الناس بالمعروف ، والآية

وأیضا إذا ما كان هذا الشیعی محققا فيما قال حريصا حقا على لم شعث المسلمين
صادقا في هذه النصيحة ، فلماذا لا ينصح بنی دینه وجلدته الرافضة وبنهاهم وينوودهم
عن سب سادات المهاجرين والأنصار وخيار محابة الرسول الكريم وخيار المسلمين
من أهل السنة في كل زمان ومكان ؟ . فان طائفته الرافضة تجاهر كما قدمنا بتكفير
كبار الصحابة وأمہات المؤمنین أزواج النبی الكريم ورميهم ورميهم بكبر الكبريات
التي لا يستطيع الكثيرون من عقلاء الكفار حكايته فضلا عن اختراعها والايمان بها ؟

(١٨٩)

بل أفلا ينصح نفسه هر فيزجرها باليهاجم الصحابة وأمهات المؤمنين وأئمة المسلمين
بالا كفار والمقادح الظالمة الأئمة ؟ أعدل أن ينصح من يهدمون القباب المشيدة
فوق القبور امتثالاً لأقوال الرسول ﷺ ول سنته وسنة أصحابه ومن تبعهم بالاحسان
والايمان ، ولا تسدى هذه النصيحة الى من يكفرون الخلفاء الراشدين المهديين ،
ومن يكفرون زوجات النبي ﷺ في الدنيا والأخرى ، ومن يكفرون أفضل
البشر بعد الأنبياء لدى المسلمين أمثال أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة
والزبير وعمر بن العاص وخالد بن الوليد ؟ أمن الحق أن يكون هدم القبور يسوء
المسلمين ويفرق كلمتهم ويشقت شملهم ثم لا يكون شيء من ذلك في ! كفار أبي بكر
وعمر وعثمان وكبار المهاجرين والأنصار ؟ أمن الحق أن ينصح من هدموا القباب
المزخرفة عبثاً وجهلاً وغلوا ، فيقال لهم لا تفرقوا كلمة أهل الاسلام ولا تؤذوا المسلمين
ولا يقال لمن كفّر أئمة الاسلام وأنصار الرسول وجنود الله لا تؤذوا الله ورسوله
والمسلمين ولا تفرقوا كلمة المؤمنين

فالعجب أيها الانسان ممن يقول ان أبا بكر وعمر وعثمان وطلحة والزبير كفار
أو فسقة ظلمة إذا ما راح ينصح من يهدم الأبنية المقامة عبثاً على القبور عصياناً لله
ولرسوله ولصحابته ولأئمة المسلمين قائلاً ان في هذا اساءة الى المسلمين . فاعجب ثم
اعجب ثم اسأل الله السلامة ، سلامة الدين والعقيدة والضمير

(ثانياً)

نسلم أن في هدم القباب المشيدة شيئاً من خوف الفتنة ، وشيئاً من إيلاام بعض
النفوس . ولكننا نقول مع ذلك ان هدم القباب أرجح وأدلى من إبقائها بدلائل
كثيرة . (أولاهها) أن المحذور في هدمها الذي ذكره هذا الرجل هو خوف الفتنة
والمداوة ما بين المسلمين ، هذا هو الذي يخشى ويرعى جانبه . ولكن هذا المحذور

(١٩٠)

غير صحيح وغير واجب الرعاية . بل ولا كان مشكوكا فيه عند المتأملين ، والشاهد على ذلك الواقع نفسه . فان القباب هدمت كما يدعى هو وقضي الأمر وعمل بالسنة الآمرة بهما وفض النزاع ، ومع هذا لم يحصل المخذور الذي خشيه الرافضى وعده مانعا من العمل بالسنة مانعا من هدم القباب ، والواقع أكبر دليل . بل المسلمون اليوم راضون عن الحكومة السعودية كل الرضا ، وهم يزدادون مودة لها ورضا عنها كل يوم وكل ساعة ، وما كان هدم القباب مانعا من هذه المودة ومن نعمائها ومن هذا الرضا ومن نموه . بل لقد كان ذلك من أسباب هذه المودة وهذا الرضا ، بل لقد كان هذا من الدلائل القائمة على أن الحكومة السعودية هي الحكومة الشرعية السلفية حقاً ، والواقع أقصَح شاهد ، والدلائل على رضا المسلمين وانصباب أهوائهم نحوها تتناثر من كل جانب ، فليُنظر ذلك من يريد الاعتراف بالحقيقة الخالدة والحق الصراح

وإذا ما كان العمل بالواجب يعارضه خوف الوقوع في أحضان المحرم ثم تبين أن هذا المحرم الخشعي القائم في وجه العمل بالواجب لا يصح أن يخشى ولا أن يرمى لأنه لن يكون ولن يقع ، كان العمل بالواجب لازماً ولا ريب ، وكان الغاء تخوف المحرم فرضاً ولا شك . وهذه المسألة التي معنا هي كذلك . فان الواجب وهو هدم القباب المشيدة قد نفذ وانتهى منه ولم يقع شيء من المخذور الذي هو خوف الفتنة والفرقة . فكان الصواب الذي لا صواب في غيره القيام بهذا الواجب والامراع الى انفاذه (ثانياً) أن الذي فرضه هذا الرجل في المسألة أن هدم القباب واجب ، ولكن يعارض هذا الواجب محرم ، وهو الفتنة والتعادي بين أهل الاسلام ، فيتعارض الأمران فيرجح في رأيه الأخير أي خوف الفتنة واتقاؤها على الأول . ونحن نقول اذا كان الأمر كما ذكر كان العمل بالواجب ولا شك أرجح من تركه خيفة الحرام ، وذلك أن في بقاء هذا

(١٩١)

المحرم محرمات أخرى . متعددة كالنلو في أحجاب القبور ودعائهم والاستغفانة بهم والرجوع اليهم حين النكبات والحاح الحاجات ، ولتقديم القرابين والنذور والمدايا ، وإيقاد السرج والأنوار فوقها وسائر المحدثات فوق القباب المشيدة وهذه كلها محرمات شرعا وعقلا وذوقا كما سوف يأتى ، وإذا ما كان ذلك كذلك فلا ريب فى أن بقاء القباب وزخرفتها هو الذى يفرى بارتكاب هذه المآثم واجتراح هذه الكبائر المحرمة ، وهو الذى يقول للجاهلين باللسان الصامت والمشاهدة الصامتة اعملوا هذه الأعمال واغفلوا أكثر مما كنتم تفعلون

ولا ريب أن قبرا سواه أكان قبر نبي أم قبر ولى لا تكون فوقه هذه الزخارف والمظاهر من القباب والسرج والزينات والبناءات المائلة لا يمكن أن ينطى فيه مثل ما ينطى فى القبر الذى تكون فوقه هذه الأمور ، والدليل على ذلك أن طائفة الشيعة تغلو فى قبور آل البيت وغير آل البيت من المقبورين عندهم فى النجف وكرلاء المزية قبورهم بالقباب والسرج والزينات غلوأ لا يجعلونه بل ولا بعضه للانبياء وأولى العزم منهم كعيسى وموسى وإبراهيم وغيرهم بل وخاتمهم ﷺ . بل ولعلمهم لا يفكرون فى هؤلاء الانبياء . فلا يستغيثونهم ولا يدعونهم أو يحلفون بهم أو يرجونهم أو يخافونهم ، والسبب فى ذلك هو ما ذكرناه من اغراء القبور بالنلو فى المقبور وعبادته ، وما كان اعراضهم عن الانبياء الا لأنهم ليست لهم مشاهد مزخرفة مزينة بالقباب والزينات الباهرة ، ولا ريب أن الانبياء أولى بالنلو إن كان جائزا من آل البيت الامام على وأولاده رضى الله عنهم جميعا فلا شك اذن أن هدم القباب - اذا اقتضى الامر كما يزعم هذا المصنف - أولى من ابقائها حذار حدوث العداوات والخزانات ، لأجل هذه المقاصد الكثيرة التى أشرنا الى بعضها ، والتى تنجم من بناء القباب وبقائها

(١٩٢)

(ثالثاً)

إذا فرض أن المسلمين كلهم كما يدعى هذا الرجل يساؤون بذلك ويخشون به وقوع خلاف يقبضه قتال يقبضه ضعف الالام كما يقول ، إلا أنه يقابل ما ذكره أمر خطير لم يظن له هو ، ذلك أنه يخاطب بكلامه هذا من بأيديهم الحل والعقد والسلطة والسلطان من رجال الحكومة السعودية ، الذين يأمرهم وينهون وينفذون ولا شك ، وإذا كان ذلك كذلك وكانت الحكومة السعودية مطالبة بالترجيح بين الأمرين اللذين ذكرهما ، ومطالبة باتقاء أكبرهما ضرراً : هدم القباب المحرمة شرعاً ، واجتتاب ما يحدث العداوة وما يؤذى النفوس المسلمة ، فلا ريب أن بقاء القباب أعظم فساداً وخطراً وفتنة من هدمها ، ذلك أن النجديين الذين هم جند الحكومة وجيشها وعدتها وعتادها في سلمها وحربها لا يرضون أبداً ببقاء القباب ، وهم يطمون ولا يشكون أن إبقاءها خلاف الشريعة التي يتفانون في تطبيق أحكامها على أعمالهم ، ولا يرضون أبداً بتركها قائمة يطوف بها الطائفون ويلثمها اللائون ويمسحها الماسحون ويدعوها الداعون ويحترج فوقها جميع الآثام والأعمال المزدانة وهم يعلمون أيضاً أن هذا حرام كله بلا نزاع ، ويعلمون أنهم ما فتحوا الحجاز وغيره إلا لأقامة الشرع والعدل والسنة ومحاربة البدعة والدجل والخرافة ، وهم لا يشقون شيئاً مثل عشقهم بمسئلة السنة النبوية وإبرازها كما كانت وكما يريد الرسول الكريم والصحابة والعلماء : أنهم لن يرضوا عن ذلك البتة ولن يقبلوا من حكومتهم سوي تفويض هذه المنكرات والمخالفات . هذا لا ريب فيه ، وإذا كان كذلك فهل من الحكمة والعقل والشرع أن تعتمد الحكومة أعمال الشريعة والعمل بالسنة النبوية ، ثم اغضب شعبها وأحراج صدره بإبقاء البدع التي لا يشكون فيها لنيل رضا الشيعة ، وإثلاً تغضب الشيعة وتغضب الجاهلين بالشرع وقواطع

(١٩٣)

الاسلام ، ولثلاث نمو العدواة في هذه الصدور الجاهلة ؟ هذا الرجل يريد هذا ، ولكن الغلاء جميعاً يعرفون أنه عين الجاهلة والغباء والسفاهة

ولن ترضى الشيعة عن الحكومة السعودية ، ولا عن غيرها من الحكومات الاسلامية ما دامت تعرف الله حقه والمخلوق حقه ، فلا تخطئ بين الحقين ، ولا تهيب هذا حق هذا . وما دامت تغضب لسادات المسلمين ، ولأمهات المؤمنين ، وللخلفاء الراشدين . وما دامت تفتنى آثارهم قولاً وعملاً وعقيدة . فللما من رضا الشيعة قائم عند أهل السنة دائماً . وإذا كانت الشيعة لم يرضها أبو بكر ولا عمر ولا عثمان ولا علي نفسه ولا أمهات المؤمنين رضى الله عنهم ، فعبث لعمر الله أن نحاول نحن إرضاءها أو نأمل رضاها . ومحال أن نظفر بذلك حتى تغضب الله ونجانب سبيل الأولين وسبيل الخلفاء الراشدين . ولن نجانب ذلك أبداً إلا أن يشاء الله أن نضل ونفوى . ولكننا نسأله الهداية والثبات عليها ، ونعوذ به من الفوابة وأسبابها

(رابعاً)

أن فيما قاله هنا تركا لأوامر الشرع وإبقاء على المحرمات لأسباب باطلة ، وخيالات متوهمة لما يأت دليل من الشرع ولا من العقل يدل على أنه يجب ترك الأوامر الشرعية لأجلها ، ويجب إبقاء المحرمات خوفاً منها . وما كان كذلك فلن يعبا به ، ولو بالى المسلمون بأمثال هذه العلل والأوهام لما عدموا من يذكر لهم عللاً وأوهاماً مثل هذه وأحسن وأجود يتوسل بها إلى أهمل الشريعة جملة وتفصيلاً وإلغاء أحكام القرآن والسنة المتواترة . مثل أن يقول الجاهلون لو عمل المسلمون بشرعهم وحدوده ومعاملاته وعقوباته وتسويته بين الطبقات الأشراف والأطراف لحدث كيت وكيت من المفاسد والأخطار والفتن الموقبة . وبأمثال هذا تهمل

(١٩٤)

الشريعة جملة وتفصيلا . وهذه آخرة الشيعة وهدنها الأقصى . ولكتنا معاصر المسلمين قول أيينا « وان أرادوا فتنة أيينا »

(خامسا)

زعمه أن هدم القباب يسوء ثلثمائة وخمسين مليون مسلم - أى يسوء المسلمين قريبا - زعم بعيد عن الحقيقة كل البعد . وما يسوء سوى الشيعة ، وسوى الجهال بالشريعة من العوام . وأما العالمون من المسلمين على اختلاف مذاهبهم والناس لهم تبع فانهم لم يساموا بذلك ولم يذموه . بل أنهم استبشروا به وفرحوا ، وحمدوا الحكومة السعودية وشكروها على إقامة السنة وإحيائها بإزالة القباب والبنائات التي حملت على الشريعة وعلى القبور حملا ، وذلك لأنهم يعلمون أن الاسلام يأبى بصرامة البناء على الأضرحة ويأبى رفع القباب فوقها . وهذا موجود فى كل كتاب من كتب الحديث والفقه قريبا بأسانيد متواترة تواترأ معنويا . ويعلمون أن المذاهب الاربعة تأبى ذلك بصرامة وشدة ، وتأمر بهدم ما يكون من ذلك . وهذا موجود فى جميع المذاهب الاربعة وفى كتبها . وقد ذكر ذلك الامام الشافعى فى كتابه (الأم) أعظم كتب الفقه . وسوف يحىء الكلام فى هذا الموضوع . وهى مشيخة الأزهر أ كبر معلمي دينى اسلامى قد أنمت لجنة من علماء الأزهر مختلفة المذاهب لتؤلف كتابا فى محاربة البدع ، ومن جملة ما عدته من البدع البناء على القبور وتشييدها وإسراجها وتعليق التعاليق فوقها

ومن الدلائل على أن هذا الشيعى غير صادق فيما قال أن المسلمين أجمعوا أو كادوا يجمعون بالجملة على الرضا عن حكومة الحجاز وعلى أنها هى الحكومة السلفية القائمة بالشريعة كما كانت منقاة من البدع والضلال . وهذا قد أصبح واضحا ملموسا فى كل صحيفة عربية قريبا ، فان الاعتراف لهذه الحكومة بهذه الفضيلة

(١٩٥)

يكاد يقرأ في جميع الصحف الاسلامية على اختلاف منازعها ، وأنت واجد ذلك كثيراً واضحاً في أيام الحج وفي الأيام التي تلي الحج بعد أن يرى الناس بأبصارهم هذه الحقيقة الخالدة والفضيلة المميزة ، وقد كتب الناس كثيراً بعد دخول الحكومة السعودية الحجاز وأيدوها في مسألة هدم القباب وغيرها من المسائل التي ينكرها الرافضة بل وأشادوا بدمها والثناء عليها ، والشواهد على هذا كثيرة عديدة وهل يستطيع هذا الرافضي أن يدلنا على رجل واحد من رجالات الاسلام أهل السنة الذين لهم قدم راسخة في الدين والعلم والایمان أنكر هدم القباب ، ورفع صوته ساخطاً على حكومة الحجاز أن فعلت ذلك ؟ أحسبه يعلم أن ذلك غير مستطاع

وهذا الأزهر أكبر معهد اسلامي وأجمعه وأشهره هل سخط أهله ذلك أو أنكروه أو احتجوا عليه ، اذا كانوا يرونه مخالفاً للسلام والدين كما يدعى هذا الرجل ، فانه لم ينكر ذلك من علماء الأزهر سوى بعض المغمورين الذين ليست لهم قدم راسخة في العلم وهؤلاء معلومون بالخنوع للاهواء والأغراض التي كانوا يخدمونها في ذلك الوقت . أما اليوم فكلمة الأزهر المسموعة التي لا تتنازع الموافقة التامة للحكومة السعودية في هذه المباحث ، والرضا عنها ، والاعتراف لها بأنها المحيية للسنة ولسيره السلف الصالح . وما يقال في الأزهر يقال في غيره من المعاهد الاسلامية

فالمسلمون لم يساءوا من هدم القباب ، ولم يفضوا لذلك على وجه الاجمال ، وإنما كان هذا من بعض الجاهلين بالدين الجاهلين بأسراره . ثم ان هؤلاء المنكرين الجاهلين أخذوا يرجعون عن ذلك ، وأخذوا يعترفون بالحقيقة الواضحة الخالدة

(١٩٦)

(سادسا)

هب أن المسلمين كلقة أنكروا ذلك و غضبوا له ، وأنت فرضت هنا أن هدم القباب واجب وكلامنا هنا على هذا الافتراض ، أفلا يكون المسلمون حينئذ غالطين في الانكار والفضب والاستياء ؟

لا شك أنهم حينئذ غالطون ، لأنهم أنكروا القيام بالواجب وسيثوا به ، فهم غالطون وجاهلون معاً بلاريب ، وإذا ما كانوا غالطين جاهلين أفلا يجب تعليمهم وإرشادهم ؟ ثم ألا يجب علينا القيام بالسنة والشرع غير حافلين بانكارهم واستيائهم مما كانوا فيه غالطين ؟

لاريب أن المسلم يجب أن ينصر الاسلام وأن يقوم به ، وان غضب الناس ، وأن طالب الحق يجب أن يجهر به وأن ينصره قبله الناس أم ردوه ، علوه أم جهلوه والاجماع نفسه ما قال القائلون به إلا لأنهم يعلمون أنه لا بد أن يكون له دليل شرعى من الكتاب أو السنة وإن لم يطلعوا عليه ، ولولا افتراض هذا الدليل الشرعى لما كان الاجماع حجة ولا مقبولا ، والشيعة نفسها لا تعتمد بالاجماع إلا لأنها تدعى المعصوم ، فهى فى نفس الامر تخالف الاجماع وتكره

فاذا ما أبى المسلمون قبول الحق وأنكروه لم يوافقوا على ذلك بل وجب تعليمهم وإرشادهم ، ولكن المسلمين لن يفضبوا من الحق ولن ينكروه بمجمعين فان المسلمين لا يجمعون على جهل الحق . وكلام هذا الرافضى من أسوأ المقادح فى المسلمين والزراية بهم لأنه يجعلهم يفضبون ممن قام بالاسلام ونصر السنة وأحيائها بعد اندثارها . وقد برأ الله المسلمين مما رامهم به فانه وإن وجد من الكثيرين الانكار لبعض الحق والاستياء منه ، وهذا ما لا بد منه ، فانهم لن يجمعوا على ذلك ولن تمتنع كلمتهم عليه . والحق لا بد أن يوجد بينهم بالجملة

وأما الكلام على القبر النبوى الشريف فترجى القول فيه الى الأبواب الآتية :

(١٨٧)

الامر الثاني عشر

قال الرافضي « تكفير المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين ، وإحلال دمه وماله وعرضه عظيم لا يجوز الاقدام عليه استناداً الى نظريات واجتهادات يكثر فيها الخطأ ، وإلى أخبار ظنية قابلة للتكذيب والتأويل مثل الاجتهادات والأخبار التي يستند عليها الوهابيون في تكفير المسلمين ولا يكفر المسلم إلا بشيء قطعي . وكانت سيرة النبي ﷺ والصحابة والتابعين وتابى التابعين معاملة الناس على الاكتفاء بإظهار الشهادتين والالتزام أحكام الاسلام . روى البخارى أنه عليه السلام قال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله فإذا قالوها وصلوا صلاتنا واستقبلوا قبلتنا وذبحوا ذبيحتنا حرمت علينا دماؤهم وأموالهم » وقال عليه السلام : « من صلى صلاتنا واستقبل قبلتنا وأكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله وذمة رسوله » . وقال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة . فإذا فعلوا ذلك عصموا دماءهم وأموالهم وحسابهم على الله » .

« فيستفاد من هذه الأخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام ما لم يعلم شيء ينافيه ، ولا يلزم التفتيش والتجسس . ولنا قول ان المقر بالشهادتين الذي يصلي ويذكر لا يمكن الحكم بكفره مع ذلك لجواز أن يحكم بكفره مع ذلك كالحوارج والمجسمة ومنكر الضرورى . ولكننا نقول الاقرار بالشهادتين والالتزام أحكام الاسلام كاف للحكم بالاسلام حتى يثبت ما ينافيه باليقين لا بالاجتهادات الظنية والأخبار الظنية وحتى ينتفى التأويل . وما يكثر به الوهابيون المسلمين لم تجتمع فيه هذه الشروط » انتهى كلامه . قلت :

(١٩٨)

(أولا)

يا ليت الشيعة صدقوا ما قاله هذا الشيعي ، فلم يكفروا المقر بالشهادتين ، المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام وشرائع الايمان . ياليتهم صدقوا هذا ، ولكنهم لم يصدقوه بل هجموا على صحابة رسول الله ﷺ وأنصاره وأنصار الله وجنود الاسلام بالا كفار والافساق وقذفهم بأشنع التهم الكبريات ، وهجموا أيضا على من تولم من المسلمين بالا كفار والافساق والتضليل ودعوم « بالنواصب » أي عداة آل البيت الذين ناصبهم العداء ، وقد عدوا سائر المسلمين ما خلاهم هم من النواصب الجناة الظلمة ، فاستحلوا دماءهم وأموالهم وأعراضهم وقذحوا في دينهم ومعتقداتهم ، وقلوا في كتبهم عن أئمتهم « خذ مال الناصبي وادفع الخس » كما سوف يحیی ذلك مستوفی . وقد نزلوا آیات القرآن الكريم الواردة في رؤوس من المشركين معينين معلومين على كبار الصحابة كأبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير . وقد قالوا ان الجبت والطاغوت المذكورين في القرآن هما أبو بكر وعمر ، وقالوا ان البقرة المذكورة في قوله : إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة الى آخر الآيات هي السيدة عائشة ، ونظائر ذلك من قبيح الرأى وفظيخ القول مما سوف يأتي . فالشيعة لا يتقيدون بما قاله هذا الشيعي ولا يذعنون له . بل هم من أول من استحل دماء المسلمين وكفرهم بل دماء سادات المسلمين وأموالهم وأعراضهم فان كان في قوله هذا حق فليوجه الى الشيعة أولا

(ثانيا)

يقال لهذا الرافضي من من مخالفيك في هذا الموضوع لا يحكم باسلام من أقر بالشهادتين واتبع طريقة المسلمين والتزم أحكام الاسلام وصلى وصام وزكى وقام بشرائع الاسلام والايمان ولم يأت بشيء يخالف ذلك ??? ومن من مخالفيك يقول

(١٩٩)

ان مثل هذا المرء كافر حلال الدم والمال ???

ان جميع من يزعم الرد عليهم في كتابه هذا لا يخالفون في أن الذي يقوم بما ذكر ويلتزمه ويقوم بأحكام الاسلام ويتبع طريقة المسلمين ويصلى ويصوم ويؤتي زكاة ويستقبل قبلة المسلمين ويجمع أشراف الايمان والاسلام مؤمن من خيار المؤمنين ومسلم من أفضل المسلمين ، بل وولي من أولياء الله المتقين المقربين ، فليعلم هذا إن كان لا يعلمه

ولكن ها هنا أمراً يجب أن ينهم . هذا الأمر هو أن يعلم أن المراد من الشهادتين : شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله هو معناها لا لفظها ، وأن المقصد منهما ما يدلان عليه من التوحيد والايان بأن الله وحده هو الاله الحق والايان بأن الرسول صادق فيما بلغ عن ربه ، وليس المقصد منهما النطق بهما مجردتين من اللوازم والموانع ، ومن الشروط والأحكام ، ثم أن يعلم أيضاً أن لهاتين الشهادتين شروطاً ونواقض ، وأن من قالها بلسانه ليلاً ونهاراً معتقداً أو غير معتقد لا يمكن أن ينفعه ولا أن ينجيه لا في الدنيا ولا يوم الدين اذا ما ظل يأتي بما يفسدها ويتنقضها من قول وعمل ، ولا خلاف في هذا لدى العقلاء والعلماء وهذا الرجل نفسه لا يخالف فيه بالاجمال ، وهو إن خالف إنما يخالف في أن هذه الأمور منافية للشهادتين مناقضة لهما . فلا يقول ان هذه الأشياء تناقض الشهادتين ، وإلا لو سلم هذا سلم أن من قال الشهادتين وجاء بما يناقضهما يسلم أن الشهادتين لا غيتان فاسدتان ، وهذا لأن الألفاظ دلائل المعاني . فمن جاء بما ينقض قوله فقد أنقض قوله وألغى دلالته بالنسبة اليه هو . فمن قال لا إله إلا الله وهو يعبد غير الله ويجعل معه آلهة أخرى لم ينفعه قول لا إله إلا الله بالاجماع والبداهة ، وكذلك من شهد أن محمداً رسول الله ثم جاء بما يفسد هذه الشهادة وما يبطئها من قول أو عمل فقد ألغىها وأفسدها ، وهذه أوليات لانزاع فيها ، ولكن النزاع يقع فيما يدعى

(٢٧٠)

أنه يفسد الشهادتين وينافيهما لاني أن من جاء بهما قد قاز ونجا وإن أتى بما يفسدهما من الأعمال والأقوال

فنحن نقول مثلا ان الاستغائة بالأموات والغراعة اليهم عند الرغبة والرغبة والعكوف على قبورهم والانتطاع اليها وتقريب القرابين والنذور والصدقات لها - نقول ان هذه الأعمال والأقوال تفسد شهادة أن لا إله إلا الله وتبطلها فلا تنفع قائلها الآتي بهذه الأشياء لأن الله معناه المعبود وهذه الأعمال والأقوال عبادة بل من أعلى أنواع العبادات ، فإذا ما قدمها لنير الله فقد عبده بلا ريب ، والشهادة التي قالها بلسانه كلمة لم يعرف معناها فلم يعمل بما تدل عليه فصارت كلمة لاغية لاقيمة لها وصار في هذه الشهادة كجاهل باللغة قال هذا « ليث » عند ما رأى فأرأ حاسبا أن هذا اللفظ لهذا الخلق . فإذا قال ذلك فلا ريب أن قوله هذا ليث ، يعني الفأر لا يدل على أنه رأى ليثا لا بالنظر اليه هو ولا بالنظر الى من فهم ما يعنى

وهذا الشيعى وبعض الناس لا يعلمون أن هذه الأعمال والأقوال تنافى لا إله إلا الله وتنقضها فيذهبون يحسبون أن من قال لا إله إلا الله فهو مؤمن موحد مخلص الدين لله وإن استغاث الأموات وسألهم ما لا يقدر عليه إلا الله كشفاء المرضى وهداية القلوب وغفر الذنوب ، وإن انقطع اليهم وسألهم صباح مساء . فهذا كله وأكثر منه لا يصير قائل لا إله إلا الله عند هؤلاء ولا ينافى الشهادة لا من قريب ولا من بعيد لا في الظاهر ولا في الباطن لا تصريحاً ولا تلويحاً فالنزاع إذن في هذه الأمور وفي معنى الشهادة ومعنى العبادة ومعنى التوحيد والايان والاخلاص . فالذى على هذا الشيعى إذن أن يبين أن هذه الأعمال والأقوال لاتنافى الشهادة ولا تفسدها . والذي علينا نحن أن نبين أنها تنافيا وتفسدها . وهذا هو الذي يغض النزاع ويزيل الخلاف والا فان مثل قول هذا الشيعى حشوبت لا حمله ولا ضابط . فهو يقول المقر بالشهادتين للمتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام

(٢٠١)

الاسلام مسلم ليس بكافر . أو ليس هذا الكلام كأن يقول قائل من قال فهو قائل ومن صلى فهو مصل ومن زكى فهو مزك . أو أن يقول المسلم مسلم والمؤمن مؤمن أو الاثنان اثنان والثلاثة ثلاثة ! ومن ذا الذي يحتاج لمثل هذا الكلام ومن ذا الذي لا يعرف أنه صحت حسو؟ فان قوله « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين الملتزم لأحكام الاسلام ليس بكافر » بمثابة أن يقال المسلم ليس بكافر . لأن الذي يأتي بهذه الأمور هو المسلم . لأن من التزم أحكام الاسلام واتبع طريقة المسلمين صار مسلماً يقيناً . وهل يصح أن يقال ان المسلم حقاً ليس بكافر مادام مسلماً ؟ وهذا هو معنى كلامه . ولا ريب أن مثل هذا الكلام لا يجدي ولا يستفيد منه أحد لا من المخالفين لهم ولا من الموافقين . والذي ينفع هو أن يقيم البرهان على أن دعاء الاموات وسؤالهم ضروب الحاجات وتقديم النذور والهدايا إليهم والعكوف على قبورهم ليس بعبادة وليس بمناف للاسلام والايمان والتوحيد فاذا ما أقام الدليل على هذا أخذه عن هذا العبث والحشو . أما نحن فنعد القارىء أن تقيم الدلائل على أن ذلك عبادة وعلى أن من اجترحه فقد طعن إيمانه في صميمه . ومكان هذا الآيات الخاصة به . .

(ثالثاً)

كلامه هنا قلق متخاذل . فهو يقول فيه « المقر بالشهادتين المتبع طريقة المسلمين لا يكفر » ويقول « إن الرسول والصحابة والتابعين وتابعي التابعين كانوا يكتبون من الناس بالشهادتين وبالترام أحكام الاسلام » ثم بعد هذا القول ينقل الأحاديث النبوية القائلة بأن المسلم الذي يحرم دمه وماله هو من شهد الشهادتين ومن صلى وزكى وعمل بالاسلام : يقول هذا ، ثم يرجع ويعتصب هذه النتيجة الكاذبة : « فيستفاد من هذه الاخبار أنه بعد إظهار الشهادتين يبنى على الاسلام » فهل هذه

(٢٠٢)

المقدمات وما ذكره هنا تكون نتيجته أن المقر بالشهادتين مسلم وأن، يحكم
باسلامه ؟ كلا والله . فإن الكلام الذي ذكر والأحاديث التي روى يجب أن
تكون نتيجتها مغايرة للنتيجة التي اغتصبها اغتصابا ويجب أن يقال فيها إن المقر
بالشهادتين القائم بأعمال الاسلام ومظاهره من صلاة وصيام وزكاة وحج الملتزم
لذلك ظاهراً يحكم باسلامه ولا يكفر ولا يقدم على إكفاره يجب أن تكون النتيجة
هكذا . وإن كان الكلام على وجه الاجمال حشواً وعشاً . فاحداهما - النتيجة أو
المقدمات - يجب ألا تكون كما ذكر

(رابعا)

قد قدم في كتابه ص ٩١ وما بعدها في الأمر السادس أن تارك الصلاة
والزكاة والصيام أو فريضة من فرائض الاسلام لا يكفر ولا يخرج من الاسلام
بل يكون بالشهادتين مؤمناً معصوم الدم والمال لأنه مسلم ، وتقدم أنه عاب من
يكفر تارك الصلاة وفرائض الاسلام أو يستحل قتله وهجاء وسماء وهائياً مقتنياً
أثر الخوارج في إكفار المسلمين وفي الا كفار بالذنب . هذا تقدم كله من هذا
الشيء ، ولكنه هنا نسي ما كتب هناك وحكم أن المسلم هو الذي يقبل الشهادتين
ويقيم طريقة المسلمين ويلتزم أحكام الاسلام ويصلي ويزكي ، وحكم بأن من ترك
شيئاً من ذلك لا يكون مسلماً ولا معصوم الدم والمال بل يقاتل ويقتل حتى يقوم به
كله وحتى يلتزمه أجمع بدليل ما ذكر وبدليل الأحاديث التي رواها من قوله
عليه السلام (أمرت أن أقاتل الناس) الى قوله (وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة)
الى آخر الحديث . فأى شيء هذا الخلط وأية ناحية يذهب وأى قول يقول ؟
وإذا ما كانت هذه الأحاديث صحيحة لديه حجة مقبولة وهي تصرح بأن
تارك الصلاة والزكاة وفرائض الاسلام يقاتل ويقتل وأن الشهادتين وحدهما

(٢٠٣)

لا يضمنان الدم والمال ولا يكفیان في إسلام المرء فإ القول الذى قدم وما انهجا
الذى حمله على من قال با كفار تارك تلك الصلاة أو قال بقتله ؟ أما قال هنالك في
الامر السادس :

« وحكم الوهايون بكفر تارك الصلاة أو الزكاة واستحلوا القتل بترك بعض
فرائض الاسلام على عادتهم في التسرع الى تكفير المسلمين واستحلال دماهم ،
وتشددم في ذلك اقتفاء بالخوارج » هذا نصه ، فما هذا القول هناك مع اعترافه هنا
أن الرسول الكريم أمر بمقاتلة الناس واستحلال دماهم وأموالهم حتى يقيموا
الصلاة ويؤدوا الزكاة ؟ ألا يكون في هذا قادحا في الرسول الكريم قادحا في قوله
راميا إياه باستحلال دماء المسلمين وأموالهم اقتداء بالخوارج ؟ وإلا اذا ما سلم
أن هذا هو حكم الرسول الكريم وسلم أنه حكم حق لا ريب فيه فلماذا يهجو من
قال بقوله وحكم بحكمه ؟ لاجرم أنه لا بد من القول بأن المتبوع غلط ويراها الله مما
قال ، أو القول بأن التابع راشد مهتد ، وأما القول بأن المتبوع راشد مهتد والتابع
ضال غوى في المسألة الواحدة فقول متدافع ، فالى أين يذهب هذا الرافضي ؟ وهذه
الاحاديث التي ذكرها دالة ولا محالة على أن الشهادتين منفردتين لا يضمنان الدم
ولا يكفیان في إسلام المرء ودالة على أن تارك الصلاة مقاتل فقتل ، وقد قلنا
ان هذا ما ذهب اليه أكثر أهل العلم ، ودالة على أن الشيعة غير راشدة فيما قالته
هنالك وما قالته هنا

(خامسا)

نحن نقول قبله انه لا يجوز الا كفار اعتماداً على اجتهادات ظنية يكثر فيها
الخطأ وعلى أخبار ظنية قابلة التأويل والتكذيب كما صنعت الشيعة في اكفار المسلمين
وخيار المؤمنين ولكننا نقول له إن الوهايين لم تكن أدلتهم في هذه المطالب العالية

(٢٠٤)

اجتهادات ظنية أو اخبار فردية قابلة التأويل والتكذيب . ولكن دلائهم القرآن
بجملته والسنة الحمديدية عمليا وقوليا كما سوف يحىء ذلك مفصلا فى أبوابه ، فان
القرآن اجمالا أتى زاجرا أقصى أنواع الزجر وناهيا بأشد عبارات النهى عن دعاء
غيره وعن الاستغاثة بالملوك والانتطاع اليهم . وهذا لا يقبل التأويل ولا
التكذيب البتة ، ثم هو أمر أيضا بافراد الله بالعبادة وافراده بالرجاء والخوف
والخشوع والخضوع . وهذا لا يقبل التأويل ولا التكذيب البتة . وعن هذه
الاصول تنفرع جميع المسائل التى نطالب المخالفين بها وبطالبهم بها الاسلام جملة .
فليعلم هذا . ولكن الشيعة هى التى تعتمد لا أقول على الاخبار الظنية والاجتهادات
المدخولة فان الأمر أقل من ذلك . بل هى تعتمد فى اكتنار الصحابة وأئمة
المسلمين على روايات موضوعة بلا ريب وعلى تحريف القرآن التحريف الذى لا يقبله
من أراد الله به خيرا ومن كان له دين يحاسبه أو ضمير يؤنبه

(سادسا)

أما اعترافه بكفر الخوارج والمجسمة ومنكر الضرورى . فسوف يعلم القارىء
أن الخوارج على ما فيهم من الضلال والروق والبدعة خير وأفضل من الشيعة إن
كان فى هؤلاء ، أو أولئك خير وفصل . وانه اذا قيس شر الخوارج بشر الشيعة
تلاشى وتضاءل ، وسوف يعلم القارىء أن السلف وعليا رضي الله عنه بالخصوص
لم يكفروا الخوارج ، وأما المجسمة فقد اتفقت كلمة المؤلفين فى النحل والفرق
الاسلامية على أن أول من قال بالتجسيم وشهره وأذاعه هم شيوخ الشيعة ووضعة
مذهبها وسوف يحىء البيان لهذا ، وقد تقدم جزء كبير من هذا النوع فى أول
كتابنا ، وأما انكار الضرورى فان الشيعة هي أفرس الطوائف فى هذا الميدان
وأجراها بلا خلاف ، أليسوا يتكرون إيمان أبى بكر وعمر وعثمان وإيمان عائشة

(٢٠٥)

وحفصة وطلحة والزبير وغيرهم ؟ أليسوا يزعمون أن المسلمين أجمعوا على جواز البناء على القبور أعظم من إجماعهم على الإيمان بالله وعلى الصلاة والصيام وسائر فرائض الدين ؟ أليسوا يزعمون أن القرآن محرف مزبد فيه ومتقوص منه ، ويزعمون أن نسخة القرآن الثامة الصحيحة عند إمامهم المنتظر سوف يخرجها ؟ أليسوا ؟ أليسوا ؟؟؟ فهذه الأمور التي كثر بها هي مجتمعة بلا مشاحة في فرق الشيعة ، بل وشر منها بأضعاف مضاعفة ، فان كان هؤلاء كفاراً بديل واحد فان الشيعة كذلك بدلائل عديدة

الامر الثالث عشر

قال الرافضى « أقوال المسلمين وأفعالهم المحتملة أن تكون صحيحة وأن تكون فاسدة يجب حملها على الصحيح ولا يجوز مطلقاً حملها على الفاسد الاعم العلم . وعلى ذلك سيرة المسلمين وإجماعهم وبه انتظام معاشهم ومعاملاتهم . فاذا رأينا مثلاً مسلماً يضرب يتيماً وأمكن أن يكون ضربه تأديباً وإيذاء وجب حمله على الصحيح وهو التأديب ولم تنتقض عدالته ان كان عدلاً وكذا لو رأينا مسلماً يضاجع امرأة ولم نعلم أنها زوجته أو رأينا يشرب شراباً أحمر ولم نعلم أنه خل أو خمر أو سجد أو نذر أو اشترى أو باع ونحو ذلك وجب حمل هذه الأعمال على الصحيح إلا أن يعلم الفساد ولا يكفى الظن . وكذلك اذا قال المسلم قولاً أو فعل فعلاً له وجه أو معنى يوجب الكفر والردة وكان يمكن حمله على وجه أو معنى صحيح لا يوجب الردة ولا الكفر وجب حمل قوله وفعله على الوجه الصحيح الذى لا يوجب الكفر ، ولو كان احتمال هذا الوجه الصحيح ضعيفاً فضلاً عما لو كان ظاهراً أو مساوياً الوجه الفاسد فى الاحتمال . فاذا استغاث مسلم بنبى^(١) أو ولى وجب حمله على معنى

(١) هنا بيت القصيد الذى ساق له هذه المقدمة

(٢٠٦)

لا يلزمه الكفر أو الخطأ . وكذلك لو قال لذلك النبي أو الولي أرزقني وعاف
ولدي وانصرني على عدوي ونحو ذلك ، واحتمل أنه يريد أن يكون له واسطة
وشفيماً على أن اسناد الفعل اليه من باب اسناده الى السبب كما في بنى الأمير المدينة ،
ولم يجز الحكم بشره فضلاً عما لو علمت إرادته ذلك ، أو لو كان ظاهر حاله ذلك
باعتباره مسلماً يعلم أن هذه الأمور لا يقدر عليها غير الله ، انتهى
بعد أن نستعذ بالله من الشيطان ومن وساوسه وأوهامه وأغلوطاته نقول
الكلام هنا في ثلاث مقامات :

(المقام الأول)

هل من الصحيح والحق أن أفعال المسلمين الفاسقين والصالحين ، الأتقياء
والأشقياء ، العلماء منهم والجهلاء ، من يعرف الاسلام ومن لا يعرف منه غير كلمات
« الله » و « النبي » والاسلام ، ومن لا يستطيع أداء كلمة الشهادتين أداء صحيحاً
ومن لا يخشى الله ولا يخاف مقامه ، ومن لا يملك من الدين سوى اسمه ومولده
وشكله وزيه ؟ هل من الصحيح أن أفعال هؤلاء وأقوالهم يجب حملها مطلقاً على
الصحيح أى على أنها طاعات لم تشبها معصية ولم تخالطها بدعة أو ضلالة ؟؟ هذا هو
المقام الأول ، وجوابنا نحن عليه أن نقول كلا والله لا يمكن أبداً أن نحمل أفعال
هؤلاء جميعاً وأقوالهم جميعاً على أنها طاعات بريئة من الآثم ومن المعصية والبدعة ،
ولا يستطيع أحد متبصر يزن ما يقول قبل أن يقول أن يدعى ذلك . وإنما الصحيح
هنا الذى يصح أن يكتب وأن يقال التفصيل والتقسيم ، وأما إجمال ذلك بلامثنوية
فلا أحسب انساناً يمارى في بطلانه إلا أن يكون متعصباً له هوى يتبعه

أرأيت هاتيك النساء المتمايلات في الطرقات الطاليات وجوههن وأكفهن بالأصباغ
والمساحيق والألوان النكراء المتلونة ، ثم أرأيت تلك الملابس التي ما وضعت على

(٢٠٧)

الاجسام إلا كي تعرى وإلا كي تكون قيد الأبصار وشرك الفسق ثم رأيت تلك النظرات الحادة الفاترة وتلك المشية المتكسرة الممارضة ، ثم أجمعت تلك الضحكت السكرى الذابلة الداوية ، ورأيت تلك الاقسامات والاشارات والتهديدات . رأيت ذلك كله ومحمته كله ، ثم رأيت غير ذلك مما في الطرقات العامة والحجام المزدهجة بالصنوبر المضطربة والأبصار الطامحة الى اقتطاف الفسق ومطارحة الهوى : رأيت ذلك كله ، أترك تستطيع أن تحمل هذا كله على الوجه الصحيح ، وعلى الأدب والعفاف والصون . وأترك تتأثم من أن تحمل شيئاً من ذلك على الخروج عن الآداب وعن الحصانة والعفاف ، لأن ذلك ما فعله المسلمات العارقات بأن ذلك حرام في الاسلام ، لا يبيحه دين الله ولا ترضاه شريعته المطهرة ؟ وأترك تستطيع أن تحمل نفسك على أن تتطلب لذلك كله المحارج البريئة والتأويلات الصحيحة ، لتقول ان هؤلاء النساء المسلمات لم يصنعن ذلك كله إلا لفرض شريف بارٍ يقبله الاسلام وتقبله الآداب العفيفة ، كأن تقول انهن ما صنعن شيئاً من ذلك إلا لأجل أزواجهن ادخالاً للسرور على قلوبهم وصوناً لأبصارهم عن أن تمتد الى محيا واضح وجبين مشرق . أو أن تقول انهن ما فعلن شيئاً من ذلك الا لشكراً لله على ما وهبهن من جمال وحمى وغنى ، وإظهاراً لآيادى الله عليهن وعلى الانسان أجمع . أو أن تقول انهن ما فعان ذلك الا تهيؤاً لعبادة الله وتزيناً لمناجاته وتجملاً للعدو والروح الى بيوت الله للصلاة والعبادة . أو تقول غير ذلك مما لا يرضى عليك الخيال بالشئ الكثير منه ؟

ان كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا الفجور المعروض للناظرين في الطرقات العامة والمزدهجات فقد يكون لك شئ من العذر اذا قلت ان أفعال المسلمين وأقوالهم جميعاً يجب أن تحمل على انها طاعات وعلى ما لا إثم فيه ولا خطأ . أما اذا ذهبت الى أن ذلك فسق ظاهر ، وفجور لا ريب فيه ، ودعارة فاضحة ،

(٢٠٨)

وخروج على الآداب والأخلاق ، وعدوان على أهل أولئك النسوة وعلى الناظرين اليهن أيضاً لأنهن يرين ما لا يقدرن على نبه كله وما لا يصبرون عنه كله . فأنت ذاهب ولا شك الى أن زعم هذا الشيعي زعم لا يقبله الله وزعم لا يقبله الناس القدين لم يؤسروا بالأهواء والآغراض

ثم أرايت أولئك الشبان المتخثين ، الصانعين بأجسامهم ما تصنعه الفتيات بأجسامهن من تنميص وتخليج وتزجيح وتصنيف وتفرج . المتراكضين وراء الفتيات ، الرامين لمن بأحر الألفاظ وأبردها ، المغازلين لمن ، المشيرين المادحين المثنيين ، أرايت هؤلاء في آفاق المجامع والطرق ؟ أترأك تستطيع أن تبرئهم من الاتهام بسوء النية وفسق الضمير . أترأك تستطيع أن تحمل جميع ذلك على وجه صحيح ومعنى برىء عفيف وأن تتطلب له ضروب التأويل والتفسير التي لا يرضى بها خيال . لأن هؤلاء الشبان مسلمون . ولأن المسلمين يجب ألا يتهموا ويجب أن تحمل أقوالهم وأفعالهم الحامل الصحيحة البريئة منها بعدت تلك الحامل وشطت ؟ إن كنت تستطيع أن تذهب هذا المذهب في هذا فقد يكون لك بعض العذر إذا ادعيت أن أقوال المسلمين وأفعالهم لازم حملها على البراءة والطهر ؟

أما إذا ما أيت إلا اتهام هؤلاء الرجال بالفسوق والدعارة ، وإلا رميهم بالانسلاخ والاعلاص من الآداب الفضلى والأخلاق المطهرة ، واصررت على أنهم في حاجة الى تأديب صارم وحسام وعقاب رادع عارم ، فلا ريب في أنك قائل ان ما زعمه هذا الشيعي زعم أقل ما يقال فيه أنه زعم من هو في حاجة الى أن يتعلم ، وزعم من العلم في غنى عن أن يؤلف فيه كتابا يتصدى فيه لأمسى المباحث البشرية ، أعنى المباحث الالهية . ثم أرايت إنسانا مسلما رأته يقبل فتاته في الطريق العام ويراشقها الألفاظ البذيئة ، أترأك تستطيع ألا تظن بهذا الفتى السوء والمكروه أو أترأك تستطيع أن تقول إن هذا زوج هذه بلاريب ؟ إن كلام هذا الرافضي

(٢٠٩)

يقضى بأن يكون الجواب نعم؟ ثم أرأيت مسلماً وجدته يضرب رجلاً ضرباً مبرحاً وجيماً على مرأى وسماع من الناس، والرجل المضروب يستمرخ ويستغيث ويطلب النجدة والعافية. أترانا مطالبين بأن نحمل هذا الضرب على التأديب والعقاب المشروع، فلا نمد أيدينا لا نقاذ ذلك المضروب المستمرخ الصارخ لأن ذلك الضرب مشروع مطلوب لا يجوز منه؟ ان كلام هذا الرافضى يقضى بأن يكون الجواب نعم، أما نحن فنقول كلا والله. ثم أرأيت رجلاً مسلماً رأيناه حاملاً سيفه على رجل لا نعرفه ليقتله، أترانا مطالبين بأن نحمل ذلك القتل على القتل المشروع القصاص وأن نفهم لزوماً أن المقتول مستوجب القتل لذنب جنّاه؟ أو رأينا مدعيًا للإسلام ممن فظلت أخلاقهم وخشنت طباعهم يضرب غلاماً ضرباً فظيماً وجيماً والغلّام يصيح بأندى صوته: أغيثونى أغيثونى، أترانا مطالبين لزوماً بأن نبادر فنقول ان هذا الضرب ضرب تأديب لازم فيه حكمة وفيه فائدة كمسألة اليتيم الذي اقترضه هذا الرافضى؟ ان الجواب عنده نعم، وعند الجميع لا ثم أرأيت لو وجدنا مدعيًا للإسلام يفتاب إنساناً أقبح الاغتياب أو وجدناه يسبه كفاحاً أقبح السب، أترانا مطالبين بأن نحكم أن ذلك الاغتياب وذلك السب مشروعان وطاعتان إما لأجل تأديب ذلك المسبوب المقتاب وإما لأجل النصح والتحذير منه أو لأجل أغراض آخر؟ جواب الرافضى نعم، وجواب الجميع لا إلى غير ذلك من المثل التي تبين فساد كلام هذا الرجل وخطئه العظيم أما المثل الذي ضربه لنا من ضرب اليتيم، فهذا على القرائن والشواهد فقد نحكم بأن ذلك الضرب إثم وإيذاء وجريمة، وقد نحكم بغير ذلك. أما اذا لم تكن هنالك قرائن ولا شواهد لا في الغلام المضروب ولا في الضارب فالراجح لدينا في هذه الحالة أن نقضى بأن ذلك الضرب ضرب غير مشروع وأن الضارب ظالم والمضروب مظلوم، وذلك لأن الغالب على النفوس الظالم والشر والعبدوان

(٢١٠)

ولأن الانسان ظلوم ككفار جيلة وطبعاً ، والظلم من شيم النفوس ، كما في الحكمة الطائفة ، وفي القرآن الكريم ان الانسان لظلوم كفار . وأما الرجل الذي يضاجع امرأة لا تدرى حالها ولا حاله فعلى حسب القرائن أيضاً يكون الحكم في هذه المسألة . فلو رأيناه يضاجعها في مكان مريب وحالة مريبة لرجحنا ألا يكونا زوجين ، وأن يكونا فاسقين طاهرين ، ولا سيما اذا علمنا رقة دينهما . وأما اذا ما وجدناه يضاجعها في بيته مع الطائفة والهدوء والشواهد الزوجية ففي هذه الحالة نرجح أنهما زوجان ، لا لأننا مطالبون بأن نحسن الظن بالرجل لأنه مسلم ولأن المسلم يجب أن تحمل أفعاله وأقواله على الطاعة ، كلا . وإنما نرجح ذلك بالقرائن الموجودة حتى ولو كان ذلك المضاجع غير مسلم . فإلهنا هنا في هذا الحكم ليست هي الاسلام بل هي القرائن المحيطة

أما شارب الشراب الأحمر فعلى حسب ما تقتضى القرائن أيضاً . فمن رأيناه يشرب ذلك الشراب الآخذ لون الخمر في حانات الخمر ودور الفسوق وجب أن نرجح أو أن نقول أن ذلك الشراب خمر لا خل ، وأن ذلك الشراب آثم عاص ولا سيما اذا كان ذلك الشارب معلوماً بقلة الدين ورقته ، أو رأينا علامات الثمل بادية عليه قائمة في عينيه وخديه وشفتيه . وهكذا يكون الجواب عن جميع المثل التي يذكرها هذا الرجل أو غيره

وليعلم أن ترجيح أحد الأمرين في هذه الحالات ليس بالاسلام ولا بالكفر بل بالقرائن والشواهد الخافقة بالموضوع ولا ريب ، فان اسلام أغلب الناس اليوم بل وفي أكثر الأيام لا يمكن أن يكون حاجزاً عن غشيان المحارم وركوب الآثام والجرائم ، واذا كان الأمر كذلك فلا يكون ادعاء المراء الاسلام برهاناً على أنه لا يعمل إلا الصالح من الأعمال ، وأنه لا يعمل السوء والاثم ، هذا خلاف الواقع المشهود

(٢١١)

ثم يقال لهذا الرجل : اذا كان صحيحاً واجباً حمل أقوال المسلمين وأفعالهم على الطاعة والصحة وعلى البراءة من الاتم والخطأ فلماذا لا تحمل أقوال مخالفيك ومن تزعم الرد عليهم على ذلك ؟ ولماذا لا تتطلب الخارج الصحيحة البرينة لما يقولون ويفعلون فتبرئهم من التضليل والتخطئة واللائمة ؟ أتراه حقاً أن تؤول لعامة الناس ودمائهم وفسادهم وجهاً لهم ولا تؤول لجهاً بذة الاسلام ونصراء الله كشيخ الاسلام ابن تيمية وتلامذته ؟ بل لماذا لا تؤول هذا التأويل لصحابة رسول الله ﷺ فلا تكفروهم أو تفسدوهم . أتري التأويل والتخريج يسع جهال الشيعة وفاسقيهم وفي كل قوم فاسقون ولا يسع أبا بكر وعمر وعثمان وأزواج النبي المطهرات وصحابة رسول الله ﷺ . أترون هذا من الحق والصواب ؟ ويحكم ! أترون في هذا شيئاً من الهدى والرشاد ؟

يسير جداً على من وجد تأويلاً بريئاً لجاهل يقول يافلان اشقنى ويافلانة اهدى قلبي واغفرى ذنبي أن يجد ذلك التأويل البريء لأنبي بكر وعمر وأن يجد له لمن قال وهو من الدعاة الى الله ومن نصراء دينه « لا يستغاث إلا بالله ، والآموات لا بدعون ولا يستغاثون ولا ينفعون أو يضررون » أو قال « ان الله تعالى يجب أن يوصف بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله من الاستواء على العرش والعلو على المخلوقات »

أما أن توجد التأويلات الصحيحة للجهلاء الظالمين اذا استغاثوا بالآموات ودعواهم وانقطعوا اليهم ثم لا توجد لمصاصة الناس وجهاً بذة الاسلام فهذا مالا يصطبر عليه مسلم وما لا يطبق احتمالاً منصف

ثم ألا يعلم هذا الرافضى أن القرآن الكريم يقول في الشهادة والشهود : « وأشهدوا ذوي عدل منكم » في مواضع من كتابه . ألا يعلم لماذا يشترط في الشهود أن يكونوا ذوي عدل ؟ ألا يعلم أنه لو كان الواجب أن تحمل أفعال من

(٢١٢)

ادعى الاسلام وأقواله على الصحة والصدق والطاعة لما احتاج القرآن الى هذا الشرط شرط العدالة ، هذا واضح بين ثم ألا يعلم ما يشترطه المحدثون لرجال الرواة من معرفة حال الراوى والعلم بعدالته . ومن قولهم انه لا يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام وظهوره بشعائره . فكيف اذا ما كان فاسقاً واضح الفسق . وألا يعلم أنه لو كان واجباً الحمل على العدالة والصحة لما كانوا فى حاجة الى اشتراط معرفة عدالة الراوى ، بل كان يكفى فى عدالته ادعاؤه الاسلام ، ومعرفته بأن الكذب حرام ؟! . هذا عن المقام الأول

(المقام الثانى)

يقال فيه نحن - وان سلمنا أن أفعال المدعين الاسلام وأقوالهم يجب أن تحمل على الوجه الصحيح البريء اذا كانت محتملة وجوهاً صحيحة وفاسدة - لا نسلم بأن الاستغانة بالأموات وطلب الرزق والعافية منهم والنصرة على الأعداء من هذا النوع المحتمل الوجوه الذى يجب أن يذهب فيه الى الوجه الصحيح البريء . بل نقول ان الاستغانة بالأموات ، كفولهم يا فلان أغثنى ويا رسول الله ارزقنى واحد قلبى واغفر ذنبى وأشبه ذلك من الأقوال الصريحة الصحيحة فى البطلان وفساد العقيدة ، ولا تحتل وجوهاً ولا وجهين يمكن أن تحمل على وجه صحيح برى لا يمس العقيدة والايمان . بل هي لا تحتل غير وجه فاسد صريح فى فساده وهو الاعتقاد أن الأموات قادرون على اعطائهم ما يسألونه استقلالاً ، إما بتفويض الله التصريف إليهم واما بغير ذلك . ولولا هذه العقيدة ورسوخها فى نفوسهم لما فزعوا الى الأموات ولما جاءهم طامعين آمليين ، ولوجدوا مندوحة عنهم وعن هذه الكلمات الملوثة بالمع والاطمئنان إليهم والى قدرتهم على التصريف والامداد والاعطاء والمنع والضر والنفع . ولا يمكن أن يفهم أبداً لهذه الاستغانات والضراعات موجب

(٢١٣)

ولا معنى اذا ما كان الداعون يعلمون أن من يدعوهم عاجزون عن ففهم وعن إعطائهم ومنعهم . . ولا يستطيع إنسان عاقل أن يدعى أن انساناً يطلب شيئاً وحاجة ممن لا يقدر على شيء ومن هو عاجز عن نفع نفسه عنده

أترون هؤلاء الداعين المستغيثين بالأموات غير مالكين لألسنتهم ؟ أترونهم غير مختارين ولا كاملي التصرف ؟ وإلا فلماذا يقولون لمن يعلمون انه عاجز عن نفعهم وعن نفع نفسه أغثنا ، أرزقنا ، اهد قلوبنا . ألا يقدرون أن يقولوا غير ذلك اذا ما كانوا يريدون غير ما يفهم من هذه الكلمات وغير ما وضعت له في الخطاب العام ؟ أية حكمة هؤلاء الجهال في عدولهم عن استعمال الكلمات فيما وضعت لتدل عليه واستعمالهم من الكلام ما يدل على معنى لمعنى آخر بعيد عنه جداً ؟ أيجد المرء لهذا شيئاً من الحكمة والفائدة ؟ ولا ريب أن هذه الأقوال والدعاوى أقوال قرمطية باطنية . وسوف يعلم القارىء أن هذا الشيعى من الشيعة الباطنية الغالية ، وليس من الشيعة المعتدلين الذين يرعون للدين حرمة ولله وقاراً . وسيمر بالقارىء أنه على مذهب الفاطميين الذين استولوا على مصر وأفسدوها أعواماً طويلة

فهذه الأقوال والاستغاثات صريحة في الضلالة لا ينازع في ذلك الا من ينازع في أن قول القائل « سبحانى عز شانى » وقول الآخر ان « لا إله الا الله ، ما فى الجبة الا الله » وقول الآخر « أنا ربكم الأعلى » وقوله « ما علمت لكم من إله غيرى » أقوال مؤولة مفسرة تفسيراً صحيحاً ، وانها ليست صريحة في الكفر والالحاد ، ولا ينازع فى ذلك الا من نازع فى قول بعض الملاحدة المدعين الاسلام « ان الأنبياء لم يأتوا الا بالشرك والالحاد » وقولهم « ان كلمة لا إله الا الله ناسدة ، وان القرآن كله تشبيه وضلال ، وان الدين الاسلامي دين للعامة دون الخاصة » وقول أحد هؤلاء الملحدين :

عقد الأنام على الاله عقيدة وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه

(٢٩٤)

ونظائر ذلك من أقوال الملحدين . فالذى يحسن الظن بهذا يحسن الظن بذلك والذى يقول إن هذا كفر ولا ريب لأنه إنباء عظيم عن فساد العقيدة يقول إن ذلك أيضا كفر لأنه إنباء عظيم أيضا عن فساد الدين . والتفريق بين الأمرين اضطراب والتأويل لهذا كله من أكبر أنواع الضلال والورق من الدين والعقل وما يرد على هذا الشيعى دعاواه فى التأويل لهؤلاء الداعين للأموات أن على بن أب طالب رضى الله عنه حرق أوائك القوم بأذى بدور الشيعة لما أن قالوا له : أنت ربنا وخالقنا ورازقنا . وهم كانوا من المتظاهرين بالتشيع المغالين فيه . فأضرم على نيرانا عظيمة ورمم فيها مستحلا دماءهم . وقد عدم بهذه الأقوال كفارا لاحظ لهم فى الاسلام وقضى عليهم بالموت تحريقا . فلماذا لم يؤول لهم على إذا ما كان هنالك شئ اسمه التأويل ولماذا لم يعد أقوالهم هذه مجازات يراد بها غير ظاهرها وما ييدر منها فلم يبيع دماءهم إذا ما كان للتأويل أصل ؟ بل لماذا لم يشك فى مرادهم فیسألهم عما يريدون . ولعلمهم يريدون غير ظاهر قولهم . ولعلمهم يعرفون المجازات وضروبها ؟ لا يقال إن بين أقوالهم هذه ودعواهم فيه وبين أقوال هؤلاء الدعاة للأموات فرقا . فلا يمكن التسوية بين هذا وهذا . فالتا قول ليس للمقام هنا مقام التسوية بين ما قاله الذين حرقهم على وبين ما يقوله هؤلاء المنقطعون الى الأموات وإنما الكلام فى المجاز واللاجوء الى التأويل . فان جاز التأويل فى أحد هذين الأمرين جاز فى الأمر الآخر وإن امتنع فى أحدهما امتنع فى الآخر ولا فرق . والمخالف يوافق أن ظاهر أمر دعاة الأموات كفر ، ولكنه أول ذلك وحمله على المجاز . ولولا التأويل والمجاز لحكم عليهم بالكفر والردة . وكذلك يقال فى مقالة من حرقهم على هي كفر ظاهر ولكن التأويل واللاجوء إليه يمنع التكفير ويدل على أن الظاهر غير مراد ثم أى فرق بين قول القائل أنت ربنا وخالقنا ورازقنا المخلوق وبين قول

(٢١٥)

الآخر أنت شافينا وغافر ذنوبنا وهادى قلوبنا ومغيثنا مما نزل بنا من الكرب
والخطوب لميت تحت الثرى . أظن أنه لافرق بين الأمرين . فان هذا كله فعل
الله لا يقدر عليه سواه . وقد أضيف إلى غيره سبحانه

وكذلك أيضا الامام على لم يؤول للخوارج لما رموه بالكفر والخروج من
الدين لما أن قبل التحكيم ورضى بما قاله الحكمان . فلما أن قالوا له إنك قد كفرت
فاعترف على نفسك بالردة بعد الايمان ثم ارجع الى الاسلام من جديد وإلا فلسنا
منك واست منا ونحن . منك براء عد قومهم هذا صريحا في ضلالهم لا قبل التأويل
ولا الحل على المجازات . فرد عليهم رضى الله عنه رد العارف بفرضهم وما يريدون
ولقد كان هينا عليه أن يحمل كلامهم على المجازات وأن يحمله من التأويل مثل
ما يدعيه هذا الرافضى . ولكنه لم يصنع شيئا من ذلك

هذا ولعل أنه إذا ما استطيع تأويل هذا استطيع تأويل كل شيء . وهذا عين
الخيال وغازية الفساد . هذا عن المقام الثانى

(وأما المقام الثالث)

فالجواب أن يقال نحن وإن سلمنا أن أقوال المسلمين وأفعالهم يذهب بها الى
الصحيح البري . وسامنا أن الاستغاثة بالأموات من هذا النوع الذي يصح أن يؤول
وأن يحمل على الصحيح إلا أنا نقول واثقين مطمئنين إن الاستغاثة بالأموات
وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله كطلب الشفاء والهداية وغفران الذنب حرام بلا
ريب وخروج على الدين وعلى التوحيد وإساءة أدب مع الله مهما أراد به فائله ومهما
كان سليم النية والقصد . بل وإن كان لا يريد بقوله شيئا من الاشياء أو أراد المجاز
والتأويل أو عقد فى ضميره معنى من المعانى التى لا تخالف الدين ولا تحمل سوء
أدب لله . فهذه الاستغاثات بالموتى وسؤالهم المطالب العالية التى لا يستطيعها

(٢١٦)

مخلوق لاحى ولا ميت لا اشتراكا ولا استقلالا بل هى من عمل الله وحده وفعله وحده هى قلة أدب مع الله تمس إيمان قائلها وتصدم عقائدهم وتفسدها على كل وجه من الوجوه المقرضة فى قصد المستغيث السائل . ولا ينازع مسلم فى أن هنالك كلمات تقضى بكفر قائلها وخروجه من الاسلام وتقضى برده وإن كان قائلها لا يريد ما يبدو منها ، بل وإن صرح بأنه لا يعنى ما دلت عليه ألفاظه وكلماته وصرح أنه ينتحل المجازات والكنائيات فيما يقول وإن ادعى ما ادعى من ذلك ، فإن من قدح فى الاسلام أو فى الله أو فى الأنبياء حكم بكفره وردته بظاهر ما قال وإن زعم أنه يريد غير ما يفهم الناس من قوله بل وإن زعم أنه يحكى وينقل أو ذكر احتمالا من الاحتمالات ، فلا يمكن أن يقبل شيء من ذلك

وكذلك لو قال قائل ان القرآن ليس فيه ما يعرف العقيدة الصحيحة والدين الحق أو قال انه جاء بالباطل أو انه يخالف العلوم والواقع أو قال أنه متناقض متدافع أو زعم أنه جاء بالشر والفساد أو قال ان الرسول جاهل مثلاً ونظائر ذلك فن قال شيئاً من ذلك كفر وحكم عليه السامع بالردة وحكم عليه المسلمون بذلك ولم يقساءوا عن ضميره وعما دقده فى نفسه وعما ينويه ، بل ولم يشكوا أو يتوقفوا أو يختلفوا ، وبهذا ينتظم الأمر ويقع الزيف ويوَادُّ الاتحاد فى صدور الملحدين ويضيق على الشر فلا يجد مناديج وفسحاً فلا ينمو أو يشب أو ينتشر . وبغير ذلك يختل النظام ويقلق حبل الأمن ويجد الضلال الخارج والمواج والمصادر والموارد ويبدى كل صفحته ويرفع كل عقيرته فيتنفس الملحد إلهاده والضال ضلالته ويقول كل ما يشاء من الكلام الفاسد ومن سوء الأدب مع الله ومع الدين والمؤمنين والنبين ويذهب بكل شيء من ذلك الى المجاز والتأويل ويفزع صاحبه إن أُوخذ الى ذلك فلا يستطيع أخذه أو مؤاخذته بقول من الأقوال وكلمة من الكلمات فتفسق النفوس وتشيع الفوضى الاعتقادية ولا محالة . وهذا ما حصل لبعض الناس الداهيين

(٢١٧)

هذا المذهب الفاسد حتى ان من قال « ما في الحجة الا الله » ومن قال « سبحانه عز شأى » وجد من يؤول له كلامه ويحملة الحمل الحسن ومن يحسن الظن به ، وكذلك قال قوم ان كلمة لا اله الا الله فاسدة ، وان الانبياء لم يأتوا الا بالشرك والشر وأن القرآن كله تشبيه وتمجيس ، وأن الاولياء أفضل من الرسل وقال أحدهم : أنا أفضل من جميع الانبياء والمرسلين ، وقال بعض المنتسبين الاسلام أكثر من هذا وأشنع ، فوجد من أحسن الظن بهذه الاقوال ومن أولها وفسرها بتفسير جميلة أو مقارنة ، ومن صدق الدفاع والذيادة عن أصحاب هذه المقالات حتى رموا من عارضوا قائلها بفساد العقيدة والكفر ، وهذا معلوم مدون في كتب مطبوعة يحسن بها الظن اليوم وقد يحسن بها الى ما بعد اليوم الى ما شاء الله . وهذا البلاء دخل من هذا الباب باب التأويل المبني على حسن الظن ، عن ادعى الاسلام أو ولد بين آباء مسلمين ومدعين للإسلام

ولا نعرف لماذا لايسع هؤلاء من الكلام المعروف البريء ما وسع المسلمين الأولين وما وسع خيار المؤمنين اذا كان هؤلاء صادقين في الاسلام والايمان ؟ ولماذا لم يسمع ما وسع رسول الله وأبا بكر وعمر وعثمان وعلياً والأكرمين من الأنصار والمهاجرين ؟ وما الذى اضطرهم الى تمسك هذه الألفاظ الموحشة والكلمات العظيمة الشنعاء اذا كانوا لا يريدون ظاهرها ، وان كانت لا تنبئ عن نبأ محبوب في صدورهم ؟ أم يرون في هذه الألفاظ الخيفة زيادة قرب الى الله أو فضل فلسفة أو عمق بحث ؟ كلا ان ذلك لا يكون ، وانهم لا يدعون هذا ، بل لماذا لا يسمع ما وسع عقلاء البشر من مسلمين وغير مسلمين من وضع الكلمات فيما وضعت لتدل عليه ؟ إنه لا جواب عن هذه السؤالات الا أن يكون الجواب ان في نفوس قائلها أمراً نكراً عظيماً ، وإن من وراء هذه الألفاظ عقيدة قذف بها الزيف ، وهزها هرات متوالية تساقطت بها هذه الألفاظ المنكرة ، وأمطرت هذه الكلمات الخيفة

(٢١٨)

وإذا كان من الكلام ما هو كفر بظاهره كما رأيت فلا ريب لدينا أن من هذا النوع الاستغاثة بالأموات وطلبهم ما لا يقدر عليه إلا الله وأن من هذا النوع أن يقول القائل الرسول خالقنا ورازقنا ومغيثنا ومحيينا ومميتنا وباعثنا . ومثله ولا خلاف أن يقول القائل انه عليه السلام يشفي مرضانا ويهدي قلوبنا ويغفر ذنوبنا ويرد غائبينا ويوسع رزقنا . فتأمل هذا كافر ولا ريب ، وقد أجازاه صاحب هذا الكتاب فخالف إجماع المسلمين بل وإجماع العقلاء من غير المسلمين ، وهذا لا فرق بينه وبين قول القائل ان الرسول أو غيره خالقنا ومحيينا ومميتنا ومحاسبنا ومعاقبنا أو مثبنا ، بل هذا كله يبيحه هذا الشيعي ويزعم أنه لا خطأ فيه ولا غلط ولا شيء من المؤاخنة بل هو مجاز معروف مشهور وارد في كلام العرب بكثرة لا تتكر

وقد قدمنا في الأمر الخامس أن هذه المطالب من الأموات متضمنة بلاريب الاعتراف بأنهم يعلمون الغيوب وأنه لا تخفى عليهم خافية قرية أو بعيدة ، ولهذا يدعونهم من كل مكان وفي كل مكان ، وهذا الرافضي يقول انهم يريدون بهذه الأدعية والضراعات أن يكونوا لهم شفعاء ووسطاء . فاذا سلمنا هذا كان برهاننا صارخا بأنهم يعتقدونهم يسهون دعاءهم من كل مكان بعيد أم قريب ولا يخفى عليهم شيء من هذا ، وهذا كفر مستقل ، لأن الله وحده هو الذي يسمع من كل مكان وفي كل مكان لا يشغله صوت عن صوت ولا هتاف عن هتاف ، فمن اعترف بهذه الصفة لمخلوق فقد باء والله بها والعياذ بالله ، وهذا لا ينزع فيه على ما أعلم هذا المصنف المتغالي في تعصبه ، وأيضا هذه الأدعية مشتملة على التعظيم الجرم والتسكن الوافر لهؤلاء الأموات وهذا نوع من أنواع فساد العقيدة سوف يجيء القول فيه

وأما ما ذكره من المجاز كقولهم بنى الأمير المدينة فقد أسلفنا القول فيه مشبعا في الأمر الخامس وسوف يأتي زيادة بيان لهذا

(٢١٩)

الامر الرابع عشر

قال الرافضى « العبادۃ فى اللغة الذل والخضوع ومنه يعبر معبد أى مذلل ، وطريق معبد أى مسالك مذلل ، ونقلت فى الشرع الى معنى جديد أو أريد بها معنى خاص من المعانى اللغوية

« فالعبادة بمعناها اللغوى الذى هو مطلق الذل والخضوع والاعتقاد ليست شركاً ولا كفراً قطعاً وإلا لزم كفر الناس جميعاً من لدن آدم الى يومنا هذا لأن العبادۃ بمعنى الطاعة والخضوع لا يخلو منها أحد ، فيلزم كفر الملوك والزوجة والولد والخادم والأجير والرعية والجنود بل كفر الأنبياء

« ثم أنه ورد فى الشرع إطلاق العبادۃ والعباد على مطلق الطيع والطاعة فورد أن العاصى عبد الشيطان وعبد الهوى وقال الله تعالى « أفن اتخذ إلهه هواه (١) » اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله « مع ما ورد أنهم ما صاموا لهم ولا صلوا وإنما حرّموا عليهم حلاله وأحلوا لهم حراماً فاتبعوهم ، وإن الإنسان عبد الشهوات ، وإن من أصغى الى ناطق فقد عبده ، فإن كان ينطق عن الله فقد عبد الله وإن كان ينطق عن غير الله فقد عبد غير الله . ومن هذا القبيل قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع أمره دون الاله وتدعى التوحيداً
« ولا ريب أن هذه الأمور التى سميت عبادة لا توجب الكفر والارتداد ، وإلا لم يسلم منه أحد والضرورة قاضية بخلافه
« ثم أن من جملة البهادة السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، وسجد يعقوب وزوجته وبنوه ليوسف كما أخبر عن ذلك القرآن الكريم . فدل على أن
(١) وصحة الآية « أفرايت من اتخذ إلهه هواه »

(٢٢٠)

السجود ليس في نفسه قبيحاً ومنوعاً منه موجباً للشرك والكفر وإن ممي عبادة ،
وإلا لم يأمر به الله وأنه ليس مثل اتخاذ الشريك للبارى في جميع صفاته ، فإن هذا
لا يعقل أن يأمر الله به أو يجيزه ولا يمكن إلا أن يكون شركاً وكفراً . وعلم من
ذلك أيضاً أنه ليس مطلق الخضوع والتعظيم حتى السجود لغير الله قبيحاً في نفسه ،
وشركاً وكفراً

« ثم انه ورد اطلاق العبادة على دعاء الله تعالى في القرآن بقوله تعالى « ادعوني
أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي » والأخبار بقوله عليه السلام « الدعاء
منع العبادة » ولكن ليس المراد بالدعاء هنا معناه الأقوي قطعاً وهو النداء ، وإلا
لكان كل من نادى أحداً وسأله شيئاً عابداً له ، بل المراد به نداء الله وسؤاله
والقيام بناية الخضوع والتذلل بين يديه وانزال حاجات الدنيا والآخرة به على أنه
الفاعل المختار والمالك الحقيقي لأموار الدنيا والآخرة والمتصرف فيها كما يشاء . فمن
دعا مخلوقاً على هذا النحو كان عابداً له . أما من دعاه ليشفع له الى الله بعد ثبوت
أن الله جعل له الشفاعة فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً ما لا يحل

« فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجباً للشرك والكفر إذا وقع
لغير الله بل ولا محرماً ، إلا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر
المنهي عنه في القرآن والسجود لغير الله متفق على تحريمه ، وأن مطلق الخضوع
والانقياد لغير الله لا يوجب ذلك ولو فرض أنه ممي عبادة وأن العبادة التي يترتب
عليها ذلك ليست العبادة اللغوية بل عبادة خاصة لا يمكن معرفتها إلا ببيان الشارع ،
وبدون بيانه تكون مجملة ، وأنه لا يجوز ترتيب حكم الشرك والكفر بل ولا التحريم
على ما يسمى عبادة إلا اذا علم أنها من تلك العبادة الخاصة ومع الشك أو الظن
لا يجوز ترتيب ذلك الحكم . فإذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه
من المنهي عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم كالتكفير والانحناء عند العجم ورفع

(٢٢١)

اليد عند الجنود وكشف الرأس عند الافرنج وغير ذلك للعلم بأن المنهى عنه ليس مطلق ما يسمى عبادة وخضوعا

ثم ان الذى علم تورب حكم الشرك والكفر عليه من العبادات أو الاعتقادات أمور (الأول) اعتقاد المساواة لله في جميع الصفات أو أنه هو الله كما يقول عبدة المسيح وأمه فيما حكامهم القرآن ، وكما يقوله السبئية في أمير المؤمنين على بن أبي طالب وكما يقوله الدروز في الحاكم أحد الخلفاء العلويين المصريين وغيرهم من الألوهية لشخص من الأشخاص ولو بطريق الحلول (الثانى) انكار الشرائع وتكذيب الرسل وان اعترف فاعله بتوحيد الله ولم يعبد وثنا بل بقى على شريعة منسوخة (الثالث) ما ذكر مع عبادة الأوثان بما لم يأذن به الله بل نهى عنه من سجود ونحر وذبح لها وذكر اسمها عليه وطليلها بدمه وتعظيم باعتقاد استحسان ذلك بالاستقلال لرفعة ذاتية واعتقاد أن له تدبيراً واختياراً كما كان يفعل عبدة الأصنام سواء كان مع الاعتراف بوجوده وعدمه ، انتهى كلام العالمى

قلت : وهذا الكلام يتم على حيرة متمكنة وقلق مستول على عقيدة صاحبه حتى ليكاد القارئ يمس الميرة والقلق والاضطراب مساً ، وقد جمع أنواعاً من الخطأ في القنويات والعقليات والمرويات والاعتقادات ، وبيان هذا بأمور :

(أولاً)

يقول ان العبادة معناها في اللغة الذل والخضوع والانقياد . وعليه فكل من ذلَّ لشيء أو خضع له أو انقاد فهو عابده لغة . وهذا باطل بالاجماع لا يختلف في بطلانه رجلاً بمرقان مواقع كلام العرب . فانه لم يقل واحد من علماء الاسان ان كل خضوع عبادة ولا ان كل ذل عبادة ولا ان كل انقياد عبادة . ولا يوجد في كلام العرب كلمة واحدة تشهد لهذا القول لا من قريب ولا من بعيد . بل ان

(٢٢٢)

الضرورة قاضية بعلان هذا القول وفساده ، والناس مجمعون على خلافه لا يظن
إنسان يتكلم اللغة العربية أن كل خضوع عبادة وكل ذل واثقياد عبادة . ولا
يمكن أن يقول انسان لمن رآه يخضع لأمر والده أو أمر رئيسه خضوعا مشروعا
لا إسراف فيه انه عبد أباه أو عبد وئيديه ، ولا أن يقول لمن ذل لمن هو أقوى منه
ولمن هو قادر عليه أو اتقاد له اتقياداً لا غلوفيه بل اتقياداً عاديا وخضوعا عاديا
وذلة عادية : انه عبده أو انه عابده ولا يخطر هذا على بال انسان ، والناس كلهم
يعلمون أن تسمية مثل هذا عبادة غلط ولا ريب ، وهم لا يمكن أن يعدوا
أنفسهم عابدين اسلطة الحكومة وقانونها اذا خضعوا لذلك واتقادوا طوعا أو
كرها ، ولا يرتابون في أن تسمية هذا الاتقياد والخضوع عبادة غلط ميين ،
ولو كان هذا القول صحيحا لكان المسلمون والمؤمنون حتى خيارهم وفضلاؤهم بل
ورسلهم وأنبيائهم يعبد بعضهم بعضا عبادة لغوية حقيقية لأن من الايمان أن
يذل بعضهم لبعض ذل توااد وتواجم وتعاطف لا ذل هون وهوان . قال الله
تعالى في وصفهم « أذلة على المؤمنين » وقال تعالى « واخضض جناحك لمن اتبعك
من المؤمنين » وقال في بر الابوين « واخضض لهما جناح الذل من الرحمة » ،
ولأن من الايمان أن يطيع بعضهم بعضا في المعروف وأن يتقادوا لأوامر
أولى الأمر منهم في غير معصية ولا إثم ، ولكن من الاثم والسخف أن
تال ان المسلمين باتباعهم هذه الأخلاق السماوية السامية عابد بعضهم بعضا عبادة
، وية ، أو أن يقال انهم بهم الآداب الالهية الفضلى العليا يؤمرون بأن يعبد فريق
فريقا وأن تعبد طائفة منهم طائفة أخرى ، بل يؤمرون بأن يكون كل فريق
عابداً معبوداً

ومن أكبر الاثم والجرم أن يقال : ان أبا بكر كان يعبد رسول الله وأن
الصحابة كانوا يعبدونه ﷺ ، لأنهم كانوا مأمورين بطاعته والاتقياد له والخضوع

(٢٢٣)

لما يأمرهم به وقد كانوا كذلك ، أو يقال ان الصحابة كانوا يعبدون خلفاءهم
وكانوا يؤمرون بعبادتهم ، والضرورة قاضية بأن من المدح والثناء أن يقال ان
الصحابة والمؤمنين كانوا متطوعين ، وكانوا أذلة على المؤمنين ، وكانوا متقادين
لأوامر زعمائهم الراشدين الأمرين بالمعروف ، ولكن من الهجاء المر والدم القبيح
أن يقال انهم كانوا متعابدين ، وأنه كان كل منهم عابداً معبوداً ، بل هذا من
الكذب والضلال المبين ، ولو كان الأمران سواء لافرق بينهما ، وكانت العبادة
هى الطاعة والذلة والالتقياد مطلقاً بلا قيد ولا شرط لكن الأمران مديحاً أو هجاء
ولكانا جائزين معاً أو ممنوعين معاً ، فإذا ما كان أحدهما مديحاً وثناء وكان الآخر
ذمماً وهجاء علم يقيناً بأنهما ليسا سواء وأنه ليس معناهما واحداً ؟ وهذا واضح بين
فالعبادة لغة ليست هى مطلق الذل والالتقياد والخضوع بالاجماع والضرورة .

بل العبادة أمر أسمى من ذلك وأخص وأشرف

قال الزنجشیری فی تفسیره الکشاف : « العبادة غاية الخضوع والتذلل » .
وكذلك قال غيره . وقالت العرب سبيل معبد . وبغير معبد . ويعنون بالسبيل
المعبد : الطريق الذى وطئته الاقدام وطناً شديداً كثيراً حتى صار طريقاً لاجبا
بيننا . ويعنون بالعبء المذلل الخضع شديداً بكثرة الحل عليه واقتياده إلى
الحسف والهون والمتاعب حتى سلس قياده وذهب شماسه . ولا يقولون السبيل
المعبد إلا إذا كان مطروقا موطوءا بشدة وكثرة حتى أصبح بيننا واضحا . ولا
يقولون أيضا بغير معبد إلا إذا كان مذلا مسلسا مقوداً كثيراً حتى صار
طوع يد الصغير والكبير وطوع يد الصبي والمرأة . وأما ما ليس كذلك من السبل
والبران فلا يقال له معبد ولا يحمل عليه هذا اللفظ

ويقال شعب معبد إذا ما أذل وأخضع كثيراً . ويقال عبد هذا الطاغية
الناس أو استعبدتهم إذا أرهقهم ذلة وهونا وهوانا وأشبعهم خسفاً وعسفاً . حتى

(٢٢٤)

انقادوا له انقياد العبدان الممالك . قال الله تعالى حكاية عن نبي الله موسى مخاطبا عبده فرعون « وتلك نعمة تمنها على أن عبدت بني اسرائيل ، أى أن أخضعت بني اسرائيل وجرعته من الذل أمره وأنكره حتى ذلت نفوسهم وتضائلت وتخلت من العزة والحية حتى رحت تدبج أبناءهم صبورا وقهراً بلا ذنب ولا جريمة ، وتستحي نساءهم أى تستقيهن للخدمة والاذلال والأمر الآخريات الكبريات ، ويقال عاشق عبده الحب واستعبده إذا ما غلبه الحب على أمره وقاده حواه وهوى من أحب انقياداً لا عقل له ولا اختيار فهو به حبه وحقه له وجسه . وقد قال الله في مثل هذا « ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله » ويقال هذا عبد الدنيا وعبد الشهوات والمآرب الوضيعة ، لمن تهالك على خدمة الدنيا وانصرف إليها بقلبه وقالبه وروبهها نفسه وقلبه ووقته وذله وخضوعه وصارت شغله الشاغل ومأربه الأول والآخر . وفي الحديث الصحيح عن الرسول ﷺ أنه قال « تس عبد الدينار . تس عبد الدرهم . تس عبد الخميصة . تس عبد الخيلة . تس وانتكس وإذا شيك فلا انتقش ، إن أعطى رضى وإن لم يعط سخط » وهذا وصف الغلابة في خدمة الدنيا وما فيها من آكال وملابس ، من لا يبالون شيئا إذا نالوا ذلك وظنوا به . ويقال لمن غلا في شيخه في حبه وتظيمه وخوفه ورجائه فأحله أعمق جوانب نفسه حتى انقاد لارادته ودفع اليه زمام اختياره زمام نفسه وذاته وكان كما يعبر أهل الطريق مثل الميت في يد غاسله يقالبه كما يشاء يقال لمن غلا هذا الغلو في شيخه انه عبده . وفي القرآن الكريم « اتخذوا أجبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله والمسيح بن مريم » وهذا كما جاء في تفسير هذه الآية عن الرسول الكريم ﷺ أنه قال « انهم أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرموا عليهم الحلال فحرموه » وقال « تلك عبادتهم للأجبار والرهبان » هذا معنى الحديث . وهؤلاء من غلواهم في الأجبار والرهبان يزرون أن ما أحلوه فهو محلل عند الله ما

(٢٢٥)

حرموه فهو محرم عنده لصلتهم بالله الوثيقة الخاصة ، وقربهم منه وإطلاعهم على ما يريد ، وصلتهم بأسرارهم وأسرار تشريعهم . وعلى هذا الاعتبار ذلوا لم يبلغ الذل وأخلصه ، فاقادوا لما يهون ويريدون بلا عقل ولا اختيار ، حتى بلغ بهم الغلو أن راحوا يشترون لهم المنازل في الجنة من أحبارهم ورهبانهم ، وبأخذون بها الصكوك والوثائق المحتومة بخواتيم الكنائس والقسيسين ، كما راح المذنبون الجناة منهم ينثرون أسرارهم بين أيديهم وينشرون ما أجتروه من الآثام والذلات الخفية المطوية حتى العذراء راحت تعترف لهم بما جنته على عفافها وعرضها وتثرسرها بين أيديهم ، ويرون أنهم بذلك لا يؤاخذون ولا يعاقبون على ما قدمت أيديهم من ذنوب بعد هذا الاعتراف للقسيسين والرهبان

وقد صار إلى هذا الغلو الفظيع كثيرون من جهال المسلمين ومن جهال الشيعة خاصة ، فغلو في مشايخهم غلواً قبيحاً مزدري تخافوهم خوفاً نفسياً ضيقاً عظيماً عميقاً وراقبهم في الحضور وفي الغيب وعظموهم في صدورهم وفي أعمالهم تعظيماً جعلهم يعتقدون أنهم يدخلون بينهم وبين أنفسهم ، ويفضون إلى ذات صدورهم وينفذون بينهم وبين سرائر أنفسهم ، فراحوا يزعمون ويا بئس ما يزعمون أنهم يعلمون ما يجول في زوايا أنفسهم وأنهم يسمعون ديبب الخطرات النفسية ويرونها تنقلب على صفحات القلوب والصدور بهيوى نورانية إلهية ، ليست ككده العيون المحدودة الجسدية الانسانية ، وأنهم يلمسون الأفكار والخلجات المتردة في صدور مرديهم ومعتقدهم بأيدي لا تمس ولا تمس ولا تدفع . وعلى هذا الغلو راحوا يدعون أن مشايخهم أعلم بهم منهم بأنفسهم . ولا تسأل عما لازم هذه العقيدة وعما أثمرته من الذلة والخضوع والانقياد والطاعة العمياء لهؤلاء المشايخ أعاذنا الله من ذلك ومن استسلم للذة نفسه وشهوتها وأخدمها عقله وقلبه وأعضاءه وسعى لها وحدها وحاسب نفسه لها وحدها ، من فعل ذلك فقد عبد لذته وشهوته ، وبتميعير أصبح فقد

(٢٢٦)

عبد حيوانيته . وفي الناس عباد شهوات ولذات كما أن فيهم عباد أوثان وأصنام ، وكلا الفريقين عابد غير ربه ، وكلا الفريقين مؤاخذ ملوم ، وقد قال الله تعالى في عباد شهواتهم ولذاتهم « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه . أفأنت تكون عليه وكيلا ، وقد جاء عن السلف أنهم قالوا « الهوى معبود » واستدلوا بهذه الآية الكريمة : « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » ومن هذه المثل يرى القارىء أن العبادة في لغة العرب ليست هي مطلق الذل والخضوع والاقبياد والطاعة بلا قيد ولا شرط كما يدعى هذا الرافضى ، بل يرى القارىء من هذه المثل أن العبادة أمر أبلغ من ذلك وأخص ، ويرى أنها هي الذل البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الخضوع البليغ المستولى على الظاهر والباطن ، مع الحب القوى المستولى على الظاهر والباطن مع الرغبة والرغبة المستوياتين على الأعمال وعلى القلب والنفس ، فمن ذل لشيء هذا الذل ، وخضع له هذا الخضوع ، وأحبه هذا الحب ورغب فيه هذه الرغبة ورهبه هذه الرهبة فقد عبد ذلك الشيء سواء أ كان هو الله أم كان غير الله ، وسواء أ كان في ذلك مفرداً أم مشركاً ، وسواء أسمى ذلك عبادة أم سماه غير ذلك ، وسواء أ كان ذلك الشيء انساناً أم حيواناً أم جماداً حياً أم ميتاً

أما من أحب شيئاً كحب الزوج زوجته وحب الرجل أولاده ولم يخضع له فليس عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وكذلك من خضع لشيء كخضوع المرء لمن هو أقوى منه كالخضوع للأسد وخضوع الشعب لسلطان الحكومة ولم يذل له ذلك الذل ولم يحبه ذلك الحب ولم يرهبه ويرغب فيه تلك الرهبة والرغبة فليس عابداً له وليس ذلك الشيء معبوداً . وكذلك من ذل لشيء ذلاً مفرداً مجرداً لم يكن عابداً له لا لغة ولا شرعاً . وهذا واضح

أما من جمع هذه الأمور كلها لشيء : المخلوق أم الخالق فقد عبده ولا محالة لغة وشرعاً . فمن أحب زوجته ذلك الحب وخضع لها ذلك الخضوع وذلل لها ذلك

(٢٢٧)

الذل ورهبيا ذلك الراهب وورغب فيها ذلك الراهب فقد عبدها لغة وشرعاً ، وبلفظ
أخرى فقد عبد هواه وشهوته . ومثل هذا المرء لن يكون عبد الله مادام عبد
امرأته وشهوته

ومن أحب شيخه هذا الحب وذل له هذا الذل وخضع له هذا الخضوع ورهبه
ورغب فيه تلك الرغبة والارغبة فقد عبده لغة وشرعاً . أما من أحبه فقط حب
احترام وإجلال فليس عابداً له ، أو خضع له ولأمره لأجل مصلحة عاجلة أو آجلة
فليس عابداً له أيضاً ، وكذا لو رغب فيه أو رهبه لمآرب خاصة

وهؤلاء المتعلقون بالأموات في الشدائد لا ريب أنهم يحبونهم الحب الجرم ،
ويخضعون لهم الخضوع الوافر ، ويدلون لهم الذلة البالغة ، ويرغبون فيهم الرغبة
الغزيرة ، ويرهبونهم الرهبة الكبرى . ولولا هذه الأمور وتغلغلها في نفوسهم لما
تجاوزوا إليهم كل صعب وذلول ، واقتحموا إلى الوقوف بين أيديهم كل شقة
ومشقة وعقبة كشود ، لم ينهزموا عن المثول بين أيديهم وفي حضراتهم منهزمين ولم يعقبهم
عن ذلك عائق لا فقر ولا حاجة ولا مرض ولا شغل شاغل . وهؤلاء الذين
يدعون الأموات حاضرين بين أيديهم وغائبين وينادونهم من كل مكان شاحط
بسيد عند ما تحزبهم الحوازب وتمضهم المصائب لا شك أنهم خاضعون لهم أذلة
محبون راغبون راهبون . ولا شك أنهم يحملون لهم من هذا المعنى في قلوبهم وفي
أعمالهم وأقوالهم النصيب الأوفر الأكثر . ولا شك أيضاً أن مخافتهم وحبهم
والرغبة فيهم والرهبة من غضبهم ومنهم والخضوع والذلة لهم قد اخترقت أجسام
هؤلاء الدعاة وتخللت عظامهم وجرت في مساربها حتى اقتحمت القلوب والعقول
والنفوس فتألفت فيها ذرات وقطرات فتكاثرت حتى صارت هي وحدها عناصر
القلوب والعقول والنفوس وجواهرها وإن رؤيت بالابصار دماً ولحماً وأعصاباً
ثم ذهبت تقسم على الأعضاء من لسان وعيون وجوارح من ذات نفسها فصارت

(٢٢٨)

في اللسان دعاء وضراعة واستغاثة ، وفي العينين نظرات ساهمة متلهفة شاردة ، وفي القدمين خطوات عجلى خاطفة ، وفي اليدين لمساً ومسحاً لتلك الاعتاب والأبواب والعمد والشبابيك ، وفي الشفاه لثماً وتقييلاً . وهذا كله لو حلل وتحلل فعاد الى مادته الأولى لصار ذلة وخضوعاً وحجاً ورغبة ورهبة ، ولصارت تلك في أوفر حالاتها . وهذا ظاهر لا ريب فيه

ومن الحال أن يدعو انسان إنساناً وهو غير خاضع له أو غير محب أو غير ذليل أو غير راغب فيه وراهب منه . فالذي يستغيث الأموات ويستجديهم ضروب الحاجات لا محالة من أن يرضب فيهم وأن يرهب منهم وأن يذل ويخضع لهم وأن يقف بين الخوف والرجاء وقفة يقف معها القلب والعقل والنفس وتتابع بينهما ضربات القلب ولحفات النفس . وهذا مما لا ريب فيه

فالعبادة ليست هي مطلق الذل والخضوع والالتقياد كما يزعم هذا الشيعي بل العبادة لغة هي ما ذكرناه . وإنما نتحدث في هذا الشيعي ونطلب اليه أن يذكر دليلاً واحداً من كلام العرب نثرها أو شعرها ، أو من كتاب الله أو من حديث رسوله على أن مطلق الذل ومطلق الخضوع يسمى عبادة ، وأن كل خاضع وذليل ومطيع ومنقاد يسمى في كلام العرب أو في نصوص الدين عابداً . وأما ما ذكر فسوف نذكر ما فيه

(ثانياً)

وأما زعمه أن العبادة قد نقلت من معناها اللغوي الى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من معانيها اللغوية فزعم غير صحيح ، وهو مبني على زعمه أن العبادة في اللغة معناها مطلق الذل والخضوع والالتقياد ، وقد رأيت وسمعت أن العبادة ليست هي هذا لغة وأنه لم يقل أحد من العرب أن كل ذل وخضوع واتباع عبادة ولم

(٢٢٩)

يشهد لذلك شاهد . بل الشواهد التي قدمناها كلها تبين كذب هذا الزعم
وإذ قد رأيت أن العبادة معناها غاية الخضوع والتذلل المتضمن للرغبة والرهبة
والحب والالتقياد والطاعة ، فلا يمكن الادعاء أن العبادة التي معناها هذا قد نقلت
الى معنى آخر أو أريد بها معنى خاص من هذه المعاني . فان مسلماً لا يمكن أن
يدعى أن هذه الأمور مجتمعة يصح أن تكون لتعبر الله لا لرسول ولا ملك ولا من
دونهما . بل هذه كلها يجب أن تكون لله وحده لاشريك له وهي من صفه الخاص
به ، ومن الدلائل على كذب هذا الزعم أنه لم يدع أحد من العلماء لا من السلف
ولا من الخلف أن العبادة في اللغة ليست عبادة في الشرع . ولم يدع أحد منهم أنه
تحل عبادة غير الله ، وأنه لم يقل أحد من الناس للرسول الكريم لما طالب الناس
بعبادة الله وحده إننا لانعرف معنى العبادة التي تطالبنا بها فما هي ؟ ممها لنا لتري
أنكون معك أم نكون ضدك ؟ ولنخص الله بها وحده ألا يلزم أن يسأل الصحابة
عن العبادة المطلوبة منهم اذا كانت ليست هي التي يعرفون . ثم ألا يعرفها لهم
الرسول أو القرآن وإن لم يسألوا عنها كما عرفوا الصلوات والصيام والحج وسائر
العبادات ؟ ثم ألا يكون سكوت القرآن والسنة عن تعريف الناس ذلك مع
مطالبتهم بعبادة الله وحده ثم سكوت الناس عن بيان ذلك بزهاً لا يدفع على أن
العبادة هي ما يعرفه الناس في خطابهم ؟ أنا أحسب أن الجواب نعم
ومن الدلائل على ذلك أن القرآن والسنة والناس جميعاً يسمون ما يصنعه
الناس قبل الاسلام للأوثان والأصنام عبادة . والذي كانوا يصنعونه هو الخضوع
لها والالتقياد والذلة والرغبة والرهبة وما يتفرع عن ذلك من الدعاء والنحر والتضرع
لها والتسبح بها وأشياء ذلك فسماهم القرآن والحديث والمسلمون جميعاً عباد الأصنام
والأوثان وعباد غير الله . فهذا برهان لا ينزع على أن ذلك عبادة في الشرع وفي
القرآن والسنة وفي كلام الناس جميعاً

(٣٣٠)

ومن الدلائل على خطأ مزعم هذا الشيى أنه لو لم تكن العبادة فى الشرع هى هذا أى ما كانت لغة لكانت غير معلومة ولا مفهومه ولكن الأمر بها فى القرآن والسنة والحديث عبثاً لا قائمة فيه مطلقاً . لأنه أمر بما لا يعلم ولا يعرف بل هو تكليف مالا يستطيع . وهذا باطل على مذهب الشيعة القاهيين مذهب المعتزلة . وذلك أن هذا الرجل زعم هنا وفى مواضع من كتابه أن القل والخوف والرغبة والرهبه والخضوع والاستغانة والمداواة والنذر والحج وتقريب القرابين بل والسجود والركوع والصلاة والصيام ، زعم أن هذه الأمور كلها ليست عبادة شرعاً . وإذا كان ذلك كذلك فما هى العبادة فى الشرع إذن ؟ أنها حينئذ لا تعلم ولا تعرف وإن الأمر بها حينئذ أمر بما لا يستطيع علمه ومعرفته . وهذا فى غاية الركافة والقلق الفكرى . وعلى هذا أيضاً فإن المسلمين لا يعرفون ما هى العبادة شرعاً الى اليوم ، ولا يعرفون ما أمرهم الله به من ذلك فى آيات كثيرة جداً وأخبار لا يحصرها حاصر فى السنة . وهذا محال على ما فيه من القبح فى جميع المسلمين السلف والخلف . وما جر الى هذا فهو باطل بلا نزاع

(ثالثاً)

وقوله حينئذ « فالعبادة بمعناها الغفوي الذى هو مطلق القل والخضوع والانقياد ليست شركاً ولا كفراً » الى آخر قوله قول غير صحيح . لأنه قائم على غلطه الفاحش الآنف وهو زعمه أن كل ذل وخضوع وانقياد عبادة فى اللغة ، وهذا غلط فى اللغة كما قدمنا . ولو كان هذا القول صحيحاً لكان الناس جميعاً عابدين معبودين ولكان الصحابة عابدين ورسول الله ولكان هو أيضاً عابداً الصحابة لغة ولكان من قال بلسان العرب إن رسول الله كان يعبد الناس وكان الناس يعبدونه صادقاً لم يكذب . وكفى بهذا دليلاً على بطلان هذا الزعم وما شيد عليه

(٣٣٩)

(رابعا)

وقوله « انه ورد في الشرع اطلاق العباد والعبادة على مطلق المطيع والطاعة » قول أيضا في غاية الغرابة والذكارة . وما قال انسان قبل هذا الرجل إن مطلق الطاعة يسمى عبادة لا لغة ولا شرعا وان مطلق المطيع يسمى عابدا لا لغة ولا شرعا . وما دل على هذا القول دليل . ولو كان هذا القول حقا لكان قول الله (وأطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم) بمنزلة أن يقال اعبدوا الله واعبدوا الرسول واعبدوا أولى الأمر منكم . ولكن قول الله (من يطع الرسول فقد أطاع الله) مثل أن يقال من يعبد الرسول فقد عبد الله . ولكن معناها هو هذا . وهذا عند المسلمين وعند غير المسلمين سخف وخروج من الدين

وأما قوله « فورد أن العامي عبد الشيطان وعبد الهوى » فهذا غلط في الشرع لم يقله رسول الله ﷺ ولا أحد من أصحابه ولا أحد من العلماء المهتدين بل هو من صنم الشيعة وعملها

وأما قوله تعالى « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » فليس المراد بهذا مطلق من أطاع هواه من المسلمين فإلم ببعض الآثام وليس بعض الذنوب اختطافا ولما . وإنما المراد بهذا أولئك الذين أعرضوا عن الله وعن دينه وعن رسوله وعما جاءهم به من الهدى والدين والخير . لم يرفعوا بشيء من ذلك رأسا ولم يحملوا أنفسهم على أن يتذكروا في شيء منه أو يعنوا بشيء منه ، فظفروا على كفرهم وغيهم وضلالم وعنادهم عاكفين لا يرمعون ، فأنفقوا أعمارهم سادرين في الشهوات متخمين بالذات متمطين أهواءهم تنجب بهم إلى كل قاحشة فحشاء ونجس بهم إلى كل ضلالة عياء ، لم يستفيقوا بهزاهن الواقع الصдах الفشوم المجوم ، ولم يصيخوا لهتافات السماء ونداء الحق الصادع حتى عشيهم الحق اليقين واحتبس أنفاسهم الحمام فسيقوا إلى غضب الله وإلى ناره ، وذلك مصير المعرضين عما خلقوا له ، العائشين كما تعيش الأنعام والأغنام

(٢٣٢)

للأكل ولشبهات الحيوانية ، فهذا الذى اتخذ إلهه هواه فسعى لرضاه وحده
ولعبادته وحده ، فلم يعبأ بالله ولا بأمر الله ، فلم يعبأ الله به ولم يعبأ بأمره
أما ذلك المسلم الذى يلم الأحيان ببعض الذنوب طاعة لداعى الانسانية الضعيفة
وشطرها الحيوانى ، فلا ينشب أن يفيق وأن يعلم أن قدمه على حافة هوة عميقة
لا قرار لها فيبادر الى النجاة بنفسه والهروب الى ربه فيجد في تطهير نفسه وقلبه مما
لوثها من أدران الخطيئة وأوضار المعصية فيزداد الى ربه رجوعا وقربا ، وعن هواه
وداعية نفسه فراراً وبعداً . فليس هذا ممن اتخذ إلهه هواه ولكنه من الذين قيل
فيهم "ان الذين اتقوا إذا مسهم طائف من الشيطان تذكروا فإذا هم مبصرون" ، فهذا
الذى عناء الله بهذه الآية ليس هو مطلق من أطاع هواه فدحضت في المعصية
قدماه ، ولكنه هو ممن ذكرنا من المعرضين عن الله وعن الدار الآخرة وعن
الرسول وعن هداه ولم يرد إلا الحياة الدنيا . وذلك مبلغه من العلم
وأما قوله تعالى « اتخفوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » فهؤلاء هم
الآلئ غلوا في أحبارهم ورهبانهم فأنزلوهم منازل من التقديس والتبجيل لم ينزلهم
إياها الله ولم تنزلهم إياها أقدارهم وأعمالهم ، فأعطوهم من أنفسهم وقلوبهم ومن
دينهم ما لم يكن خليقاً إلا بالله وحده الذى خلق ورزق وهدى وأغنى وأفتى فراحوا
يعظمونهم أفضل التعظيم ويدلون لهم وينقادون . فغلوا في حبهم وفي الذلة والاقبياد
لهم وفي الرغبة فيهم والرهبة منهم ، حتى أحلواهم رتبة التحليل والتحرير والتشريع
ورتبة غفران الذنوب وتقسيم الجنات على الأصفياء ومن يتقدون لهم الثمن غالبا
فراحوا يشتررون لهم منازل في الجنات من الأحبار والرهبان برفع الأثمان ويتسلمون
الصكوك الموقعة بأيدي هؤلاء الأحبار والرهبان كما أسلفنا ، فوهبهم بذلك أفضل
معاني العبودية من التقديس والتعظيم ، ومن إعطائهم وظيفة التحليل والتحرير
والتشريع ، فأحلوا لهم الحرام فأحلوه ، وحرّموا عليهم الحلال فحرّموه . وهذا معنى

(٢٣٣)

قوله ﷺ « أليسوا قد أحلوا لهم الحرام فأحلوه وحرّموا عليهم الحلال فحرموه » فكانوا بذلك مشركين بهم ، غير موحدين الله ، ولم يكن قول الله هذا فيهم لأنهم أطاعوه مطلق الطاعة كما يدعى هذا الرجل . وآخر الآية برهان صارخ بتخطئة هذا القول

وقوله « وإن الانسان عبد الشهوات » إن كان يريد أن الرسول ﷺ قال هذا كما يدل عليه قوله « فورد في الشرع » فهو غلط واضح وعزو الى الرسول ﷺ لا يصح . وإن كان يريد أن بعض الناس يقول هذا أو قاله فما الفائدة في وضعه هنا ، وكيف يكون من الشرع أم كيف يزعم أن هذا وارد في الشرع ؟؟ وليس الكذب على الرسول هينا ولا سهل التبعة ، بل الكذب عليه كذب على الله والكذب على الله هو الملكة عينها « ومن أظلم ممن اقترى على الله كذبا »

وقوله « وإن من أصغى الى ناطق فقد عبده » الى آخره الرواية من أضعف الغلط وأبعده عن الصواب ، ومن أعظم الاتم والجناية على الاسلام وعلى رسول الله ﷺ نسبة مثل هذا القول الى الشرع . فبلا يتق الله صانع هذا ، وهلا يعلم أن مثل هذا من أشد المقادح في الاسلام ونبي الاسلام ؟ وهذا القول لو عزي الى قائل ما أو الى زعيم ما لكان عيباً فيه وسبة فاضحة ، فكيف نسبته الى الرسول ﷺ المبلغ عن الله رسالته وما ينطق عن الهوى ، ولن يقول مثل هذا الكلام إلا غبي سخيف أحمق وإلا فان عاقلاً أو نصف عاقل - ان كان للعاقل نصف - لا يمكن أن يقول إن من أصغى الى ناطق فقد عبده ، ثم يزعم أن هذه العبادة للناطق المصغى اليه هي في الواقع للمنطوق عنه ، فان كان ناطقاً عن الله فالمعبود هو الله ، وإن كان ناطقاً عن شاعر أو كاهن أو كذاب فالمعبود هو ذلك الشاعر ، أفيرى هذا الشيعي أن الرسول ﷺ اذا ما أصغى الى شاعر أو كافر يقول قولاً ما عابد لذلك الشاعر والكافر ، وهل يرى أن الكفار اذا ما أصغوا للرسول ﷺ وهو ينطق عن الله

(٢٣٤)

حاجبون للرسول والله مما ؟ أي خطأ هذا وأي بحد ونأى عن سبيل الرشاد
وأما قول رابعة العدوية :

لك ألف معبود مطاع امره (البيت)

إن صبح عنها فهو من المبالغات الشعرية التي لا يوجد مثلها في الشرع لافي
القرآن ولا في السنة على أنها تريد بهذا أولئك للمرضين عن الله وعن عبادته وعن
القيام بواجباته اشتغالا بالذات والشهوات ، ذهاباً وراء المطامع الدنيا أولئك الذين
رضوا بالحياة الدنيا واطمأنوا بها ولم يريدوا سواها ، أو يفكروا في أن يسعوا لدار
الجزاء الأكبر أو يقدموا من صالح الأعمال المبرورة ما به يخلصون الى مائة الله
التي أعدها في دار كرامته لمن عملوا الصالحات وخلصوا من الآدناس والأرجاس
وهؤلاء كأكثر من تروام اليوم من المدعين الاسلام والايان والتوحيد وهم
في الحقيقة الواضحة من أزهد الناس في التوحيد والايان ومن أزهد الناس في الجنات
وفي الجزاء إن كانوا يفكرون في ذلك أو يبرونه على أذهانهم . وهؤلاء من الحال أن
يكونوا موحدين أو مؤمنين أو مسلمين . فما يقال فيهم من عبادة غير الله والاشراك
به هو صحيح لا ريب فيه ، بل لو قيل إنهم موحدون . أعنى أنهم موحدون الدنيا
وما فيها من شهوات ولذات تشاركهم فيها الحيوانات الناهقة والراعية والثاوية كلها
لكان ذلك القول صحيحاً لا مبالغة فيه ولا كذب . ويعرف هذا من علم واحتدنى
ولم تكن هذه الأقوال للموحدين القائلين بفرائض الاسلام وشرايط الايمان .
لذلات ولجت فيها أقدامهم بلا ريب

وقوله : « ولا ريب أن هذه الأمور التي سميت عبادة لا بموجب الكفر
يقال في جوابه : لا ريب أن الذين قال الله فيهم لا اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً
من دون الله والمسيح بن مريم وما أمروا الا ليعبدوا إلهاً واحداً لا إله إلا هو
سبحانه عما يشركون » والذي قال الله فيه « أفرأيت ثم اتخذ إلهه هواه وأضله

(٢٣٥)

الله على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد الله أفلا يتذكرون » يقال لا ريب أن هؤلاء الذين عنانهم الله في هذه الآيات ليسوا مسلمين ولا مؤمنين ، وما قال أحد قبل هذا الشيىء فيما نعرف أنهم غير كافرين والآيات واضحة جداً . ولا ريب أيضاً أن أقواماً كثيرين باتباعهم أهواءهم وغلوم في أشياخهم كفروا وقد كفر قدامى الشيعة إذ غلوا في على رضى الله عنه وادعوا حلول الله فيه ، فخرقهم

(خامسا)

قوله : « ومن جملة العبادة السجود وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم وسجد يعقوب وبنوه ليوسف فدل على أن السجود ليس في نفسه قبيحاً ولا ممنوعاً موجباً للشرك والكفر وإن سعى عبادة والا لم يأمر الله به » الى آخره . يقال فيه اما أن يريد أن السجود قد أمر الله به لبعض الخلق وهو الى الآن جائز مأمور به لأنه نوع من التعظيم وتعظيم العظيم مطلوب دائماً . واما أن يريد أن ذلك قد وقع في ظروف خاصة وأزمان خاصة لأناس خاصة . ولكنه اليوم غير جائز ولا مباح لغير الله ، بل هو من أكبر المحرمات شرعاً ؟

ان كان يريد الأمر الأول ويريد أن السجود اليوم مشروع مأمور به لمن عظمه الله كالأنبياء والأولياء كان هذا مروقاً من الاسلام بلا مرية لدى المسلمين عامة فإن المسلمين لا يختلفون في أن السجود لغير الله كفر وخروج من الاسلام . فإن السجود أفضل هيئات الصلاة وأفضل أركانها . وقد جاء في الحديث الصحيح « أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد » ومن صلى لغير الله لولى من الأولياء أو نبى من الأنبياء تعظيماً وإكباراً فقد كفر باجماع العقلاء واجماع المسلمين . بل علم هذا محسوب من الضروريات الدينية التى لا يتنازع فيها . ولا خلاف بين

(٢٣٦)

المسلمين أن من أباح الصلاة لغير الله فقد ارتد ووجب عليه حد المرتد ان كان في بلد يقيم حدود الله . ومثل الصلاة السجود ولا خلاف . بل السجود هو أفضل هيئات الصلاة وأركانها . وهو أكثرها اقراراً بالخضوع والعبادة والذي يجوز السجود لغير الله أو يقول انه ليس شركا ولا كفراً يقول بجواز الصلاة لغير الله أو يقول إنها لغير الله لا توجب الكفر والردة . ومن أجاز الصلاة لغير الله أجاز الصيام والزكاة والحج والذبح والنذر والضراعة والرغبة والرهبة وكل ما يعبد الله به ويتقرب اليه بعمله من الأعمال الظاهرة والباطنة ، ومن أجاز ذلك كله لمخلوق فقد انغمس ولا ريب في حماة الكفر والشرك والحماقة ، فان العقلاء لا يرتابون في أن من تقرب بهذه الأعمال الى مخلوق عاجز مربوب فهو مارق من العقل ومن الدين

وأما ان أراد الثاني أي إن أراد أن السجود أبيض لأفراد تخصيصاً في وقت مضى لا يجوز تعديه ولا القياس عليه ، بل يوقف لدى التقدير المعلوم بلا زيادة ولا قياس ، إن أراد هذا لم يكن له في إيراد هذه الأمور هنا فائدة ولا حجة ينط بها فائنا لا نخالف أن القرآن قد أخبر أن الملائكة سجدوا لآدم وأن يعقوب وبنيه وزوجه سجدوا ليعوسف ولا نخالف أن الله يفعل ما يشاء لا معقب لحكمه ولا راد لأمره ، فله أن يخص ما يشاء بما يشاء من التعظيم والاحلال لا يسأل عما يفعل وهم يسألون عما يفعلون وهو رب العباد ، والعباد مربوبون له يتصرف فيهم كما يشاء ويأمرهم بما يشاء وينهاهم عما يشاء ، لا اعتراض ولا ممانعة ، ومن عارض أو مانع كان من أتباع الشيطان الذي اعترض على أمره بالسجود لآدم وما مانع فكان من الكافرين المقضي عليهم بالشقاوة الأبدية ، والعبادة حقه على عباده فلو أمرهم بعبادة من يشاء لكان عدلاً منه ولزمهم أن يطيعوه وأن يعبدوا ما أمرهم بعبادته مدعين مسلمين لا معترضين ولا آيين . ولكنه تعالى أمرنا ألا نعبد إلا إياه لا شريك له

(٢٣٧)

مخلصين له الدين في كتابه وعلى لسان رسوله فقال تعالى « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقال « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « وما أمروا إلا ليعبدوا الله » وقال « فاعبد الله مخلصا له الدين » والاجماع قائم على أن عبادة الخلق كفر بالله وشرك لا يختلف في ذلك المسلمون ، وقائم على أن كل ما يسمى عبادة هو من خصائص الله وحده لا ند له

فقول هذا الشيعي هنا : « فدل على أن السجود غير ممنوع ولا موجب الكفر وإن سمي عبادة » قول فاسد باتفاق المسلمين بل هو خروج من الدين ولا ريب فيه . فانه لاخلاف بين أهل الاسلام أن كل أنواع العبادة من حق الله وإن صرف شيء من ذلك لعبد ردة على جميع الحالات ، ولهذا لا يقول أحد من المسلمين إن سجود الملائكة لآدم وسجود يعقوب وولده وزوجه ليوסף كان عبادة . بل هم لا يشكون في أن ذلك السجود لم يكن عبادة لآدم ويوسف وهم يرون أن ذلك أمر غير العبادة ، وذلك لعلمهم أن العبادة حق الله وحده ليس للخلق منها قليل ولا كثير . فقال قائلون : إن سجود الملائكة لآدم إنما كان استقبالا له لا سجودا حقيقة ، وقال قائلون إن المراد بالسجود هنا هو التذلل له أى الخضوع والقيام بمصالحه ومصالح ذريته ، وقال قائلون في سجود يعقوب وأولاده إن معناه التذلل وقال قائلون إن معنى ذلك القيام عليه بالخدمة والآداب ، وقال قائلون غير ذلك ولم يقل أحد منهم إن ذلك السجود كان عبادة بوجه من الوجوه لاجادهم على أن الخلق لا يعبد البتة ، وعلى كل حال فالمسلمون متفقون على أن ذلك السجود لم يكن عبادة سواء أعرفوا معناه الحقيقي والمعنى به أم لم يعرفوه . إلا أنهم مجمعون على أنه ليس عبادة

وليس بعيداً أن يكون المراد بالسجود هنا الخضوع . فان السجود كما قول

(٢٣٨)

كتب اللغة من معانيه الذلة والافتقار ، وقد قيل ان قوله تعالى « ادخلوا الباب سجداً » معناه خاضعين متقادين لأن السجود الذى هو وضع الجبهة على الارض لا يستطاع حين الدخول ، وقال تعالى « النجم والشجر يسجدان » أي يقادان لأمر الله الكونى . وقال تعالى « والله يسجد ما فى السموات وما فى الأرض من دابة » وقال « والله يسجد من فى السموات والأرض طوعا وكرها وظلالهم بالغدو والاصال » الى غير ذلك من آي الذكر الحكيم . ولا يراد بذلك السجود الحقيقى المعروف ، وإنما يراد ولا محالة الافتقار لأمر الله الكونى القدرى كما هو ظاهر ، ولهذا القول شواهد أخرى من كلام العرب كثيرة ، وقد قال عمرو ابن كلثوم فى معلقته المشهورة :

إذا بلغ الفطام لنا صبي نخر له الجبابر ساجدين

وقال المتنبي :

أبدو فيسجد من بالسوء يذكرني فلا أعاتبه صفحا وإهوانا

وقال الآخر :

فلما أتانا بعيد العكرى سجدنا له ورفقنا العمارا

ولا أحسب هؤلاء الشعراء يريدون بالسجود هنا وضع الجبهة على الأرض

ولا أحسبهم يريدون سوى الخضوع والطاعة

وفى كتاب غريب الحديث لابن الأثير :

« وفى الحديث إن كسرى كان يسجد للطالع » والطالع هو السهم الذي

يجاوز الهدف . والمعنى أنه كان يسلم لراميه ويستسلم . قال الأزهري معناه أنه كان

يخفض رأسه . يقال أسجد طأطأ رأسه وانحنى قال الشاعر :

وقلن له أسجد ليلى فأسجدنا

يعنى البعير . أي طأطأ لها لتركبها . فاما سجد فبمعنى خضع ، انتهى

(٢٣٩)

فالسجود بمعنى الخضوع والاقبياد له شواهد من كلام العرب لا نجد كما رأيت

والذى يزعم أن السجود لأدم ویرسف كان هو السجود الاصطلاحي المعروف عليه أن يقيم الدليل على أنه كان كذلك وبغير ذلك لا يستمع لقوله وإذا ما قال إن السجود المعروف الشرعى هو المفهوم من الكلمة عند الاطلاق قيل له نعم إن ذلك كذلك فى الاصطلاح المتأخر وفى كلام الفقهاء والشرعيين ، أما فى كلام العرب القديم فلا نجد دليلا على أن ذلك هو السابق الى الفهم عند الاطلاق ، ولا شك أن ذلك يحتاج الى الحجة وإلا فردود على من زعمه

ونحن نجد بعيداً جداً أن يكون سجود يعقوب وبنيه ليوسف سجوداً اصطلاحياً ، أى وضع الجبهة على الأرض ، ومن البعيد القريب من المحال أن يكون معنى الآية هكذا : ورفع أبويه على العرش وسجدوا له فوق الأرض ، فإن ظاهر الآية السابق الى الفهم منها أن السجود كان بعد رفعهم على العرش ، وهل يمكن لمن هو فوق العرش أن يسجد على الأرض ؟

لا يقولن قائل إن « الواو » لا تقضى بالترتيب والتعقيب مباشرة ، لأننا نقول نحن : نرجع القارىء الى ذوقه وفهمه البرىء من المؤثرات الخارجية ، اعرف محبة قولنا ، ومن البعيد القريب من المحال أيضاً أن يسجد نبي عظيم من أنبياء الله العظيم لابنه عند لقائه ثم يرضى ابنه وهو نبي عظيم بسجود أبيه له ، والابن مأمور أبداً باكرام والده واحترامه الاحترام المشروع كله ، والسجود إذا كان هو السجود العرفى فلا ريب أنه سجود غير واجب على يعقوب وبنيه وزوجه ليوسف وإنما هو سجود جائز ، ولا أحسب أن عالماً يستطيع أن يدعى أنه كان واجباً على هؤلاء أن يسجدوا ليوسف سجوداً حقيقياً ، وإذا كان ذلك كذلك أى إذا كان هذا السجود سجوداً حقيقياً فهل من اللائق أن يتعمد يعقوب وبنوه وزوجه التيام

(٢٤٠)

بهذا الجائز ؟ أفلا يكون من اللائق حينئذ ترك هذا الجائز وإماله ؟ ومن الدلائل على بعد هذا أنه لم يعبد مثله ، أى أنه لم يعبد أن نبياً عظيماً سجد لابنه ، بل لم يعبد أن نبياً سجد لانسـان آخر سجوداً اصطلاحياً

ولو كان هذا السجود هو ما يعنون لكان خاتم الأنبياء وسيد المرسلين خليقاً به ، ولـكان أحق بأن يسجد الناس له وأن يسجد له الصحابة ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك وهو ممنوع بالاتفاق وباعتراف هذا الرافضى . بل انه ﷺ أنكر السجود له وأنكر ما هو أقل من السجود ، والمسلمون متفقون على أن من سجد للرسول أو لغيره من الخلق فقد ارتد وأن مأواه النار وبئس القرار

وقد يقرب ما نقول ويقويه أن يوسف عليه السلام كان رأى أحد عشر كوكباً والشمس والقمر له ساجدين ، فلما سجد أبوه وبنوه وأمه له قال هذا تأويل رؤياى فى سجود الكواكب والشمس والقمر ، وسجود الكواكب والشمس والقمر لا يمكن أن يكون سجوداً اصطلاحياً ولا ريب . فالسجود الذى هو تأويل سجود الكواكب والشمس والقمر من القريب المتبادر أن يكون كذلك أيضاً ، أى أن يكون سجوداً على غير الشكل المعروف الذى هو وضع الجبهة على الأرض ، وقد قدمنا أن سجود النجوم وما لا يعقل معناه الخضوع والانتقاد فكذلك سجود هذه الكواكب وسجود الشمس والقمر وكذلك سجود يعقوب وبنيه وزوجه الذى هو تأويل رؤيا يوسف

هذا . وما يقال فى سجود يعقوب يقال فى سجود الملائكة ، فما زعمه هذا الرجل من أن هذا السجود كان سجود عبادة زعم لم يقم عليه من الدليل غير أنه يسمى سجوداً . ولكننا ذكرنا أن السجود فى كلام العرب قد يكون غير عبادة وقد يكون غير وضع الجبهة على الأرض ثم يقال أيضاً ان فى هذا ردأً كافياً عليه لو تفطن ، ووجه هذا أنه مسلم بأن

(٢٢١)

السجود لغير الله اليوم كفر وخروج من الاسلام ، ولا أحسبه ينازع في هذا وإن نازع فهو لن ينازع في أنه ضلال وحرام لأنه قال « ان المسلمين مجمعون على أن السجود لا يجوز لغير الله » وغير الجائز دائر بين أن يكون محرماً وأن يكون كفراً وشركاً وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن يجوز أن يكون الأمر الواحد في بعض الأزمان لبعض الخلق جائزاً ولا ريب ، بل ويكون عبادة لله وطاعة ثم يكون في أزمان أخرى لأشخاص آخرين حراماً معصية بل وشركاً بالله وكفراً . وإذا كان كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون الخضوع والتذلل والدعاء والتدعاء لبعض الناس وبعض الخلق حراماً معصية بل كفراً بالله وشركاً ، ثم يكون ذلك في وقت آخر لأشخاص آخرين ومخلوق آخر في حالات أخرى جائزاً لا بأس به بل طاعة مثاباً عليها . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذن لا مانع من أن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم والخضوع لهم حراماً ممنوعاً وشركاً وإن كان ذلك جائزاً مشروطاً في حق الأحياء وفي حق من هم قادرين على ما سألوه فإذا ما وصلنا الى هذه النتيجة - ولا بد أن نصل اليها - وسلمها ولا بد أن يسلمها ، قيل له هذا خلاف قولك لأنك تقول في كتابك هذا في مواضع كثيرة إذا كان هذا الأمر مثل الاستغاثة شركاً وحراماً إذا ما طلب من الأموات فلا بد أن يكون شركاً وحراماً إذا ما طلب من الأحياء ، وإذا كان جائزاً أن يطلب من الأحياء فلا بد أن يكون جائزاً من الأموات ولا يجوز غير ذلك . لأن الشيء الواحد إذا كان قبيحاً في وقت وجب أن يكون قبيحاً في كل وقت وإذا كان حسناً في وقت وجب أن يكون حسناً في كل وقت ، وإذا كان شركاً في حالة وجب أن يكون شركاً في كل حالة ، وإذا لم يكن شركاً في حالة وجب ألا يكون شركاً في حالة من الحالات . وهذه الحجة يكررها ويديها ويعيدها في كتابه . ولكن ما ذكرناه هنا ينسفها من أساسها نسفاً ويقوض دعائها سواء أقال ان السجود اليوم لغير الله شرك أم قال انه حرام دون

(٢٤٢)

الشرك ، فالحجة قائمة على الفرضين والتفديرين ، إلا أن يلجأ الى القول بجواز السجود لغير الله في هذا العصر ، ولكنه يقول إن المسلمين مجتمعون على أنه لا يجوز السجود لغير الله ، ويقول كما سلف إن اجماع المسلمين حجة شرعية يجب احترامها . فهو حينئذ قائل أحد أمرين : قائل ان السجود لغير الله حرام فقط ، أو قائل انه شرك وكفر . فان قال بالاول وما أظنه يجرؤ على القول به - لأنه باطل بالاجماع - قيل له ليس المحرام قبيحاً في أثناء كونه حراماً ؛ فلا بد أن يكون جوابه نعم ، فيقال له حينئذ قد يكون الشيء الواحد في وقت قبيحاً حراماً وفي وقت آخر حسناً حلالاً ، فلا مناص من الاعتراف بهذا ، وإن قال بالثاني أى إن قال بأن السجود لغير الله شرك وكفر فقد ألقى السلاح وسلم بكل فقه ، فهو محجوج على الفروض كلها وليعلم أن هذا خلاف أصول الشيعة الضارين على أعقاب المعتزلة في التقييع والتحسين العقليين

وقوله « وعلم من هذا أن مطلق التعظيم والخضوع ليس قبيحاً ولا كفراً أو شركاً » قول في جوابه إننا لم نقل ان مطلق ذلك شرك وكفر ولا قبيح ولا حرام

(سادسا)

قوله « وقد ورد إطلاق العبادة على دعاء الله بقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » وقوله ﷺ « الدعاء مخ العبادة » قول في جوابه لا ريب أن العبادة إذا ما ورد ذكرها في القرآن أو في السنة مطلقة كقوله « واعبد ربك حتى يأتيك اليقين » وقوله « واعبدوا الله ولا تشركوا به شيئاً » وقوله « فاعبد الله مخلصاً له الدين » وقوله « عابدات سائحات ثيبات وأبكاراً » وقوله « ولقد أرسلنا نوحاً الى قومه فقال يا قوم اعبدوا الله .. والى تمود أخاه صالحاً قال يا قوم اعبدوا الله » وقوله « والى

(٢٢٣)

مدن أخام شميماً قال يا قوم اعبدوا الله ، وقوله « وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون » ونظائر ذلك من آى الكتاب العزيز . فلا ريب أن العبادة إذا أطلقت كما أطلقت في هذه الآيات تضمنت الدعاء وغيره من أنواع العبادة كالصلاة والصيام والحج والزكاة والنذور وسائر الأعمال والأقوال التى يزدلف بها المسلم الى الله ويلتمس بها رضاه ، ولا يمكن أن تكون هذه الآيات تخص معنى دون معنى من هذه المعانى ، فلا يمكن ألا يكون من ضمن العبادة المطلقة في هذه الآيات الصلاة أو الصيام ، أو الاستغفار أو التضرع أو الخشية أو الدعاء ، كما لا يمكن ألا يكون من ضمنها النداء والمناجاة بل ذلك كله داخل في معنى العبادة المطلوبة للأمور بها ، ولا يختلف المسلمون في ذلك ، ولا يقول أحد منهم ان هذه العبادة المطلوبة في القرآن ليس منها الدعاء والمناجاة ، بل علم الناس بأن هذه الأمور منها علم ضرورى لا يقبل الخلاف والنزاع ، ولا يختلف أن من دعا الله وأسكن في دعائه وناداه وأكثر من نداءه فقد أطاع هذه الأوامر بعبادة الله بالجملة ، وأن من لم يدع الله تعالى وإن قام بجميع الفرائض وآمن به الايمان الصحيح البرى فقد عصى هذه الأوامر بالجملة . وترك نوعاً من أنواع العبادة ، وهذا أمر لا يسمو اليه خلاف

فالعبادة في الشرع - أي في القرآن والسنة وأقوال العلماء - هي عند الإطلاق كل ما يحبه الله من الأقوال والأفعال وما يقرب اليه تعالى كالمراقبة والخشية والخشوع والخضوع والخوف والرجاء ونظائر ذلك ، ولا يختلف الناس أن من دعا الله فقد قام بجزء من العبادة للأمور بها ، بل ولا يختلفون أن الدعاء من أفضل أجزاء العبادة كما جاء في الحديث الذى ذكره الشيعى وهو قوله ﷺ « الدعاء من العبادة » وفي رواية « الدعاء هو العبادة » وذلك لشرفه وسمو منزلته حتى كأنه خلاصة العبادة وأطيبها ولا يختلف الناس أيضاً أن الدعاء والنداء كانا من أجزاء عبادة المشركين للأصنام وأنه اذا ما قيل « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم » أو قيل « والذين

(٢٤٤)

اتخذوا من دونه أولياء ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زلفى » أو قيل غير ذلك من الآيات والأخبار المصرحة بأن المشركين كانوا يعبدون الأصنام والأوثان من دون الله ، تناول دعوتهم الأصنام بلا خلاف ، وقد ينص القرآن والسنة نصاً جلياً على أن الدعاء عبادة ، وحينئذ ينحسم النزاع ، وذلك كقوله تعالى « وقال ربكم ادعوني أستجب لكم ان الذين يستكبرون عن عبادتي سيدخلون جهنم داخرين » فان هذه الآية نص جلي على أن الدعاء عبادة وعلى أنه من أفضل أجزائها وأثمرها وكذلك الحديث القائل (الدعاء مع العبادة) وللقائل في الرواية الأخرى (الدعاء هو العبادة)

وأما قول هذا الشيعى « انه لا يراد بالدعاء هنا النداء وأن المراد نداء الله وسؤاله والقيام بغاية الخضوع والتذلل وإنزال الحاجات به على أنه الفاعل المختار والمالك الحقيقي لكل الأمور المتصرف فيها . فن دعا مخلوقاً كذلك فقد عبده ، أما من دعاه ليشفع له فلا يكون عابداً له ولا فاعلاً لا يحل » فنقول في جوابه : لا شك في بطلان هذا وخروجه عن السبيل الصحيح ، فان هذا الذى زعمه ليس من معانى الدعاء يقيناً ، فان العبد يدعو الله بضراعة وخشية فازعاً اليه فيكون عابداً له ويكون دعاؤه إياه عبادة وهو غافل عن هذه المعانى التى ذكرها الشيعى ، نعم لا خلاف أن بعض هذه الأمور التى ذكرها عبادة ولكنها عبادة مستقلة غير الدعاء وبعض هذه الأمور التى ذكر ليست عبادة مطلقاً ، وذلك كالإيمان بأنه تعالى الفاعل المختار والمالك الحقيقي والمتصرف فى كل شيء ، فان هذه الأمور ليست عبادة وليست من أجزاء العبادة ، ومن آمن بها لا يقال له انه عبد الله أو عابده ، ونحن نعلم أن الشيطان مؤمن بذلك إيماناً لا شك فيه ، ولا يجوز مسلم أن يدعى أن الشيطان يعبد الله بهذا الإيمان ويؤدي اليه عبادة ، وكذلك كثيرون من الكفار والضلال يعلمون هذه الأمور لله ويؤمنون بها له تعالى ولكن لا يقال أنهم يعبدون

(٢٤٥)

الله إلا اذا عملوا له تعالى أعمالا صالحة

فهذه الأمور ليست عبادة ولا ريب ، ولكن لا بد من الايمان بها والاعتراف
 لله بحجراتها ومن لم يؤمن بها لم يكن مؤمنا وإن عبد الله أنواع العبادة ، فالعبادة
 بدون ذلك لا تقبل فهي شرط في قبول الأعمال وإن كان الايمان بها ملازماً
 للعمل ، ولا يمكن أن يعمل لله إلا من آمن له بذلك ، ولكن هذا كالاقرار مثلاً
 بوجوده تعالى ، فليس بممكن أن يعمل أحد لله عملاً خالصاً لوجهه إلا اذا آمن
 بوجوده ، ولكن هل يقول أحد من الناس ان الايمان بوجوده عبادة له أو يقول
 انه من أجزاء العبادة ؟ كلا . فان هذا شيء وذلك شيء آخر ، فمما أمران متباينان
 فقول الشيعي ان العبادة عبارة عن مجموع هذه الأشياء قول لا يوافق عليه أحد من
 أهل العلم والعرفان ، ولن يجد له شاهداً من كلام العرب أو من رواية أئمة اللغة
 ونقلتها . ثم يقال ان ما قاله هنا يدل على أن من دعا مخلوقاً مؤمناً بهذه الأمور كلها
 أى مؤمناً له بأنه الفاعل المختار والمالك الحقيقي لأمور الدنيا والآخرة والمتصرف
 فيها كما يشاء ثم قام له بغاية الخضوع والتذلل وأنزل حاجات الدنيا والآخرة به . فمن
 دعا مخلوقاً على هذا النحو كان عابداً له حسب قوله ، وأما من دعا على نحو أقل
 من هذا النحو وأضال فليس عابداً له حسب ظاهر قواه ، فمن دعا مخلوقاً بغاية
 الذلة والخضوع والخشية والهيبسة وسأله حاجات الدنيا والآخرة واعتقد بأنه قادر
 على إعطائه ومنعه وعلى ضره ونفعه واعتقد أنه فاعل مالك ومتصرف إلا أن ذلك
 الملك والتصرف والفعل أمور محدودة ليست مطلقة ، فليس بما بد له وليس مشركاً
 بالله بل لا يكون عابداً له حسب قول هذا المصنف حتى يجعله في المنزلة التي يجعل
 المسلمون الله بها من العظمة والقوة وسعة السلطان واتساع الملك وإطلاق القدرة ،
 أما من دعا مخلوقاً ، وقام له بغاية الذلة والخضوع والضرعة والطاعة والهيبسة والخشية
 ممتقداً بأنه فاعل وقادر ومالك ومتصرف إلا أن ذلك كله محدود بمحدود العبودية

(٢٤٦)

وحجود الألوهية فليس بكافر ولا مشرك ، وهذا الزعم في غاية الغفلة والغرابة وفي غاية الخروج على الاسلام والاساءة الى الله والى الدين ، ولو كان هذا القول حقاً لما كان عباد الأصنام والأوثان ولا عباد الأشجار والأحجار مشركين ولا كافرين ، فان هؤلاء القوم ما كانوا يعتقدون أن آلهتهم هي الفاعلة المتصرفة المختارة بلاحد ، بل هؤلاء المشركون يعلمون بأن الله من وراء هذه الأصنام والأوثان ويعلمون بأنه المالك لما المتصرف فيها نفسها كما يشاء ، وأنها لا أمر لها ولا سلطان معه تعالى ، وأنه غالب عليها وعلى أمرها وأمر عبديتها ، فهم يعلمون ذلك كله ، وقد اتخذوها لتقربهم الى الله زلفى ولتشفع لهم عنده تعالى ، وما كانوا يسوونها بالله التسوية التامة أو يرونها الله عز سلطانه وشأنه ، وهذه أمور لا يختلف فيها العلماء من المفسرين والمؤرخين ونقله الأخبار وجهابذة الفقه والحديث ، ولا يختلف هؤلاء أن شرك المشركين لم يكن بجميع هذه الأمور كلها للأصنام والأوثان فما قاله هذا الشيعى لن يوافقه عليه أحد لا من المسلمين ولا من غير المسلمين

المغلاء . . .

أما الكلام على الشفاعة وطلبها من الأموات فمرجىء القول فيه الى المواضع الخاصة به

(سابعاً)

قوله « فظهر أنه ليس كل ما يطلق عليه اسم العبادة موجباً للشرك والكفر اذا وقع لغير الله بل ولا محرماً ، الا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر للنهي عنه في القرآن والسجود لغير الله المتفق على تحريمه » الى قوله ما يسمى عبادة وخضوعاً - قول فاسد أيضاً باخفاق كلمة المسلمين وبنص الكتاب والسنة . فان للقرآن قد نص في غير ما آية على أن العبادة كلها حق الله وحده وقد نهى في غير

(٢٤٧)

ما آية عن عبادة غيره تعالى فقال تعالى : « وقفى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحسانا » وقال « أمر ألا تعبدوا إلا إياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » وقال : « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » وقال « فاعبد الله مخلصا له الدين » وقال « بل الله فاعبد » إلى غير ذلك من آيات الكتاب الحكيم . وهذه نصوص تحرم بصراحة عبادة غير الله على أية حال كانت العبادة ، وتنادى أن العبادة لله وحده لا شريك له وأنها حق الله المفرد . وقد اتفق على ذلك المسلمون قاطبة ، فانهم لا يختلفون في أن كل عبادة لغير الله شرك وخروج من دائرة الاسلام . لا يخصون بهذا القول نوعا دون نوع ولا عبادة دون عبادة . وما أجازوه لغير الله من التعظيم وما يدخل في هذا لا يسمونه عبادة ولا يجوزون أن يسمى عبادة بل لو علموا أنه عبادة لعلموا أنه لا يجوز إلا لله وحده ، وعلموا أن صرفه لغيره تعالى خروج من الاسلام وذلك لاتفاقهم ولعلمهم الضروري أن عابد الخلق مشرك بالله . ولعلمهم بأن الأنبياء جميعا جاءت بافراد الله بالعبادة وتخصيصه بها لا يخرجون من ذلك قسما دون قسم ولا جزءا دون جزء . ولن يجد المنقب في كلام المسلمين أن عالما من علمائهم قال بجواز بعض أنواع العبادة للخلق كما يدعى هذا الخلق ، ولا قال أحد منهم إن العبادة أنواع بعض أنواعها لله وحده وبعضها مشاع بين الله وبين عباده وبعضها من حق عباده وحدهم كما يدعى هذا الخلق . ونحن نطالب هذا الشيعى أن يدلى بكلمة واحدة عن واحد من علماء المسلمين أنه قال بجواز صرف بعض أنواع العبادة أو صرف شيء مما يسمى عبادة لعبد من عباد الله . ولن يظفر بشيء من ذلك ولعل أعجب الأمور أن يدعى بأن العبادة ليست لله وحده ، وأن الخلقين تجوز عبادتهم . وكما لطائفة الشيعة من أحداث ورزايا في الاسلام وعلى أهل الاسلام ، ودعوا هنا بأنه لا يحكم بأن شيئا مما يسمى عبادة شرك إذا جعل لغير

(٢٤٨)

الله بل ولا حرام حتى يخصصه الشرع بالتحريم بقضى بأن تكون الصلاة للمخلوق جائزة . وكذا الصيام والحج والتذوق والركوع وغير ذلك . ويقضى بأن من صلى وركع وصام وحج ونذر وذبح وحلق رأسه ونسك لرسول أو ولي أو صنم أو وثن لا يكون مشركاً ولا فاعلاً حراماً . وذلك لأننا لا نعلم دليلاً خاصاً فيه منقح لهذا الشيى يدل نصاً على تحريم هذه الأمور لغير الله فضلاً عن أن نجد دليلاً ينص على أن جعلها لمخلوق يكون شركاً وكفراً . فلا ريب أن من لم يقل بأن العبادة لله وحده لا شريك له يلزمه لزوماً لا انفكاك له منه أن يقول إن المصلى والصائم والحاج والناسك لغير الله غير مشرك وغير آثم ، وقول يلزمه أن يبيح الصلاة والصيام والحج والنسك لغير الله ، قول يرغب العاقل المسلم بنفسه عنه بل هو قول يستوجب لصاحبه الرثاء والعطف

وقوله « إلا أن ينص الشارع على تحريمه كالسجود للشمس والقمر المنهى عنه فى القرآن » دليل على أن القرآن عنده لا يدل وحده على تحريم السجود لغير الشمس والقمر من الأوثان والأصنام ومن الأنبياء والأولياء . فلا يدل القرآن عند الشيى على أن السجود والركوع للأنبياء والأولياء والأحجار والأشجار والأصنام والأوثان شرك ولا حرام . ولزعمه أن القرآن لا يدل على تحريم هذا يلجأ فى تحريمه إن كان صادقا يزعم تحريمه لغير الله الى الاجماع لا الى القرآن والسنة ، وإذا لم يكن القرآن دالا على تحريم السجود للأصنام والأوثان والأحجار والأشجار وجميع العباد فعلم إذن يدل ؟ أ يكون القرآن دالا على كل شىء ولكل شىء حتى على الضلالات كلها وعلى الخرافات والأمور المكفرة كما زعم هذا المصنف فى ما قدمنا ثم لا يكون دالا على تحريم السجود للأنبياء والأولياء والأصنام والأوثان ؟ الله أكبر على هؤلاء المعرضين عن الله وعن دينه ورسله وعما جاءوا به من العلم والهدى

(٢٤٩)

وليعلم هذا أن أناساً ممن ينتسبون الى الملة يبيحون السجود لغير الله بل ويسجدون هم لأشياخهم ومن يعظمونهم ، وقد أثبت التاريخ الجدد أن خلفاء الفاطميين وكانوا من المظهرين التشيع يلزمون الناس السجود لهم ، وكانوا أحياناً يقضون بالموت الناجز على من لم يسجد لهم عند ظهورهم ، وهؤلاء الفاطميون عند هذا الشيعة من أفضل المسلمين ، فالمسلمون على زعمه لم يتفقوا على تحريم السجود لغير الله ، ونفى بالمسلمين المنتسبين الى الاسلام ، فعلم يعتمد في تحريم السجود لغير الله وبأية حجة يقول ذلك وهو لا يرى في القرآن دليلاً واحداً على أن ذلك حرام ؟؟

على أن الشيعة في الواقع لا يستندون بالاجماع ولا يحتجون به ، وإنما الحجة عندهم في قول المعصوم المحتق : ونحن نعلم يقيناً أنه لا معصوم حسب ما تزعم الشيعة فلا حجة في الاجماع ، فلا دليل إذن على تحريم السجود لغير الله ، وهو حينما ذكر فيها مضى أن الاجماع حجة وأراد أن يذكر دليلاً لم يذكر له من الدلائل إلا حديثاً واحداً واهياً ضعيفاً فأنى يكون الاجماع حجة بمثل ذلك الحديث الضعيف ؟ ولعلم إن كان يعتمد على الاجماع حقاً أن طلب الأموات مالا يقدر عليه إلا الله كسؤالهم الشفاء وهداية القلوب وغفران الذنوب أمر يجمع على تحريمه ويجمع على أن فاعله لا نصيب له في الاسلام . ودليل الاجماع على تحريم السجود لغير الله عنده هو دليل الاجماع على تحريم طلب الأموات هذه المطالب العالية عندنا . فاما تحريمها مما وإما إحلالها مما . والتفريق بينهما تحايلاً وتحريماً باطلاً لا وجه له . فليعلم هذا

وقوله « إذا فرض ورود النهي عن عبادة غير الله فما علم أنه من المنهى عنه حرم وما لم يعلم لم يلحقه الحكم » قول غريب . فما معنى الاقتراض هنا ؟ أقلم يباغى قوله تعالى « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه » وقوله « أمر ألا تعبدوا إلا إياه »

(٢٥٠)

وقوله « تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله » إلى غير ذلك وأما التكفير (١) والانحناء للذنان بصنعهما الاعجاب للتعظيم والا كبار فلا يحل عملها لغير الله . فان التكفير هيئة من هيئات الصلاة وجزء من أجزائها والصلاة كلها وأجزاؤها كلها لله وحده . ليس لغير الله منها قليل ولا كثير . والصلاة كلها عبادة لله والعبادة جميعها لله لا شريك له . ولو جاز التكفير وهو أحد أجزاء الصلاة لغير الله لجازت الصلاة كلها لغير الله ، ولو جاز هذا الجزء من الصلاة لمخلوق لجازت الأجزاء الأخرى كالسجود والر كوع والقيام والقعود والجلوس كهيئة المشاهد . وعامة أجزاء الصلاة ، ولو جازت أجزاء الصلاة كلها لغير الله لجازت الصلاة كلها بالصفة التي تكون لله ومن صلى لغير الله كفر بإجماع المسلمين وإجماع العاقلين من غير المسلمين . ومثل هذا يقال في الانحناء فانه عند الأعاجم ركوع ، والر كوع من أجزاء الصلاة أيضا . وما قيل في التكفير يقال في الانحناء فهما سواء ، ومن الجبل العظيم يدين الله القول بجواز الر كوع والتكفير لغير الله . ولقد كان عليه السلام يكره القيام له ويكره من أصحابه أن يقوموا عند بحيته . فكانوا يعلمهم كراهته ذلك لا يقومون له . بل لقد أنكر على الذين صلوا خلفه قياما وقال « إن كدتم أن تفعلوا اليوم فعل قاري ، والروم . فلا تفعلوا » وقد روى ذلك مسلم في صحيحه كما قدمنا . وقد نهى أن يوطأ عقب الرجل أي أن يسير الناس خلفه تعظيما وإكبارا . رواه عنه عليه السلام ابن ماجه ، فاذا كان ينهى عليه السلام عن ذلك ويكرهه أفأ يكون من الجمل الشنيع القول بجواز الر كوع والتكفير للمخلوق والاسلام جاء بل الأديان كلها باخلاص الدين وإسلام الوجوه والقلوب لله رب العالمين والنأي الشديد البعيد عن غير الله وعن كل ما فيه رائحة العبادة أو صورتها أو محاكاتها . وكفى قوله تعالى « وقوموا لله قانتين » وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي

(١) التكفير . هو الوقوف مع وضع الكف الأيمن على الأيسر هيئة المصل

(٢٥١)

وَمَا تَنَىٰ اللَّهُ رَبَّ الْعَالَمِينَ لَا شَرِيكَ لَهُ وَبِذَلِكَ أَمَرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ » وقوله « قَاعِبِدَ اللَّهُ مَخْلَصًا لَهُ الدِّينَ أَلَا اللَّهُ الدِّينَ الْخَالِصُ » وقوله « فَلَا تَخْشَوُا النَّاسَ وَآخِشُوهُ » ونظائر ذلك من الحث على أن يكون العبد خالصا لله قلبه وقالبه ، وروحه ووجهه وظاهره وباطنه وكل شئ فيه ومنه ، وكم في هذه الآيات الصريحة البينة من الحض على أن يكون المرء عبد الله وحده ، وأن يوحد وحده كما خلقه هو وحده ، وألا يكون لنيره تعالى حظ فيه ولا في عبادته ولا في أعماله وأقواله ، كما لم يكن لغير الله تعالى حظ في خلقه وإيجاده وهبته كل ما يتمتع به من معنويات وماديات وأن يكون اختياره كله لله تعالى كما كان اضطراره كله لله

وأما رفع اليد وكشف الرأس عند الاقترنج فهذان العملان ليسا من الاعمال الخاصة بالعبادة فلا يحرمان من هذه الناحية ، وإن حرما فن ناحية التشبه بالأعداء فإن التشبه بالأعداء منهي عنه شرعا ، وذلك لأن فيه انسلاخا من القومية وركونا ولو صوريا الى الأعداء الذين لا يريدون بنا الا الهلاك وما هو شر من الهلاك ، وفي الركون اليهم ولو صوريا اعلاء لشأنهم واعزاز معنوي يتلوه اعزاز حسي لهم واعزازهم هم يلزمه ولا ريب الاضعاف لنا والتهوين لشأننا معنويا وماديا ، والامة لن يقوم لها شأن ما دامت تهين من شأنها وتحتقر نفسها ولو في الامور العادية الصورية ، وان أمة تزهد في مقوماتها وشخصيتها وترغب في محاكاة غيرها ومحاكاة أعدائها وفي مقوماتهم وعاداتهم لا ينتظر لها إلا الانحدار والهموي الأبدى في أعماق الضعة والدرجات السفلى ، فن يعتبر من الناس المفتونين الخسوعيين بأعدائهم وبقتليدهم

(ثامنا)

قوله « ان الذي علم من الكفرات ثلاثة أمور الأول اعتقاد المساراة لله في

(٢٥٢)

جميع الصفات واعتقاد شيء من الاشياء هو الله أو اعتقاد حلول ذات الله في ذات مخلوق ، ثانيها إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، ثالثها عبادة الاوثان من السجود والنحر والذبح لها وذكر أسمائها على الذبائح وطلبها بدمائها وتعظيمها باعتقاد استحقاقها ذلك استقلالاً واعتقاد أن لها تدبيراً واختياراً ، قول باطل لا يوافق عليه أحد من أهل الملل ، فإن المكفرات سوى ما ذكر كثيرة جداً ولا ينازع فيما قوله أحد من أهل البصر بالاديان والمقولات

أما المكفر الأول عنده وهو الاعتقاد أن شيئاً مساوٍ لله في جميع الصفات أو الاعتقاد أنه هو الله أو أن الله حال فيه ، فما يقول في من اعتقد بأن مخلوقاً مساوٍ لله في بعض الصفات لا في جميعها ، كأن يعتقد بأن مخلوقاً مساوٍ لله في صفة العلم فقط ، أو صفة القدرة فقط ، أو صفة الإرادة فقط ، أو في القدم أو في البقاء ، أو في الكمال والبراءة من النقص ، أو في صفة السمع والاحاطة ، أو في صفة من صفاته تعالى ؟ أفلا يكون ذلك المعتقد كافراً خارجاً من المسألة باعتقاد جميع أهل الملّة بل باعتقاد أهل الملل جميعاً ؟ ولكن كلام هذا الشيعي نص صريح في أن المعتقد لا يكفر حتى يعتقد أن مخلوقاً مساوٍ لله في جميع الصفات لا في بعضها ، ولا ريب أن هذا باطل

وأما المكفر الثاني عنده ، وهو إنكار الشرائع وإكذاب الرسل ، فما يقول في من أنكر بعض الشرائع وأكذب بعض الرسل لا كل الشرائع ولا كل الرسل ؟ أفلا يكون ذلك لديه من الكافرين المالكين ؟ وما يقول في من أنكر بعض شريعة من الشرائع ، مثل أن ينكر أمراً واحداً من أمور الشريعة الإسلامية الثابتة في القرآن صراحة كالصلاة والحج والزكاة ونحو ذلك ؟ أفلا يكون ذلك لديه من المالكين المبشرين وإن آمن بعد ذلك بسائر الشرائع وبالشريعة الإسلامية كلها ما خلا تلك للمسألة المفروضة بل وإن أدى جميع الفروض على أتم الوجوه وأصحها ؟

(٢٥٣)

ان قوله هنا نص جلى فى أن ذلك لا يكفر ما لم يشكر جميع الشرائع ويكذب جميع الرسل ، وهذا باطل بالضرورة

وأما الكفر الثالث عنده وهو السجود والنحر والذبح والتعظيم للأوثان باعتقاد استحقاقها ذلك لرفعتها الذاتية وباعتقاد أن لها اختياراً وتديراً ، فما يقول فى من سجد ونحر وذبح وعظم الأوثان على نحو غير الذى ذكره هو ، مثل أن يفعل ذلك لها على اعتقاد أن الله أمر بذلك وطلبه من عباده فهو يرضيه ويريده منهم لا على اعتقاد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية مستقلة ؟ أفيقول ان من يسجد للأوثان يذبح وينحر ويعظم بل ويصلى ويحج ويصوم ويعمل الأعمال الأخرى لائسه الكفر حتى يعتقد أن لها تديراً واختياراً ورفعة ذاتية وحتى يعتقد أنها تستحق ذلك بالاستقلال لا بالشرك مع الله ولا بفرض الله ذلك لها ؟ ان كلام هذا الشيعى نص فى أن ذلك ليس كفراً ، ولكنه على الرغم مما زعم باطل بالضرورة وبالإجماع وبالنص ، ولا يختلف المسلمون فى أن من سجد لوثن أو ركع له أو عظمه أو ذبح ونذر له أو ذكر اسمه على ذبيحته فقد ارتد سواء اعتقد أن لذلك الوثن تديراً واختياراً أم اعتقد أنه صنم من الأصنام لا يقدم ولا يؤخر ولا يرش ولا يبرى . ولا يختلف المسلمون أن المشركين الذين أبوا الاسلام والايان برسول الله ﷺ أو جمهورهم ما كانوا يعتقدون هذه الأمور جميعها لأصنامهم وأوثانهم ، ولا يختلفون أيضاً أنهم أو أكثرهم كانوا بالجملة يعلمون أن الله خالق أصنامهم وما يعبدون ، وأنهم ما كانوا يعبدونهم إلا لأجل أن يربوهم الى الله خالقهم وربهم الأعلى ، والقرآن ناص على ذلك فى آيات كثيرة معلومة

على أن كلامه هنا باطل ضعيف على جميع الافتراضات والحالات ، وذلك أن الذى يعتقد هذه الأمور التى ساقها هنا لصنم أو وثن ثم يذبح ويسجد وينحر ويعظم لذلك الوثن أو الصنم ويكون ذلك المعتقد الذابح الناذر الساجد كافراً عند

(٢٥٤)

هذا الشيى فكهفه إفا أن فكون لأجل اعتقاده أن لهذا الوثن تفدفرأ واختفارفأ واستحقاقا ورفعة ذاتفة ، وإفا لأجل سجدوه له وذفبفه ونفروه وتعظمفه وذ كر اسمه على الذفبفح ، وإفا أن فكون لأجل الأمرفن معاً . فان كان كفهفه عند الشففى لأجل هذا الاعتقاد لم تكن هنالك فائفة فى اشترافه الكفهفه هذه الأعمال من السجدو والنذر والنحر بل فكون ففئذ هذا الاشتراط لاغفياً باطلا مفسداً للمعنى الذى عناه ، وكان الواجب الصففى أن فقول ففئذ أن من اعتقد التفدفر والاختفارف للأوثان واعتقد استحقاقها ذلك استقلالاً كفهفه على فففع الفروض سواه أعمل لها شفئاً أم لم فعمل شفئاً ، وسواه أسجد لها أم لم فسجد ، ولا ففب أن من اعتقد هذه المعففة فى وثن من الأوثان فقد كفر بلا ففد ولا شرط

وأما إن كان كفهفه عنده لأجل عمله هذه الأعمال من السجدو والنذر والذفبفح والتعظم للأوثان لم تكن هنالك فائفة فى فففسد ذلك بالاعتقاد المذكور ، بل لم فكن من الصففى الحق فففسده به ولا فففره ، وكان الصففى الواجب أن فقول ومن سجد للأوثان وعظمها ونذر لها وذفبفح وذ كر أمماها على الذفبفح كفهفه سواه اعتقد ففر ذلك فففا أم لم فعتقد ، أما فففسد هذا بالاعتقادات التى ساقها فانه ففسد علىه المعنى الذى أرادفه بكلامه ، وإذا ما افترضنا أن هذا هو ما فرفد فقوله هذا ففل له إذن قد أقررت أن السجدو للأوثان والتعظم والنذر والذفبفح وذ كر أمماها على النحائر كفهفه وخروج من الاسلام على كل الوجوه سواه اعتقد الفاعل ففر هذه الأعمال للصنم أم لم فعتقد شفئاً ، وإذا كان ذلك كذلك ، وإذا أقر بأن الأعمال للأوثان كفهفه ففل له ما فقول فى من عمل هذه الأعمال لرسول أو ولى أو عبء من عباد الله الصالحفن الأموات أقول انه كفهفه كما قلت فى من عملها للأوثان أم لا فقول ذلك ؟ فان قلت بالكفهفه أو فان قال بالكفهفه ففل له إذن أقررت بالحففة ، وهى أن تعظم الأموات والنذر والذفبفح لهم والمكوف على قبورهم شرك بالله وودة من

(٢٥٥)

الاسلام ، وهذا أكبر مواطن الخلاف بين الشيعة وبين من كتب محاولاً الرد عليهم ، وأما ان قال بالسلب ، أى ان قال ان عمل هذه الأمور للأنبياء والأولياء والصالحين الأموات ليس كفراً وليس مخالفاً للدين بل هو طاعة وقرب الى الله ، قيل له اذا كانت هذه الأعمال للأوثان عبادة لها وشركاً بالله العظيم فكيف لا تكون كذلك اذا عملت للأنبياء والأولياء ؟ أو ليس الشرك شركاً سواء أ كان للملك مقرب ونبي مرسل أم لحجر وشجر ؟ وهل عبادة غير الله تجوز للأولياء والأنبياء ولا تجوز للأحجار والأشجار ، وهل يتفق هذا مع سائر أقوال الشيعة فى كتابه ومع قوله فى الأمر الخامس عشر ان الأحكام على الأشياء لا تغير الموضوعات ؟ واذا كان ذلك كذلك كان جائزاً حينئذ أن يكون الأمر الواحدة شركاً وتارة إيماناً باختلاف محله وزمنه لا باختلاف ماهيته ومادته وكان جائزاً أن تكون الصلاة للرسول والولى إيماناً بالله وبغيرهما ممن ليس رسولا ولا ولياً كفراً بالله وأن يكون دعاء الرسول الكريم والاستغاثة به والضراعة اليه ، وتقديم النذور والقراين الى قبره إيماناً وطاعة لله ، وأن تكون هذه الأشياء نفسها لو كانت لمن هو دون الرسول منزلة وقدر ككفراً وشركاً بالله ، وأن يكون الحج الى بيت معلوم كبيت الله الحرام طاعة وقرباً الى الله ، وأن يكون الى غيره كالقبور والمشاهد معصية وخروجاً من حدود الدين ودائرة الاسلام ، بل وأن يكون الطواف ببعض الاماكن إيماناً واسلاماً كالطواف ببيت الله وبين الصفا والمروة وأن يكون الطواف بالاماكن الاخرى كفراً كالطواف بالاضرحة والمشاهد والقبور ، وأن يكون الحلف بخلق إيماناً وديناً ويمخلوق آخر كفراً فيكون مثلاً الحلف بالرسول من الاسلام والتقى وبغيره كالحلف بأبي بكر وعلى والحسن والحسين وبالكمبة وبالمسجد كفراً بالله ونظائر ذلك . وهذا كله خلاف رأى هذا الرجل وخلاف ما كتب فى كتابه فما هو فاعل ؟

(٢٥٦)

ويقال بأسلوب آخر أقرب إلى أصابة الغرض : إذن يجوز أن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم وشد الرحال اليهم وتعظيمهم ديناً وتحمي ، واموراً جائزة وأن يكون دعاء الأموات والاستغاثة بهم وتعظيمهم وشد الرحال الى قبورهم والاقطاع اليهم كفراً وردة . وهذا ما ياباه هذا المؤلف وينكره

وقد كانت حجة هذا الرجل للمردة قوله : « لو كان دعاء الأموات والاستغاثة بهم شركاً وحراماً لكان دعاء الأحياء والاستغاثة بهم كذلك ، وإذا كان دعاء الأحياء لا شرك فيه ولا مانع فكذلك دعاء الأموات . فإذا كان ذلك في إحدى الطائفتين شركاً وحراماً كان كذلك في الطائفة الأخرى . وليس يمكن أن يكون في حالة شركاً وفي حالة إيماناً . وهذا باطل » هذا معنى كلامه

وهذه الحجة إن كانت صحيحة كانت حجة ضده هنا ، وإن كانت باطلة فاسدة بطلت هذه الحجة التي بها يصول ويجول ويدعى أنه اذ ظفر بها قد ظفر بالحقيقة الخالدة

هذا على الافتراضين . وأما على الافتراض الثالث وهو أن يكون الكفر عند مجامع الأمرين المذكورين أي باعتقاد التدمير والاختيار والاستحقاق والرفعة الذاتية للأوثان ، ثم بالسجود والتندر والذبح والتعظيم لها ، فيقال على هذا الافتراض انه باطل ولا شك في بطلانه كما قدمنا فان أحد الأمرين كفر بالاجماع ولا يفتازع المسلمون أن من اعتقد هذه العقيدة في الأوثان فقد ارتد وان لم يعمل لها عملاً . وأن من عمل لها هذه الأعمال فقد ارتد وان لم يعتقد فيها هذه العقيدة المذكورة ، ولا أحسب الرافضين يفتازع في هذا . فهذا الافتراض باطل أيضاً فإذا يصنع ؟

ثم نقول بمد هذا في المكفر الأول وهو الاعتقاد أن مخلوقاً ما مساو لله في أننا نسقبحه جداً أن يوجد مخلوق عاقل يؤمن بالله يزعم أن مخلوقاً ما مساو لله

(٢٥٧)

في جميع صفاته فياً واثباتاً وبزعم أن ما يجوز على الله يجوز على ذلك المخلوق وما يجب له يجب له وما يستحيل عليه يستحيل عليه . فهذه العقيدة نرى من البعيد القريب من المحال أن يتقلدها انسان يؤمن بالله

ومثل هذا ما يذكره بعض الناس أن من الفرق الاسلامية فرقة تزعم أن صفات الله كصفات المخلوقين . فبزعم أن الله يدا كأيدينا ومهما كأمعنا وبصرأ كأبصارنا وهلم جرا . فهذا القول وإن كتب وشهر فهو على ظاهره وحقيقته باطل كذب عندى لا أظن إنسانا يدعى الاسلام والايمان يقوله ويمتدده . وهذا والله اعلم قد دخل على الناس من طريق الاشقاء والاشترك . فان قوما يبالغون في اثبات ما جاء في النصوص من صفات الله ويحافظون على هذا الاثبات ويبالغون في المحافظة لا يرضون التأويل والتفسير بغير الظاهر المفهوم من النصوص فيثبتون لله تعالى الصفات الواردة في النصوص حقيقة بلا تأويل . فيحسب المخالفون لهم المؤولون الظانون أن هذه الصفات تقتضى التجسيم والتشبيه ان ذلك الاثبات عين التشبيه وأنه لا يمكن اثبات اليد لله إلا اذا كانت جارحة مركبة من الدم والعظام والأعصاب كأيدى المخلوقين . فيروح هؤلاء يزعمون أن المثبتين يشبهون الله بخلقه حقيقة . وأنهم يقولون ان صفات العباد كصفات الاله . وهذا غلط عظيم ووم أظن طريقه ما ذكرنا

نعم هنالك قوم قالوا بالحلول حلول الاله في ذوات الخلق كقول النصارى في الله وعيسى ، وكنول طوائف من الشيعة - حدثائهم وقدمائهم - ان الله حل في ذات على وذوات ذريته . وقد كان من الخلفاء الفاطميين وهم من المتشيعين من يذهب هذا المذهب ويجهار به ، ويدعى حلول ذات الله في ذواتهم ، وكان الحاكـم منهم ينزع هذا المنزع ويدعو اليه تصريحاً وتعريضاً ، حتى وجد من اعتقد فيه هذه العقيدة ، ويوجد اليوم من ينحله هذه الصفة ، وكان أقوام كثيرون غير هؤلاء

(٢٥٨)

وهؤلاء يدينون عقيدة الحلول حلول الله في ذات ما يعبدون ويعظمون ، وهذا مشهور عن طوائف من المذبحين الاسلام المزوج بالفلسفة البوذية الطاغية العابثة ، ولكن هؤلاء المصايين بداء الحلول والانحلال تنحصر دعواهم في أن ذات الله العظيم حلت في هذا الجسم المرثى المشهود لأمر من الأمور وغرض من الأغراض ولكنهم على رغم هذا لا يقولون ان الذات الالهية الحالة في الجسم الانساني الناسوتى مثل هذا الجسم القدي حلت فيه الذات المقدسة . انهم لا يقولون هذا القول ، وهم انما قالوا بالحلول لأجل أن يعظموا من شأن من زعموا أن الحلول وقع في ذاته . فالتنصاري مثلاً يقولون ان المسيح هو الله أو ابن الله ، وهم يريدون بهذا القول معنى قولهم حل اللاهوت في الناسوت ، وهم يقصدون إعظام أمر عيسى عليه السلام والرافضة الذين يزعمون أن الله حل في علي وولده والذين يزعمون أنه حل في الحاكم وغيره من الخلفاء ، انما يريدون بذلك إعظام ذلك الشخص الذي افترض فيه الحلول ، ولكنهم لا يدعون أن الله مساوٍ لغيره سواء اعتقدوا حلوله أم لم يعتقدوا . فليس هنالك فيما أحسب من المؤمنين بالله من يزعم أن مخلوقاً مساوياً لله في جميع الصفات نفياً وإثباتاً

وهذا الحلول الذي جعله الشيعة أول المكفرات أول من زج به في الاسلام فيما نعلم هم شيوخ الشيعة ومخترعو المذهب الشيعي ، وهذا الرجل يسلم أن عبد الله ابن سبأ - أول واضع المذهب الشيعي - كان يدعى ذلك في علي رضي الله عنه ، وعبد الله بن سبأ اليهودي المدعى الاسلام والتشيع هو أول من زقا بالانحلة الشيعية الغالية وهو المخترع الأول لهذه الترهات الفاضحة في المذهب الشيعي المسرف ، وخلفاء الفاطميين كانوا يدعون الى ذلك ، أى الى مذهب الحلول جهرة ويدعون حلول الله جل شأنه وتمتدس في ذواتهم ، والفاطميون من الشيعة في الظاهر ومن المؤمنين العلويين لدى هذا الشيعي كما ذكرهم في كتابه ، فالبناة الأول لمذهب

(٢٥٩)

الشيعة لدى هذا الشيعة كفار مرقعة من دين الاسلام حسب اعترافه
وبعد هذا يقال لاريب أن حصره المكفرات في الأمور الثلاثة التي ذكرها
هنا باطل لا يصح باعترافه هو وباعتراف كل شيعة أيضاً ، أو لا يذكر هو أنه في
الامر الثاني عشر صفحة ١٠٢ ككفر بغير هذه الأمور الثلاثة ، فأ كفر منكرو
الضروري ، والخوارج ، والمجسمة ، وهم لم يقعوا في أحد الأمور الثلاثة التي حصرت
المكفرات فيها

الامر الخامس عشر

قال الرافضي « لا شك أن الله فاوت بين مخلوقاته في الفضل : ففي الأزمنة
فضل شهر رمضان على سائر الشهور وجعل فيه ليلة القدر وجعلها خيراً من ألف
شهر ، وفضل يوم الجمعة على سائر الأيام . وفي الأمكنة فضل الكعبة على سائر بقاع
الأرض وتعبد الناس بالحج إليها والطواف حولها وفضل مكة والمساجد الأربعة
والمسجد الحرام على غيرها . وفي الأحجار فضل الحجر الأسود على غيره وتعبد
الناس باستلامه وتقبيله ، وفي الآبار فضل زمزم على غيرها . وفي الحيوانات فضل
الخنزير على غيرها وجعل بعض دم الغزال مسكاً . وفي بني آدم فضل الأنبياء على
غيرهم وفضل محمداً ﷺ على سائر الأنبياء وفضل الشهداء على غيرهم والعلماء على
الشهداء وعلى بعض الأنبياء ، بل الشيء الواحد له فضل في حال دون حال .
فالكنيف لافضل له وهو في منتهى الخسة ، فاذا جعل مسجداً صار معظماً عند الله
وحرّم تنجيسه ووجب تعظيمه ، وجلد الشاة يجعل نعلاً فيكون في منتهى الاهانة
ويعمل جلداً لآقرآن فيكون في منتهى الاكرام والاعظام ، والرجل يكون كسائر
الناس فيعظمه الله بالبيرة فتجب طاعة أمره ونهيّه ، أو ينصبه النبي بعده خليفة أو
المسلمون ، بناء على أن الامامة باختيار الأمة فيدخل في قوله تعالى « وأطيعوا الله

(٢٦٠)

وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ، ومن هذا القليل البقعة من الأرض تكون كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب شرفاً وفضلاً وبركة^(١) لم تكن لها من قبل الدفن ويجب احترامها وتحرم اهانتها ، ومن احترامها قصدتها لزيارة من فيها وبناء القباب فوقها والحجرحولها لتقى زائريها من الحر والبرد ، وعمل الأضرحة لها التي تصونها عن كل إهانة وإيقاد المصاييح عندها لانتفاع زائريها والملاجهين إليها ، وجعل الخدمة والسدنة لها ، وتقبيلها والتبرك بها ووضع الخلع عليها والمعلقات فوقها وغير ذلك ، ومن اهانتها هدمها وهدم ما فوقها من البناء وتسويتها بالأرض وجعلها معرضاً لوقوع القاذورات ووطء الدواب والكلاب والأدميين وبول الدواب والكلاب وغير ذلك . وما ورد مما يوم المنافاة لذلك مما سيأتى في محله على فرض محتمه مخصوص بنهرها أو منصرف بحكم التبادر الى غيرها لما علم من الشرع من لزوم تعظيم أصحابها أحياء وأمواتاً وهذا من تعظيمهم وحرمة اهانتهم أحياء وأمواتاً وهذا منها ، وهل يشك في هذا عاقل وهو يرى أن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف ابراهيم الخليل عليها فقال « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » أفيجعل الله لمقام رجل خليفه احتراماً ولا يجعل احتراماً لمدفن جسده أو جسد سيد الأنبياء ، وإذا كان له هذا الاحترام فلماذا حرم تقبيله والطواف والتبرك به والصلاة عنده ودعاء الله ، كما يصلى عند مقام ابراهيم ويدعى ؟ فان كان لتوهم أنه عبادة له كعبادة الأصنام فهو توهم فاسد ؛ لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام الله وعمل بأمر الله وعبادة وإطاعة الله ، فهو كتقبيل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والحرم والمقام والمساجد والتبرك بماء زمزم وسجود الملائكة لآدم وإن كان لزعم ورود النهى فستعرف أنه لا نهى « انتهى كلام الشيعى . قلت والكلام في هذا من وجوه :

(١) ومن هنا يبتدىء بيت القصيد

(٢٦١)

(أولاً)

التفضيل لبعض المخلوقات على بعض قسمان : قسم منه يرجع لمزايا وجدت في
 المفضل دون المفضل عليه ، وذلك كتفضيل الخيل على غيرها من العجائات كالخير
 والبغال والأغنام . و كتفضيل الشهداء على غيرهم ممن قعدت بهم أنفسهم عن الجهاد
 وعن الموت قصفاً بالسيوف وطعناً بالرمح . و كتفضيل العلماء على الجهلاء ، وتفضيل
 الأنبياء على من ليسوا أنبياء . وتفضيل الأولياء الاتقياء على الفسقة والعصاة المذنبين
 ونظائر هذا . فهذا القسم فضل على غيره لاختصاصه بفضائل لا توجد فيما سواه
 استحق بها عدلاً وحكمة أن يكون مفضلاً على غيره ممن لم تقدر لهم تلك الفضائل .
 وهذا القسم لا كلام لنا فيه هنا ، فانه لا ينزع أحد من الناس أن الشيء يشرف
 ويفضل بقدر ما له من الفضائل النفسية والحاصل الحميدة الشريفة ، وبقدر ما يحده
 من آثار نافعة للامة والدولة والدين . هذا قسم

وقسم آخر فضل على غيره من غير أن نعرف له فضيلة ذاتية ترجع الى ذاته هو
 ولا مزبة فيه تقضى بتفضيله وتقديمه على ما سواه فيما يبدو . وقد يكون شيء من
 ذلك لم نعرفه ولم يبد لنا . والله أعلم بالسرائر والخصفيات . ومن هذا القسم تفضيل
 يوم الجمعة على سائر الأيام . وتفضيل شهر رمضان على سائر الشهور ، وتفضيل ليلة
 القدر منه على سائر الليالي وتفضيل الكعبة على سائر البلاد وتفضيل المسجد الحرام
 على سائر المساجد وأشياء هذا . فان هذه الاشياء فضلت على غيرها لا لأجل
 فضيلة خصت بها ترجع الى ذاتها ونفسها حسب ما نعلم بل فضلت محض تفضل من
 الله ومحض اختيار لحكمة تدق على الأفكار ويسمو منهاها على العقول

وقد يقول قائلون إن التفضيل لهذه الاشياء التي ذكرت وأشباهاها لم يكن عن
 اختيار محض وقضاء غالب صرف لا سبب له غير ذلك بل تفضيلها راجع لأمر

(٢٦٢)

امتازت بها عن سواها لفضائل خصها الله بها وحدها دون ما فضلت عليه : فيوم الجمعة فضل على بقية الأيام لما امتاز به من المزايا الكثيرة . وقد روى مسلم في صحيحه عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ أنه قال « خير يوم طلعت فيه الشمس يوم الجمعة فيه خلق آدم ، وفيه أدخل الجنة ، وفيه أخرج منها ولا تقوم الساعة الا يوم الجمعة » وروى الترمذي وأحمد أنه عليه السلام قال (سيد الأيام يوم الجمعة فيه خمس خلال خلق الله فيه آدم وأهبطه فيه الى الارض وتوفاه فيه . وفيه ساعة لا يسأل العبد الله فيها شيئاً إلا أعطاه إياه ما لم يسأل حراماً وفيه تقوم الساعة) الى غير ذلك من فضائل يوم الجمعة . ومن فضائل هذا اليوم أيضا اجتماع المسلمين فيه لصلاة واحدة ولاستماع موعظة عامة أسبوعية فيوم الجمعة فضل على أيام الاسبوع لأجل هذه الفضائل التي انفرد بها وكذلك شهر رمضان فضل على سائر الشهور لأنه أنزل فيه القرآن فيه هدى للناس وبينات . وشرع فيه الصيام والقيام وصلاة التراويح ومدارسة القرآن الكريم . وقد كان جبريل يدارس الرسول الكريم القرآن في رمضان كل عام . ولأنه أيضا خص بليلة القدر دون سائر الشهور وليلة القدر خير من ألف شهر . وفضلت ليلة القدر على الليالي لأن القرآن نزل فيها ولأن الملائكة والروح يتنزلون فيها حتى مطلع الفجر كما قال تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها باذن ربهم من كل أمر سلام هي حتى مطلع الفجر » وكذا فضلت مكة على غيرها لأنها جعلت مثابة للناس وأمناً فيها يقضون أمثالهم ويفسلون ذنوبهم وخطاياهم ويتطهرون فيها من أضرار المعاصي وأدناس القلوب ، يرجعون فيها الى الله خالصين من كل شيء إلا من ذكر الله والضراعة اليه وتلبية دعوته العامة والخاصة بحجته . ومن هنالك يشكون الى ربهم عدوان ضعفهم على قوتهم وتغلب مادتهم وحيوانيتهم على انسانياتهم وروحانيتهم ، ويهربون من نفوسهم ومن طبيعتها الجائرة العادية الى تلك البقعة مهبط وحى السماء ورسالة جبريل الى محمد بن عبد الله ﷺ

(٢٦٣)

ويشئون إخوانهم آلامهم وآمالهم التي تعجز موجات الأثير عن أن تقلدتها في الأذان المسجلة القصية ، ويلتقي المحبون لدى ذلك المحبوب الذي يولون وجوههم مع قلوبهم شطر وجهه وسناه في اليوم الواحد واللييلة الواحدة المرات الكثيرة ، وتتنور قلوبهم وأبصارهم نور ذلك المعشوق الذي لا يحول ولا يخبون كل يوم ماشاء الله على حسب ما ضمنتها القلوب من شوق وهوى

وكذلك فضلت مكة لوجود بيت الله الحرام فيها ، وفضله وفضل المسجد الحرام على غيره من المساجد فضل بانيه وهو ابراهيم واسماعيل عليهما السلام ، ولأن الله أمرهما ببنائه وتطهيره للطائفين والعاكفين والركع السجود ، ولكثرة من صلى فيه من الأنبياء والأقبياء والصالحين والخلفاء الراشدين ، ولأنه قبله أبصار المسلمين ومهوى قلوبهم في الشرق والغرب حينما يفتنون أفضل مواقف العبد وهو موقف الصلوات لله رب العالمين الى غير ذلك من الفضائل التي قضت بتفضيل هذه الأشياء على غيرها : إذا قال قائلون ذلك قيل لم هذا أمر لا ريب فيه ولا خلاف . فان هذه الأزمان والأماكن المفضلة قد خصت بفضائل لم يخص بها غيرها من الأماكن والأزمان . بيد أن هذه الفضائل على كل حال فضائل ليست راجعة الى ذات هذه الأماكن والأزمان ولا الى طبيعتها ولا الى اختيارها واراقتها ، بل هي فضائل خصها الله بها محض تفضل ومنة ومحض اختيار قاهر غالب . ولا شك أن الله في ذلك حكما عالية لازمة ، ولم يكن تخصيصها بهذه الفضائل راجعا الى أمر قام بذاتها وطبيعتها بفضيلتها على فاقد ذلك من الزمان والمكان ، وعلى هذا يقال ان هذه الأماكن والأزمان قبل تخصيصها بذلك كانت كغيرها ذاتا واستعدادا وطبيعة فلماذا خصت وحدها بهذه الفضائل ؟ ولو أن الله خص يوم الأربعاء بفضل يوم الجمعة لما كان لهذا مانع ، ولكن يوم الأربعاء أفضل من يوم الجمعة ، ويقال في سائر أيام الأسبوع مثل هذا ، ولو خص أحد شهور السنة بما خص به شهر

(٣٦٤)

رمضان من الفضائل المذكورة مثل إنزال القرآن وإنزال الآيات البينات ومثل تخصيصه بليلة القدر لما كان هنالك مانع ولكان ذلك الشهر أفضل شهور السنة وأفضل من رمضان ، وكذلك لو خصت إحدى ليالي السنة بما خصت به ليلة القدر من الفضل لما كان ثمة مانع ولكانت تلك الليلة المفترضة أفضل من ليلة القدر وهكذا يقال فيما ذكر كله فالسؤال باق ، وهو لماذا فضلت هذه الأماكن وهذه الأزمان على غيرها بتلك الفضائل التي قضت بأن تفضل ما سواها ، ولا شيء من هذه الفضائل يرجع الى ذات تلك الأزمان والأماكن ، وقد كان ممكنا ومعهولا أن تكون تلك الفضائل لغيرها ، وممكناً أن يكون غيرها أفضل منها على هذا النحو الذي قوامه اختيار المولى ، وتفضله الذي لا يقف عند حد ولا يدع أحداً إلا يشمله ويمهه ، وهذا هو السؤال عينه ، وهو سؤال جوابه في الظاهر الذي لا يمكن غيره أن يقال ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم

وليس كذلك القسم الأول في الظاهر ، فانه قد امتازت فضائل نفسية كسبية قضت بتفضيله على ما سواه ممن فقدوا تلك الفضائل والمزايا ، فان الذي فضل العالم على الجاهل هو العلم ، والذي فضل التقى على الفاسق الفاجر التقوى ، والذي فضل الرسول والنبي على سائر الناس ما امتازا به من الفضائل النفسية والفضائل الالهية التي مرجعها فضل الله ، والذي فضل الشهيد على غيره فضائله النفسية من قوة الايمان التي زجت به في غمرات الموت طائفاً مختاراً ، ومن الشجاعة التي رمت به في أحضان الحمام المكروه ، ومن الدفاع عن دين الله الحق وعن العدالة ، ومن دفاع الظالمين والظلم ، ثم ما أصابه على ذلك من الآلام والموت المعبط العنيف الناجز ، كما أن الذي فضل الخليل على غيرها من البهائم ما خصت به من كرامة النفس وجمال الصورة وشدة الجبري وطول الشوط وتعطفها طوع إرادة رايكها ، واقتحامها نيج الحروب والختوف والصروف والأشياء الأخرى

(٢٦٥)

إذا علم هذا قيل ان تفضيل الأمر يرجع الى أمرين كما ذكرنا : أمر يرجع الى ما امتاز به المفضل من فضائل نفسية كسبية ، وأمر يرجع الى فضل الله المحض وجعل اختياره ، وعلى هذا يقال لهذا الرافضى : أما القسم الأول من ذلك الذي حكم بتفضيله بمقتضى ما فيه من الفضل فلا كلام لنا هنا فيه إذ لا ريب أن ما ثبت له فضائل لزم تفضيله بقدر فضائله لا كما يقضى هوى المفضل وارادته الذى ليس له من الأمر شئ.

وأما القسم الثانى أي القسم الذى ترجع فضائله الى خالص فضل الله واختياره الجليل فلا خلاف فى وجوب تفضيله على مقتضى ما تدل النصوص الصحيحة الواردة فيه ، ولا خلاف فى لزوم القول بما جاء فى النصوص من ذلك الفضل المقدور ، فما قال الشارع فيه انه أفضل من غيره يقول المسلمون ممعاً وطاعة وما قال فيه ان غيره أفضل منه يقول له المؤمنون ممعاً وطاعة ، لا عصيان ولا اعتراض على رب العالمين يبق على الأفكار ما هو فاعل فيترك ما يبنى ويؤخذ ما بدا

الله أعلم حيث يجعل رسالته ، وحيث يضم فضله وتفضيلاه ، وحيث يأمر وينهى ويقول ويفعل لا يسأل عما يفعل وهم يسألون ، ولن تحيط العقول المحدودة بحدود العبودية وبحدود الالهية ، العقول الضيقة الحادثة بأسرار علم من لا يحده علمه ومن لا يحاط بشئ من علمه إلا بما شاء وسع كرسيه السموات والأرض ، وإذا ما كان المريض لا يعترض على أوامر طبيبه وما انسانان مخلوقان محدودا العلم فكيف يعترض الحادث العبد على رب العالمين خالق كل شئ العالم بما كان وما يكون

ولكن هذا القسم لا يمكن القياس عليه ولا يمكن إلحاق غيره به مما لم يدل الشرع على إلحاقه وفضله وتفضيله ، لأن هذا القسم فى منزلة تسمو على متناول العقول وهبوطها ، وفى منتهى تقصر عن الصعود اليه الأذهان البشرية الكليية ، وفى مستوى رفيع من الحكمة الرفيعة تحار فيه البصائر وتقف الأبصار حيرى تائهة مشدوهة

(٢٦٦)

لاستطيع التقدم ولا التأخر ولا الذهاب يميناً ولا شمالاً ، وما كانت حكته كذا من الدقة والحفاء فلن يمكن القياس عليه بالاجماع والبداهة والضرورة
 رأيت لو لم يدل الشرع على فضل رمضان أو فضل يوم الجمعة مثلاً ، أن يمكن للعقول أن تهتدى إلى تفضيل رمضان على مجموع الشهور وتفضيل يوم الجمعة على مجموع أيام الاسبوع ؟ أو لو لم تدل النصوص على تفضيل مكة المكرمة ووجوب استقبالها حين الصلاة وقصدها من كل مكان لقضاء فريضة الحج إحدى فرائض الاسلام المقدسة ، وأن اسلام المرء لا يكون تاماً كاملاً إلا إذا ما قصد تلك المشاعر والعالم وطاف بها وصى وجار إلى الله ودعاه وقبل بعض ذلك ورعى الجرات وأحرم وأحل وحلق وقصر وذبح وأهدى ، أفيمكن أن تهتدى العقول إلى معرفة ذلك كله لولا النصوص والرسالات النبوية ؟ كلا إن ذلك كله من وراء القول وفوق مستواها وفي منقطع تنقطع فيه أشواط الاذهان وما كان كذلك لا يمكن القياس عليه ولا يمكن تمديد النصوص ، بل يوقف في هذا القسم حيث وقفت النصوص ويذهب حيث ذهبت

فن قال لما أن ثبت تفضيل مكة وتفضيل الكعبة وتفضيل تلك المشاعر والعالم وتفضيل الحجر الأسود وجب قياساً على هذا تفضيل المشاهد والقبور وتفضيل آثار الأنبياء والصالحين وتفضيل ما لامس أبدانهم وما لمسوه بأجسامهم وما نزلوا فيه وطافوا به من الأرض والزمان ونحو ذلك كان غالباً غلطاً فاحشاً واضحاً . وكان قائلنا لم يقله أحد من المسلمين والعقلاء أجمعين . وهذا القول مثل قول القائل الآخر لما ثبت فضل يوم الجمعة وهو في معناه وصورته كسائر الأيام وجب تفضيل يوم السبت أو يوم الأربعاء أو يوم الثلاثاء أو يوم الخميس . لأنه لا فرق بين هذه الأيام في معناها ومادتها . فلا يوجد في يوم الجمعة أمر يفضل على سائر الأيام . فتجب التسوية بينه وبين أيام الاسبوع . وكن قال لما ثبتت فضائل شهر

(٢٦٧)

رمضان وتفضيله وجب تفضيل سائر شهور السنة كلها لأنه لا فرق بين هذه الشهور في المعنى ولأن تفضيل هذا الشهر على جميع الشهور تفضيل لا موجب له ، وترجيح بلا مرجح

وهذا النحو من القول كقول هذا الشيعي هنا . ولا ريب أن هذين القولين سواء . ولا ريب أنهما خارجان عن حدود الدين مخالفان إجماع الأولين والآخرين من المسلمين

وهذا أيضاً مثل أن يقول القائل : إذا ما فضلت مكة المكرمة ووجب الحج إليها ووجب الاتجاه نحوها وقت الصلاة ووجب صنع كل ما يصنعه الحاج هناك من الطواف والاحرام والاحلال ورمى الجمار والسعي بين الصفا والمروة وتقديم المنى وإشماره إلى غير ذلك من أعمال الحج وجب أن يفضل غيرها أيضاً من موافق الأنبياء والأولياء وآثارهم ومنازلهم وما عبدوا الله فيه وصلوا فيه وقاموا وكلموا الإله فيه أو فوقه ووجب أن يكون ذلك الفضل كله لمدينة الرسول وقبره الشريف المعظم وكل مكان وقف فيه النبي الكريم وصلى فيه وعبد الله فيه وعنده من المساجد والمنازل والفنات والجبال والغيان كفار حراء وغار ثور . ووجب أن يقوم القادمون إلى مسجد الرسول الكريم وإلى منازل وآثاره في المدينة المنورة ومكة وما بينهما وغيرهما بما يقوم به الحاج وما يصنعه من الاحرام والتلبية والتحليق والتقصير وجميع أعمال هذه الفريضة المقدسة فريضة الحج ، ووجب أيضاً أن يستقبل ذلك المصلون في صلواتهم ، ووجب ذلك أيضاً لمنازل الأنبياء ومساجدهم وآثارهم وما بهم عرف وكل ما هنالك في الشام وفي مصر وفي كل مكان ومنزل وفي كل مصر وفلاة . هذا القول وهذا الخيال مثل خيال هذا الراضى ومثل قوله سواء ومثل قياسه واستنتاجه . ومن قال هذا أو شك فيه خرج من حظيرة الاسلام بإجماع المسلمين ووجبت استنابته إن كان في بلد إسلامي وإلا نالته عقوبة المرتدين

(٢٦٨)

ولا خلاف في ذلك

فالتقياس على هذه المواضع يستلزم القول بهذه الأقوال ، وهي أقوال بنكفي في إبطالها والنقض عليها تصويرها وتصورها . فانها فاسدة بالاجماع والضرورة المحركة فالذى يذهب يستدل على تفضيل القبور وتفضيل الصلاة فيها والىها وتقبيلها واستلامها والسفر اليها وتقديم الهدى لها واشعاره مستدلاً بأن هذه الأمور مشروعة في مكة المكرمة ومشروعة في معالم الحج هناك يلزمه لزوماً صريحاً صحيحاً أن يجوز أعمال الحج كلها من التحليق والتقصير وري الجرات والغذية والاحرام وسائر واجبات الحج ومستحباته للقبور قبور الأنبياء والصالحين . بل وأن يجوز استقبال القبور في الصلوات قصداً وعمداً . لأنه إذا وجب هذا التعظيم للكعبة فكيف لا يجب لمسجد سيد الأنبياء ومدفن أكرم رفات وأشرفه على الله وعلى عباده المؤمنين ، وهو رفات سيد الأنبياء عليه الصلاة والسلام ؟ وكيف لا يجب لغار حراء وهو الغار الذى كان النبي الكريم يعبد الله فيه ويهرب اليه من شرك المشركين وضلالات الضالين . وهو الغار الذى نزل فيه أول ما نزل الوحي وكتاب الله أفضل الكتب على أفضل الرسل لأفضل الأمم ؟ وكيف لا يشرع ذلك لغار ثور وهو الغار الذى نجا فيه رسول الله وصاحبه من طلب المشركين وأذام ومنه خرج ليضع أعظم شريعة إلهية سماوية ، وليدرب أعظم أمة ، ويمجد أعظم جند لمحاربة الرذائل ، وليخرج أعظم العلماء والفلاسفة والقواد لاصلاح البشر ولاقاذ البشرية ولافلات المعانى الانسانية المكفوفة المكبوتة بسلطان الحيوانية وحدودها ؟ وكيف لا يشرع ذلك لمنازل الرسول الكريم ومنازل أزواجه الطاهرات في المدينة المنورة وغير المدينة . وقد أقام فيها أكرم جسد على الله وتلا فيها أكرم لسان أكرم كلام . وقد نزل فيها أكرم ملك على أكرم رسول بأكرم كلام . وقد سجد فيها أكرم ساجد ورع فيها أكرم راكم وقام

(٢٦٩)

فيها قائما أكرم قائم وقانت ؟ ان الذي يذهب يقبس كفعل هذا الشيعي ويستدل كاستدلال هذا الرافضي يلزمه أن يجوز الحج أو يوجب بفروضة وسننه الى هذه للنازل وإلى هذه الآثار في المدينة المنورة وفي غيرها من المدن والبلاد وأن يجوز استقبال ذلك في الصلوات الخمس وفي غير الصلوات الخمس أو يوجب مثل ما كان هذا واجبا لمسكة المكرمة وكما استدلل بهذا هذا الشيعي على جواز ذلك ووجوبه للمشاهد والقبور

إن الاستدلال بهذا النحو الذي ذهب اليه هذا الشيعي استدلال أقل ما يوصف به أن يقال انه فاسد باطل ، وأن من احتذاه فقد أفسد الشرائع ومثل بها أشنع التمثيل وصيرها أمثلة ومثلة . وأصبح هو مثلا الاولين والآخرين من ذوى التفكير المضطرب والآراء النية الفجة والمنطق المريض القلق

(ثانيا)

هب هذا القياس صحيحا مقبولا بالجملة . ولكن هل يدل بعد ذلك على ما يريد منه هذا الرافضي ؟ كلا وبيان ذلك أن الذي يريد هو اذا كان الله قد فضل المساجد وفضل مكة وفضل يوم الجمعة وفضل شهر رمضان وفضل ليلة القدر وفضل العلماء والشهداء والأنبياء . اذا كان فضل ذلك كله وأوجب احترامه وتعظيمه كله وجب أن يكون هذا التفضيل والتعظيم والاحترام لقبور الانبياء وقبور الصالحين والعلماء ولآثارهم ولا يمكن أن تكون هذه المساجد والأحجار والبلاد والأيام والشهور أولى بالتفضيل والاحترام والتعظيم من قبور الانبياء والصالحين ومن آثارهم ومخلفاتهم . فيجب إذن أن يكون ذلك كله لهذه القبور والآثار والمخلفات على الوجه الآتم الافضل ويجب الاعتراف لهذا بهذا : هكذا استدلاله واحتجاجه وهكذا مقدماته ونتيجته : ولكننا نحن نقول هب هذا الاستدلال صحيحا مقبولا

(٢٧٠)

مرضيا بالجملة وهب تفضيل قبور الانبياء والاولياء واجبا وكذا احترامها وتعظيمها ولكن هل يلزم التفضيل والاحترام والتعظيم جواز سائر ما ينتحله هذا الشيعي ويدعيه من وجوب تقبيل القبور واستقبالها والبناء فوقها وعقد القباب عليها وتقديم القرايين اليها وتزيينها باخر الزينات من الذهب والفضة والمعلقات والمجوهرات ، ومن شد الرحال اليها وقصدها من الافطار الشاسعة النائية ، ومن الحلف بها والاقسام على الله بذواتها ؟ هل هذه الاشياء المبتدعة تلازم التفضيل والاحترام والتعظيم ؟ هذا الزافى يدعى هذا ويدعى هذا التلازم ويدعى أنه لا احترام ولا تعظيم ولا تفضيل بنير ذلك . أما نحن فنقول كلا . انه لا يلزم هذا هذا . والدليل على انفكك هذا التلازم المدعى أن المساجد مفضلة محترمة معظمة كما يقول هذا المصنف الشيعي وهي مما قاس عليها مزاعمه ومع هذا لا يجوز استقبالها في الصلوات البتة اذا ما استثنينا المسجد الحرام ولا يجوز تقبيلها ولا تقبيل أرضها وجدرها وسقفها ولا التمسح بها ولا تقرب القرايين اليها ولا شد الرحال لزيارتها ولا للصلاة فيها كما جاء في الحديث الصحيح المعروف « لا تشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد المسجد الحرام والمسجد الاقصى ومسجد المدينة » وكذلك لا يجوز تقبيل بيوت مكة ولا التمسح بها ولا التفرغ عليها طلبا للبركة والتعبد . ولا يجوز شيء من ذلك في الكعبة وفي المسجد الحرام سوى ما ورد في النصوص الصحيحة من تقبيل الحجر الاسود واستلام الركنتين اليمانيين . فلا يجوز من ذلك إلا ما جاء فيه النص الصحيح عن الرسول الكريم . وقد قال الخليفة عمر بن الخطاب عند تقبيله الحجر الاسود قوله المشهور « والله انى لأعلم انك حجر لا تضر ولا تنفع ، ولو لا انى رأيت رسول الله يقبل ما قبلتك » رواه البخارى ومسلم وغيرها . وعمر يريد أن مثل هذه العبادات تؤخذ كما أمنت عن الشارع بأيمان واستسلام لا زاد فيها ولا ينقص منها . وهو فى معنى قول على رضى الله عنه « لو كان الدين بالعقل لكان

(٢٧١)

أسفل الخف أولى بالمسح من أعلاه ، وكلهم يريد بهذا أن تمت أشياء من شئون الدين تحار فيها العقول ولا تهتدى فيها الى عين الصواب لحفاؤها وبعد منالها ولو كان في استطاعة القول الوصول الى أحكام الشريعة وادراكها استقلالاً وبلا توقيف ورسالة إلهية لما كانت هنالك حاجة الى ابتعاث الرسل والانبياء والى الكتب المنزلة فيها الشرائع والاحكام . واطلب من الناس تحكيم عقولهم واتباع ما تراه وما تحسبه حقاً وديناً . ولكن الله يقول لأوفر الناس عقلاً وأصفاهم ذهنًا وقريحة « إنا أنزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله ولا تكن للخائنين خصيماً » ومن هو دون الرسول أجدر بلا شك بالأحكام إلا بما أراه الله ولا يختلف الناس أنه لا يجوز تقبيل حيطان مكة المكرمة ولا تقبيل بيوتها ومنالها ولا التمسح بها ولا الاستقبال لها في الصلاة مع العلم بتفضيل مكة والاعتراف بذلك ومع تعظيمها وكذلك لا يجوز استقبال العلماء والشهداء والانبياء في الصلوات قصداً وعمداً طلباً للبركة والاجر ، كما لا يجوز التمسح بهم ولا الطواف بمنزلهم ومساكنهم ولا الأتم لاثوابهم وما تباشر أجسامهم من شعار ودثار ولا النذور ولا تقريب القرابين لهم ، ولا الحلف بهم ولا الأقسام على الله بذواتهم : إن شيئاً من ذلك لا يجوز حقلاً ولا شرعاً مع تفضيل هؤلاء ، ومع قول الرافضى بوجوب تعظيمهم واحترامهم ومع اعترافنا له به ، وكذلك لا يجوز شئ من ذلك لبوم الجمعة ولا ليلة القدر ولا شهر رمضان ، فلا يجوز الحلف بهذا اليوم ولا بهذا الشهر ولا بهذه الليلة ولا يجوز تقديم النذور ولا الهدايا والقرابين لذلك ، مع أنها أزمان مفضلة ممتدحة . وهذا واضح

إذن ليس هنالك تلازم بين تعظيم الشيء وبين هذه المبتدعات والخرافات التي يدعيها هذا الرجل ويدعى أنها من شرائط التعظيم والاحترام للمأمور بهما شرعاً وإذن يمكن القول باحترام الشيء وإعظامه من غير القول بهذه المبتدعات ومن غير

(٢٧٢)

الالتزام لها ، بل هذا هو ما يجب وما يلزم المصير اليه عقلا وقلا ونظراً
والسرف في هذا أن المراد بالتعظيم هنا هو التعظيم الشرعي ، أي التعظيم الذي
يقبله الشرع ويحله وبرضاه ولا يرى فيه مفسدة دينية أو دنيوية ، ولا يمكن أن
يراد بالتعظيم كل ما يمكن أن يعبد الإنسان تعظيماً ولا كل ما يفهمه مشمولاً بمعنى
التعظيم ، ولا ما قد يعد في بعض الأزمان في بعض البلاد في بعض البيئات تعظيماً
واحتراماً ، إذ لو أريد ذلك لنسفت الشرائع جميعاً من أساسها ودعائماً ، ولا يثبت
أنواع المحرمات والشرك والضلال المبين وعبادة الأصنام والأوثان ، ولا يبيح من
ذلك الأمر الكثير ، فإن عبادة الملائكة والجن والأنبياء والأولياء بل والأصنام
والأوثان جميعاً لا يراد بها إلا تعظيم أولئك المعبودين والتعظيم من شأنهم والرفعة
لمقامهم ، وعباد الأشجار والأشجار يريدون بذلك إعظام الله وإعظام من جعلوا
هذه الأشجار والأشجار رمزاً وإشارة إليهم ، لأنهم يزعمون أن الله أرفع وأعلى
سلطاناً من أن يكونوا - وهم العباد الأذلة المذنبون - أهلاً لخطابه ودعائه كفاحاً ،
فينصبون نصباً يعبدونها ويدعونها ليصلوا بذلك إلى الله غاية كل عبد ، وليقربوهم
إلى الله عز سلطانه ، لأن هؤلاء المعبودين أهل لدعاء الله ولخطابه لعلو مقامهم
ورفعة شأنهم لديه تعالى ، وأهل لأن يجيب دعواتهم ويتقضى حاجاتهم ، فيذهبون
يعبدون الأصنام والأوثان والملائكة والأولياء والأنبياء ، ويأتون من ذلك
بالطرف والأفانين ، وقد يثلون الملائكة والأنبياء والصالحين ويصورونهم فيذهبون
يعبدون تماثيلهم وصورهم ، وفي هذا في زعمهم أبلغ التعظيم والاحترام لهم ، ولكن
شيئاً من ذلك لا يجوز في دين الله وإن عدوه تعظيماً وعدوه احتراماً وتفضيلاً ، وما
يدعيه هذا الرافض من تعظيم الأجداد وتعظيم من فيها من الأنبياء والأولياء
سبيله سبيل هذه الحارق الجاهلية الوثنية والأباطيل المنقبة للشرك أصلاً وفرعاً
والمنترعة من الوثنية عبادة ومعنى

(٢٧٣)

فالقول الفاصل في هذا الموضوع أن يقال لا ريب أن الله تعالى قد فاوت بين مخلوقاته في الفضل ففضل بعضها على بعض ، ورفع بعضها فوق بعض درجات في الأخلاق والأذواق والدين والفهم والاستعداد والصلاح ، وفي الرزق أيضاً وفي كل شيء . ولكن ليس معنى تفضيل بعض الخلق على بعض أن يغلب في المفضل وأن يعطى أكثر من حقه وأن يوهب حق الله وأن تضاف إليه الخرافات والمعتقدات الباطلة الفاسدة على حساب التفضيل ، وعلى حساب ما ميزه الله به من الفضائل والمكرمات . كلا . ليس الحق هو هذا ، ولكن الحق الذي يجب أن يصار إليه أن يعلم أن الله الذي فضل الفاضل ووهبه تلك الفضائل هو الذي يحد لفضله وتفضيله الحدود ويعرف تلك الحدود ، فلا تتعدى ، ومن يتعد حدود الله فأولئك هم عين الظالمين الملوين ، وما أتى الضالون الخارجون إلا من هذه الناحية ناحية الغلو في الفاضل وأهل التفضيل الذين قضى الله بأن يكونوا من المفضلين ومن أهل الفضل ، وما ضلت النصارى في عيسى عليه السلام وفي الأحبار والرهبان إلا من ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل قوم نوح وعبدوا آلهتهم ودا ونسرا ويعوق ويعوث إلا من هذه الناحية نفسها ناحية الغلو وناحية المبالغة في التعظيم والتفضيل ، وما ضل العرب المشركون وغيرهم وغيرهم إلا من ناحية الغلو والمبالغة في الغلو والأمراف في التعظيم لما كانوا يعبدونه من الملائكة والصالحين كما عبدوا اللات والعزى ومناة الثلاثة الأخرى ، ولا ضلت طائفة الشيعة وزاغت عقيدتها في علي وذرية علي ، وما زعموا فيهم الألوهية والارتفاع عن أفق البشرية ، وزعموا حلول الله في ذواتهم كما قال عبد الله بن سبأ ومن قال قوله منهم وهم أكثر إلا من هذه الناحية المريضة ، ناحية الغلو والمبالغة في الغلو ، وما قدحوا في خيار الصحابة وسادات المهاجرين والأنصار ومن تولاهم من المسلمين والمؤمنين إلا من هذه الناحية المدخولة المريضة في الإنسان ، ناحية الغلو في علي رضي الله عنه وفي أولاده ، والا

(٢٧٤)

من زعمهم غلواً وإسرافاً أنهم أهل الخلافة وحدهم وأربابها وحدهم ، ولا ضل كثير من أهل الطريق وأهل الأحوال والتصوف إلا من هذه الناحية نفسها ، فقد طوح بهم وذهب بهم الغلو في الأشياء المعظمين كل مذهب حتى وقف بهم على حافة الهوة المهلكة العميقة حتى عبدوهم بل وألهوهم وادعوا عصمتهم وأكفروا من ينازهم في حال من الأحوال ومخرقة من مخارقهم الباردة الفاسقة عن الدين والعقل ، وقد روى الراون من هذا النوع الشيء الكثير المحجل للانسانية جماء عن هذه الناحية المريضة حقاً في الانسان ، أعنى ناحية الغلو والاطراء الذي لا يقف بالانسان عند حد ، وقد بلغ الغلو بالانسان والتعظيم لمن يحب ويرضى الى حالة مزدواة حقاً فاضحة حقاً ، وقد بولغ في هذه الناحية حتى وجدنا من يدافع عن قال الأقوال المنكرة العظيمة في الله ورسله ودينه ، الأقوال التي لا يستطيع أن يتفوه بها الملحدون أعداء الأديان كلها وأعداء الاله والمرسلين ، فقد دافع عن قال ان كلمة لا إله إلا الله فاسدة المعنى ، وعن قال سبحانه عز شأى ، وعن قال ان الأنبياء لم يأتوا إلا بالشرك والكفر ، ومن قال القرآن كله ضلال وكذب ، ودافع عن قال أفضح من ذلك ، وقد دافع عن صاحب هذه الأقوال المنكرة جماعات من الموسومين بالصلاح والفتى والعلم ، وكلفوا أنفسهم مؤنة تأويل هذه الأقوال الشنعاء وتخريبها التخريب الصحيح ، وتطلبوا لها الوجوه الصحيحة والتفسير المقبولة ، وما دفع بهم الى هذه المضايق والمآزق إلا الغلو والمبالغة في التعظيم والاحترام ، وقد أفينا الانسان وقد زعم أنه صفوة المخلوقات لا يقف عند حد في هذه الناحية ، وأفينا يأتى بالآفانين والطرف والأعاجيب ، وهذا ما يحصل منه كل وقت ، ولولا ذلك لما وجدوا مندوحة تبرر كونهم الى هذه المضايق الخفيفة المذمومة بلا ريب وقد حدث المحدثون عن الخلاج وأصحابه ورووا عنهم من هذا النوع الشيء الكثير المفضح المنكر ، وقد حدث الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام راوياً عن

(٢٧٥)

الفرغاني مذيل تاريخ الطبري أن أصحاب الحلاج غلوا فيه وفي التبرك به حتى كانوا يتمسحون ببوله ويقبحون بمذرتة ، وحتى ادعوا فيه الألوهية تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً ، وقد حدثوا والى اليوم يحدثون أن هذا الرجل المريض أعنى الحلاج لما أن حكم عليه بالقتل لأجل هذه الأقوال الباطلة وقتل وتناثرت دماؤه الأئمة المجرمة زعم أصحابه والغلاة فيه أن دماؤه صارت تكتب اضطراباً أو اختياراً وهي سائلة هذه الكلمة « لا إله إلا الله ، الحلاج ولي الله »

ورعياً لهذه الناحية الواهية في الانسان كان من أقوال الرسول ﷺ المتواترة المعنى « لا تطروني كما أطرت النصارى عيسى بن مريم إنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله » ولهذا أنكر ﷺ على من قالوا له أنت سيدنا وابن سيدنا ، فقال ما معناه « لا يغوينكم الشيطان ولا يفتنكم ، وما أحب أن ترفعوني فوق منزلي التي أنزاني الله بها » ، وأنكر على من قال له ما شاء الله وشئت وقال « أ جعلني الله نداءً بل ما شاء الله وحده » وأنكر على من استغاثوا به من منافق في عصره يؤذي المؤمنين ، فقال لهم « إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال ذات يوم خطيب بين يديه من يطلع الله ورسوله فقد رشد ، ومن يعصهما فقد غوى ، فقال له ﷺ « بأئس الخطيب أنت اقل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى » أنكر ﷺ أن يجمع بين الضمير العائد على الله ، والضمير العائد عليه هو حذر الغلو والذهاب مع الغلو ، والغلو كما عرفت لا يقف عند حد ، ومن هذا السبيل أمر الخليفة النافذ البصر عمر رضي الله عنه بقطع الشجرة التي بويج تحتها الرسول الكريم ﷺ حينما رأى الناس يقصدون الصلاة عندها ، ولما رأى قوماً يتعمدون الصلاة في مسجد كان رسول الله ﷺ صلى فيه أنكر ذلك ونهى عنه ، وقال إنما هلاك من كان قبلكم بمثل هذا ، يقبمون آثار أنبيائهم فأتخذوها كنائس وبيعاً ، وقال من أدركته الصلاة في هذه المساجد فليصل وإلا فلا يتعمد الصلاة فيها ، وقد سلفت رواية هذا . وقد جاء عن

(٢٧٦)

هذا الخليفة الراشد النافذ البصر بدين الله وبما جبلت عليه النفوس من فلسفة باطلة ومن ترهات متنوعة أبلغ من هذا محافظة على عقائد الناس وحذراً من الغلو في الاعظام والاحترام ، وجاء أيضاً عن غيره من الصحابة والتابعين وأهل المعرفة والبصر ، نجاء عنهم أنهم أحيانا كانوا يابون الدعاء لمن طلبه منهم ويزجرون من طلب منهم الدعاء ، وذلك خيفة الغلو فيهم ، لأنهم فهموا من حال الطالب ومقامه روح الغلو ومزيد التعظيم والتبجيل ، قد ذكر الامام الشاطبي في كتابه الاعتصام في الجزء الثاني صفحة ١٥٨ أن الطبري روى عن مدرك بن عمران قال كتب رجل الى عمر رضى الله عنه : قادم الله لي ، فكتب اليه عمر إنى لست بنبي ، ولكن اذا أقيمت الصلاة فاستغفر الله لذنبك ، قال الشاطبي « فاباية عمر رضى الله عنه في هذا الموضع ليس من جهة أصل الدعاء ولكن من جهة أخرى وإلا تعارض كلامه مع ما تقدم ، فكأنه فهم من السائل أمراً زائداً على الدعاء ، فلذلك قال لست بنبي ، ويدل على هذا ما روى عن سعد بن أبي وقاص رضى الله عنه أنه لما قدم الشام أتاه رجل فقال استغفر لي فقال غفر الله لك ، ثم أتاه آخر فقال استغفر لي ، فقال لا غفر الله لك ولا لذلك ، أنبي أنا ؟ فهذا أوضح في أنه فهم من السائل أمراً زائداً وهو أن يعتقد فيه أنه مثل النبي أو وسيلة الى أن يعتقد ذلك أو يعتقد أنه سنة تلزم أو يجري في الناس مجرى السنن الملتزمة

ونحوه عن زيد بن وهب أن رجلاً قال لحذيفة استغفر لي ، فقال لا غفر الله لك ، ثم قال هذا يذهب الى نساءه فيقول استغفر لي حذيفة ، أترضى أن أدعو الله ان تكن مثل حذيفة ؟ ، فدل هذا على أنه وقع في قلبه أمر زائد يكون الدعاء له ذريعة حتى يخرج عن أصله لقوله بعد ما دل على الرجل هذا يذهب الى نساءه فيقول كذا ، أى فسيأتى نساؤه لمثلها ويشتمر الأمر حتى يتخذ سنة ويعتقد في حذيفة ما لا يحبه هو لنفسه ، وذلك يخرج المشروع عن كونه مشروعاً ويؤدي الى التشيع

(٢٧٧)

واعتماد أكثر مما يحتاج إليه

وقد تبين هذا المعنى بحديث وواه ابن عليه عن ابن عون قال جاء رجل الى ابراهيم فقال يا أبا عمران ادع الله أن يشفيني . فبكره ذلك ابراهيم وقطب . وقال جاء رجل الى حذيفة فقال : ادع الله أن يغفر لي فقال لا يغفر الله لك فتحنى الرجل فجلس فلما كان بعد ذلك قال فأدخلك الله مدخل حذيفة أفد رضىته ؟ الآن يأتى أحدكم الرجل كأن قد أحصر شأنه . ثم ذكر ابراهيم السنة فوجب فيها وذكر ما أحدث الناس فكرهه . وروى منصور عن ابراهيم قال كانوا يجتمعون فيتذاكرون فلا يقول بعضهم لبعض استغفر لنا . فتأملوا يا أولى الألباب ما ذكره العلماء من هذه الأصنام المنضمة الى الدعاء حتى كرهوا الدعاء اذا انضم اليه ما لم يكن عليه سلف الامة . فقس بعقلك ما ذا كانوا يقولون فى دعائنا اليوم بأثار الصلاة بل فى كثير من المواطن

هذا كله ما ذكره الشاطبى . وقال هذه الآثار قد خرجها الطبرى فى تهذيب الآثار له . قال « وعلى هذا يبنى ما خرج ابن وهب عن الحارث بن نبهان عن أيوب عن أبى قلابة عن أبى الدرداء رضى الله عنه أن ناسا من أهل الكوفة يقرؤون عليك السلام ويأمرونك أن تدعو لهم وتوصيهم فقال أقرؤا عليهم السلام وسروهم أن يعطوا القرآن حقه فانه يحملهم أو يأخذ بهم على القصد والسهولة ويحببهم الجور والحزونة . ولم يذكر أنه دعا لهم » ثم قال الشاطبى « وقد جاء فى دعاء الانسان لغيره الكراهية عن السلف لا على حكم الاصالة بل بسبب ما ينضم اليه من الامور المخرجة عن الأصل »

وما هذا الا قطع لمادة الفلو وحسم لجرثومة الضلالة المنفرعة عن الفلوى التعميم والاحترام الذى ينادي اليه الجاهلون المترفون . وهذا كله يفسر قول الله تعالى « لا تغلوا فى دينكم ولا تتولوا على الله الا الحق »

(٢٧٨)

وليقارن العاقل الناصح لنفسه بين أقوال الرسول الكريم وأقوال السلف النيرة
وبين أقوال هذا الرجل وشركائه ليعرف الفرق بين الحق والباطل والهدى
والضلال ، وانتور والظلام ، ثم ليسأل الله السلامة والعافية في الدين والدنيا والآخرة
من مخاطر الفتن والغوايات ومن شبهات الشياطين وشبهات الضالين المغتوين

(ثالثاً)

قوله « وفضل العلماء على الشهداء وعلى بعض الأنبياء » قول في غاية الفطاعة
والنكارة . وقد يكون والعياذ بالله من أقوال الكفر والردة . فان غير الانبياء
لا يمكن أن يكونوا أفضل من الانبياء ولا يمكن أن يكونوا مثل الانبياء لا في دين
ولا في علم ولا في سمو أخلاق ولا في شيء من الأشياء الممتدحة . ومن ادعى أن
العلماء أفضل من بعض الانبياء كما ادعى هذا الرجل فقد أعظم على الله الفرية ،
وأعظم القدح في الانبياء وفي التهورين من شأنهم . ولن يقول من يؤمن بالله وباليوم
الآخر أن أحداً من العلماء غير الانبياء أفضل من نبي الله موسى أو ابراهيم أو
عيسى أو محمد ﷺ أو غيرهم من الانبياء ، ولا يمكن أن يقول من يؤمن بالله
وباليوم الآخر وبالملائكة والانبياء ان أحداً من الناس أفضل من نبي اصطفاه الله
بنبوته وبكلامه وخطابه . واذا ما وجد ذلك العالم المزحوم أنه أفضل من بعض
الانبياء هو والنبي في زمان واحد أفلا يكون واجباً على ذلك النبي أن يتعلم من
ذلك العالم المزحوم أنه أفضل منه وأن يسأله علم ما يخفى عليه وما لا يعرفه وأن يتبع
أمره وارشاده . ثم ألا يجب عليه أن يحترمه وأن يعظمه احترام المفضل للفاضل
وتعظيم التابع للمتعلم للمتبع المعلم ؟ لان معنى تفضيل العالم على النبي الحكم على ذلك
العالم بأنه أعلم من ذلك النبي ، لان العالم ما فضل على النبي الا من جهة أنه عالم .
فالعلم هو الموجب للتفضيل على ما زعم . ومن زعم أن نبياً من الانبياء يلزمه أن

(٢٧٩)

يقوم مع أحد الناس ممن ليس نبيا هذا المقام فما هو من الراشدين ولا من المهديين
وليعلم أن هذا الزعم أى زعم تفضيل بعض العلماء على الانبياء من أقوال الرافضة
ولقد كفرهم القاضي عياض فى كتابه الشفاء لقولهم هذا ومن أقوال بعض الفلاسفة
الكافرين والصوفية الزائعين أيضا . فالفلاسفة الضلال يفضلون الفيلسوف على النبى
لامور زعموها وفلسفة باطلة ادعوها والصوفية الضلال يفضلون الصوفى والولى على
الرسول والنبى لفلسفة ومزام أيضا لفقوها . والرافضة تدعى أن أثمتها الاثنى عشر
أفضل من الانبياء . وهذا من عيون الضلالات والعياذ بالله
واتد قال أحد هؤلاء التائبين المنقطعين فى تيه الضلالة :

مقام النبوة فى برزخ فوق الرسول ودون الولى

فالولى عند هؤلاء الحيرى أفضل من النبى والنبى أفضل من الرسول . فالولى
أفضل من النبى ومن الرسول لديهم . والقرآن والسنة مملوءان دلائل على كذب
هذا القول . والمسلمون لا يختلفون فى ضلالة قائله ومنتحله . ومن الدلائل على ذلك
أنه لا خلاف فى أن من سب نبيا أو قدح فيه أو كفر به فقد ارتدَّ ووجب قتله
كفرا . وليس كذلك حكم من سب عالما أو قدح فيه أو كفر به . ولو كان العالم
أفضل من النبى لكان الحكم بالعكس فى العالم الذى زعم أنه أفضل من النبى وفى
النبى الذى زعم أن العالم أفضل منه

(رابعا)

أما جبل الكنيف مسجداً وجعل جلد الشاة حذاء ونملا وجعله أيضا جلداً
للقرآن الكريم كما اقترض الرافضى وأن ذلك فى حاله الاولى لا فضل له بل هو
مهيّن محقر وأنه فى الحالة الاخرى مكرم مبجل . فيقال ليس كون الكنيف مهاناً
معناه أن مادته مادة ناقصة قدرة ، مغايرة لسائر المواد التى صنعت منها . وليس معنى

(٢٨٠)

جعل له مسجداً كما افترض الرافضى أنه بذلك ينقلب مادة أخرى مطهرة مقدسة مخالفة للمادة التى تنسب اليها من الحجارة والطوب والآجر والجص . ولا أن جدار المسجد وسقفه وأرضه أشياء مقدسة معظمة يلزم الناس اعظامها واحترامها وتقديسها وأن جدر الكنيث وسقفه وأرضه أشياء محقرة مزدرة ناقصة يلزم الناس احتقارها وازدراؤها وتنقيصها . كلا . . ليس هذا من الحق وليس هذا من الصحيح ، فان الأشياء هي الأشياء وحقائقها هي حقائقها لم تتغير ولم تنتقل من حقيقة الى حقيقة ولا من شىء الى شىء .

ولو كان هذا حقاً لكان ما ينقل من المساجد من الأحجار والأخشاب والتراب معظماً مقدساً محترماً وان فصل عن المسجد . ولكان ما ينقل من الكنيث من الأحجار والأخشاب والتراب محترماً مزدري وإن فصل عن الكنيث وأزيل منه . ولكن المحترم لدى المسلمين المعظم هو معنى المسجد وما تدل عليه كلمة مسجد لأجل ما يدل عليه ويقارنه من عبادة وصلاة وركوع وسجود لله . ولا يجوز تنجيس تلك البقعة المعدة للصلاة لأن الطهارة الحسية مطلوبة فى الطهارة المعنوية من الصلوات والعبادات جميعاً والطهارتان مقترنتان غالباً فان من طهر معناه طهر ظاهره ومن طهر ظاهره طهر باطنه . وتلويث هذه المواضع المعدة للصلاة بالقاذورات والنجاسات يشعر باحتقار العبادة نفسها التى هي الصلاة . وهذا مأبى لأن أما كن الصلاة يلزم إبعادها عن النجاسات كلها حسية ومعنوية

وأما بيان المسجد نفسه فليس معظماً من حيث مادته وبنائه ، ومن ادعى ذلك فقد أهدى . الانتجاع . ومن الدلائل على ما نقول أنه قد صح فى الأحاديث المتكررة عن النبى الكريم أنه قال « جعلت لى الأرض مسجداً وطهوراً » وقد اتفق العلماء على معنى هذا الحديث شوى ما خصص من عمومته . فهل يجرؤ جريء أن يدعى أن الأرض كلها معظمة مقدسة لأنها كلها - الا مواضع مخصوصة معلومة -

(٢٨١)

مساجد يصلى فيها المسلم ويتجه فيها الى الله
ومن الدلائل القاطنة أن المساجد ما عظمت التعظيم المشروع إلا لأجل
الصلوات ولأجل إعدادها مواضع لها . فالصلوات بلا ريب هي التي رفعت شأن
المساجد فهي بلا نزاع أفضل من ببيان المساجد وأكرم . ومع هذا لا يجوز تعظيم
الصلوات ذات الركوع والسجود والقيام والقعود والدعاء والتساييح التعظيم الذي
يعنيه هذا الرافضى . وإنما معنى تعظيم الصلاة هو أن الله يحبها ويطلبها من عباده
ويجازى فاعلمها الجزاء الأوفى ويعاقب تاركها العقاب الصارم الوجيع . أما التعظيم
الذي يريد هذا الرافضى فتعظيم من نوع آخر ، وهو تعظيم الخاضع الدليل
للقهار المذل وتعظيم الصغير للكبير . وهذا النوع من التعظيم مأبى من المسلم لا يشرع
له أن يفعله . ومعلوم أنه لا يشرع للمسلم أن يعظم أعماله من صلاة وصيام وحج
وزكاة ودعاء . هذا النوع من التعظيم بل هذا لا يعرفه الناس ولا يخطر على بال
سليم ، وعلى كل حال هذا القول لا ينفع هذا المصنف شيئاً ولو سلم له هذا التعظيم
المزعوم . لأنه هو يريد أن يتوصل بهذا الزعم الى إباحة تقبيل الأضرحة والبناء
عليها والتسبح بها والسفر اليها من أقاصى البلاد الى آخر ما زعم وما ادعى . ولا يمكن
أجداً من المسلمين لم يقل ان هذه الأعمال المذكورة مشروعة في المساجد وان
عظمت وقدست وزعم لها ما زعم . ولا نحسب هذا الشيعى يخالفنا في هذا . وإذا
كان غير مشروع في المساجد فلن يكون مشروعاً في الضرائح وفي القبور ولدى
الأشجار والأحجار

وكذلك لا يعنى بجعل الجلد نعلاً وجلداً للقرآن انه اذا كان جلداً للمصحف
كان مقدس للمادة معظمها . لا يقول هذا أحد من العقلاء ، ولكن المعظم هو كلام
الله وقرآنه . فلما أن كانت اهانة المصحف بأوراقه وجلده تقل عرفاً وعادة على
اهانة كلام الله واحتقاره حرم ذلك وامتنع وطلب من المسلمين إظهار الاحترام

(٢٨٢)

لكلام الله ، والذي يظهر الاحترام للمصحف وجلده وأوراقه لا يريد بذلك إلا احترام كلام الله ولا يريد البتة احترام الأوراق والجلد والخبر إلا أن يكون جاهلا وهذا يجب تعليمه ، ولهذا صبح احراق المصاحف بأوراقها وجلودها وحبرها . أفيرى هذا أن جلدة المصحف نفسها وورق المصحف نفسه معظمان لذاتهما فيصبح مع هذا إحراقهما وجعلهما للنار وقودا ؟

وها هنا برهان قاطع على فساد كلام هذا الرجل نذكره . هذا البرهان هو أن صدور حفاظ القرآن تقوم مقام الأوراق والجلود والخبر للقرآن الكريم على أقل الأحوال . أفيرى أن الصدور الحافظة للقرآن يجب تعظيمها واحترامها لأنها حافظة فقط ؟ أو لا يرى أن من هذه الصدور ما يجب إهانتها وقرعه لأنه يحمل داء دوى ولأنه يحمل مرضا يسمى مرض القلوب ومرض الاعتقاد ومرض الهوى ومرض الشهوات

فزعم هذا الرجل بأن جلدة المصحف في نهاية الاكرام والاعظام من الأقوال الصادرة عن الخطل وضلال الرأي

(خامسا)

وأما قوله « ومن هذا القبيل البقعة في الأرض كسائر البقاع فيدفن فيها نبي أو ولي فتكتسب فضلا وشرقا وبركة » الى آخر قوله فهو كسائر أقواله بعيد عن التوفيق ومن الصواب فان الأرض لا تتشرف ولا تفضل ولا تعظم بوجود العظماء من الأنبياء والأولياء أحياء فيها . فكيف يكون لها ذلك إذا ما وجدوا فيها أمواتا أو وجد فيها رفاتهم وجثمانهم كما أنها لا تفقد الشرف والفضل والبركة إن كان لها شيء من ذلك لوجود الأشقياء فيها من المجرمين والمشركين ومن المفسدين والملحدن فإنه لم يضر مكة والمدينة أن حلما للمشركون والظالمون

(٢٨٣)

ودؤوس الكفر والضلالة ولم ينفع غيرهما أن حل فيه الأنبياء والأولياء والعلماء
والشهداء ، ولو كانت البقاع تعظم وتشرف بوجود العظماء فيها أمواتا لعظمت
وشرفت بوجودهم فيها أحياء ، وإذا لم تشرف ولم تعظم بوجود الأنبياء
والأولياء فيها أحياء لم تشرف ولم تعظم بوجودهم فيها أمواتا ، ولو كانت البقاع
تعظم وتشرف لوجود العظماء فيها من الأنبياء وغيرهم لكانت تحقر ويضيع شرفها
وفضلها بوجود الأشقياء فيها ، وإذا لم يضرها من هذه الناحية وجود هؤلاء
الأشقياء فيها لم ينفعها من الناحية نفسها وجود الصالحاء من الأنبياء وغيرهم فيها
وهذا واضح ين ، وليس هناك دليل واحد يدل على أن الأرض تكسب شرفا
وفضلا وبركة بمقدار من يحل فيها ممن لهم شرف وفضل ومنزلة رفيعة سامية ، ولو
كلف هذا الشيعي الدليل على ذلك لما استطاع الظفر به ، والدلائل العقلية
والشرعية كلها تخالف ما قاله وما ادعاه ، ولو أن القبور تشرف وتبارك وتفضل
بدفن الصالحين فيها وحلول رفاتهم فيها أيضا لشرفت البيوت والثياب والأزياء
وبوركت بنزول هؤلاء فيها ولبسهم إياها ، ولن يجرؤ بصير بالدين وبالمعقول أن
يدعى أن ثوب التقي والولي وبيتهما أشرف وأفضل من ثوب الفاجر والكافر
ومن يئنه ، ولن يدعى عاقل بأن كفن الصالح أفضل وأكرم من كفن الرجل
الطالح . أو يدعى أن البنايات المشيدة على القبور متفاضلة ~~مكتفاض~~ أصحابها
والذين يدعون مثل هذه الدعاوى ويقولون مثل هذه الأقاويل هم في حاجة إلى
التعليم لا إلى المجادلة والمساجلة

والشيعنة مصابة بهذا البلاء بلاء الغلو فيما يتصل بالصالحين وما يتصل بمن
يعدونهم صالحين فأنهم يغلون في هؤلاء غلوا قبيحا مستكرها تتجافى عنه
المعقول وتفتححه الأبصار . حتى لقد بلغ الغلو بالقوم أن يحملوا معهم الأتربة من
قبور الصالحين وآل البيت النبوي ويتزودوا بها أينما ذهبوا كي يسجدوا عليها

(٢٨٤)

ويضعوا جباههم فوقها حينما يصلون لله غلواً وتعظيماً ، وهذا من شر الغلو ومن أنباه عن العقل والدين

ولولا التقليد الذي لا عقل له ولا بصر لما وجد من يصنع هذا في هذا العصر ولكن وا أسفاه فما أضيع البرهان عند المقلد !

وأما البركة التي ادعاها المدافن الصالحين والنبين فلا يدري المسلمون ما هي ولا يدرون أية بركة في القبور ، وكل ما ذكره هنا من تقبيل القبور والبناء عليها وتعليق الستائر والمعلقات فوقها وإرصاد الخدم والسدنة لها ندع القول فيه الى الأبواب الآتية الخاصة به ، وسوف يرى القارىء أن ما قاله هذا المصنف هنا مصادم لنصوص الشريعة مصادمة بينة جلية ، وكذلك ما ذكر من تعريضها للقاذورات والنجاسات ووطء الدواب والكلاب لها ، ثم ما ذكر من تأويل النصوص وتحريفها لأجل مازعه من الدليل على ذلك كله وكل ما لم نتكلم عليه هنا ندع القول فيه الى الأبواب الخاصة به من هذا الكتاب

(سادسا)

قوله إن الله جعل احتراماً لصخرة صماء بسبب وقوف إبراهيم عليها فقال « واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى » الى آخره يقال في جواب ذلك إن الاحتجاج بهذه الآية على وجوب تعظيم القبور والصلاة فيها واليها وتقبيلها والطواف بها كالاحتجاج بقوله تعالى « فول وجهك شطر المسجد الحرام ، وحيثما كنتم فولوا وجوهكم شطره » الى آخر الآيات على وجوب الصلاة الى القبور والى شطر القبور وكلا استدلال بقوله تعالى « والله على الناس حجة البيت من استطاع اليه سبيلا ومن كفر فان الله غنى عن العالمين » على وجوب الحج الى المشاهد وقبور الصالحين من النبين والأولياء وكلا استدلال بقوله تعالى « وليطوفوا بالبيت العتيق » على

(٢٨٥)

وجوب الطواف بالأضحية وبالمقامات ويقال في ذلك كله مثل ما قال هذا الرجل هنا : اذا كان الله أوجب استقبال المسجد الحرام وقت الصلاة لأن ابراهيم عليه السلام هو الذى بناه احتراماً وتيمناً وتعظيماً فكيف لا يكون هذا الاستقبال واجبا لمسجد خير الخلق وخاتم النبيين وسيدهم وفيه جسده الطاهر وقبره الشريف وقد صلى فيه ما شاء أن يصلى وقام فيه لله ما شاء أن يقوم ودعا فيه الى الله ما شاء الله أن يدعو ، وهو الذى أمر بينائه وقد بنى مع البائين يديه الشريفتين . وقد جاءت فيه الفضائل المتكاثرة وقال فيه عايه السلام « ما بين منبرى وبيتى روضة من رياض الجنة » وقد دفن معه هناك أكرم الأجساد على الله وعلى المسلمين بعد الرسول الكريم جسداً أبى بكر وعمر . وان مثل هذا البناء وهذا المسجد لخلق بالاحترام والتعظيم وخلق بأن يكون فرضاً على المؤمنين استقباله فى الصلاة وواجباً كما كان ذلك واجباً على المسلمين الى المسجد الحرام لأن ابراهيم خليل الله قد بناه ورفع قواعده وطهره للطائفين والرا كعين والساجدين ؟

وكذلك يقال اذا كان الله أوجب الحج الى البيت العتيق وأوجب الطواف به وأوجب سائر أعمال هذه الفريضة ، وهذا البيت لا يزيد فى الظاهر عن أن يكون أحجاراً وبناءً وتراباً ، فكيف لا يكون الحج واجباً الى مشاهد الأنبياء والأولياء ومطارح أجسادهم الطاهرة ورفاتهم الكريم ونفوسهم الزكية : ان مثل هذه المشاهد لخلق بوجوب هذه الفريضة اليها كما وجبت الى البيت العتيق الذى بناه نبي الله ابراهيم ١١

فان كان هذا الاحتجاج وهذا القول صحيحين مقبولين كان احتجاج هذا الشيعى وقوله صحيحين مقبولين ، وإن لم يكن هذا صحيحاً ولا مقبولاً وهو بلا شك غير صحيح وغير مقبول لم يكن قوله صحيحاً ولا مقبولاً فهما سواء فان صح أحدهما صح الآخر وإن بطل أحدهما بطل الآخر ، وهذا تلميح لا توضيح ، على

(٢٨٦)

أن هذا الرجل لو كان بصيراً حقاً بما يقوله عليهما واقع كلامه لعل أنه غلط في هذا الاستدلال والقياس غلطاً مميّناً ، وذلك أنه يستدل بقوله : « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى » على أنه يشرع تقبيل القبور والتمسح بها والتبرك وشد الرجال اليها وسائر هاتيك الدعاوي ، ولكن من ذا الذي قال له ان هذه الأعمال تجوز كلها وتشرع كلها في مقام ابراهيم ؟ ومن الذي سلم له وقال انه يجوز تقبيل مقام ابراهيم والتمسح به والاستشفاء وطلب البركة حتى يصح أن يكون دليلاً أو شبه دليل على جواز ذلك في غيره ؟ وقد أخرج الطبري في تفسير هذه الآية عن قتادة أنه قال : « إنما أمروا أن يصلوا عنده ولم يؤمروا بمسحه »

وقد اختلف المفسرون ما المراد بمقام ابراهيم في الآية ، فذهب ذاهبون الى أن مقام ابراهيم هو الحرم كله . أفيرى هذا الرجل أن الحرم كله يجوز تقبيله والتمسح والاستشفاء به وكل ما يدعيه هذا المصنف في المشاهد والقبور ؟ ان كان يجب بالايجاب لم يعبا به ولا بجوابه ، لأنه خلاف الاجماع والضرورة . وقد ثبت في صفة حج النبي الكريم ﷺ أنه قام خلف مقام ابراهيم وصلى وقرأ « واتخذوا من مقام ابراهيم مصلى »

والذي نراه ونرضاه ، أن الأمر بالصلاة في المقام ليس لأجل أن ابراهيم قام فيه وصلى ، وليس لأنه مقام ابراهيم أو مقام غيره من النبيين ، بل إنما كان ذلك لأنه من بيت الله ، ولأن الله أراد من المؤمنين الصلاة فيه لأمر يعلمه وإن جهلوه ؛ وإنما قيل مقام ابراهيم لأنه معلوم بهذا الاسم معروف به ، ولو كان ذلك لأجل ما ذكر الشيعي لكان مقام سيد الأنبياء وخاتمهم أولى وأجدر بهذا الأمر وهذا الايجاب ، والكان اتباع آثاره والصلاة فيها مطلوباً مشروعاً ، ولكن ذلك ليس مطلوباً وليس مشروعاً بل هو منهي عنه كما تقدم عن الصحابة ومن بعدهم من الخلفاء وأئمة آل البيت ، وقد تقدم أن عمر أنكر على الذين رأهم يتعمدون الصلاة

(٢٨٧)

في المسجد الذي صلى فيه الرسول ﷺ وأمر بقلم الشجرة التي وقعت تحتها يعة
الرضوان لما رأى قوماً يتعمدون الصلاة تحتها ، وتقدم رأى علي بن الحسين
المعروف بزين العابدين وروايته ورأى الحسن بن الحسن وروايته ، وتقدم قول
الامام مالك وقول غيره من علماء السلف ، وتقدم قول الامام الشاطبي وغيره من
علماء الاسلام والسنة . تقدم أن السلف بالاجمال كانوا يكرهون اتباع آثار
الأنبياء والصالحين ويرون في ذلك ذريعة عظيمة الى عبادة المخلوق والى فساد
المقيدة والذوق والعقل

وليس من ريب أنه او كان اتباع آثار الأنبياء والصالحين مرغوباً فيه لفعله
السلف وتعمدوه ولفعله الصحابة وأئمة الاسلام المرغوب فيهم وفي الاقتداء بهم ،
ولكن لا يحفظ عن أحد من الصحابة ولا عن أحد من الأئمة المعترف لهم بالامامة
الدينية أنه تعمد شيئاً من ذلك ، فلا يحفظ عن أحد منهم أنه تعمد غار حراء أو
غار ثور أو غيرها ليصلي فيه أو ليدعو أو يتحنث كما كان يفعل ذلك رسول الله
ﷺ ، ولو أنهم كانوا يعلمون في ذلك فضيلة وأجرأ لتسابقوا اليه وبادروا الى
الأخذ به ، ولو أنهم كانوا يفهمون من شرعة الحج وقصد مشاعره ومن قوله تعالى :
« واتخذوا من مقام ابراهيم مصلًى » هذه الروح وهذا المعنى الذي يذكره هذا
الرافضى لكانوا بلا شك من السابقين اليه العاملين به ، ولا يجرؤ لا هذا الرجل
ولا غيره أن يدعى أنهم كانوا يقصدون ذلك ويفعلونه كما لا يقدر أن يدعى أنهم
كانوا يعرفون في ذلك فضلاً وأجرأ فيرغبون عنه ، كما لا يقدر أن يدعى أنهم كلهم
جهلوا هذا الفضل جهلاً تاماً عاماً حتى جاء هذا الرجل وغيره من الغلاة فهدوا اليه .
هذه أمور واضحة بينة

وقد قال الحافظ ابن حجر العسقلاني في الجزء الثامن من كتاب فتح الباري
شرح صحيح البخاري ما يأتي :

(٢٨٨)

« تمكلة : قال ابن الجوزى إنما طلب عمر رضى الله عنه الاستئذان ^(١) بإبراهيم عليه السلام مع النبى عن النظر فى كتاب التوراة لأنه سمع قول الله فى حق إبراهيم « أنى جاعلك للناس إماماً » وقوله « أن اتبع ملة إبراهيم » فلم أن الائتمام بإبراهيم من هذه الشريعة ، ولكون البيت مضافاً اليه وأن أثر قدميه فى المقام كرقم البانى فى البناء ليذكر به بعد موته ، فرأى الصلاة عند المقام كقراءة الطائف بالبيت اسم من بناء . انتهى وهى مناسبة لطيفة » انتهى كلام ابن حجر ومعنى هذا الكلام أن الله أمر بالصلاة فى مقام إبراهيم اقتداء به عليه السلام لا كما يدعى هذا الرافضى وقوله هنا « لأن احترام من جعل الله له حرمة احترام لله وعبادة » نقض على ما قاله فى الأمر الرابع عشر فى معنى العبادة فإنه زعم هنا أن الاحترام عبادة لله وفى الأمر الرابع عشر ارتاب جداً فى معنى العبادة ولم يدر ما هي وأيقن أنها ليست هى العبادة اللغوية ولم يجعل منها نهاية التعظيم والاحترام ولا الدعاء والتضرع لله بل ولم يجعل دعاء الله هنالك عبادة لله شرعية ، وهنا اعترف بأن الاحترام عبادة ، بل اعترف بأن احترام الصالحين والأنبياء عبادة لله

وحينئذ يقال له إذا كان احترام الصالحين عبادة لله فكيف لا يكون احترام الأشجار والأشجار عبادة إله وإما لغيره ؟ وأحسب أن هذا الرجل لا يمكن أن يدعى أن احترام الأشجار والأشجار عبادة لله ، وإذا لم يكن عبادة لله كان عبادة لغيره إذا ما كان الاحترام عبادة كما يدعى هنا وأما لو ادعى أن احترام الأشجار والأشجار وتعظيمها عبادة لله لكان هذا ادعاء أن المشركين وعبدة الأشجار والأشجار والتماثيل غير مخطئين وغير ضالين ، وإمكان هذا ادعاء يخالف الاسلام جهره ، ومن ادعى وجوب احترام القباب المشيدة على القبور ، واحترام الشبايك والستائر المنصوبة على أضرحة الصالحين والنبیین ، واحترام الأبنية القائمة فوقها

(١) وذلك أن عمر طلب الى الرسول الصلاة فى مقام إبراهيم

(٢٨٩)

- لأن ذلك كله متصل بذلك النبي أو بذلك الولي ومنسوب اليه - لكان مثل هذا الادعاء وجوب احترام الارض التي وطئها الصالحون والنبليون ، والمنازل التي نزلوها ، والبيوت التي ملكوها وسكنوها ، والكهوف التي حلوها ، والآثواب التي لبسوها ، والاشياء التي لمسوها ولا مسوها ، ومن ادعى وجوب تعظيم ذلك كله واحترامه على النحو الذي يريده هذا الرافضى كان بلا ريب من المالكين المبطلين ولا مسرة ولا كرامة

وليعلم أن من جلة معاني التعظيم والاحترام بل من شروط ذلك لدى هذا المصنف التقييل والطواف والتمسح والتبرك والبناء وتعليق الستائر والزينات الى آخر ما تصنعه الشيعة لدى القبور المعظمة . فن تعظيم الامر واحترامه عند هذا الشيعى تقييله والطواف به والتمسح والتبرك والاستشفاء به . فإذا ما ادعى وجوب تعظيم كل ما يتصل بالأنبياء والصالحين - وهذا ما يدعيه - فقد ادعى جهرة وجوب تعظيم كل البلاد والمنازل والغيران والاحجار والاشجار والآثواب والجمادات والحيوانات التي اتصل بها نبي أو ولي ، وبعبارة أوضح وأصح فقد ادعى وجوب تقييل ذلك كله واستلامه والطواف به والتمسح والتبرك والاستشفاء به ، ومن ادعى أن هذه الأمور كلها من الدين فقد اعترف جهاراً بالشرك وعبادة الأصنام والأحجار وأتى بأمر الدواعي وكبرى الكبريات ، ونعوذ بالله من هذا

وقوله : « فهو كتقييل الحجر الأسود وتعظيم الكعبة والمساجد والتبرك بجماء زمزم وسجود الملائكة لآدم » جوابه أن نقول قد قدمنا الكلام عليه في صدر هذا الكلام

وقوله : « وان كان لورود النعى فانه لانعى كما سوف يجىء » جوابه يأتي فيما يأتي

(٢٩٠)

الامر السادس عشر

قال الزاقي : « الأحكام لا تغير الموضوعات . فإذا كان الموضوع على حالة أو صفة قبل الحكم كان كذلك بعد الحكم ، وهذا من البديهيات التي لا يشك فيها من عنده أقل إلمام بالعلوم . مثلاً إذا حرم الشرع شتم زيد أو أوجبه وكان الشتم في نفسه مع قطع النظر عن الحكم بتحريمه أو وجوبه إهانة لزيد لا يصير بعد التحريم أو الوجوب احتراماً له ، وكذلك لو أوجب إضافة زيد أو حرماً وكانت في نفسها إكراماً له لا يصير بعد إيجابها أو تحريمها إهانة له ، وإذا كان تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما أشبه ذلك عبادة له وشركاً بالله فإذا أوجب الله تعظيم المخلوق واحترامه والتبرك به وإطاعته والذل والخضوع له ، ونحو ذلك لم يخرج هذا الوجوب عن كونه عبادة وشركاً ، بل يكون الله قد أوجب الشرك وعبادة المخلوق ، لأن الحكم لا يغير الموضوع

« إذا عرفت هذا فاعلم أن وجوب تعظيم المخلوق من جاد وإنسان واحترامه والتبرك به وإطاعته والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم في هذا ثابت في الشرع بلا شك ، فقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم ، ويعقوب وأولاده بالسجود ليوسف ، والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لهما ، وأمر بالطاعة الرسول وأولى الأمر وبالانتماء بأمره والانتفاء عن نهيه وعدم رفع أصواتنا فوق صوته ، وأمر بتعظيم المساجد والكعبة والطواف بها وتعظيم المقام والحجر الأسود وبئر زمزم والتبرك بمسائه وتعظيم الحرم إلى غير ذلك مما ورد في الشرع ، فلا بد حينئذ من التزام أحد أمرين إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركاً ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غيره ، ولما كان الشرك قبيحاً منهيًا عنه موجباً للخلود في جهنم ، يغفر الله ما دونه ولا يغفره بنص القرآن لم يمكن أن يأمر الله به ، فتعين

(٢٩١)

القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك ، انتهى كلام الشيعي
والجواب على هذا من وجوه :

(أولاً)

قوله الأحكام لا تغير الموضوعات الى آخره ، إما أن يريد أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات أو يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الموضوعات وماهيتها ؟ انه يريد بلا شك الأول بدليل ما ذكره من المثل بعد ذلك كشم زيد وإضافته وكذا ما ذكر من تعظيم المخلوقات والتبرك بها وسائر ما ذكره في هذا ، فانه كانه يدل على أنه يريد أن أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، وليس يمكن أن يكون يريد أن الأحكام لا تغير نفس حقيقة الموضوعات وماهيتها ، فان ذلك لا يناسب موضوع البحث ، ولا يخالف فيه أحد ، ثم لا يحتاج الى الكلام والاحتجاج ، ولو أنه أراد هذا وأقام عليه الدليل الجلي لما أفاده شيئاً البتة ، لأن موضوعنا هنا يتعلق بأحكام الشرعيات وأحكام الأشياء ولا يتعلق بحقائق الأشياء وحقائق الموضوعات ، وهكذا مباحث الشرعيين جميعاً متعلقها أحكام الأشياء لا حقيقة الأشياء ، وإلا لو فرض أنه يريد الثاني أى يريد أن الأحكام لا تغير حقيقة الأشياء نفسها ثم أتى عليه بالحجج الكافية لما كان هذا دالاً على ما يريد إثباته هنا ، فالتنازل آتينا واعترفنا أن أحكام الأشياء لا تغير حقيقة الأشياء ولا تغير حقيقة الموضوعات ، فماذا عساه يستفيد من هذا ؟ انه لا يدل مطلقاً على أن أحكام الموضوعات لا تغير وهو يريد هنا تناول الأشياء وأحكامها لا حقيقتها وماهيتها

وإذ قد علم أنه يريد ما هنا أن الأحكام لا تغير أحكام الموضوعات احتيج مرة أخرى الى معرفة الأحكام التي لا تغير الأحكام ، وورد سؤال : ما معنى الأحكام لا تغير الأحكام ؟ فان ظاهره قاسد تهافت متدافع . وليس هذا من

(٢٩٢)

الكلام الواضح الصحيح ، فليس من الصحيح أن يقال أن أحكام الموضوعات لا تغير أحكام الموضوعات ، فانه ان كان يعنى بالأحكام فى الأول والثانى الأحكام الشرعية كان هذا غير صحيح ، فان الأحكام الشرعية إذا وردت على الأحكام الشرعية كانت الأحكام الأخرى ناسخة للأحكام الأولى ان كانت مخالفة لها ، ومؤيدة مقوية ان كانت موافقة لها ، ومن المهود فى الشرع النسخ والتأييد والتقوية فإذا يريد إذن ؟ الذى يبدو لنا أنه يعنى أن الأحكام الشرعية على الأشياء لا تغير أحكام الأشياء العادية ، فإذا كان عند الناس زواج الأمهات والبنات فى عصر من العصور فى قطر من الأقطار حسناً وجيلاً فنزلت شريعة من السماء تنادى بتحريم هذا النوع من الزواج ذاكرة أنه من القبائح المحرمة شرعاً ، لم يكن هذا الحكم الشرعى السامى مغيراً لحكم العادة القاضى بأن هذا النوع من الزواج حسن لاقبيح وهذا كالمثلين المذكورين فى إضافة زيد وشمته . فإذا كان هذا هو ما يعنى قيل له لا ريب أنه غلط جلى ظاهر ، فان أحكام الشريعة على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى تغير أحكام العادة والعرف على الأشياء أو الموضوعات كما يعبر الشيعى بخلاف بين المسلمين ، فقد تحكم العادة بأن شيئاً من الأشياء حسن جميل لا ينجس قاعه ولا يتنم بل وأنه إيمان وطاعة لله فتأتى الشريعة المنزلة من السماء فتغير حكم العادة والعرف وتبديل معاملة ، وتفضى بأن ذلك الشيء الذى حكم عليه العرف بالحسن والجمال والإيمان قبيح وشر وكفر وشرك بالله ، وقد يكون عكس ذلك تماماً . فتحكم العادة على الشيء بالقبيح والشر فتأتى الشريعة فتحكم عليه بالحسن والطاعة . وهذا مما لا نزاع فيه

والشرائع السماوية ما جاءت بالاجمال إلا لتغير أحكام العادات الباطلة ، وتبديل معامها

ولقد كنت - كم العادة عند الناس قبل الاسلام جواز عبادة الأصنام

(٢٩٣)

والأشجار ، وعبادة الأصنام والأوثان والصلحين . وكانت هذه العبادة عند أولئك القوم جميلة ورضا لله وللآلهة المعبودة . فأتى الاسلام وحكم بأن تلك العبادة قبيحة وكفر بالله و غضب له وعصيان . وعصيان لنفس من كانوا يعبدونهم من الأنبياء والصلحين . فغيرت الشريعة السماوية حكم العادة . فصار الناس الذين كانوا يرون تلك العبادة عقلا وطاعة لله يرونها جهلا وعصيانا له . وكذلك كان حكم العادة في ذلك العصر عند أولئك الناس يرى من الحسن والطاعة وأد البنات والبنين خشية الفقر وخشية العار ، فجاء الاسلام وحكم بأن هذا الوأد قبيح شنيع ، وإثم كبير ، فصار الناس يعدونه قبيحا شنيعا حتى الذين كانوا يصنعونه وكذلك كانت عند الناس في ذلك العصر أنسكة كثيرة يصفونها بالجمال والجواز والحسن . فجاء الاسلام حاكما على تلك الأنسكة بأنها القبح والشناعة الشنعاء فصارت قبيحة شنيعة عند الله وعند الناس

وكذلك يقال في كثير من عبادات المشركين وعاداتهم فانهم كانوا يرونها جميلة فجاء الاسلام وحكم عليها بالقبح فصارت كذلك ولم يبق لها ما كان يظنه الجاهلون من الحسن والحل والجواز

وقد تجرى عادة قوم في عصر من العصور على أن شيئا من الأشياء القولية والفعلية أمر يمتدح به ويفتخر ، فتأتى شريعة الاله وتحكم على ذلك الشيء الممتدح به المفتخر أنه أمر قبيح يذم فاعله ويعاب فيصبح كذلك في عرف أولئك القوم الذين كانوا يرون ذلك الرأي فيه . وقد يكون عكس ذلك . وهذا أمر لا يتنازع فيه . . .

وإذا كانت العادة تغير حكم العادة - وهذا مما لا خلاف فيه أيضا - فان حكم الشريعة الالهية لن يكون دون ذلك ، ولن يمجز عما قدرت عليه النادة وحكم العادة . وقد تحكم عادة عصر وقوم بأن أمرا من الأمور حسن فتأتى عادة عصر

(٢٩٤)

آخر وقوم آخرين فتحكم بأن ذلك الأمر عينه قبيح مذموم فاعله ، وإذا ما كانت العادة كذلك فالشرعية لن تقل عن أن تصنع صنم العادة بالعادة . هذه حقائق واضحة جلية أولية . وهي لا تتعلق بموضوعنا كثيراً لولا أن هذا الرفض حشدها ، وحشرها في بحثه . فكان لزاماً علينا أن نتعرض لها تعرض موجز مختصر عجلى . . .

وما ذكر من شتم زيد وإضافته ليس صحيحاً ولا حقاً أيضاً ، فإن المثالين كما ذكرنا ليسا موافقين لبحث المسألة ولا ملائمين لما يراد ، وإنما يصح المثالان أن يقال ليفرض أن شتم زيد كان عدلاً وجائزاً وغيراً لشتمه فجاء الشرع وحكم بأن شتم زيد ظلم وعيب في شتمه ، أفلا يكون بعد حكم الشرع عليه بأنه ظلم وعيب كذلك ؟ وكذا ليفرض أن الضيافة كانت مطلقاً مكروهة معيبة في الضيف والمضيف ، فجاء الشرع وحكم عليها بأنها جميلة وفضيلة في الاثنين معاً ، أفلا تكون كذلك ؟ أظن الجواب نعم ، هذا ما لا شك فيه

فلاريب إذن أن أحكام الشرع تغير أحكام العادة واصطلاحات الناس على الموضوعات وتربهم ما كانوا يعدونه عيباً وعاراً فضيلة وغيراً ، وما كانوا يعدونه فضيلة وغيراً عاراً وعيباً

(ثانياً)

قوله : « وإذا كان تعظيم المخلوق والتبرك به والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع عبادة له وشركاً بالله فإذا أوجب الله ذلك لمخلوق ، لم يخرج الإيجاب عن أن يكون عبادة وشركاً ، بل يكون الله قد أوجب عبادة المخلوق والشرك به » يقال في جوابه محال أن يوجب الله تعظيم مخلوق والتبرك به والقيام في خدمته بناية الذل والخضوع ، ومحال أن يبيح الله ذلك لعباد من عباده لا الأنبياء ولا من

(٢٩٥)

دون الأنبياء . والله لا غيره هو الذي يجب على العباد أن يعظموه غاية التعظيم وأن يقوموا في خدمته وطاعته بغاية الذل والخضوع . وغيره سبحانه لا يجوز له ذلك البتة

وأى مسلم يجرو أن يقول إن العبد المسلم يعظم عبدا آخر غاية التعظيم ويقوم في خدمته بنهاية الذل والخضوع ؟ وإذا ما كانت غاية التعظيم جائزة لغير الله وكانت غاية الذل جائزة لغيره تعالى وكانت غاية الخضوع جائزة لعباد الله فما الذى بقى لله من ذلك . وما الذى يجب إفراده به من التعظيم والخدمة والخضوع والذلة ؟ انه لا شئ لله حينئذ من ذلك

أليس أكبر مظاهر الخضوع والذل والتعظيم هو السجود والركوع . ثم الصلاة جملة ، وهل هنالك مظهر لغاية الذل وأبلغ الخضوع أعظم من السجود والركوع والصلاة ؟ أقول هذا الشيعى ان السجود والركوع والصلاة لغير الله من جماد وحيوان وحجر وشجر جائزة لأن هذه الأمور هي أعظم مظاهر الخضوع وأبلغ الذل والتعظيم ، وقد قال إن ذلك جائز لغير الله ، ان كان يجب عنده حقا أن يعظم الخلق من جماد وحيوان وإنسان غاية التعظيم ويذل له غاية الذل ويخضع له غاية الخضوع تقربا الى الله وتدينا كان ولا ريب واجبا السجود والركوع والصلاة للمخلوق : الأنبياء ومن دون الأنبياء . لأن هذه الاشياء هي غاية مظاهر الخضوع والذلة البالغة ؟ وإذا كان السجود والركوع والصلاة جائزة لغير الله كان غير الصلاة من العبادات كالحج والنذر والذبح والصيام والزكاة وغير ذلك جائزة أيضا لغير الله . وكان جائزا للمسلم المؤمن أن يؤدي جميع العبادات العملية والقولية من واجبات وسنن للأنبياء وغير الأنبياء من حجر وشجر وناطق وصامت تقربا الى الله بذلك إذ لا يمكن أن يقول قائل يعقل ما يقول بجواز الصلاة والركوع والسجود للمخلوق ثم يقول ان العبادات الأخرى كالصيام والزكاة والحج لا تجوز

(٣٩٦)

إلا الله فالنتيجة التي لا ريب فيها لكلام هذا الرجل جواز جميع العبادات الفعلية والقولية لغير الله تقربا الى الله

وإذا كانت العبادات كلها تجوز بل تجب للعباد فما الذي بقي لله وحده لا شريك له ، وبماذا يوحد الموحدون ؟ الجواب وا أسفاه لا شيء

ما أبعد مزاعم هذا الرجل عن القرآن وعن روح الاسلام ومعنى الاسلام وما اتفقت عليه كلمة المسلمين ، وعقدت عليه ضمايرهم ، وما أكثر هذه اللزائم الخاصة لقوله تعالى « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له وبذلك أمرت وأنا أول المسلمين » وبقوله تعالى « إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض خنيقا وما أنا من المشركين » ولنظير قوله « ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله » ولقوله أيضا « وأنبيوا الى ربكم وأسلموا له » وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين ألا الله الدين الخالص » وقوله « فايبي فارهبون » وقوله « فلا تخشوا الناس واخشون » وغير ذلك من آي الكتاب

ولو أن فطينا تدبر كلمة « ومحياي ومماتي لله رب العالمين » وخلص من الآوهم وعقائل العقائد الطاغية لكفته دليلا وحجة على أن الاسلام يريد من أهله أن يخلصوا لله بحلة وأن يهبوه كل خضوعهم وخشوعهم وذلم وخوفهم وقلوبهم وقواالهم وأن يهبوه ذلك كله وحده لا شريك له وألا يهبوا غيره منه لا قليلا ولا كثيرا وقد سمى الله الدين للنزل على جميع الانبياء (الاسلام) وكلمة الاسلام صريحة في أن المسلم هو الذي يستسلم لله وحده ويسلم له كل شيء فيه ويمنحه ظاهره وباطنه ومادته ومعناه لا يشرك به شيئا . ولعل من العجائب أن تكون هذه الآيات بعض ما في القرآن ثم يذهب من يدعى الايمان بالقرآن ومن يدعى الاسلام يزعم ويكتب زعمه في كتاب ينشره على الناس أنه واجب على المسلم أن يخضع غاية

(٢٩٧)

الخضوع وينذل غاية الذل للمخلوقات لا الأنبياء وحدهم بل ولا الانسان وحده بل
لجميع من أحجار وأشجار . وقد قدمنا أن الصحابة ما كانوا يقومون للرسول
الكريم تعظيماً له وإكباراً . لأنهم كانوا يعلمون كراهيته ذلك وقدمنا أنه أنكر
عليهم القيام وراءه في الصلاة قائلاً « ان كدتم تفعلون فعل فارس والروم . فلا
تفعلوا » وأنه نهاهم عن القيام له في مواضع معلومة . ولهذا ما كانوا يقومون له
وهذا معلوم بالنقل الصحيح . وعجيب أن يتأني الرسول القيام لنفسه ولمن هو دونه
ويدع ذلك المسلمون رعيّاً لكراهية النبي عليه السلام ثم يقوم مسلم يدعى بأن
الجمادات والمخلوقات يجب تعظيمها غاية التعظيم ويجب الخضوع لها غاية الخضوع
والذل لما غاية الذل !

وفي كتاب نهج البلاغة المنسوب الى الامام على الذي تزعم الشيعة أنه أعلى
وأسمى مما ثبت في البخارى ومسلم ما يأتي :

« قال ولقد لقي علياً رضي الله عنه عند مسيره الى الشام دهاقين (١)
الأنبار (٢) فترجلوا له واشتدوا بين يديه . فقال ما هذا الذي صنعتوه ؟ فقالوا
خلق منا نعظم به أمراءنا . فقال على والله ما ينتفع بهذا أمراؤكم ، وانكم لتشتقون
به على أنفسكم في دنياكم وتشقون به في آخرتكم . وما أخسر المشقة وراءها
العقاب . وأرجح الدعة معها الامان من النار »

فاذا كان مثل هذا منكراً عند على رضي الله عنه مؤاخذاً عليه عند الله فاعجب
أن يجوز ما يدعيه هذا الرافضي للانسان والجماد من التعظيم والذلة والخضوع
وقد قدمنا أيضاً أن رسول الله عليه السلام أنكر على رجل قال له ما شاء الله وشئت
وقال له أجعلتنى لله نداً بل ما شاء الله وحده . وأنكر على من قام بين يديه وقال
خعليّاً : من يطع الله ورسوله فقد رشد . ومن يعصهما فقد غوى . وقال له بئس

(١) الدهاقين زعماء الزراع (٢) الأنبار بلدة في العراق

(٢٩٨)

الخطيب أنت . قل ومن يعص الله ورسوله فقد غوى . وهذا في صحيح . سلم
وأنكر على من قالوا له نستشفع بك على الله قائلا « شأن الله أعظم من ذلك . انه
لا يستشفع بالله على أحد من خلقه » . وقد حضر سارق بين يديه وقال أتوب الى
الله لا ائلى محمد . فقال عليه السلام : « أما هذا فقد عرف الحق لأهله » وقالت
السيدة عائشة رضي الله عنها لما نزلت برأيتها من السماء وقال لها أبواها قومي الى
رسول الله واشكره : كلا والله لا أحد إلا الله ولا أحد غيره فهو الذى أنزل
برأته . وهذا في صحيح البخارى وغيره . وأنكر قول من قالوا له أنت سيدنا وابن
سيدنا قائلا لهم : أيها الناس لا يفونكم الشيطان ولا يفتنكم ، وكان من أقواله
المشهوره الصحيحة : « لا تطرونى كما أطرت النصارى عيسى بن مريم . إنما أنا عبد
فقولوا عبد الله ورسوله » . الى أشياء أخرى كثيرة فى هذا الباب

فن العجب أن تكون هذه من أقوال الرسول الكريم ﷺ ثم يقوم من يدعى
الاسلام مدعياً أن المسلم يجب عليه أن يخضع لعبد مثله غاية الخضوع وأن يذل له
غاية الذل وأن يعظمه غاية التعظيم ، ثم يزهى هذا القائل بأقواله هذه ويعجب بها
فيضعها فى قرطاس يحاول أن ينشره بين الناس ليعروا رأيه

ثم من العجب ألا يكون هذا التعظيم وهذا الذل والخضوع واجبا للأنبياء
واللناس فقط بل يدعى أنه واجب للحيوان والجماد والحجر والشجر أيضا ، ثم
يقول بعد هذا إذا فرضنا أن هذه الأشياء المذكورة عبادة لمن كانت له ، ثم فرضنا
أن الشارع أمر بها مخلوق نبى أو ولى أو حيوان أو جماد لم يلزم أن يكون الشارع
أمر بعبادة غير الله ولا بالاشراك به ولم يلزم أن تكون الأمور المذكورة المأمور بها
عبادة وإن كانت قبل الأمر بها عبادة ، هذا معقول على رأى هذا المصنف ، ونظيره
عنده أنه ذكر فى الأمر الرابع عشر أن السجود من جملة العبادة ، وأن الله أمر
الملائكة بالسجود لآدم ، وأن يعقوب وبفيه وزوجه سجدوا ليوסף ثم ذكر فى

(٢٩٩)

هذا الأمر أن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره ولا أن يأمر بالاشراك به ، فالسجود إذن باعترافه عبادة والله أمر به للمخلوق باعترافه أيضاً ، والله لا يأمر بعبادة غيره باعترافه أيضاً ، إذن فالسجود كان عبادة فلما أن أمر الله به المخلوق لم يكن عبادة ولا أمراً بعبادة غيره لأن الله لا يمكن أن يأمر بعبادة غيره كما يقول هذا الشيعي وهذا نقض على قوله هذا بين ظاهر لاحيلة له في دفعه

(ثالثاً)

قوله « ان وجوب تعظيم المخلوق من جهاد وانسان واحترامه والتبرك به وطاعته والقيام في خدمته بغاية الذل والخضوع وما ينتظم في هذا السلك ثابت في الشرع » قول هو احدى مصائب الدهر وما سبه

كان الناس المعتلاء يزدرون عقول عباد الشمس والقمر وعباد النار والبقر وعباد الكواكب والحيوانات وعباد الانسان والجان والملائكة : كانوا يزدرون عقول هؤلاء الذين فتنوا بهذه المخلوقات فمظموها وذلوا لها واسقطوا الخضوع والمهانة والخوف والرجاء لها ، فاذا بامام من أئمة الشيعة ومجتهدهم ، من يدعى بالمجتهد المطلق وبالسيد الأمين يتوكل الدرجات ويسمو ثم يسمو فيسمو على الأقارب والفرسان في هذا الميدان ، فيذهب يزعم أن المسلم صاحب دين التوحيد المصفي الخالص ، وصاحب القرآن دين التوحيد والافراد يجب عليه أن يهون ثم يهون وبذل ثم يذل ويخضع ثم يخضع حتى يهوى ويسرف في الهوى والانحدار حتى يضع نفسه في سفلى الدرجات ، ويسير تحت أرذل المخلوقات فيذل غاية الذل للعبادات ويخضع لها غاية الخضوع ويعظمها غاية التعظيم ، ثم لا يكفيه هذا كله بل يذهب يقول ويكتب ما يقول : انه واجب على المسلم أن يقوم في خدمة الجناد من حजर وشجر بغاية ما يقدر عليه من خشوع وخضوع وذلة وخشية ، ثم لا يكفيه هذا كله

(٣٠٠)

بل يذهب يطلب البركات من الجماد كالأحجار والأشجار ، والبركات هي الزیادات ، أى يذهب يطلب الزیادة من هذه الجمادات ، الزیادة فی العمر وفی المال والعقل والروح والدين والبنین ، وفی المادیات والروحانیات ، فمن یطلب هذا ؟ انه یطلبه من الجمادات الأحجار والأشجار والصخور والرمال ، ماذا یطلب منها ؟ انه یطلب منها البركات ، وعلى حد تعبیـره هو یتبرک بها ، وماذا یعنى بالتبرک ؟ انه یعنى به طلب البركات أى الزیادات ، ثم یعنى به العکوف علیها والتمسح بها والتقییل لها وقرب القرائین الیها والانتقاطع على وجه الاجال الیها ، أهذا كله یصنعه المسلم للجماد الصامت ؟ أجل ، ثم لا یکنى كل هذا بل یجب علیه ایضا أن یطعم الجمادات وأن ینقاد لأمرها وینزجر عن نواهیها ، أو یمكن أن تأمر الجمادات وأن تتكلم حتى تمکن طاعتها والامتثال لأمرها ؟ أجل انها تقول وتكلم ولولا ذلك لما قیل تجب طاعتها

یا لله لدين الاسلام ودين التوحيد من أصدقائه الذين هم أضر علیه من أعدائه ومن القائمين للدفاع عنه الذين هم أشد إيقاعاً به من خصومه ؟ ويحك یا هذا ! إذا كان هذا كله جائزاً أن یعمله المسلم للمخلوقات كلها حتى الجمادات والصامتات فما الذى بقى لعبدة الأصنام والمشرکین والعکفار ؟ وبماذا كان المشرکون مشرکین والكفار أعداء النبوة والأنبياء کافرين إذا كان تعظیم الجمادات غاية التعظیم والذل لها غاية الذل والخضوع لها غاية الخضوع من الاسلام ومن الايمان بالله ؟

أليس غاية الذل والخضوع والتعظیم هو الصلاة والركوع والسجود كما قسم آتفاً . فهل تقول انه جائز أن یصلی المسلم وأن یركع ویسجد للجماد وأن یصوم له ویزكى ویحج وینذر ویزبح ؟ ویح هذا ! ماذا بقى للمشرکین بعد هذا ؟ ارجع الى كتب (الملل والنحل) وكتب (السير والأصنام) والى كتاب

(٣٠١)

(الملل والنحل للشهرستاني) في مباحث عبدة الأصنام وعبدة الأفلاك والشمس والقمر والكواكب كى تعلم كيف كانت عبادة هؤلاء للأصنام وللكواكب وكيف كانت الوثنية والشرك والكفر . إنك اذا رجعت الى ذلك وجدتهم يقولون ويصفون شرك المشركين بشكل قد لا يبلغ من الغلو والمغالاة فى الغلو ما تزعمه للجماد والانسان من التعظيم والذلة والخضوع ، وطالب البركات ، وضروب الحاجات

قال الشهرستاني فى كتابه المذكور تحت عنوان « عبدة الأصنام » :
« ولكن القوم لما عكفوا على التوجه الى الأصنام وربطوا حوائجهم بها من غير إذن ولا حجة ولا برهان ولا سلطان من الله ، كان عكوفهم ذاك عبادة وطلبهم الحوائج منها إثبات إلهية لها ، وعن هذا كانوا يقولون ما نعبدكم إلا ليقربونا الى الله زلفى ، فلو كانوا مقتصرين على صورها فى اعتقاد الربوبية والالوهية لما تعدوا عنها الى رب الارباب »

وقال تحت عنوان (عبدة الكواكب) : « وهي (أى الشمس) ملك الفلك يستحق التعظيم والسجود والتبخير والهداء ، ومن سنة عباد الشمس أن اتخذوا لها منما له بيت خاص ووقفوا عليه ضياعاً وقرى وله سدة وقوام ، فيأتون البيت ويصلون ثلاث كرات ويأتيه أمحاب العلل والأمراض فيصومون له ويصلون ، ويدعون ويستشفون به » . وقال الشهرستاني أيضاً تحت عنوان « آراء العرب فى الجاهلية » :

« أول من وضع الأصنام فى البيت عمرو بن لحي لما ساد قومه بمكة واستولى على أمر البيت ثم صار الى مدينة البلقاء فى الشام ، قرأى قوما يعبدون الأصنام ، فسألهم عنها فقالوا هذه أرباب اتخذناها على شكل الهياكل العلوية والأشخاص البشرية نستعصر بها فننصر ونستقى بها فنسقى ، فأعجبه ذلك وطالب منهم منما

(٣٠٢)

من أصنامهم فدفعوا له « هبل » فسار به الى مكة ووضعها في الكعبة وكان معه أساف ونائلة ، فدعا الناس الى تعظيمهما والتقرب اليهما والتوسل بهما الى الله « قال « والعرب أصناف في ذلك صنف منهم أقروا بالخالق وابتداء الخلق ونوع من الاعادة وأنكروا الرسل وعبدوا الأصنام وزعموا أنهم شفعاؤهم عند الله في الآخرة وحجوا اليها ونحروا لها الهدايا وقربوا لها القرابين وتقربوا اليها بالمناسك والمشاعر وحلوا وحرموا وهم الدهماء من العرب »
ثم قال الشهرستاني بعد هذا :

« فمن كان يعترف بالملائكة كان يريد أن يأتي ملك من السماء (وقالوا لولا أنزل عليه ملك) ومن كان لا يعترف بهم كان يقول الشفيع والوسيلة منا الى الله تعالى هم الأصنام المنصوبة . أما الامر والشرعية من الله اليها فهو المنكر فيعبدون الأصنام التي هي الوسائل وذا وسواها ويعوث ويعوق ونسرا . وكان ود الكلب وهو بدومة الجندل وسواع لهذيل وكانوا يحجون اليه وينحرون له . ويعوث لمذحج ولقبائل من اليمن . ويعوق لهمدان . ونسر للذي الكلاع بأرض حير . وأما اللات فكانت لتقيف بالطائف والعزى لقريش وجميع بني كنانة ومناة للاوس والخزرج وضان . وهبل أعظم أصنامها عندهم ، وكان على ظهر الكعبة أساف ونائلة على الصفا والمروة وضعهما عمرو بن لحي وكان يذبح عليهما تجاه الكعبة وكان لبني ملكان من كنانة صنم يقال له سعد وهو الذي يقول فيه قائلهم :

أتينا الى سعد ليجمع شملنا فشتنا سعد فلانحن من سعد

وهل سعد إلا صخرة بقنوفة من الارض لا يدعوالى ولارشد

وكانت العرب إذا لبث وأهلت قالت : لبيك اللهم لبيك لا شريك لك إلا شريك هو لك تملكه وما ملك » ونقل غير ذلك وكذا نقل غيره كابن هشام وغيره وأنت ترى من هذه النقول التي لا خلاف فيها بالجملة بين أهل العلم أن عبادة

(٣٠٣)

الأصنام كانت عبارة عن تعظيم صور الافلاك وصور البشر المختارين المصطفين وتعظيم الاحجار والاشجار والذلة والخضوع لها وتقريب القرابين والهدايا اليها والاستشفاع، الاستشفاء بها . وما يشابه هذا . وهذا هو ما يزعم هذا الرجل أنه مطلوب من المسلمين أن يعملوه كله لأجساد وللأنبياء والصالحين على أن هذا الرجل يفوقهم في تعظيم هذه العبادة وهذا التعظيم، الخضوع، التبرك . والذلة للمخلوقات من الاحجار والاشجار وآثار الأنبياء والأولياء . أما المشركون الذين حدثنا عنهم المؤلفون الثقات وحدثنا عنهم القرآن فما كانوا يعمدون بعبادتهم جميع المخلوقات من إنسان وحجر وشجر وجهاد صامت بل كانوا يختارون من ذلك ما يختارون ، يخلصون ما يخلصون من صور الافلاك النيرة العلوية وصور البشر المظهة المخصوصين بالنبوة، الولاية . كما يخلصون الملائكة لرفعة قدرهم وقربهم من الله ، وما زعموا زعم هذا المسلم الشيعي ، عمدا تعميجه ولا أباحوا ما أباح وهذا ظاهر -

والمؤلم حقاً أن يزعم أن هذا ثابت في الشرع ، أين في الشرع ما يأمر بتعظيم الجادات وما يأمر بالذلة ، الخضوع لها وطاعة أوامرها لو كانت لها أوامر وما يأمر بالقيام في خدمتها بذابة الذل والخضوع وما يقوم هذا المقام ؟ هذا مالا يجد إليه سبيلا وهذا ما ينبغي طالبه

هذا القرآن من الدفة الى الدفة ، ومن القائمة الى المودتين ، ومن المودتين الى القائمة ، أو من الله الى يائه كما يقولون ، بأمر بالخضوع وسرعة بعبادة الله والذلة له والرغبة والرهبة منه والخشوع والخضوع بين يديه ، أن يخلص له الدين والرجاء والفسد والتوجه والاستسلام ظاهراً واطناً قلباً ، قابلاً ، ولكن لن تجد حرقاً واحداً يأمر بتعظيم الجاد أو الذلة والخضوع له أو الطاعة لأوامره والقيام في خدمته قيام ذلة وخضوع على وجه من الوجوه . وما هو القرآن وما هي السنة

(٣٠٤)

بل لقد تواتر في القرآن وفي السنة الصحيحة الحث على افراد الله بالدين واخلاصه له واخلاص العبادة بكل معانيها . وليس هنالك ريب في دخول هذه المعاني كلها في مضمون الدين ومشتقات العبادة . كما سلف هذا في الفصل الخاص بالعبادة ومن أعجب ما في هذا أن الشرع نهى عن الصلاة لله وقت طلوع الشمس ووقت غروبها ووقت انحرافها خوفا من أن يكون في ذلك شبهة في أن للشمس في هذه العبادة حظا أو نصيبا ما ، ونهى عن زيارة القبور في بدء الاسلام وقال طوائف من أهل العلم ان ذلك كان خوفا من أن يتقدح في صدر الزائر أو يقع على لسانه أو على جوارحه شيء من القلوف في الاموات المزورين ، وقد تقدم أن عمر بن الخطاب كان ينهى عن اتباع آثار الرسول الكريم ومنازله ، وينهى عن عبادة الله في الاماكن التي كان النبي الكريم يعبد الله فيها ، وكذلك كان العلماء من السلف كالامام مالك ينهاون عن ذلك

ومن أعجب ذلك وأبلغه ما رواه الترمذى وغيره عن أبي واقد الليثي قال : خرجنا مع رسول الله ﷺ ونحن حدثاء العهد بكفر ، وللمشركين سدرية يكفون عليها ويسلقون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط ، فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط فقال الرسول الكريم « الله أكبر . انها السنن . قلتم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسى اجعل لنا إلها كما لهم آلهة »

ولا ريب أن الصحابة ما كانوا يريدون بهذا الطلب أن يجعلهم يستقدون أن الشجرة المهيمة وخالقهم ورازقهم ولا يريدون أن يصلوا لها وأن يصوموا وأن يركعوا وأن يسجدوا ، على أن المخالف لا يرى في السجود لغير الله شركا . لا يمكن أن يكونوا يريدون شيئا من ذلك ، لأنهم إنما قتلوا من هذا وسكنوا به في دخولهم الاسلام ، وإنما كانوا يريدون تعظيم الشجرة والتبرك بها والمكوف عليها وتعليق الأسلحة وربط الحاجات بها والنزول تحتها للبركة والاستشفاع ، فقال لهم

(٣٠٥)

النبى الكريم ﷺ ان ما طلبتموه اليوم هو الشرك عينه وهو ما طلبته بنو اسرائيل من نبيهم موسى بلا فرق وان كان هناك فرق فى اللفظ فقط . ولهذا تحقيق سياتى . فلا ريب ان قول هذا الشيعى هنا قول عظيم

(رابعا)

قوله « وقد أمر الله الملائكة بالسجود لآدم والولد بتعظيم الوالدين وخفض جناح الذل لها وإطاعة الرسول وأولى الأمر الى آخره »
جواب هذا تقدم فى الأمر الذى قبل هذا الأمر أى فى الأمر الخامس عشر وفى الأمر الرابع عشر

(خامسا)

قوله « ولا بد حينئذ من أحد أمرين : إما القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة وشركا ، أو القول بأن الله أمر بالشرك وعبادة غير الله . والله لا يأمر بالشرك فتعين القول بأنه ليس كل تعظيم عبادة موجبة للشرك »

يقال فى جواب هذا : ان مثل هذا الرجل فيما قاله هنا كمثل من قيل فيه المثل المشهور « وفسر الماء بعد الجهد بالماء » وذلك أن مخالفه لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة لمن عظم ، فانهم يرون وجوب تعظيم الرسول ﷺ وتعظيم سائر الأنبياء والمرسلين ، وسائر الصحابة وأئمة الدين ، وهم يعظمونهم التعظيم الخلق بهم ، ويرون أن من لم يعظم الأنبياء والمرسلين فليس بمسلم ولا بمؤمن ، ولا يرون أنهم بتعظيمهم إياهم يعبدونهم ويجعلونهم لله شركاء ولكنهم مع هذا لا يعظمونهم كما يعظمون الله ، ولا يبالغون فى تعظيمهم مبالغة تخرجهم عن نطاق الذوق والدين والأدب السماوى ، ولا يعظمون أحدا كالله كما لا يحبون أحدا كالله ، ولا يرجون

(٣٠٦)

أحدًا كالله ، ولا يخافون أحدًا كالله ، ولا يأملون أحدًا كالله ، ولا يرهبون أحدًا كالله ، ولا يرغبون إلى أحد كرجبتهم إلى الله ، ولا يطيعون مخلوقًا كطاعتهم لله ، وهم يرون أن من سوى بين الله وبين عباده في هذه المعاني والأمور فقد فارق الاسلام واعتزل التوحيد المقترض على كل العبيد ، ثم هم يعظمونهم تعظيم العاقل لا تعظيم الجاهل فهم لا يهونهم حق الله وما وجب له باسم هذا التعظيم وبمحجة هذا الاحترام كما صنع أقوام ضلوا سبيل الله وسبيل العقل وتدوا حدود الله وحدود العقل . فانهم بهذا انتقلوا من تعظيم العباد إلى انتقاص رب العباد ، وهذا شر الضلال . ولا شك في أن من انتقص الله وفرط في حقه أخلق باللائمة والاثم العظيم ممن تهاون في تعظيم عباده المصطفين المعظمين وفرط في حقهم فراراً من إعطائهم حق الله الذي لا يكون إلا له لأنه ربهم ورب العالمين

فالحالفون لهذا الرجل لم يدعوا قط أن كل تعظيم عبادة ولم يتفوهوا بهذه المدعى لا تهريحا ولا تلويحا ، فان كان كلامه قائماً على أنه ليس كل تعظيم عبادة فليبرر بأنه لا خلاف بينه وبين من يحاول الرد عليهم ، وليعلم أن السلفيين أو الوهابيين كما يعبروهم لا يقولون ولا يدعون أن كل تعظيم عبادة . فليبرر بهذا عيناً وليطب بهذه النتيجة نفساً ! ولكنهم يقولون أن من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون . فالخلاف هو في هذا فأن كان يوافقهم على هذا كما يبدو من كلامه هنا فقد انقطع جبل النزاع واعترف بأن من التعظيم ما هو عبادة ومن المعظمين من هم معبودون ، وإذا ما اعترف بهذا لم يكن له أن ينازع من قال ان هؤلاء المعظمين للأموات المنقطعين اليهم في سراتهم وضرائهم وفي شدتهم ورخائهم خارجون على عبادة الله عابدون لغير الله . وهذا هو محل الخلاف ومترك الخصام فان سلم هذا كما هو ظاهر كلامه فقد خسر الموقفة وألقى السلاح ، وان لم يسلم أن من التعظيم ما هو عبادة بأن زعم أن كل تعظيم ليس عبادة البتة فقد صار إلى ما لا

(٣٠٧)

يصبر اليه عاقل ، فانه حينئذ يلزمه القول بأن من عظم مخلوقا ما من صامت وناطق
أبلغ التعظيم وأعظمه بل وإن عظمه فوق تعظيمه لله لا يكون مخالفاً للإسلام ولا واقعاً
في أمر يستوجب الكفر ، وهذا لا يقوله مسلم بل ولا عاقل غير مسلم ، وهذا رأس
ما ننكره عليه وعلى إخوانه في كتابنا هذا ، على أننا نقول ان هذا الشيى لا يسير
على علم واحد ولا على منطق متسق متماسك بل هو يسير على نحو قلق مضطرب
ومنتق متدافع متهافت ، وذلك أنه يقول هنا انه لا يمكن أن يأمر الله بعبادة غيره
لأن ذلك فييح شنيع تدفعه العقول وتتأباه الأبواب الصحيحة السليمة . هذا ما قاله
هنا وقد قال في الأمر الرابع عشر السابق في معنى العبادة ان الله قد أمر بعبادة
غيره كما أمر الملائكة بالسجود لآدم وبعقوب وأولاده بالسجود ليعوسف ، وزعم
هناك أنه ليس كل العبادة لله خاصة ، بل الخاص بالله من العبادة قسم مجهول غير
معروف ولا معلوم ، وقال أيضا انه لا يمكن أن يزعم أن كل أقسام العبادة خاص
بالله وحده لا شريك له

وهذا التدافع في كلام هذا الرجل سببه أن صاحبه ليس على صواب وحق
فيما يقول وما يكتب ، ولكنه يكتب تموجات فكرية وخطرات غير ثابتة ولا قارة
بشيء مضطربة لا تستقر على حال ولا تسير الى وجه سوى بل هنا وهناك
والله هو الهادى وحده ومن وراء كل قصد

الأمر السابع عشر والثامن عشر والتاسع عشر

هذه الأمور الثلاثة خاصة بحياة النبي الكريم وبحياة سائر الأنبياء والشهداء
بل وبحياة سائر الناس في قبورهم ، وخلاصة ما ذكره في هذه الأمور الثلاثة أن
الأموات كلهم حتى الكفار منهم أحياء في قبورهم ، وقد ذكر في ذلك روايات
غالبها ضعيف ، وفيها ما هو موضوع مختلف

(٣٠٨)

ونحن نقول لسنا ننازع في أن الأموات كلهم أحياء حياة بوزخية روحية غيبية بل ولسنا ننازع في حياة الكفار منهم هذه الحياة الغيبية الروحية ، وقد دلت على هذا الدلائل المتكاثرة من الكتاب والسنة ، وأجمع عليه أهل السنة من المسلمين ، وذلك أن للمرء بؤته تنتقل روحه الى النعيم إن كان من المؤمنين الصالحين ، وإلى العذاب الآليم إن كان من الكافرين المفسدين ، وقد جاءت الآيات والأحاديث النبوية في ذلك وأجمع عليه المسلمون ما خلا شراذم أنكرت وجود العالم الروحاني مستقلا ، وهذه الشراذم المنكرة محجوجة بنصوص الدين التي ليس هذا مكان بسطها وبيانها ، ولكن الشيء الذي نقوله هنا : أن يعلم أن وجود العالم الروحي ووجود الأرواح بعد موت أصحابها في الجنة أو في النار ليس دليلا على أنهم يستغاثون ويستصرخون ويسألون الحاجات ، لأن وجود أرواحهم كما ذكر ليس برهانا على أنهم يسمعون دعاء من يدعوهم واستصراخ من يستصرخهم ، وليس برهانا على أنهم يقدرّون على ذلك وعلى إعطاء ما يسألون لو كانوا يسمعون الاستئانة والاستصراخ ، ثم لو فرض أنهم يسمعون ويقدرّون على إعطاء ما يسألون لم يكن هذا برهانا على أنهم يفعلون ذلك . ثم لو فرض أنهم يفعلونه لم يكن برهانا على أنه مباح للناس أن يسألوه إياه ، وأن يستغيثوه لأجله . وذلك لأنه ليس كل ما يفعل ويصنع يكون مباحا طالبه جائزا سؤاله ممن يقضيه ويعطيه ، وليس من ريب أن من ذلك ما هو ممنوع شرعا محرم عقلا ، وذلك كاستجداء الغني غير المحتاج وكطلبه الصدقة من المتصدقين ، فانه إذا سأل وهو غير معروف الحال ولا معروف الغنى يعطى شرعا ولا يجوز منعه ، مع أن استجداء الغنى محرم ممنوع دينيا ، فيعطى ما هو عليه حرام في الشرع وفي العقل ، وليس إعطاؤه ولا وجوب إعطائه دليلا على جواز سؤاله ما يعطى

ولهذا نظائر كثيرة معلومة ، ولا ريب أن هذه الأشياء كلها لا بد لها من

(٣٠٩)

الدلائل والحجج كى تكون مقبولة ، وأما بغير ذلك فلن تقبل ، وإننا نعلم بالضرورة وبالحجج الكثيرة أنه غير جائز الاستغانة بالأرواح ولا سؤالها ولا سؤال الأموات واستغاثتهم بحجة وجود أرواحهم وحياتها ، ويدل على ما نقول أمور ~~كثيرة~~ عقلية ونقلية :

(أولها)

أن أعلم الناس بالاسلام وأنفذهم بصراً بالدين وأتاهم الله وأحصرهم على العمل الصالح ، الذين شهدوا تنزل الوحي ونزول القرآن ، وعرفوا أسباب نزوله ومواقفها وعرفوا مصادرها ومواردها ، والذين شهدوا الرسول الكريم يفسر لهم الكتاب الكريم بأقواله تارة وأفعاله تارة أخرى وعباداته تارة وتوليحاته وتصريحاته وإيماءاته وتبصيراته ، والذين هم أعلم الناس على الإطلاق بما رأى القرآن ومقاصد السنة وروحها وغواها ، وأعني هؤلاء صحابة رسول الله ﷺ من المهاجرين والأنصار أقول : إن هؤلاء كلهم يعلمون - ولا يشكون - وجود الأرواح بعد الموت : أرواح المؤمنين وأرواح الكافرين ، فريق في الجنة وفريق في السعير ، ويعلمون ما ذكر الله في ذلك من دلائل الكتاب والسنة . ولكن أحدا منهم مع هذا لم يحاول يوماً أن يسأل ميتاً حاجة من حاجاته لا الرسول الكريم ولا من هو دونه لا في حالات السراء ولا في حالات الضراء ، ولم يحاول أن يطلب ميتاً قضاء حاجة واحدة من حاجاته التى تلازمه كل وقت والتى لا تنقضى ، وحاجة من عاش لا تنقضى ، ولم يستصرخ الرسول ﷺ ولا غيره بعد الموت لنازلة نزلت أو عظيمة وقعت لازالتها أو تخفيفها أو تلطيفها

وقد أصيب الصحابة بعد موت النبي ﷺ بمصائب متنوعة دينية ودنيوية ووقعوا في آفانين من أشراك البلاء ووقعوا في نزاع في مسائل كثيرة وفي حروب

(٣١٠)

طاحنة مؤلة وفي خلاف حاد في أمور صغرى وكبرى جوهرية وغير جوهرية باعتراف هذا الشيعى وباعتراف طائفة الشيعة كلها ، ولكنهم مع هذا لم يحاولوا أن يفضوا النزاع أو يكشفوا ما بهم من بلاء بالرجوع الى الرسول ﷺ وبالرجوع الى سؤاله ، والاستغاثة به والاستصراخ بشفاعته لهم عند الله ليكشف ما بهم ، وما أصابهم

وقد كان من السهل اليسور عليهم أن يفزعوا الى النبي الكريم أو الى غيره من الصحابة والشهداء فيطلبوه أن يحكم بينهم في مسائل الخلاف والنزاع وأن يعينهم وأن يشفع لهم عند الله ليخلصهم مما حل بهم من شرادم البلاء والضراء ويطلبوه العون والامداد اما بالفعل واما بالدعاء والشفاعة وإما بهما معاً وإما بغير ذلك مما يصنعه هؤلاء المفترون المتغالون لدى قبور أهل البيت النبوى

وقد كانوا رضى الله عنهم يرجعون الى النبي الكريم يوم أن كان حيا بين أظهرهم عند احمرار البأس واشتداد البلاء ، يسألونه الشفاعة والدعاء ويسألونه ما فى استطاعة مخلوق مختار مثله أن يصنعه من العون والامداد والشفاعة والدعاء والحكم والقضاء بينهم . وهذا وارد كثير فى كتب السنة الصحيحة بل هو متواتر عنهم بالأسانيد الصحيحة ، وهو أمر لا ينازع فيه أحد أو يجعده أحد من أهل العلم ، ومثله لا يحتاج الى ايراد الشواهد عليه لظهوره ولعلم الناس به ، ولأنهم لا يتنازعون فيه

فاقصار الصحابة عن ذلك كله بعد موت النبي الكريم وقد اصطلموا بحاجات ملحة إليه وبأمور طاغية باغية تتعلق المصطلم بها بالأسباب كلها قوتها وضعفها ، برهان لا يرام اضعافه ولا القدح فيه على أنهم يرون ذلك بعد الموت غير جائز وغير مشروع وعلى أنهم لا يختلفون فى هذا ، لأنه لم يأت عن أحد منهم بسند يعمد به أنه فعله ، وعلى أن الأموات مع وجود أرواحهم وحياتها لا يدعون ولا

(٣١١)

يستمرخون ولا يفزع اليهم البتة

وقد اصطلم الامام على رضي الله عنه على وجه الخصوص بمصائب جسيمة محطمة وبأمر نكراء جبارة ، وقد أحاطت الأرزاء بساواته وجباهه بحيث يعي القدمة الشجاع الحطمة الخروج منها ناجيا من داخلية الى خارجية ومن دينية الى دنيوية الى غير ذلك ، ومع هذا كله لم يحاول يوما أن يرجع الى النهى الكريم ، والى الاستغاثة به والفرع اليه لطلب الشفاعة وطلب المدد والعون . ولن يجيء عنه في ذلك ثقل يشبه الحرج ويحز اسم البراهين . وهذه خطبه وأقواله المتنوعة الكثيرة المجموعة في كتاب « نهج البلاغة » كما يدعى الشيعة ليس فيها لفظ واحد من هذا ، فلماذا أعرض عن الرسول ﷺ بعد موته ، إذا كان دعاؤه مستطاعا مشروعا لديه ..

وكذلك ابنته فاطمة رضي الله عنها واجهتها أمور تفرى بالفزع الى والدها عليه الصلاة والسلام وتفرى بالرجوع اليه لطلب النجدة والعون لكنها لم تفعل شيئا من ذلك ولم تحاوله على وجه من الوجوه

وكذلك الخليفة الحبي الأمين الهين اللين المبلى عثمان رضي الله عنه ، قد ابتلى بأعظم ما ابتلى به خليفة صالح مثله . ثار به الأشرار وحاصروه في بيته وضيقوا عليه ، ثم ولجوا عليه داره وقتلوه قتلة سوء في مدينة الرسول الكريم وجوار القبر النبوي الشريف ، وقد ضحى هذا ما لا يطاق من البلاء والأرزاء الجسيمة ولكنه لم يسأل الرسول شيئا في هذه النوازل ، ولم يطلب منه اغاثة ولا شفاعة ، ولا عوناً ولا مدداً . ولا ريب أنه قد كان في أشد الحاجات الى ذلك كله ، وأنه لا يمكن أبداً أن يصدق عنه وهو يعلم أنه مجديه ونافعه شيئاً

ومثل هؤلاء وهؤلاء غيرهم من الصحابة والتابعين ومن تبعهم بإحسان وإيمان ، أصابهم ما أصابهم وحل بهم ما حل وانتقصت دينهم ودولتهم وتناوبتهم

(٣١٢)

المصائب الخاصة والعامة فلم يستغيثوا بالأموات ولم يسألوهم شيئاً لا الرسول ولا من دون الرسول من الصحابة وآل البيت الطاهرين
فلماذا هذا الاقتصار عن الرجوع الى الأموات والفزع اليهم والاستعانة بهم وطلب الشفاعة منهم اذا ما كان ذلك مشروعاً مستطاعاً ، واذا ما كان فيه خير في الدين أو الدنيا ؟

ان الجواب الصحيح لهذا السؤال الصحيح هو الاعتراف بأن طلب الأموات وسؤالهم والاستغاثة بهم والرجوع اليهم ليس جائزاً وليس مشروعاً ولا مستطاعاً باتفاق الصحابة ومن تبعهم باحسان وباجماع سيرتهم العملية الصامته ، ثم الاعتراف بأن الاستغاثة بالموتى باطلة غير جائزة بالضرورة وبالاجماع الصامت وكل جواب غير هذا هو جواب باطل مدخول متكلف . فأن من جاب عن هذا زاعماً بأنهم كانوا يصنعون ذلك غير أنه لم ينقل اليها كان متكلفاً وقائلاً قولاً باطلاً لا ريب في بطلانه ووهنه . فان علماء الرواية والنقل كانوا يروون كل ما يتصل بعلمهم من سير الصحابة ومن دون الصحابة ، وكانوا لا يدخرون وسعاً في إثبات ما يعلمون من ذلك وفي روايته وتدوينه حتى لقد كانوا يلاقون المشاق ويقتحمون الشقق النائية المضنية برضى وطواعية في سبيل رواية شيء من ذلك ، ولقد كانوا ينقلون عنهم ما قد يعدونه وما قد يعده غيرهم ما خذ وصوبوا في حق الصحابة الكرام ، كما كانوا ينقلون التافة النز من الأخبار . كل ذلك قد كان وأكثر منه حرصاً على الرواية والتدوين وعلى اثبات سير الأولين . فكيف بعد هذا كله يعرضون عن أمثال ما ذكرناه من الشئون الكبرى التي هي في صميم الدين وصميم العقيدة ؟ لا ريب أن من اختار هذا الجواب فقد تكلف وقال قولاً باطلاً

وكذلك من أجاب عن هذا بأنهم كانوا يجهلون جواز هذه الأمور والمسائل ولا يبرهنونها مع ثبوتها وجوازها . أو أجاب بأنهم يعرفون هذا كله ولا يجهلونها

(٣١٣)

ولكنهم أعرضوا عنه زهداً فيه وفي ثوابه ورغبة عنه وعما فيه من الأجر فقد انتحل
جواباً باطلاً جداً وضعيفاً جداً ، وفي هذا ما فيه من القبح في قادة المسلمين وفي
علمهم ودينهم ، وأن المؤمن يرغب بنفسه ودينه عن هذا وعن القبح في سلف الأمة
الأكرمين ، ويرغب بدينه ونفسه عما يرغب عنه أبو بكر وعمر وعثمان وعلى
والانصار والمهاجرون والتابعون والائمة الآخرون

(ثانها)

إن الله تعالى قد قطع النزاع والخلاف في هذه المسألة وأبانها وشفى في بيانها في
آيات صريحة واضحة لا تنازع ولا تؤول . فقد أبان أن الأموات قد أفضوا الى
عالم آخر بعيد قصي غيبي لا يسمعون ولا يعلمون عن أهل الدنيا وعن دعاهم في
الدنيا شيئاً لا قليلاً ولا كثيراً ، وأبان أنهم لو علموا ذلك لما استطاعوا أن يعملوا
شيئاً ولا أن يقضوا مسألة سائل ولا حاجة محتاج ولا أن يجيبوا طلبه طالب ،
وسائل من لا يجيب كمجيب من لا يسأل كما قيل

وهذا في آيات عدة . قال تعالى « إن الذين تدعون من دون الله عباد أمثالكم
فادعهم فليستجيبوا لكم إن كنتم صادقين ألهم أرجل يمشون بها أم لهم أيدي
يخطون بها أم لهم أعين يبصرون بها أم لهم آذان يسمعون بها قل ادعوا شركاءكم
ثم كيدون فلا تنظرون »

وهذه الآية بوضوحها وبينونة مفزاها غنية عن أن تقول انها نص واضح
صريح على أن من كان يعبد المشركون من عباد الله الذين هم مثل العايدين بشر
ما بين رجال ونساء إلا أنهم قد ذهبوا وأفضوا الى العالم الباقي الآخروي - لا يسمعون
دعاء من دعاهم ولا يبصرون أعمال من أشرك بهم وفزع اليهم وقدم لهم ماشاء من
القرابين والندور وأنهم لو سمعوا الدعاء وأبصروا الداعين ثم أرادوا فنعهم ودفع

(٣١٤)

الضرء نهم لما استطاعوا الى ذلك سبيلا . وذلك لانهم فقدوا الآلات التي بها يستطيعون أن يعملوا وأن ينفعوا ويضروا . فقد فقدوا الأيدي التي بها يبطشون والارجل التي بها يمشون فهم لا يستطيعون حراكا ولا بطشا ولا مشيا . فهم لا يتقدمون ولا يتأخرون ، ومن لا يسمع ولا يبصر ولا يبطش ولا يعمل ولا يمشي كيف يرجي لدفع البلاء أم كيف ينقطع اليه رجاء نفعه وعونه ؟ ان هذا مالا يسوغ ومن شك في هذا أو خالف فيه فهاهم الاموات ليدعهم وليستجيبوا له ان كان صادقا محقا (فادعهم فليستجيبوا لكم ان كنتم صادقين) . ان هذا تسجيل أى تسجيل على هؤلاء الضالين المشركين

لا يقولن قائل : ان المراد بهؤلاء هي الجمادات من الاحجار والاشجار ومالا يعقل ، وأنه ليس المراد بهم الصالحين من الانبياء والاولياء الذين يدعون ويستغاثون فان هؤلاء يسمعون ويقضون الحاجات ويصلح شؤونهم ودعاؤهم والفرع اليهم . فالآية ليست دليلا على أن الصالحين الاموات لا يدعون لانهم لا يسمعون ولا يعملون شيئا . لا يقولن قائل هذا فانه غير صحيح لدى من تدبر وفهم ، ذاك أن الآية تنافي « عباد أمثالكم » ولو كان المراد بالعباد هنا الاحجار والاشجار والجماد الصامتات - كما يزعم المخالفون - لكانت الآية عباد أقل منكم وأضعف من أضعفكم وأقل من أقلكم . لا أن تقول « عباد أمثالكم » فان المقام هنا مقام تهويل وتهوين . تهويل لدعوة الاصنام وعبادتها ، وتهوين لشأن من دعاها فالمطلوب هنا الاتيان بأوصاف المعبود الحقيرة والاشادة بنقصه وضعفه وهوانه فلا يليق - والحالة كما ذكرنا - أن يقال في ذم الاحجار والاشجار والجماد الصامتات لعابديتها إنها عباد أمثالكم . بل الاحجار والاشجار والجماد كله أضعف وأقص من هؤلاء ومن الانسان على جميع الوجوه

فاذا ما قيل والامر كما ذكرنا ان الاحجار والاشجار والجماد مثل الانسان

(٣١٥)

كان هذا القول تعريفاً للأشجار والأشجار ومدىها للجادات ورفها من شأنها واضطاماً لأمرها . ولكنه ليس بلائق مدح هذه الأشياء والثناء عليها في مقام ذمها لمن عبدها وهام بها فصلى لها وصام وعمل لها أفضل الأعمال وأعطاها خالص لبه وصفوة معناه . ان هذا لواضح هذا وجه ، وفي الآية وجه آخر

وذلك أنها تقول « ألم أرجل يمشون بها أم لم أيد يبطشون بها أم لم آذان يسمعون بها أم لم أعين يبصرون بها » أى ألهم هذه الموصوفات التي هي الجوارح بصفتها التي هي للمشي والبطش والسمع والبصيرة . فكان الإنكار هنا للصفات أى كأن الإنكار هو للبطش بالأيدي والمشي بالأرجل والبصيرة بالآعين والاستماع بالآذان ، وليس الإنكار لهذه الجوارح نفسها : أى كأن الآية على هذا النظم تنكر وجود هذه الصفات لهذه الموصوفات مع الاعتراف بالموصوفات ووجودها ، وهذا معلوم من نظم الآية المذكورة . فلو كان المراد بالمدحون في الآية الأشجار والأشجار والجماد دون المعبودين العقلاء من الأموات والبشر لكان نظم الآية غير ما ذكر على نحو آخر : وذلك أن الأشجار والجمادات فاقدة هذه الجوارح فضلا عن أن تكون لهذه الجوارح صفات تنكر أو تقر

فكان ينبغي أن يكون تأليف الآية إذا كان الأمر كما قدر هؤلاء هكذا ألم أرجل أم لم أيد أم لم أعين أم لم آذان لأن المراد حينئذ إنكار هذه الجوارح ونفيها عن الجماد لأنها ليست له وليس له منها شيء

هذا وجه ، وفي الآية وجه ثالث ، وهو أن الضمائر المذكورة في الآية كلها ضمائر عقلاء ، وذلك في قوله (ادعوه) وفي قوله (ليستجيئوا لكم) وفي (ألم) كذا ، وكذلك الاسم الموصول « الذين » وهذه الضمائر ليست موضوعة في اللغة للجادات من الأشجار والأشجار ومالا يعقل ، وإنما هي موضوعة للعاقلين . فهذا برهان على

(٣١٦)

أن المدعويين في الآية هم المدعوون من العقلاء كالأنبياء والأولياء الاموات
هذا وجه ، وفي الآية وجه رابع

وذلك أن المشرّكين كانوا بلا خلاف يدعون الملائكة والجن والانس
أنبياء وغير أنبياء ويعبدونهم كما كانوا يعبدون غير هؤلاء من الاحجار والاشجار
والصور والتماثيل والاجرام العلوية والحيوان ، فجاءت الآية ناصة على أن هؤلاء
المدعويين المعبودين جميعا لا يسمعون ولا يبصرون ولا يبطنون ولا ينفعون أو
يضرّون من دعاهم وطلبهم شيئا من الاشياء ، ولم تخص الآية من هؤلاء المعبودين
صنفًا دون صنف ولا طائفة دون طائفة . بل عمتهم كلهم وحدثت عنهم جميعًا بذلك
وهذا جلي واضح . فالذين يخرجون من هذه الاصناف صنفًا أو من هذه الأنواع
المذكورة نوعًا يفعلون مالا دليل لهم عليه . بل يفعلون ما ينازعه ظاهر القرآن
وظاهر اللغة . فالآية نص في المطلوب والمسألة

وقال تعالى : : والذين تدعون من دونه ما يملكون من قطمير ان تدعوهم
لا يسمعون دعاءكم ولو سمعوا ما استجابوا لكم ويوم القيامة يكفرون بشرككم
ولا ينبئك مثل خبير » وما قيل في الآية الاولى يقال في هذه الآية من السؤال
والجواب . فان هذه الآية بينة أيضًا في أن من يدعون من البشر وغير البشر من
الملائكة وغير الملائكة من الجن وغير الجن من الجمادات والحيوانات ومن
الاحجار والاشجار في غفلة وشغل شاغل عن دعاء الداعين وسؤال السائلين
وفي انقطاع تام عن الدنيا واما في الدنيا وعن تعلق بهم من أهلها . فلا يسمعون
دعاء من دعاهم لانقطاع الأسباب بين الداعين والمدعويين ، ولبعد المسافات بين
العابدين والمعبودين ، ولتباين ما بين العالمين عالم الدنيا مستقر الداعين ، وعالم
الآخرة مستقر المدعويين ، ولفرق ما بين هذين العالمين من الوسائل والغايات
ومن الأحكام والشئون ، ورفق عظيم بين عالم الغيب وبين عالم الشهادة وبين

(٣١٧)

العالم الروحاني والعالم الجسماني أو بين عالم الأرواح وعالم الأشباح . فهم لهذا كله لا يسمعون صرخات الصارخين وهتافات المستغيثين

ثم لو قدر أنهم سمعوا ذلك بطريق مباشر أو بوساطات كثيرة أو قليلة خارقة أو عادية ، فهل ينفع الداعين والطارئين ذلك شيئا وهل يهبونهم شيئا مما يطلبون ويسألون ، لأن الغاية التي تطلب من الدعاء والاستغاثة هي الظفر المطلوب وبالخاصة التي أملت الدعاء والرجاء والسؤال والطلب ؟ كلا ، أنهم لن يستجيبوا لهم شيئا ولن يهبوهم بعض ما يسألون ولن ينفعوهم أو يضرهم أيضا لأنهم قد أفضوا الى حالة أخرى وعالم آخر لا يستطيع فيه النفع ولا الضر ولا السكج والعمل ولا السعي والنضال ، بل ما هنالك افضاء الى مكان الجزاء والمكافأة على الأعمال الخالية في الأيام الخالية ، فهو عالم لا يستطيع العبد فيه نفع نفسه ولا العمل لها ، فأنى يستطيع نفع غيره من أهل الدنيا وعالم المادة ؟ !

ولقد صح في الحديث الذي رواه مسلم في صحيحه أنه عليه السلام قال « إذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث : صدقة جارية أو علم ينتفع به أو ولد صالح يدعو له »

ذلك : ثم هل ينتهى الأمر عند هذا الحد ، ويطوى البساط على هذا بحيث لا نفع ولا ضرر ، فلا ينال الداعين من دعائهم هؤلاء الذين لا يسمعون دعاءهم ولا يستجيبون لهم نفع ولا ضرر ؟ كلا . ان الأمر لن ينتهى عند هذا المقدار ، ولن يطوى البساط عليه . بل الأمر غير ذلك ، فسوف يلاقى هؤلاء الداعون من جراء دعائهم الذي حسبوه لهم نافعاً بلاء غير مقطوع ورزء أعظيما . ونعوذ بالله من الخذلان ومن الخزي يوم الدين ، فسوف ينخذلهم المدعوون المأمولون وهم أحوج ما يكونون الى نصرهم وتأبيد هم وأرجنى ما يكونون لنصرهم ونفعهم ، فيتبرأون منهم في ذلك اليوم العصيب ، ذلك اليوم الذي كانوا يدخرون له شفاعتهم ووساطتهم وأخدمهم بأيديهم

(٣١٨)

وسوف يكفرون بأشراكم بهم وعبادتهم إياهم ، فيلومونهم ويعنفونهم ثم يتبرأون الى الله منهم ، فيصبح ذلك كله حسرات على أولئك الداعين المساكين وخسرانا لا يجبر . وذلك هو الخسران المبين والخطب الجسم

وهذا مثل قوله تعالى « يدعو لمن ضره أقرب من نفعه »

فآلية إذاً بيئة فيما نقول ، بيئة في أنها تعنى المدعويين من الأموات الصالحين من الأنبياء وغير الأنبياء ، فان الضمائر الموجودة في الآية والاسم الموصول فيها حجج متماسكة على أنها تعنى غير الجسادات وغير الأحجار والأشجار وأنها تعنى العقلاء

وقوله في الآية « ويوم القيامة يكفرون بشرككم » حجة أخرى قائمة على أنها نازلة في العقلاء المعبودين ، لأن الذين يكفرون بالشرك عادة وعرفا هم العقلاء لا الجسادات الصامتة ، إلا أن يصار الى القول بخرق العادة في هذه الآية ، ولكن لا نحسب أن ثمة حاجة الى هذا المصير

وفي الآية شيء آخر صريح فيما نزعم محقق ما نرمي اليه ، ذلك أن الآية تقول « ولو سمعوا ما استجابوا لكم » ويعنى بهذا أن هؤلاء المدعويين لا يستجيبون للداعين البتة على جميع الحالات حتى ولو سمعوا دعاءهم وهاشاهم بأن كانوا من العقلاء البشر أو كانوا من غيرهم كالجساد فخلق الله لهم الأسماع والأفهام ثمزقا لقانون العادة فسمعوا وفهموا ، وهم في هذه الحالة من هذه الناحية يكونون مثل العقلاء أصالة ، فهؤلاء المدعوون لا يستجيبون للداعين إذاً سواء أكانوا عقلاء أصالة أم كانوا عقلاء توقيتا بخرق العادة لهم ، فهم لا يدعون ولا يستجيبون لمن دعاهم على الاقتراضين ، أى على اقتراض أن يكونوا عقلاء ، واقتراض أن يكونوا غير عقلاء فخلقت لهم آلة العقل في زمن ما ، وهذا في غاية الصراحة والوضوح فيما ذكرنا وساولنا . فالآية حجة ظاهرة على أن الموتى لا يسمعون ولا يستجيبون مع

(٣١٩)

وجود أرواحهم ومع حياتهم البرزخية

وقال تعالى « وما أنت بمسمع من في القبور » وقال في آية أخرى « فانك لا تسمع الموتى » وهاتان الآيتان على رغم ما يحملان من التأويل والتفسير جريمتان في أن الموتى وأهل القبور لا يسمعون الخطاب الذي يوجه اليهم أهل الدنيا إلا في حالات معلومة لأغراض أيضا معلومة

والذين يؤولون الآيتين يدعون أن المراد بالموتى ومن في القبور في الآيتين هم الكفار الذين لا يفهمون الدعوة ولا يقبلونها ولا ينتفعون بها ولا يجيبون الى خير يدعون اليه ، وهو الاسلام والدعوة المحمدية ، فهم كالأموات من هذا الوجه وبهذا السبيل

ولا يراد بالأموات عند المؤولين الأموات حقيقة وإنما المراد ما ذكرنا هذا هو التأويل للآيتين عند طائفة المؤولين ، ولكن يقال لنفرض أن هذا التأويل صحيح ثم لنفترض أن الأموات ومن في القبور هم الكفار الأغبياء الصم البكم الذين لا يعقلون . لنفترض هذا كله ، ولكننا نقول بعد هذا الافتراض ان الآيتين تدلان على قولنا دلالة صحيحة واضحة لا ريب فيها ، ذلك أن وجه التأويل وتوضيحه هو أن الكفار مثل الأموات في أن الفريقين لا يسمعون دعوة النبي الكريم ولا ينتفعون بدعوة الاسلام ، لأنهم لا يفقهونها ولا يعلمونها ، فهم لا يتبعون النبي ﷺ ولا يستفيدون من دعوته إياهم الى الخير شيئا ، فالفرقان اللذان هما الكفار والأموات يشتركان في هذه الأمور والمعاني . هذا ما نقول

وإذا كان الأموات لا يسمعون دعوة النبي الكريم الى الاسلام ولا يفقهونها ولا ينتفعون بها مهما وجهت اليهم فكيف يسمعون دعوة من يسألهم حاجاته الخاصة الدنيوية المادية واستغاثة المستغيثين الطالبين منهم الحاجات السخيفة الباردة ؟ ثم كيف يفقهون هذه الدعوات ويفهمونها ويقبلونها مع أنهم كما فرضنا لا يفقهون

(٣٣٠)

سعوة النبي الكريم الى خيري الدنيا والاخرى ولا يفهمونها أورية بلونها ؟ هذا ما لا يمكن أن يكون

فالآيتان مؤولتين وغير مؤولتين برهانان ناطقان على أن الأموات بشرأ وغير بشر لا يسمعون ولا يدعون ولا يستجيبون مع وجود أرواحهم ومع حياتهم الروحية النيلية

فهذه الآيات الأربع تستأصل شأفة الخصام والخلاف في هذا الموضوع الجلل مع الاعتراف الصريح بحياة الانسان الروحية العجيبة ومع وجوب الايمان بها وفي القرآن آيات أخرى تدل على ما دلت عليه هذه الآيات التي أوردنا عرضنا عن إيرادها لأن المراد هنا الاشارة والتلويح لا الاستقصاء الجامع لأن ذلك يطول فيمل

(ثالث الأمور)

لو كان جائزاً دعاء الأموات والاستغاثة بهم احتجاجاً بأن أرواحهم حية حياة روحية برزخية واحتجاجاً بوجود أرواحهم واتصالها بهم ان كانت متصلة لجازت دعوة الملائكة والجان والخور في الجنان ، ولجازت الاستغاثة بهم وطلب الشفاعة منهم كما جاز ذلك كله من الأموات وأصحاب القبور ، فان حياة الملائكة والجن ولا سيما المؤمنين وحياة الخور المخلوقة في الجنان لا تقل عن حياة الأموات الروحية البرزخية ، وهؤلاء لا ينقصون عن أموات الانسان جدارة بالرجاء وبالاقتطاع اليهم ، بل لا ريب أن الملائكة والجن أولى بأن يدعوا ويستغاثوا وأن يستجيبيوا من الأموات وأصحاب القبور ، لأنهم بلا ريب أقدر منهم على ما يسألون وأجدر بالاجابة والسماع والاعطاء والنفع والضر ان كان الاموات قادرين على شيء من ذلك

(٢٢١)

ولا نحسب انسانا يفهم ما يقال أو يفهم حقيقة الأشياء يذهب يجوز دعاء
الأموات والاستغاثة بهم وسؤالهم الحاجات وضروب المآرب احتجاجا بأنهم أحياء
حياة روحية يورضية ، ثم لا يذهب يجوز دعوة الملائكة والجان والجن والجنات التي خلقت
في الجنان وسؤالهم ضروب الحاجات ، بل إن من أعطى الأشياء ما هي أهل من
التقدير والانصاف والعدل قد يحكم بجواز الاستغاثة بالملائكة والجان ثم يمنع ذلك
بالأموات من البشر ، لأن أولئك ولا ريب أحق بما ذكرنا ، فقد خلقوا أعظم
استعداداً من البشر وأقدر على الأعمال والسعى وأوسع قوى حينما كان البشر
أحياء ، فكيف بهم بعد المات ؟؟ هذا ما لا ريب فيه وهذا ما لا خلاف في محته
ووجاهته

ولكننا بعد هذا نقول اتنا نعلم بالضرورة وبالبداهة الناطقة أنه من الحق بمكان
قعي ومن الجهالة التي لا ينادى وليدها سؤال الملائكة والجان والجن والجنات
بهم وطلب الحاجات منهم على حالة من الحالات ووجه من الوجوه . بل اتنا نعرف
معرفة الضرورة أن دعوة هؤلاء الخلق وسؤالهم الحاجات ليست من دين الاسلام
وليست من دين هبط من السماء وليست من شرعة نعت من عقل حكيم سليم . بل
نعرف بالضرورة أن الرسول ﷺ وأصحابه ما كانوا - بل ولا كان أحد منهم -
يستغيثون الملائكة والجان الخلق الآخر في عالم الغيب ، ولا كانوا يفزعون اليهم
من وجه المصائب والنوازل راغبين راغبين ، وأنهم لم يطلبوهم مطلقا شفاعة ولا
عوناً ولا مدداً ، بل ولم يفكروا في ذلك في يوم من الأيام كما نعرف معرفة الضرورة
أنهم لو وجدوا من يصنع ذلك لردوه عليه ولما بوه وذموه ولحجزوا بينه وبينه
ولقد كانوا يتلون بأشقات المصائب وأصناف الآلام في الدين والدنيا خاصة
وعامة حتى تضيق عليهم حلقات النجاة والخلاص ، وحتى يتطلبوا المخرج فيمزع عليهم
ويتلوسوا النجاة فتفر من بين أيديهم ، حتى يلجوا بجميع أسباب الخلاص ويمجروا

(٣٣٢)

ذلك كله ويفعلوا كل ما ظنوه مخلصاً مخرجاً مما هم فيه ، ولكنهم على رغم هذا كله ما كانوا يرغبون بل ولا كان أحد منهم الى الملائكة والى الجان طمعاً في شفاعتهم والاستعانة بهم ودعائهم ، وهم يعلمون أنهم منهم في كذب وأن لهم من حياة الخلق أكلها

ولن يظفر الطالب لذلك برواية من هذا النوع لا صحيحة ولا ضعيفة ، وهذه كتب الاسلام ، هذا القرآن وكتب الرواية متوافرة ميسورة ، فمن شك في ذلك فليطلبه ليعلم أنه يطلب ما لا يوجد

ثم مالنا ولهذا الاستدلال ؟ فان هذه المسألة معدودة عند المسلمين من ضرورات الاسلام وقواطعها التي لا يتسع لها الخلاف ، فلا يرتاب المسلمون البصراء بالاسلام أن من راحوا يدعون الملائكة والحوار العين والجان فقد هوى في أعماق الوثنية وأركسوا في طبقات الشرك السحيقة التي لا قرار لها ، فان المشركين الأولين كانوا يدعون الملائكة ويدعون الجان ويستغيثونهم عند ما تلم بهم الملمات ربعباً ورهباً فكانوا بذلك مشركين وثنيين ، وهذا ما لا يختلف فيه أهل الرواية والدراية ، وهذا كله حق لا تتسع له سبل الخلاف . واذا ما علم هذا وعلم أن دعوة الملائكة والجان والخلق الآخر في العالم الآخر ليست من الدين بحال من الأحوال ولا من العقل مع الاعتراف بأنهم أحياء وموجودون وقادرون على الأشياء التي لا يقدر عليها البشر الأحياء بله الأموات ، علم بداهة أن حياة الأموات وحياة أرواحهم الحياة البرزخية لا تقضى بدعائهم والاستغاثة بهم والرغبة اليهم والاعتماد عليهم ، وفي هذا فساد هذه الحجة التي تعلق بها هذا المصنف الرافضي حاسباً أنه اذ ظفر بها ظفر بأمر ذي بال وبحجة فاصلة ، وليس لديه من دفع لهذه الحجة والمعارضة إلا أن يقول بجواز دعاء الملائكة والاستغاثة بهم وطلبهم كل ما يطلب اليوم من الأموات البشر ، واذا صار الى ذلك صار الى محادة الضرورة والاجماع الصامت والى

(٢٢٣)

الوقتية في أبشع معانيها وصورها
وهذا ما يهرب منه الحرّاص على دينهم وعقولهم وعلى ممحتمهم ومن احتاطوا
لأنفسهم

(رابع الأمور)

هذا المخالف ذكر هنا أن الأموات مؤمنين وكافرين أحياء هذه الحياة
الروحية البرزخية ، فلا كافرين هذه الحياة كما هي للمؤمنين وليست من خصائص
المؤمنين المسلمين ، وهذا ظاهر ، وقد دلت الدلائل الشرعية عليه ولا ينزع فيه
هذا المخالف ، بل هو قد ذكر هذا في كتابه هذا ، ففى من مسائل الاجماع بينه
وبين مخالفه ، يد أن الكافرين معذبون العذاب الاليم في جهنم وفي العرض عليها
وأن المؤمنين منعمون النعيم الاوفى في جنات النعيم يغدون عليها ويروحون كما في
القرآن والسنة . وإذا كان ذلك كذلك قيل له إذا ما كانت الحياة حياة الاموات
دليلا لديك على جواز سؤال الاموات لأنهم أحياء كما كانوا يسألون أيام كانوا في
الدنيا ، فهذا المعنى لا فرق فيه بين الكفار والمؤمنين من الاموات من هذه الناحية
وكذا الفاسقون والفجار ، فإذا كان الاموات من المؤمنين الصالحين يدعون
ويستغاثون ويحيون احتجاجا بحياتهم البرزخية والحق صالح لأن يدعى ويستغاث
ويحيى فكذلك الاموات من الكافرين والفاسقين والظالمين يجوز دعاؤهم والاستغاثة
بهم احتجاجا بحياتهم البرزخية كما كان ذلك جائزا كله يوم أن كانوا في الحياة
الأولى المادية وليس تمت فرق بين الفريقين في هذا المعنى من هذه الناحية

فإذا ما كانت حياة المؤمنين البرزخية دليلا على جواز سؤالهم والاستغاثة بهم
في قبورهم كانت حياة الاموات من الكافرين والفاسقين والظالمين دليلا أيضا على
جواز سؤال هؤلاء والاستغاثة بهم ، أو ليكن ذلك . وإذا لم تكن حياة هؤلاء .

(٣٢٤)

الكفار والظالمين برهاناً على جواز الاستغانة بهم والاستعانة فساداً كانت حياة المؤمنين برهاناً على جواز الاستعانة والاستغانة بهم ، والدليل الذي هو الحياة موجود لدى الفريقين المؤمنين والكافرين ؟ فلما أن يقال ان الحياة تدل على الاستغانة بالطائفتين أو لا تدل على جواز الاستغانة باحدى الطائفتين لا هذه ولا هذه ، والتفريق بين الطائفتين بالطريقة المذكورة مع الاستدلال المذكور غير صحيح وغير مقبول

يبد أن أحداً من الناس لا هذا المخالف ولا غيره من المتشيعين للبدع لن يزعم جواز الاستغانة بالأموات الكفار والفسقة ، ولن يزعم جواز طلبهم حاجة من الحاجات على النحو المعمول عند القبور ، والبرهان كما رأيت وصممت يحكم بأنه لافرق بين الفريقين في هذا المعنى ، فإذا ما علم بأن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها علم ولا ريب أن الطائفة المساوية لها في ناحية من نواحيها مثلها في هذه الناحية المساوية ، وقد علم أن إحدى الطائفتين لا يجوز سؤالها ولا الاستغانة بها بالضرورة ، فلتكن الطائفة الأخرى مثلها في هذا المعنى ، وهذا أمر واضح ، وذلك أن حجة هؤلاء على جواز الاستغانة بالأموات وسؤالهم مختلف الحاجات محصورة في أنهم أحياء وفي أن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسبة متصرفة ، لأن الأرواح كما يزعمون لا تموت ، وقد احتج بهذه الحجة قوم آخرون قبل هذا الرجل فلم يفضل السبق عليه ، فإذا ما كانت الحجة على هذه المسألة كذلك فلا ريب في أنه لافرق بين المؤمنين والكافرين في الأمر الذي ذكرناه ، وهؤلاء يرون هذه الحجة صحيحة مقبولة ، وإذا كان الأمر كذلك عندهم فلا ريب في دلالتها على الاستغانة بالأموات الكفار وشمولها إياهم ، ولكن لا هم ولا غيرهم يقولون بجواز الاستغانة والتوسل ~~بهم~~ ، وهذا يدل في التحقيق على أن هذه الحجة مدخولة فاسدة ، ولولا ذلك لما كانت بعض دلائلها فاسدة باطلة ، أما إذا فرقوا بين الطائفتين بأن زعموا أن

(٣٣٥)

دليلاً قد دل على جواز سؤال الأموات المؤمنين ولم يدل دليل على جواز سؤال الأموات الكافرين ، فإذن التفريق بينهما بالدليل الذي قضى بالفرق : إن فرقوا بينهما بهذه الطريقة قيل لهم إذن الحجة ليست هي حياة الأرواح ووجودها ، وإنما هي الدليل الخاص الدال على جواز الاستغاثة بالأموات المؤمنين ، ولكننا نحن افترضنا أن ما ذكر هنا حجة قائمة بنفسها . وقيل أيضاً مستحيل أن يجد المخالف دليلاً على أنه يجوز السؤال للأموات الكفار والظالمين دون الأموات المؤمنين الصالحين بل إن كل دليل ينهض على بطلان الاستغاثة بأموات الكافرين والظالمين كذلك هو دليل قائم على بطلان الاستغاثة بأموات المؤمنين

وقيل أيضاً سوف يجهل الكلام على ما زعم دلائل على سؤال الأموات ، وسوف يعلم أنه ليس هنالك دليل واحد صحيح يكون حجة على ما زعموا

وبعد هذا الذي قدمناه نقول : إن حال الأموات بعد كل فرض وتقدير ، وبعد تسليم كل ما زعموه من حياتهم وقدرتهم وتصرفهم وسعة سلطانهم ، وبعد إقصائنا عن جميع ما أسلفنا من المناقضات والدلائل نقول : إن حال الأموات بعد تسليم هذا كله لا تعدو أن تكون كحال الأحياء الذين في أما كن بمينة قصية فإن الأموات أيضاً وإن كانوا أحياء قادرين هم في أما كن أقمى وأقوى كما دلت على ذلك الدلائل الدالة على حياتهم وما زعموا لهم من تصرف وعمل . وقد أخبر القرآن الكريم أن الشهداء أحياء عند ربهم يرزقون . وجاء في صحيح مسلم ما بعد تفسيراً للآية أن أرواحهم في حواصل طير تروح وتقدو في الجنان . وجاء في أحاديث أخرى أن أرواحهم تنقل فوق أشجار الجنة وأزاهيرها الى يوم القيامة ، وفي المعنى أحاديث وآيات معلومة ، ومثل الشهداء - بل أعلى وأكمل من هذه الناحية - الأنبياء ثم سائر المؤمنين . وكذلك دلت الدلائل على أن الكفار والمجرمين في أطباق النيران الحامية ، وأنهم معرضون على النار خدوا وحشياً حتى

(٣٣٦)

يزجوا فيها يوم الجزاء

واذا كان كذلك وكان قصارى أمر الأموات من النبيين والصالحين وغيرهم أن يكونوا كالأحياء الموجودين في أما كن قصية فن ذا يزعم أنه يجوز الاستغاثة بمن كان في مكان قصي عن المستغيث . . . وإذا علم ذلك كله قيل إذن لا يجوز سؤال الأموات والاستغاثة بهم حتى يجوز سؤال الأحياء البعداء الموجودين في الأماكن القصية ومن ذا يجوز الاستغاثة بهم وطلبهم إلا أن تكون ثمة آلة تقبل الأصوات . ولا ريب أن من استغاث بالأحياء البعداء وسألهم الحاجات المذكورة مدخول في عقله أو مصاب في دينه وعقيدته أو في الأمرين معاً

وقد يرى كثيرون من المغشوشين في عقولهم ودينهم أن شيوخهم متصلون بهم على القرب والبعد عالمون بهم وبما يعملون في الحضر والمغيب سامعون لأصواتهم وهتافهم بهم من كل مكان مبصرون لهم على كل حال وفي كل مكان قربوا أم بعدوا ، ويرون بهذه الطريقة أن شيوخهم موجودون في كل مكان حالون في كل ذات مخترقون كل مادة كثيفة إذ لا تحجبهم الحجب ولا تحول بين أسرارهم ومن يريدون نفعهم أو ضرم الحوائل . وقد ادعى هذه الدعوى قوم زعموا من أهل العلم والدين في النبي الكريم وفي الأولياء والصالحين

وهؤلاء الذين يزعمون هذه المزاعم في شيوخهم وعلمائهم المعظمين للمعتقدين يذهبون يدعونهم ويستصرخونهم في كل مكان ومن كل مكان ، ويرون أنهم سامعون حاضرون مبصرون لا يخفى عليهم مكان من دعاهم ، ولا من هتف بأسمائهم ولا ما هم فيه . وهؤلاء بهذه المعتقدات الباطلة والاستغاثات القائمة على هذه المعتقدات جامعون أنواعاً من الضلال والجهالات الطريفة متقلبون في طبقات من العمه والخيرة والشرك المبين والتشبيه برب العالمين

وهؤلاء الذين يدعون الأموات من كل مكان وفي كل زمان معتقدين أنهم

(٣٢٧)

يسمعونهم ويعلمونهم ويرونهم فيجبونهم لا ريب في أنهم يرونهم موجودين في كل مكان أو يسمعون ويعلمون ما يكون في كل مكان ، ولولا هذه المعتقدات لم يهتفوا بأسمائهم من كل مكان ولم يدعواهم على النأي والقرب . فالذين يسألون النبي الكريم وغيره من الصحابة والمشايخ وهم في أقصى الأرض لا ريب في أنهم يرونهم موجودين سامعين من كل مكان وحيثما كانوا ، وإلا لما دعواهم في جميع الحالات في الحضر والغيب . . وهم اذا كانوا يعتقدون فيهم هذه المعتقدات لا ريب في فساد عقيدتهم وفي ضلالهم المبين وفي تشبيههم المخلوقين الضعفاء العاجزين المحدودين من كل وجه ذواتا ومعاني رب العالمين الذي لا يخفى عليه شيء في الأرض ولا في السماء والذي يعلم البعيد كعلم القريب ويرى الباطن كرؤيته الظاهر وهذا أقل ما يقدر في من دعا الأموات معتقداً أنهم أحياء وأن أرواحهم موجودة حية عاملة كاسبة ، والله العليم بما كان وبما يكون

~~~~~

وهنا انتهت مقدمته الثانية وتأتى بعدها المقدمة الثالثة وهي حسب زعمه في شبه الوهابيين بالخوارج

\_\_\_\_\_

(٣٢٨)

## مقدمته الثالثة

### في تشبيهه الوهابيين بالخوارج

قال الرافضى : « المقدمة الثالثة فى شبه الوهابيين بالخوارج ، وذلك من عدة وجوه : ( أولا ) كما أن الخوارج شعارهم لا حكم إلا لله ، وهي كلمة حق يراد بها باطل كذلك الوهابيون شعارهم لا اله إلا الله لا توسل إلا بالله لا استغاثة إلا بالله . وهي كلمات حق يراد بها باطل . كلمات حق لأن المدعو والتوسل به حقيقة لرفع الضر وجلب النفع والمغيث الحقيقى ومالك أمر الشفاعة هو الله ، يراد بها باطل وهو منع تعظيم من عظمة الله بدعائه والتوسل به ليشفع عند الله ويدعوه لنساء ، وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغيثاً وجعل له الوسيلة كجملة من كلماتهم المزخرفة . كقولهم لمن يقول يا محمد يا فلان : هل الله أعطاك القوة أو محمد ﷺ فلا بد أن يقول الله . فيقولون له : لم لا تدعو الله وتدعو محمداً وهذا تمويه وتضليل يراد به باطل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن محمداً أو غيره بيده الأمر أصالة ، وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة ، واعتراضهم هذا يرجع الى الاعتراض على الله الذى جعل الشفاعة لمحمد ﷺ ، والا فتنى جعلها له فعلينا أن نطلبها منه . ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يسأل الدعاء من الغير فيقال له الله الذى يجيب دعاءك أو أخوك المؤمن فلا بد أن يقول الله فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك وكقولهم لمن يقبل ضريح النبي أو المنبر الموضوع فى مسجده وفى مكان منبره إنما تقبل حديداً أو خشباً جىء به من بلاد الافرنج ، ولم يملوا أنه كما يحترم جلد الشاة بعمله جلدًا للمصحف والورق واللداد بكتابة المصحف عليه وبه كذاك يحترم الحديد والخشب القدي وضع على قبر النبي ﷺ أو فى مسجده وفى مكان

(٣٢٩)

حنبه ، ومريانه في الامر الخامس عشر » انتهى

قلت : ذكر الرفض في هذه المقدمة ثلاثة عشر أمراً من أمور الخوارج وزعم أن الوهابيين قد أتوا بهذه الأمور واتصفوا بهذه الصفات ، والنتيجة التي يسمي لها هي أن يزعم أن أهل السنة من أهل نجد هم الخوارج الضلال الذين جاءت الأحاديث النبوية الصحيحة دالة لم قاده في دينهم آمرة بقتالهم واستئصالهم ونحن هنا إن شاء الله ثبتت هذه الأمور التي ذكرها هنا واحداً واحداً ، ونذكر بالبرهان الصارخ المسكت أن أهل السنة أو من يشتقي أن يسميهم الوهابية بريثون من صفات الخوارج التي خصوا بها وذموا لأجلها . ثم نكشف أنهم ليسوا هم الخوارج وأنهم بريثون منهم كل البراءة بدلائل كثيرة تاريخية وحسية وعقلية ، لأن هذه الدعوى أي دعوى أنهم هم الخوارج أو منهم دعوى قديمة قد ردها كثيرون من أهل البدعة والجهالة وأنسوا بها وحسبوا مقدساً في أهل السنة لا يظفر بأهدم منه لهم ، وقد تواسى بهذه الدعوى كل من نالوا هذه الدعوة الإصلاحية السلفية بالدم والقدح ورجع آخرهم ما زقا به أولهم ، وقد زادها الآخر تلحيناً . ثم نذكر بعد هذا بالحجة الصارخة أن كل مافي الخوارج من شر وضلالة يوجد لدى الرفضة قوم هذا الرجل ما يقابل هذا الشر وهذه الضلالة بشكل أقطع وأوسع وأخبث . ثم بعد هذا نذكر شبه الرفضة بشرّ الأمم أي بالأمة اليهودية عدوة كل الأمم من وجوه كثيرة . ثم نذكر فضل اليهود على الرفضة وما فاقوم به من الحق والهدى إن كان عندهم فضل أو حق أو هدى . ولنا نقول هذا ثلثاً ونهريجها . ولا مقابلة للقدح بمثله ، بل إن هذه الأمور سوف نذكرها مؤيدة بالحجج الحسية والتاريخية مؤيدة بالكتاب والسنة وأقوال أئمة الاسلام الأقدمين الثقات الذين لا تمس امامتهم ودرائتهم ونصفتهم بمس سوء ، والله بالمقاصد محيط عليم واليه يرجع الأمر كله

( ٢٣٠ )

أما قوله هنا «إن شعار الوهابيين لادعاء إلا الله ولا شفاعاة إلا الله ، ولا توسل إلا بالله ، ولا استغاثة إلا بالله » فيقال في جوابه ان هذا الزعم على الاطلاق افتراء جريء لم يقله الوهابيون ولم يعتقدوه ولم يذكروه في كتاب من كتبهم فضلا عن أن يكون شعارهم الذي به يعرفون ويمتازون . فانهم لا يقولون اطلاقا لادعاء الا لله ، ولكنهم يقولون ان الأموات لا يدعون لأنهم لا يحييون ولا يقدرون وكذلك الاحياء لا يدعون لما لا يقدرون عليه ولا يقدر عليه الا الله ، وهذا كهداية القلوب وغفران الذنوب وشفاء المرضى ورد الغائبين وانزال المطر ونحو ذلك ، وكذلك الغائبون لا يدعون لما لا يمكن عادة أن يكونوا قادرين عليه مماعا وفعلا . أما من كان يقدر على شيء عادة وعرفا وكان مشروعا طلبه لامحدور في سؤاله فلا مانع من دعائه وطلب العون منه بالاسباب المعقولة المشروعة بل أنهم يرون دعوة هذا أحيانا واجبة يؤاخذ تاركها ويعاقب عند الله وعند الناس ، وذلك ككفر بقرى أشفى على الملكة رأى من يستطيع انجاءه والاخذ بيده . فمثل هذا واجب عليه عندهم شرعا أن يطلب النجدة والعون من رآه مستطيعا انقاذه اذا لم يكن تمت مانع شرعى ، ولو هلك ولم يدعه الى نجاته لكان ملوما مؤاخذا عند الله والناس وكذلك يجب على المسلمين أن يدعوا بعضهم بعضا الى فعل المعروف والخير والى التعاون على البر والتقوى ، وأن يدعوا بعضهم بعضا الى الله والى سبيل الله وهداه والى ما فيه قوتهم وسعادتهم الدنيوية والأخروية بالاسباب العادية المشروعة ، فهذا وأمثاله لا بد من الدعاء اليه ولا بد أن يتداعى المسلمون والناس كافة الى القيام به بقدر المستطاع المقدور عليه ولا خلاف بين الوهابيين في ذلك بل لاختلاف بينهم في وجوبه شرعا ، وعقلا ولا خلاف بينهم أن من لم يصنعه آمن واقع في معصية الله ومحادته

والدعاء الذى يأبونه هو دعاء الأموات ودعاء الاحياء الى ما لا يقدر عليه

(٣٣١)

عادة الا الله كأن يطلب منهم هداية القلوب وخفران الذنوب وانزال النيث ونحو ذلك

فزع هذا الشيى أنهم يقولون اطلاقا لا دعاء الا الله زعم أقل ما يقال فيه انه غير صحيح وأشد ما يقال فيه مما يستحقه أنه هوى وخيانة وبهتان مبين وكذلك هم لا يقولون على سبيل الاطلاق لا شفاعاة الا الله بالمعنى الذى يعنيه وهو إنكارهم الشفاعاة فانهم يؤمنون بالشفاعة للنبي الكريم وللأنبياء جميعا وللمؤمنين والملائكة بل وللأطفال كما جاءت بذلك الآثار والاخبار عن النبي الكريم وعن السلف الصالح ويؤمنون بالشفاعة فى الدنيا ويوم القيامة على الوجه المشروع الوارد فى النصوص الشرعية نصوص القرآن والسنة ويؤمنون بأن المؤمن يشفع للمؤمن فى الدنيا بمعنى أنه يدعو له ويسأل الله له الهدى والعفو ونحو ذلك ، وليست الصلاة على الجنائة سوى شفاعاة للميت ، ويؤمنون بأن الشفاعاة يوم القيامة أقسام صغرى وكبرى وأن الشفاعاة الكبرى هى الشفاعاة لجميع الخلائق ليخلصوا من هول الموقف وعذابه . وهذه الشفاعاة الكبرى هى من خصائص محمد عليه الصلاة والسلام . والشفاعة الصغرى هى الشفاعات الصغرى هى أقسام كثيرة وليست من خصائص واحد من الناس بل الانبياء يشفعون والملائكة يشفعون والمؤمنون يشفعون والأطفال يشفعون لأبائهم وأولى قرباهم

وهذه الشفاعات الصغرى هى لأغراض عديدة منها ما يكون لرفع درجات المشفوع له ، ومنها ما يكون لتخفيف عذاب بعض الناس ، ومنها ما يكون لإخراج قوم مسلمين من النار لأنهم أدخلوها لذنوب اجتروحوها وأتوها ، ومنها ما يكون لنفي ذلك . فهذه الشفاعات يؤمن بها السلفيون كل الايمان لا يتازعون فيها ولا يختلفون . وهذا مذكور فى جميع كتبهم الصغرى منها والكبرى ، وكلهم يقولون ذلك ويصرحون به ولا يختلف النقل عنهم فى هذا ، بل وهم يسألون الله جل شأنه أن

(٣٣٢)

يوهر نصيبهم من هذه الشفاعات شفاعات سيد الأنبياء وشفاعات جميع الشافعين ، ولكنهم ينكرون من ذلك أن ينقطع المسلمون الى الأموات راغبين وراغبين يسألونهم الشفاعة ويطلبون منهم أن يشتموا لهم قارنين ذلك بصنوف الآثام والمنكرات المهلكات ، زاعمين أنهم بهذه الشفاعة وبهذا الاستشفاع يغفر لهم ما أتوه من أقاتين الضلال وسوء الأعمال ، بل وإن كانوا ليسوا أهلا للشفاعة ولا من أربابها لجلالة ما يأتونه من عصيان الله ولكنة ما يؤذونه بالعداوة والمناوأة ، مدعين أن هؤلاء الشفعاء يشفعون ولا محالة لكل من طلب منهم الشفاعة وأن الله يشفع كل شافع في كل مشفوع له ، وظانين أن هؤلاء الأموات يسمعون دعاءهم وضرعاتهم وعتافاتهم باسم الشفاعة والاستشفاع ، وما علم هؤلاء أنه لن يشفع أحد الا من بعد أن يأذن الله بالشفاعة للشافع ، ولن يأذن إلا لمن رضى به من عباده الجديرين بالشفاعة وبالغفر . وما علموا أيضا أن هؤلاء المدعويين في شغل عنهم وعن عتافهم شاغل وانهم ان يدعوم لا يسمعون دعاءهم وانهم لو سمعوا دعاءهم ما استجابوا لهم ولا شفّعوا وانهم يوم القيامة يبرؤن منهم ومن دعائهم ودعواهم ولا علموا أن الله تعالى قد أعظم اللائمة على الجاهليين لتعلقهم بهذه الدعوى وتعلقهم بالشفاعة والشفعاء ، والله قد أغلظ لهم الخطاب والملامة لأنهم كانوا يقولون هذه المقالة ، ويدعون هذه الدعوى ، ولا علموا أيضا أن الشفاعة تكون لمن عبد الله مخلصا له الدين ولمن أتاه بقلب سليم ، ولمن رضى عنه لا لمن طلبها وألحف في طلبها وعاذ بالأموات واتعلم الى المالكيين . وقد روى البخاري عن أبي هريرة أنه قال قلت يا رسول الله : من أحق الناس بشفاعتك يوم القيامة ؟ قال « من قال لا إله إلا الله خالصا من قلبه » ولم يقل كما سمعت أحق الناس بشفاعتي من طلبها وأوغل في الطلب

هذه حقائق لا ريب فيها وقد نص عليها الكتاب والسنة في آيات وأحاديث

( ٣٣٣ )

يمز إحصاؤها على المحصين ، وسوف نتكلم عليها في الباب الخاص بالشفاعة ، وهي حقائق لا خلاف بين أهل السنة فيها ولا خلاف فيها بين من يسميهم للؤلف الوهابيين . فانهم سلفيون بالمعنى الصحيح الخاص والعام ، بمعنى أنهم لا يخالفون السلف في صغيرة ولا كبيرة بل ولا يستحلون خلافهم والخروج على هدام . فهم إذن لا ينكرون الشفاعة ولا يقولون لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريد الرافضي ، بل هم يؤمنون بالشفاعة كل الايمان ويرجونها ويسألون الله أن يكتبهم من أهلها وأن يزيد نصيبهم منها ، وإنما ينكرون الشفاعة الباطلة التي ردها القرآن ورجعها على طائيفها وأملها في آيات كثيرة معلومة

وإذن زعم هذا الشيعي أن من شعارهم لا شفاعة إلا لله بالمعنى الذي يريد هو زعم أخف ما يقال فيه أنه غير صحيح ، وأقل ما يقال فيه على أنه حق : أنه هوى وخيانة وبهتان للمؤمنين وإصرار على إيذاء المؤمنين وإحداث للشحناء والبغضاء . والله بأسرار الصدور عليم محيط

وكذلك هم لا ينكرون الاستغانة بالخلق إطلاقاً على الوجه الم شروع العقول العادي ، فلا ينكرون أن يستغني المسلم بالخلق في الأمر الذي جعل الله في استطاعة الخلق القيام به وعمله بأسبابه الظاهرة ، ولكنهم ينكرون بصرامة وإباء الاستغانة بالأموات بل الاستغانة بالخلق مطلقاً في ما لا يقدر عليه إلا الله . وما قيل في الدعاء من التفصيل ومن التجويز والمنع يقال في الاستغانة ، وقد قدمنا في قائمة الكلام القول في الدعاء

وأما قوله لا ترسل إلا بالله فقول غريب ، ومن ذا الذي يقول لا توسل إلا بالله وأي تركيب هذا وأي غلط يحمله ؟ فان من الحال أن يمجذ هذا القول به . فله الصيغة في كلام من يزعم الرد عليهم . والله يترسل اليه لا يتوسل به كما قال في القرآن « اتقوا الله وابتغوا اليه الوسيلة » وقال « أولئك الذين يدعون يبتغون

( ٣٣٤ )

الى ربهم الوسيلة ، وهكذا جاء التعبير في الأحاديث ، وإذا ما أريد نفي الوسيلة  
فنياً عاماً بما قيل لا توسل الى الله ، أو لا توسل ، ولكن لن يقال لا توسل إلا  
بالله في هذا المعنى ، فان معنى هذه العبارة أنه لا يتوسل إلا بالله ، وإلى من يتوسل  
بالله لو كان هذا المصنف الشيعي يعرف مواقع الكلام ؟ هذا ما لا يعقل وما يتعسف  
الله عنه ، وعلى ما في هذه الكلمة من الخطأ اللغوي والمعنوي الاعتقادي يقال ان  
من البهتان الصريح الصحيح الزعم أن الوهابيين ينكرون التوسل والوسيلة إنكاراً  
مطلقاً عاماً ، وإن من البهتان المتعمد أن يقال أنهم يقولون لا وسيلة ولا توسل ،  
فان الوسيلة الصحيحة والتوسل المشروع مذكوران في جميع كتبهم المطبوعة المشهورة  
لا يختلف في ذلك ولا يختلف النقل عنهم فيه ، وأنهم يتوسلون الى الله الليل والنهار  
التوسل الصحيح ويسألونه الوسيلة الليل والنهار وهم لا يرون الاسلام يصحح إلا  
بهذه الوسيلة وهذا التوسل وذلك أنهم لا يختلفون أن من الوسيلة والتوسل الى الله  
الايان به وبالأنياء وحبيهم واتباعهم والخذوذوهم ورجاء شفاعتهم وتنفيذ الله  
إياهم بهم ، كما لا يختلفون أن من التوسل الى الله الأعمال الصالحة والآفوال  
الصالحة والعبادات على اختلاف أنواعها ، وأن من ذلك كل ما دلت الدلائل  
الشرعية على أنه يقرب الى الله ، وإلى رضاه وكل ما يحبه الله ويطلب به عباده ،  
فالوسيلة التي هي الأعمال الصالحة وكل ما دل الشرع على أنه من الايمان والدين  
هم لا ينكرونها بل يرونها لازمة بل هم يرون الدين كله توسلاً ووسيلة الى الله وإلى  
رضاه ، وهذا لا يختلف فيه

ولكنهم ينكرون من ذلك توسل الجاهلية الذي هو عبارة عن الاستغاثة  
بالأموات والانتقطاع الى القبور وسؤال أصحابها ما لا يقدر عليه إلا الله عز شأنه  
وسلطانه . ثم ينكرون جميع هذه الأمور الشنعاء التي يجترحها هؤلاء الكافون على  
الأجدات النازلون بأصحابها من الخضوع والخشوع والتسكن المشبع بالتأله كما سوف

( ٣٣٥ )

يجب . فزعم هذا المصنف أنهم يتكرون الوسل والوسيلة ويوحدون بهذا الاتكـر  
إطلاقا افتراء عليهم مقصود . فان هذا فيما أحسب لا ينبغي على مثل هذا المصنف  
لأنهم يذكرون في جميع كتبهم التوسل المشروع والوسيلة المشروعة . فلن يتد  
هذا كله عن بال هذا الرجل ، ولكنه يعتمد ما يقوله عليهم تعمدا ، والله يتولى  
جزاء المتكولين ، وسوف نرى فيما بعد أن هذا الخلق خلق طائفتين اليهود والشيعة  
ونعوذ بالله من هذا

هذا كله يقال ، ويقال بهد هب الوهابين قالوا لا دعاء إلا لله ، ولا استغاثة  
إلا بالله ، ولا شفاعاة إلا لله . فإذا يكون ولماذا عدتهم غالطين بهذه المقالة إذا لم  
ينفوا حقا ثابتا ولم ينصروا باطلا معلوما ؟ أو ليس الله قد قال هذه المقالة إطلاقا  
بقوله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا » وقال « له دعوة الحق » وقال « قل  
الله الشفاعاة جميعا » وقال « له ملك السموات والارض » وقال « أم من يجب  
المضطر إذا دعاه ويكشف السوء إليه مع الله » وقال عليه الصلاة والسلام في حديث  
رواه الطبراني « انه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وقال الله وقال رسوله غير  
ما ذكرنا . فإذا ما قالوا هذه المقالة التي زعمها هذا الشيعي كانوا في الظاهر موافقين  
لهذه الآيات ولهذا الحديث ولغير ذلك من النصوص ، ومن قال قولا موافقا  
النصوص الشرعية لا يمكن أن يلام عليه ولا أن يضاف إليه خطأ وضلالة ، وهذا  
معلوم لا يشك فيه المسلمون ، ولكن القائل ان كان يريد بما قاله موافقا للنصوص  
معنى باطلا فاسدا أو كان يفهم من النصوص فيها باطلا فاسدا ليم على ذلك المعنى  
الذي أراده وعلى ذلك الفهم الذي قصده وأخذ بما كان باطلا ضلالا فقط لا على  
الآقوال التي يقولها وفاقا للنصوص الدينية وسيرا معها

والخارج لم يؤخذوا على قولهم لا حكم إلا لله ، ولكن أوخذوا على أن فهموا  
هذه الكلمة فيها باطلا فاسدا وعلى أن خالفوا بذلك النصوص الأخرى واجماع

## ( ٢٣٦ )

للمسلمين وما دلت عليه المعقولات ، ولأجل هذا قال الامام على ان كلهم منه كلمة حق يراد بها باطل . فهم اذن مبطلون في فهمهم هذه المقالة لاني قولهم اياها كما يبدو من كلام على نفسه . وعلى هذا قالوها يرون لو كانوا يقولون أقوالا باطلة ويدعون الى باطل كانوا غالطين لهذا الباطل ولهذا الأقوال الباطلة لا قولهم لا دعاء الله ولا شفاعته الا الله ولا استغاثة الا بالله ، وهذا الرجل يدعى أنهم يريدون بهذه الأقوال أموراً باطلة فهو اذن لا يلومهم على نفس هذه الأقوال وإنما يلومهم على الباطل الذي زعم أنهم يريدونه بها . فعليه اذن أن يثبت أن عقيدتهم في دعاء الأموات والاستغاثة بهم وجميع مآرده عليهم في هذا الكتاب ضلال مخالف للشرح ، وعلينا نحن أن نهدم ما يدعى وأن نثبت بالبرهان أنهم مصيبون وأنهم على صراط مستقيم وهدى مستبين من الكتاب والسنة ، وبهذا يماز الحق من الباطل ويفصل في المسألة فصلاً حاسماً تاماً

وأما زعمه أنهم يريدون بذلك باطلاً وهو منع تعظيم من عظم الله بدعائه والتوسل به وعدم جواز التشفع والاستغاثة والتوسل بمن جعله الله شافعاً مغنياً وجعل له الوسيلة . فيقال جواباً له : أما تعظيم من عظمه الله فإن القوم الذين يحاولون هذا الشيء الرذ عليهم من أوفر الناس تعظيماً له ومن أعظم اعترافاً بقدره وفضله وجاهه . ولكن ليعلم أن تعظيم من عظمه الله حقاً هو اخلاص الطاعة والانقياد له وتقديم قوله وحكمه وسنته على أقوال جميع القائلين وعلى جميع شهوات النفس وحاجاتها المدخولة كما قال تعالى « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله » وقد قال القاضي عياض في كتاب « الشفاء » تحت عنوان ( معنى المحبة للنبي عليه السلام ) : « قال سفيان المحبة اتباع الرسول عليه السلام ، كأنه التفت الى قوله « قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني » وقال بعضهم محبة الرسول اعتقاد نصرته والذب عن سنته والانقياد لها وهيئة مخالفتها ، وقال بعضهم المحبة دوام الذكر المحبوب ، وقال

## (٣٣٧)

آخر : إثارة المحبوب . وقال بعضهم : المحبة الشوق الى المحبوب . وقال بعضهم : المحبة مواطاة القلب لمراء الرب ، يحب ما أحب ويكره ما كره . وقال آخر : المحبة ميل القلب الى موافق له . هذا كله ذكره القاضي عياض

وليعلم أنه ليس من التعظيم في شيء الافتات عليه والابتداع في شريعته ، وتقديم أقوال الرجال على قوله وعلى ما جاء به من الهدى والبيئات ، كما أنه ليس من التعظيم له عليه السلام الزعم بأن الأئمة معصومون كعصته أو أشده ، وليس من التعظيم له أيضاً الوقعة في خيار أصحابه وإكفارهم ، أصحابه الذين نصره وآووه إذ خذله الناس وأخرجوه ، وليس من ذلك أيضاً رضى أزواجه بمفطلات الكبائر وسبهن والعيب لدينهن الى غير ذلك من الفطائم الشيعة المعروفة ، وليس كذلك من التعظيم له في شيء عصيانه وعصيان الله جرة ومناذة الكتاب والسنة بدعوى إعظام من عظمه الله وبدعوى حبه والقيام بحقه والاقطاع اليه إعراضاً عن الله ، ونأياً عن جانبه . وليس من تعظيمه كذلك سؤاله ما لا يسأل إلا الله وما لا يستطيعه إلا الله بزعم حبه وإعظامه . هذا كله ليس من التعظيم له ولا من الاحترام ، بل هو من الاساءة اليه والعصيان والاضطراب له . كما أنه ليس غلو النصراني في عيسى وفي الأخبار والزهبان بدعوى تعظيمهم واحترامهم احتراماً لهم وتعظيماً ، بل ذلك إساءة الى عيسى والى الصالحين من الأخبار والزهبان . ومثل هذا وذاك غلو الشيعة في على ودعواهم فيه العصمة والألوهية أو الرسالة أو ما لا يستحق من أفانين التعظيم الخاطيء . فهذا كله ليس من التعظيم وإن حسبه فاعله تعظيماً . ولو فرض أنه تعظيم لئمة أو عرفاً خاصاً أو عاماً لكان تعظيماً محرماً ممنوعاً لا يجوز ارتكابه ، لأنه عدوان ومجاوزة لحدود الله . والقانون العادل الصحيح في هذا بل وفي كل أمر ديني هو السير قولاً وعملاً واعتقاداً على ما نهجه الكتاب والسنة متدماً وتأخراً وقوفاً وذهاباً . فهما الشاهدان العدلان اللذان لا يخونان ولا يخطئان . وليس من

( ٣٣٨ )

العدل والصواب والدين مخالفتها ومحادثتهما اتباعا للأهواء والأغراض ووساوس الشياطين المضلين وابتداع المبتدعين المحدثين . فالتمسك بالكتاب والسنة هو المعظم لله ولن عظمه الله ، وهو الراشد المهتدي بلا ريب . والنايذ المخالف لها غير معظم لله ولا لمن عظمه الله بلا شك ، وان ظن غير ذلك وادعى خلافه ، وهذا لا شك فيه بين أهل الملة الاسلامية . وهذا هو برهان التعظيم وحجته الناطقة العادلة

وأما دعاء الرسول عليه السلام والسؤال له فليس بلازم أن يكون تعظيما له واحتراما لا شرعا ولا عرفا ، لا خاصا ولا عاما ، بل السؤال والدعاء كثيرا ما يكون محرما ممنوعا لأنه لا تعظيم فيه ولا احترام ، بل قد يكون إساءة للمسئول واغضابا له ، وقد كان الناس يسألون الرسول عليه السلام يوم أن كان حيا بين أظهرهم فيخضب لذلك ويذم المسألة والسائلين ، ويمتدح التعفف والمتعفين ، ويقول « لا يزال الرجل يسأل الناس حتى يأتي يوم القيامة وليس في وجهه مزعة لحم » وقد كان يشترط على أصحابه في البيعة ألا يسألوا أحدا فكانوا كما اشترط عليهم حتى كان السوط كما ورد في الحديث يسقط من يد أحدم فلا يقول لأحد ناوئيه وقد كان كبار أصحابه عليه السلام من أقل الناس سؤالا له ومن أنذرهم ، حتى قيل ان أبا بكر الصديق لم يسأله شيئا في مدى صحبته إياه كلها . وهذا المعنى لا ريب فيه

فلو كان السؤال أو الطلب تعظيما ومشروعا دائما لما كان منيها عنه محرما بصرامة وشدة وإن كثيرين من هؤلاء الذين يسألون النبي الكريم وغيره من الموتى يسألون مسائل محرمة منيها عنها لو كان المسئول قادرا على إعطائها ومنحها . وهذه المسائل التي يسألها هؤلاء الجاهلون الرسل والأولياء وغيرهم من الأئمة هي مسائل ما كان الصحابة يسألونها الرسول الكريم يوم أن كان حيا يروونه

( ٣٣٩ )

ويراهم ويسمعونه ويسمعهم بل ولو سألوه شيئاً منها لأنكره ولغاظه ذلك لأنها مسائل محرمة شرعاً وذوقاً

فالمسألة بالجملة محرمة ولكن تباح عند الضرورة الملحة كما تباح سائر المحرمات مثل الميتة والدم المسفوح ولحم الخنزير ونظائر هذا . والأحاديث النبوية في هذا المعنى بالغة مبلغ التواتر المعنوي

وهذا الرافضى يدعى أن تعظيم الرسول هو دعاؤه ، فمن لم يدعه فليس معظماً له ولا معترفاً ولا قائماً بحقه المفروض اللازم من التعظيم ، وليكن معلوماً هنا أن مراده بدعائه هو دعاء الجاهلين والعامّة الذين يسألونه ضروب الحاجات الشخصية المادية ، كمن راح يسأله أن يزوجه أو يسأله أن ينصره على فلان أو فلان ، ويؤليه مركز كذا أو يعطيه مقدار كذا من المال وأن يرد عليه غائبه وإن كان حيواناً ، وأن يشفى مريضه وأشياء ذلك من غرائب المسائل التي لو سئلتها النبي ﷺ لكان إساءة إليه وقلة احترام له ، بل قد يكون تمديداً له ، ونحن نعرف أن من سأل الرسول هذه الحاجات يوم أن كان حياً فقد آذاه واحقره في كثير منها ، ونعلم أن مثل هذا لن يكون له تعظيماً البتة

ولينظر الفرق بين من قال ان تعظيم الرسول هو سؤاله هذه الحاجات المادية الشخصية وبين من يقول ان تعظيمه ﷺ هو الاتباع له ظاهراً وباطناً ، والنهج منهاجه قولاً وعملاً واعتقاداً ، وألا يقدم قول أحد من الناس على قوله ، بل وألا يكون لأحد معه قول . لينظر القارىء أي القائلين أكثر تعظيماً له واحتراماً له ﷺ ، وأي هذين القولين هو التعظيم

على أن الدعاء المشروع نحن لا ننكره كما قلنا آنفاً بل نوجهه أحياناً ليس من الرسل فحسب ، بل من سائر المسلمين والمؤمنين ، والقانون الفاصل في هذا كما قلنا مراراً هو تحكيم النصوص الشرعية فما جاء فيها كان حقاً واجباً على المسلمين

(٣٤٠)

فعله ، وما لم يرد فيها أو ما أنكرته كان باطلا واجبا على المسلمين رفضه واجتنباه . ونكرر أيضا قولنا بأننا لا ننكر الاستغاثة والتوسل المشروحين ولا الاستشفاع الصحيح . وقد ذكرنا مراراً الفرق بين هذه الأمور ، وذكرنا أن منها ما هو مشروع ومنها ما ليس مشروعاً ، فما ذكره إطلاقاً بأننا نمنعه هو افتراء متعمد كما قلنا ، وما ذكره من أنهم يقولون لمن يسأل الرسول الكريم ﷺ وغيره من الأموات : من الذى أعطاك القوة ؟ فإذا قال الله قالوا له لم تدعو فلانا وتدع الله الذى أعطاك القوة ؟ يقال فى جوابه ان هذا الكلام صحيح لا ريب فيه ، فالذى يعلم أن الله خالق كل شيء أقرب إليه من كل شيء وأرحم به من كل شيء وأعدل من كل شيء ثم يعلم أن جميع ما به من النعم روحية ومادية حسية ومعنوية من الله وحده لا شريك له ولا معين ، من يعلم ذلك كله كيف يهجر الله ويهجر سؤاله ، ويذهب يدعو مخلوقاً عاجزاً عن نفع نفسه وعن دفع الأذى عنها ، مخلوقاً خاضعاً لله فى كل شيء ؟ وكيف يذهب يسأل ميتاً أن يرزقه وأن يشفيه وأن يغنيه وأن يكشف بلاءه وضراءه وكل ما به من الأوصاب والخطوب ، وهو يعلم أن ذلك المخلوق المستول وان جل قد وقع به أشد الخطوب وأمر المصائب وذلك هو الموت المحتوم ، ألا يعلم أنه لو كان يقدر على ما يسأل لجاد به على نفسه ولنفعها ودفع عنها ؟ ويشبه هذا من قريب قول الله تعالى على لسان رسوله ﷺ « ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء إن أنا إلا نذير وبشير » فالذى يعرض عن الله ويسأل المخلوق الميت رهين البلى والثرى كبريات المسائل مما لا يقدر عليها إلا الله مصاب ولا شك فى عقله أو دينه أو فيها معاً ، وأين من يفهم قول الله « يا أيها الناس ضرب مثل فاستمعوا له . ان الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذباباً ولو اجتمعوا له ، وإن يسلبهم الذباب شيئاً لا يستنقذوه منه ، ضعف الطالب والمطلوب . ما قدروا الله حق قدره إن الله لقوي عزيز » ؟ وما أجل ختم الآية بقوله إن الله لقوي عزيز .

## ( ٣٤١ )

ها هنا الاعجاز ، وها هنا البلاغة التي تتطامن عندها أعناق نخول البيان إجلالا  
وهية وصفاراً

وقول الرافضى « ان هذا تضليل إذ لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد محمد  
أو غيره أصالة وإنما هو التوسل وطلب الشفاعة ممن له الوسيلة والشفاعة » يقال في  
جوابه : ان الغرابة والاشكال من هذه الجهة : فانه اذا كان المرء لا يعتقد أن الأمر  
بيد من يسأله ويطلبه ويعلم أن من يطلبه منه لا قدرة له عليه مطلقا بل هو من صنع  
الله وحده فكيف يسأله إياه ولماذا يدعو رغبة فيه ؟ وكيف لا يطلبه ممن يعلم أنه  
بيده وأن بيده كل شيء وكل ما كان وما سوف يكون ؟ ثم يقال كذلك كان  
المشركون لا يعتقدون أن الأمور بيد الأصنام أصالة كما سوف يجيء . ثم لا ندري  
كيف يقول انه لا يوجد أحد يعتقد أن الأمر بيد غير الله أصالة ، ولا ندري كيف  
عرف أنه لا يوجد من يعتقد هذه العقيدة ؟ أو ليس نظير هذه العقيدة موجوداً في  
الناس في كل زمان ؟ أو ليس أوائل الشيعة أغنى السبئية ، اعتقدوا الألوهية في علي  
باعتراف هذا الرجل ؟ فاذا ما وجد من اعتقد في علي الألوهية فكيف لا يوجد  
من يعتقد في الرسول ﷺ ذلك أو مادونه من التصريف والاعطاء والمنع ؟ ومنطق  
هذا الرجل منطق مريض بلا شك

وقوله هنا لا يوجد من يعتقد أن الأمر بيد الرسول أو غيره أصالة يدل على أنه  
لا يرى بأساً في من اعتقد أن الأمر بيد غير الله لا أصالة بل نيابة عن الله في  
تصريف الأمور وتدير الكائنات

وقوله « وإنما هو التشفع والتوسل » يقال في جوابه كلا والله ، فان من يقول  
يا فلان أعتنى أو أرزقنى أو أشف مريضى أو اهد قلبى أو اغفر ذنبى لا يمكن أن  
يقال في هذا انه مشفع ومتوسل البتة . والذي يسمى هذا الاسم غلط غلطين  
غلطاً لغويا إذ مى هذا توسلاً واعتقادياً إذ أباح مثل هذا وحسبه من الدين ، واذا

## ( ٣٤٢ )

فرض أنه توسل وتشفع قيل من الذى قال ان كل مايسى تشفعا وتوسلا يصح طلبه من المخلوقات ؟ هذا هو رأس المسألة ومبدؤها وهذا هو محل الخلاف ، وسوف يأتي بيانه

وقوله : « ولو صح اعتراضهم هذا لتوجه على من يطلب الدعاء من الغير فيقال له الله الذي يجيب دعاءك أو أخوك المؤمن ؟ فلا بد أن يقول الله . فيقال له لم لا تدعو الله وتطلب من أخيك أن يدعو لك ؟ » يقال جوابا له : إن هذا الاعتراض اعتراض فاسد ، وذلك أن الذى يطلب من أخيه أن يدعو الله له لم يطلبه أن يجيب دعوته وأن يعطيه ما يطلب أن يطلبه له من الله ولم يسأله شيئا غير قادر عليه ولو كان ذلك كذلك لتوجه هذا الاعتراض ، ولكنه يطلب منه أن يوحى الله وأن يعبد بدعائه وسؤاله والضراعة اليه . فهو إنما يسأله أن يدعو الله ، والمستول قادر على أن يسأل الله ، وهو لم يسأله أن يعطيه أو أن يجيب دعاءه أو أن يقضى له حاجة من الحاجات ، والاعتراض الذى ذكره الشيعى لا يتجه إلا على من سأل مخلوقا شيئا لا يقدر عليه بل لا يقدر عليه إلا الله

وبأمثال هذه الشبهات يهدم الدين من أساسه ، وتباح عبادة الأخشاب والأبواب والأنبياء والأولياء وغيرهم ، وبها يعارض القرآن والسنة والاجماع ومحارب المسلمون الخلف وتباح أعراضهم والوقوع فيها ، ونعوذ بالله من مقت الله وما ذكره من تقبيل ضريح النبي أو منبره وما بعده تقدم بعض الكلام عليه فى الأمر الخامس عشر من مقدمته الثانية ونترك باقى الكلام فيه الى الباب الخاص به هذا ثم لو أردنا أن نقابل أدبه بمثله فى هذا الوجه من الوجوه التى زعم أن الوهابيين شابهوا الخوارج فيها لقننا راشدين صادقين : إن هذا المعارض الشيعى هو واخوانه يشبهون خصوم النبي الكريم وخصوم الدعوة الاسلامية من وجوه كثيرة . . . . . بها أن خصوم النبي والاسلام كانوا ينقمون من النبي ومن الاسلام

( ٣٤٣ )

التوحيد الخالص وينكرونه أشد الانكار ، وهذا مذكور في آيات القرآن قال تعالى « وإذا ذكر الله وحده اشمأزت قلوب الذين لا يؤمنون بالآخرة وإذا ذكر الذين من دونه إذا هم يستبشرون » وقال أيضاً حكاية عن هؤلاء الخصوم « أجعل الآلهة إلهاً واحداً إن هذا لشيء عجاب » الى قوله « ما سمعنا بهذا في الملة الآخرة إن هذا الا اختلاق . أنزل عليه الذكر من يتنا ؟ » وقال تعالى « وإن للمساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً ، وأنه لما قام عبد الله يدعوه كادوا يكونون عليه لبداً قل إنما ادعو ربى ولا أشرك به أحداً » الى غير ذلك من الآيات المصرحة بأن خصوم الاسلام والنبي الكريم كانوا يقومون من ذلك التوحيد الخالص النقي الذي يريد من أهله أن يسلموا الى الله في عليا سمواته وأن يتجاوزوا المادة وحدودها فيصلوا اليه تعالى بقلوبهم وعتولهم وإيمانهم واعتقادهم وأرواحهم وألا يكونوا في هذه الأرض مع المادة والماديات إلا بمادتهم فقط . أما أرواحهم وإيمانهم وتوحيدهم فمع الله فوق سمواته حتى إذا ما أراد بهم مريد من عوادي الطبيعة كيداً أو أذلة أو إرهاباً لم يستطع الوصول ان استطاع الا الى مادتهم وإلى ما في تركيبهم من تراب وهياكل جسمية مادية . أما إيمانهم وقلوبهم وما كانوا به أهلاً لعبادة الله وخطابه ورسالاته ووحيه فأسمى من ذلك وأبعد على المتناول المتناول

كان خصوم الاسلام والنبي يقومون هذا التوحيد النقي ، وكذا هذا الشيعى واخوانه يقومون هذا التوحيد نفسه من الموحدين اليوم . فإذا قالوا لم الله وحده وادعوا الله وحده ، ولا تدعوا مع الله أحداً ، وإذا ذكروه سبحانه لا شريك له ولا معين اشمأزت قلوب هؤلاء المعارضين وهاجوا وماجوا وقدحوا وصخبوا وإذا ذكر من دونه من المشايخ والمعتقدين ودعوا واستغيثوا واقطع اليهم فرحوا واستبشروا وطاروا على أجنحة السرور الى حيث لا يرجعون ، وأنسوا بذلك ورجوا به الخير والسعادة والعافية

( ٣٤٤ )

قالفرقان : هؤلاء الخائفون وأولئك الخائفون لاني المناوئون للاسلام  
يصدران عن عقيدة واحدة ويعترفان من منهل واحد وحجة واحدة . أفأ ترى  
أن اليلة كالبارحة سواء كما يقولون في التعبير الصميم القديم  
هذا جواب عن الوجه الأول من وجوه التشابه بين الوهايين والخوارج  
ثم قال الرافضى : د ( ثانيا ) كما أن الخوارج مواظبون على الصلوات وتلاوة  
القرآن والعبادة متصليون في الدين طالبون للحق كذلك الوهايون متصليون في  
الدين ، يؤدون الصلاة لأوقاتها ويواظبون على العبادة ويطلبون الحق وإن أخطأه  
ويتورعون عن المحرمات »

ونحن نقول في جواب ذلك إن التصلب في الدين والمحافظة على الصلوات  
والعبادة وطلب الحق بنية خالصة سالحة واجتناب المحرمات والآثام ، ان هذه  
الأمور كلها لا يمكن أن تعد معاصى وعبوها ولا يمكن أن تكون مكان ذم  
ومقدح وعيب في صاحبها ، بل هذه الأمور كلها فضائل وطاعات يثاب عاملها  
ويعتدح ويمجأزى عليها الجزاء الأوفى ، وان سعادة المرء في الأخرى موقوفة على  
هذه الأمور ، ويقدر حظه منها يكون حظه من السعادة ، وان الاولياء ما كانوا  
أولياء وان المؤمنين ما كانوا مؤمنين إلا بجمعهم هذه الأمور ومحافظةهم عليها  
وتصلبهم فيها ، وما كان الشقى شقياً ولا العاصى عاصياً ولا أهل النار من أهل  
النار إلا بمخالفة هذه الأمور وإهمالها ، وما استحق أهل الجنة الجنة ثم الخلود  
الأبدى فيها الا بالايمان وبالمحافظة على الصلوات والعبادات وإخلاص النية في  
التمس الحق ، طلب الحقيقة العليا والا بالتورع عن المحرمات . هذا ما لا ريب فيه  
وما كان كذلك لا يمكن أن يعد مكان ذم وقدر وعيب ، والخوارج لم يؤاخذوا  
ويضلوا ويستحقوا عقاب الضالين الخارجين بتصلبهم في الدين ومواظبتهم على  
الطاعات واجتنابهم المحرمات . هذا ليس هو موضع الذم فيهم بل اريب ، ولكن

## (٣٤٥)

القوم ضلوا وضموا لما ابتدعوه في كتاب الله وسنة رسول الله عليه السلام من البدع القبيحة الشنيعة ، ويوضعهم كتاب الله خلاف مواضعه ومخروجهم على سنة الصحابة والتابعين والرحيل الأول الأفضل جهلا منهم وضلالا وقصوراً في الفهم وعرقان الحقيقة . حتى وقموا في اكفار الخلفاء واكفار الصحابة الراشدين ، وحتى طفقوا يعدلون عليهم ويحاولون تعليمهم وارشادهم . فأكفروا عليا وعثمان ومعاوية وعمرو ابن العاص ومن تولاهم أو سار سيرتهم واحتدى هديهم ونهج منهجهم واعترف بفضلهم وحققهم ، وقد طالبوا الخليفة علياً بأن يعترف على نفسه بالكفر والزدة والا فالجرب بينهم وبينه ، العداوة المشبوبة المهلكة بين فريقهم وفريقه فضلوا بذلك وأضلوا كثيراً

وأصل ضلالتهم قائم على القسح في الخلفاء وفي الصحابة ، وفروع ضلالتهم متفرعة عن هذا الأصل الباطل الذي هو الوقوع في السلف ، حتى أنهم بعد المحاولات الكثيرة والمناوآت التي قاموا بها تأمروا على اغتيال ثلاثة من كبار الصحابة وهم علي ومعاوية وعمرو بن العاص ، قتلوا علياً وجرحوا معاوية وأصابوا خارجة مكان عمرو بن العاص إلى تمام محنتهم وضرائهم الموجهة ، فها هنا كان داء القوم وبلاؤهم ، ولم يكن آتياً من جهة طاعتهم ومواظبتهم على الصلوات والعبادات والتصلب في الدين وإخلاص النية في طلب الحق . كيف والشيعية يزعمون أن أئمتهم كانوا في غاية من المحافظة والمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وعلى غاية كبرى من التصلب في الدين واجتناب الآثام حتى زعموا أن علياً كان يصلي في الليلة الواحدة ألف ركعة مع قيامه بالجهاد وقاتل الأعداء ، وزعموا أن علياً بن الحسين بن علي بن أبي طالب كان يصوم نهاره ويقوم ليله ، وأنه كان يصلي في اليوم واليلة ألف ركعة ، وأنه كان يبكي من خشية الله حتى خددت الدموع لحم خديه وأنه سجد وأطال السجود حتى سمي ذا الثغفات ، وقد سموه زين العابدين ، وزعموا

## (٣٤٦)

أن ابنه محمداً الباقر كان أعظم الناس زهداً وعبادة حتى لقد بقر السجود جبهته ودعى لهذا بالباقر ، وزعموا أن ابنه جعفر الصادق كان أفضل أهل زمانه وأعبداهم وكذا كان ابنه موسى الكاظم وكذا كان جميع أئمتهم في زعمهم أعبد الناس وأخشاهم لله وأعظمهم مواظبة على حقوق الله ورعيًا لجانبه واجتنابًا لمحارمه ، وهم ينسبون إليهم هذه المبالغات لتقوم لهم دعواهم بأنهم هم الأئمة المعصومون وأنهم أفضل الناس على الإطلاق وأحقهم بالإمامة والخلافة

إذن لن تكون مواظبة الوهابيين على الصلوات والعبادات واجتنابهم المحرمات قدحاً ولا عيباً ، بل أن هذه فضائل يسلمها لهم خصومهم وأعداؤهم ويعترفون بها اضطواراً وكرهاً ، وإذا قد علم أن أصل ضلال الخوارج هو الوقعة في سلف الأمة ورعيها الأول وكفارهم ومناصبتهم العداوة والحرب ، ثم الابتداع في الاسلام والخروج على السيرة الأولى الاسلامية سيرة الخلفاء ، ثم وضع كتاب الله خلاف وضعه ومواضعه فسوياً ، نرى القاريء أن نصيب الشيعة من هذه البدعة أوفر نصيب وأوفر من نصيب الخوارج أنفسهم ، لأن الخوارج ان كانوا قد ابتدعوا الكفار على معاوية وعمر بن العاص ومن تولاهم فان الشيعة قد ابتدعوا الكفار أبي بكر وعمر وعثمان وخالد بن الوليد وعمر بن العاص وأزواج النبي الكريم ومن تولى هؤلاء وسار سيرتهم ونهج نهجهم من الصحابة والتابعين وأئمة الحديث والفقهاء والافتاء وسائر المسلمين ، وشتان ما بين البدعتين فظاعة ونكرا !

وإذا قد اعترف الوهابيين وهو الخصم المبين بالمواظبة على الطاعات والعبادات والصلوات وبهجران المحرمات واختلاص القصد في التماس الحق والهدى ، فن ذا يشهد لشيعة الرافضة باحدى هذه الفضائل الجلائل والأمور الكبرى ؟ إن التاريخ من ألفه الى يائه كما يعبرون يشهد بصراحة أن الرافضة كانوا أبدأ وفي كل وقت على نقيض ذلك تماماً وكانوا على غاية من إهمال الواجبات والطاعات والعبادات

( ٣٤٧ )

وعلى غاية من اقتحام مفاضب الله ومساخطه . وان التاريخ من افنه الى يائه كما  
يقول بعض الكتاب يتهم هؤلاء وهو على الحق الصادر بسره القصد والنية واتباع  
الاهواء المضلة وبارادة السوء بالدين والمسلمين . وإن من أنطق الدلائل التاريخية  
على ذلك ما جاء به الفاطميون وهم احدى طوائف الشيعة من المنكرات والمبتدعات  
الدالة على إرادة هدم هذا الدين وافساده عمداً وقصدآ . ويكفي تدليلاً على هذه  
القضية أن يعلم أن واضح بذور هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ اليهودي المعروف .  
دع عنك طائفة القرامطة وما جاءوا به من البلاء المصوب على الاسلام والمسلمين  
وعلى الاخلاق والفضائل جمعآ . ومعلوم أن القرامطة كانوا متشيعين وكان وضعة  
مذهبهم فرسا ، وبين أحضان الفرس ترعرع المذهب الشيعي الرافضي الغالي وهناك  
نما وشب وقاض على الآفاق فان أبا طاهر والحسن بن بهرام المعروف بأبي سعيد  
الجنابي وغير هؤلاء من أئمة القرامطة وناشري مذهبهم كانوا فرسا من بلدة جنابة  
احدى البلاد الفارسية

ذلك واذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا صادقين راشدين : ان هذا الشيعي  
واخوانه من المبتدعين يشبهون خصوم الاسلام والنبي والمسلمين من وجوه كثيرة  
أحد هذه الوجوه قدسهم وعيهم للمؤمنين الصالحين ولزم ايام بالطاعات وباجتناب  
عصيان الله قال الله في خصوم الاسلام والمسلمين : « الذين يلزون الملوطين من  
المؤمنين في الصدقات والذين لا يجدون إلا جهدهم فيسخرون منهم . سخر الله منهم  
ولهم عذاب أليم » الى غير ذلك من الآيات العلومة في هذا المعنى

وكذلك هذا الشيعي واخوته يلزون المؤمنين السلفيين ويعييونهم ، بماذا  
يعييونهم وبماذا يلزونهم ؟ بالطاعات والمحافظة على الصلوات وباجتناب المآثم  
والحارم . فالفرقان : هذا الشيعي واخوته ، وأولئك المتخاصمون للاسلام ولأوائل  
المسلمين يصدران عن رأي واحد وحجة واحدة . هذا عن الوجه الثاني الذي زعم

(٣٤٨)

فيه هذا المصنف مشابهة الوهابيين للخوارج . ثم قال الرافضي :

« ( ثالثاً ) كما أن الخوارج كفروا من عداهم من المسلمين وقتلوا مرتكب الكبيرة كافر بخلا في النار واستحلوا دماءهم وأموالهم وسبي ذراريهم ، كذلك الوهابيون حكموا بشرك من خالف معتقدهم من المسلمين واستحلوا ماله ودمه ، وبعضهم استحل سبي الذرية ، ولم يخاطبوه الا بقولهم : يا مشرك ، وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار ايمان تحب الهجرة اليها ، وحكموا بقتال تارك الفرض وان لم يكن مستحلاً . وكذلك خرجوا عن السنة وجعلوا ما ليس سنة سنة مثل الخوارج »

قلت : وجواب ذلك أن يقال ان من عجائب الأيام وفكاهاتها المضحكة قوماء المبكية قوما آخرين أن تذهب الشيعة تتهم أهل السنة من أهل نجد با كفار المسلمين واحلال دمايهم وأموالهم في حين أن الشيعة تعلن على رؤوس الأملاء ومسامع العالمين ا كفار خيار الأمة وا كفار كبراء الصحابة ومن تولاهم من فرق المسلمين على اختلاف العصور واعتقاب الليالي ١١ والذي يكفر أبا بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير ومعاوية وعمر بن العاص كيف لا يمنعه الحياء أو كيف لا يبعد عند الحياء . يمنعه من أن يتهم أحداً با كفار المسلمين ، وكيف لا يبعد في نفسه زاجراً يزجره عن التفوه بهذه الحديي حديي ا كفار المسلمين واستحلال دمايهم وأموالهم وكيف لا يندى جبينه ويحمر وجهه خجلاً عند الخوض في هذه المسألة أعنى مسألة تكفير المسلمين ١٢ ان الشيعة لا تهيب المجاهرة با كفار هؤلاء الصحابة وبا كفار من يأخذ اخذهم من المسلمين ، ولا تهيب أن تسجل هذا الذنب العظيم عليها في تاريخها وفي كتبها المطبوعة المبذولة لعامتها . قال في كتاب الوشيعة :

« كتب الشيعة تكفر عامة الصحابة كافة ، لم ينبج من التكفير سوى قليل

(٣٤٩)

منهم لاتزيد عدتهم على سبعة ، وللشيعة الامامية في تكفير الاول والثاني أبي بكر وعمر صراحة شديدة ومجازفة طاغية ، وفي كتب الشيعة عن الباقر والصادق ( ثلاثة لا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم ولهم عذاب أليم : من ادعى امامة ليست له ، ومن جحد اماما من عند الله ، ومن زعم أن أبا بكر وعمر لهما نصيب في الاسلام ) وفي المجلد الثاني من الوافي <sup>(١)</sup> صفحة ٤٤ وبعدها كلمات لا يقبلها الأدب . الاول والثاني أبو بكر وعمر في كتب الشيعة رجسان ملعونان . هما الحبث والطاغوت وهما فرعون هذه الآلة وهامانها ، وهما أشد أهل النفاق نفقا وعداء للنبي وضررا للاسلام . وفي كتب الشيعة أن أبا بكر أب لكل الشرور . لم يسم صديقا إلا بعد أن رأى في الغار معجزات أدهشته وحيرته فأضمر في قلبه ( الآن صدقت يا محمد انك ساحر عظيم ) . وفي كتب الشيعة في الكافي والتهذيب والوافي <sup>(٢)</sup> لعنات على أبي بكر وعمر وعائشة وحفصة وعلى العامة وهم كل الأمة بعبارات ثقيلة شنيعة وللشيعة في اللعن على الصحابة وعلى الأمة أدعية مأثورة ، وفي كتاب الوافي في كتابه الثامن وفي غيره كلام طويل ثقيل يدل على أن دأب الشيعة في الكتب والكلام والمجالس الانبساط في اللعنات . يقول الوافي لم يدع الامام أحداً ممن يجب أن يلعن الا لعنه وسماه وأول من بدأ بأبي بكر وعمر وعثمان . ثم مر على الجماعة ولعن الكل ، وللباقر والصادق على حسب ماترويه كتب الشيعة دبر كل صلاة مكتوبة أوراد لعنات على أربعة من الرجال منهم الاول أبو بكر والثاني عمر وعلى أربع من النساء منهن عائشة وحفصة وفي الكافي والتهذيب أدعية مأثورة عند زيارة قبور الأئمة في اللعن على العصر الاول وعلى كل الامة تقول كتب الشيعة والله وراء هذا العالم سبعون ألف عالم . في كل عالم سبعون ألف أمة . كل أمة

(١) الوافي أحد كتب الشيعة المعتمدة عندهم

(٢) هذه الكتب الثلاثة عمدة الشيعة

(٣٥٠)

أكثر من الجن والانس لام لهم إلا الأمن على أب بكر وعمر وعثمان  
« وفي الكافي (٣ - ٣٩١) أن عائشة وحفصة كافرتان منافقتان مخلدتان في  
النار ، وفي محائف الكافي كلمات تسمّز منها جلود الشياطين » ثم قال في الشيعة  
أيضاً « ما تقول كتب الشيعة في الدول الاسلامية : حكومات الدول الاسلامية  
وقضايتها وكل علمائها طواغيت ، ومن تحاكم الى الطاغوت وحكم له فان أخذه فانما  
يأخذه سحتاً ، وان كان حقه في الواقع ثابتاً له لأنه يأخذه بحكم الطاغوت وقد  
أمرنا أن يكفروا به ، ويحرم على الشيعة أن تتحاكم الى الطاغوت ، وكل راية  
ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاعوت يعبد من دون الله » (الوافي) (٣ - ٢٨)  
فكيف يكون أساس الدول الاسلامية على وجه الارض من أول الاسلام الى يوم  
القيام والقيامة ان كانت عقيدة شعوبها وعقيدة رعاياها هذه العقيدة ؟

« وصرحت كتب الشيعة بأن كل الفرق الاسلامية كافرة ملعونة خالدة في  
النار إلا الشيعة والمخالف مطلقاً شر من الكفار ، وصرحت كتب الشيعة أن دم  
الناصب<sup>(١)</sup> وماله حلال إلا امرأته لأن نكاح أهل الشرك جائز ، والناصب على  
حسب بيان كتب الشيعة من يقدم الخليفتين أباً بكر وعمر على عليّ أو يعتقد أمانتهما  
وتقول كتب الشيعة ان الله قد نصب علياً علماً بينه وبين خلقه من أنكره فهو كافر  
ومن أشرك معه آخر فهو مشرك وان إيمان المخالف في الامامة لا إيمان له هو  
لنار والى النار . والمخالف في الامامة حكمه حكم للمشرك والكافر في جميع الأحكام  
لكن الله أجرى عليهم زمن الهدنة حكم المسلمين رحمة للشيعة ، واذا ظهر القائم قائم  
آل محمد أجرى على المخالف في الامامة حكم للمشرك والكافر في جميع الأحكام  
يقول الامام الباقر والصادق (لولا أنا نخاف عليكم أن يقتل رجل منكم برجل منهم ،  
والرجل منكم خير من مائة ألف رجل منهم لا امرناكم بقتلهم كلهم ) ويقول الامام

(١) الناصب جمعه نواصب وهم أهل السنة في اصطلاح الشيعة

(٣٥١)

في أئمة المذاهب الأربعة ( لا تأتهم ولا تسمع منهم لعنهم الله ولعن ملهم المشتركة )  
 وفي التهذيب ( ١١٦ : ٢ ) ، ( ٢٥٢ : ٢ ) كان الصادق يقول خذ مال الناصب  
 حيث ما وجدته وادفع إلينا الخس ، هذا ما أردنا نقله من كتاب الوشيمة ، وقد  
 قدمنا في أول كتابنا أشياء من عقائد الشيعة في الصحابة وفي المسلمين كافة ، وقوم  
 يقولون هذه الأقوال كيف يجرؤون على اتهام أحد با كفر المسلمين ؟ ولا ريب أن  
 غضب صاحب هذه الأقاويل الشنيعة للمسلمين وقيامه للفياد عنهم أفضح من هذه  
 الأقوال نفسها وأغرب

أما زعمه أن الوهابيين يكفرون كل من خالف معتقدهم وإنهم يبادرون إلى  
 الحكم عليه بالشرك . فهذه دعوى قديمة قلدها رجال عدة من أركان البدعة  
 والجهالة ، وتناقلوها واحداً عن واحد وتواصوا بها السابق يوصى بها اللاحق  
 واللاحق يوصى بها من بعده حتى جاءت النبوة هذا الشيعي فاستخفته سروراً  
 وطرباً فعلق يتغنى بها مسروراً طرباً في كتابه هذا في مواضع منه مضيها إليها بمض  
 التلمحين والتنفيم خداعاً وتضليلاً . وما ربك بغافل عما يعملون . وقد كان أهل  
 السنة من أهل نجد سابقاً وفي كل وقت يقابلون هذه التهمة المرددة والدعوى  
 للمعادة المكررة - وقد رموا بها من يوم أن ذر قرن سحدم - بقولهم سبحانه هذا  
 يهتان عظيم

ومن عجيب أمر هؤلاء المدافعين عن البدع والعقائد المريضة أن يصروا رغم  
 كل شيء ورغم أنف الحقيقة على اتهام هؤلاء القوم بهذه التهمة ، تهمة الكفار  
 المسلمين ، في حين أن هؤلاء القوم ينادون في جميع كتبهم المطبوعة ويسمعون  
 الأذان الدانية والقصبة بأنهم يبرؤن إلى الله من هذه الأكذوبة ويصرحون بأنهم  
 لا يكفرون أحداً من أهل القبلة بذنب وإن كان عظيماً جليلاً ، ويصرحون بأنهم  
 على مذهب السلف وأهل الحديث بنياً وإثباتاً لا يزيدون ولا ينقصون ولا يغيثون

(٣٥٢)

عن ذلك منجبا ولا حولا ، وأنهم يتولون جميع المسلمين المؤمنين وإن جاءوا بالذنوب العظيمة ما لم يقموا في كفر وشركه بل ويصرحون في جميع كتبهم بالبراءة من الخوارج إذ تقلدوا تكفير المسلمين بالآثام وإذا خرجوا على الخلفاء الراشدين ، مثل ما يبرؤون من الشيعة إذ تقلدوا تكفير الصحابة والخروج على الخلفاء الراشدين والوقية في دينهم ويتبرؤون من جميع هذه الآثام قديما وجديدها وفي أقوالهم مشافهة وفي مجالسهم وفي كل مكان وفي كل أداة بيان . ثم بعد ذلك يصر هؤلاء المخالفون على آثام هؤلاء القوم بهذه التهمة وهذه الاكذوبة الباطلة وإننا نعید القديم فيقول إننا نبرأ الى الله من أن نكفر المسلمين ومن أن نكفر أحداً بذنوب ، ونبرأ الى الله من قول الخوارج : ان مرتكب الكبيرة كافر ، ومن قول الشيعة في إكفار الصحابة وأزواج النبي ، ونسجل على أنفسنا راضين مختارين أننا على معتقد الأئمة الأربعة ومعتقد الحديث وأئمة السنة نفيا وإثباتا . وذلك لأننا نعرف أن هؤلاء السلف هم أهل الحق والهدى وأنهم أجمعوا في العقائد على الهداية والایمان والبصيرة النافذة في دين الله وأن المخالفين لهم من أهل البدع يتسكمون في ضلالات وجهالات يجهلون مصادرها ومواردها وتذهب بهم الى حيث لا يجدون إلا غضب الله وسخطه ، ولهذا ننحن لهم بجانبون ولبدعهم آيون هاجرون

هذا وإذا ما أردنا أن تناقش قوله هنا مناقشة منطقية جدلية علمية قلنا : قوله « وحكوا بشرك من خالف معتقدهم » الى آخره إما أن يريد به أنهم حكوا بشرك من خالفهم في أصول الدين وأميات العقائد بمعنى أنهم كفروا المخالفين لهم الذين وقعوا في الشرك والكفر على ما تقضي به الأصول التي علموها ودانوها . ولما أن يريد به أنهم حكوا بشرك من خالفهم مطلق مخالفة ولو في أمر لا يوجب الخلاف فيه الشرك والكفر على ما تقضي به الأصول التي علموها ورضعها . إن كان يريد الأول قيل له : ان جميع الناس جماعات وآحاداً كذلك يصنعون لا يخالفون

( ٣٥٣ )

في هذا ولا ينازعون أو يرتابون . فان كل انسان يؤمن بالايمان والكفر يحكم بكفر من وقع في الكفر على مقتضى أصوله التي عليها ورضيها ، ولا معنى للكفر عند الناس إلا أنه من وقع في الكفر حسب ما يفهمون ، ولا معنى للمشرك عندهم إلا أنه من صار الى الشرك كما يفهمون ويعلمون . فالمشرك عندك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الاشرار ، والكافر عندك وعند غيرك هو الذي خالفك فصار الى الكفر على مقتضى حكم وقهرك أنت ، ولو لم يكن المشرك عندك هو من وقع في الشرك لم يكن تمت مشرك عندك ، ولو لم يكن أيضا الكافر عندك هو من وقع في الكفر حسب ما تفهم لما كان هناك كافر لديك . وهذا لا خلاف فيه بين العقلاء . فان الناس جميعا يحكمون بشرك من وقع في الشرك وبكفر من أتى بالكفر حسب ما يفهمون ، كما يحكمون بطول من حسبه طويلا وبمحيرة من حسبه أحر ، وقيام من حسبه قائما . واذا ما أريد الانكار على أحد في هذا لم يقل له كيف تحكم على من اعتقدت انه كافر بالكفر وعلى من اعتقدت أنه مشرك بالشرك ، ولكن يقال له كيف اعتقدت بأن هذا العمل شرك وكفر أو ملازم للكفر والشرك ؟ وما الدليل لديك على أن من عمل كيت وكيت فهو مشرك أو كافر في حين أنه لا دليل لك على ذلك بل الدليل قائم على خلاف قولك ، دال على خلاف ما تحسب ؟ وكذلك لا يقال كيف حكمت بأن من وقع منه القيام قائم وبأن من اتصف بالحرية والطول فهو أحر وطويل ، ولكن يقال كيف علمت وحكمت بأن فلانا قد وقع منه القيام وبأنه قد اتصف بالحرية والطول ، كيف والناس يخالفونك في ذلك ولهم مثلك أعين بها يبهرون وآذان بها يسمعون ، ولست أعلم منهم . هذا ما يقال في مثل هذا ، وهذا ما تقتضى به القوانين المنطقية الموروثة العريقة والتليدة

إذن فالذي على هذا الرفض أن يقيم الدليل على أن مخالفته يحكمون بالشرك والكفر على من ليس مشركا ولا كافرا ، لا أن يقول إنهم يحكمون بالشرك والكفر

(٣٥٤)

على من اعتقدوه كافرين مشركا . فان هذا المعنى يشترك فيه جميع الناس العقلاء كما ذكرنا . فعليه مثلاً أن يقيم الدليل على أن طلب الأموات ما لا يقدر عليه إلا الله ليس كفراً ولا شركاً ، فإذا ما استطاع - ولن يستطيع - إقامة الدليل على ذلك صح له أن يقول إن مخالفته يحكمون على المسلم بالشرك والكفر إذا ما كفروا من طلب الأموات هذه المطالب العليا التي لا يستطيعها إلا الله وحده . أما غير هذا من القول فعبث وحشو

هذا إن أراد الأول ، وأما إن أراد الثاني : أي إن أراد أنهم يحكمون بالشرك على من خالفهم مطلق مخالفة ، ولو في أمر لا يوجب الشرك والكفر قلنا هذا تناقض باطل وقول لا يعقل فانهم هم وغيرهم لا يمكن أن يحكموا على أحد بالشرك والكفر حتى يعتقدوا أنه قد جاء بالشرك والكفر وحتى يعتقدوا أن ما حكموا عليه لأجله بذلك كفر أو شرك وهم إذا حكموا على أحد بأنه مشرك أو كافر فلا ريب أنه قد عمل الكفر والشرك حسب اعتقادهم ولو لم يعتقدوا ذلك لما حكموا عليه به . وهذا من الضروريات الواضحة التي لا يتنازع فيها العقلاء وهذا قصارى فلسفة كلام هذا الرافضى المعارض ، وقصارى ما فيه من دخل ودخن

وقوله : « واستحلوا ماله ودمه وبعضهم استحل سبي الذرية » الى آخره من الآكاذيب الطائفة المقصودة التي لا شبهة لها يمكن أن يتعلق بها جارمها وقد حارب التجديون المخالفين المعتدين عليهم عشرات المرات وانتصروا في مواقع كثيرة معلومة . وقد كان المخالفون لهم هم البادئين المهاجرين ؛ وكان التجديون هم المدافعين المظلومين ، وهذا ما لا ريب فيه ، ولكن لن يستطيع هذا المعارض أن ينقل عنهم صادقا أنهم سبوا الذرية في موقعة من المواقف ، ولنقل ذلك عنهم إن استطاع ، ولن يستطيع أن ينقل عنهم أنهم استحلوا مال أحد من القوم الذين

( ٣٥٥ )

استطاعوا التغلب عليهم والظفر بهم . وهذه حروبهم في الحجاز واليمن والأندلس  
والقديمة تشهد صادقة جاهرة على ما تقول ، وعلى أن هذا لم يصدق فيما قال  
أما إن كان يريد أنهم استحلوا الأموال التي تكسب من المحاربين للمقاتلين  
كالدخائر والعدد الحربية ونحوها مما جمعه المحاربون الفاعلون فقتل هذا كل الناس  
مسلمين وغير مسلمين يأخذونه ويستحلون أخذه ، لا لأن صاحبه كافر خارج من  
الاسلام بل لأن قوانين الحروب تقضى به ، وتبيحه السياسة العامة ، لأنه مجموع  
من مال الأمة

وقوله « وجعلوا دار الاسلام دار حرب ودارهم دار إيمان فحجب الهجرة إليها »  
قول تبطله أفعال الحكومة السعودية اليوم ومواقفها من سائر الحكومات الاسلامية ؟  
وها هي قد بعثت مفوضين لها في أقطار يزعم هذا الرجل أنهم يعدونها ديار حرب  
تجب الهجرة منها ولا يجوز المقام فيها ، وها هي خطابات جلالة الملك عبد العزيز كل  
عام بين وفود الحجاج تبطل هذا الزعم ، وها هي حكومة جلالتهم تبث البعث  
المالية دينية ومدينة الى الأزهر والى غير الأزهر ، وفي هذا قضى صريح لزعم  
هذا الشيعي

نعم نحن لا ننكر أن في بلاد نجد قوماً لم يضربوا في الأرض ولم يفارقوا بلادهم  
قلم يعرفوا ما في الخارج ، سمعوا أنه في كثير من البلدان الاسلامية تفشو المعاصي  
وتباح وكذا سائر المنكرات من الكفر والالحاد والقدح في الأديان عامة وفي الاسلام  
خاصة وفي الأنبياء ، وسمعوا أن المسلم لا يستطيع أن يجهر بدينه أو أن يقول كلمة  
الحق أو أن يعادى الباطل ولو بالكلام والملام . ان قوماً هناك سمعوا هذه الروايات  
المبالغة ، وهم لم يروا ولم يعلموا الحقيقة فقالوا بناء على هذا ان المقام هناك حيث  
لا يستطيع المسلم أن يعبد الله وأن يقول الحق وأن يحفظ عرضه ودينه لا يجوز ولا  
يباح ، بل يجب عليه الهجرة فراراً بنفسه ودينه وعرضه الى حيث يستطيع أن ينجو

(٣٥٦)

بذلك من هذا البلاء وبحيث يستطيع أن يقول الحق . وهذا كله قائم على جهل الحقيقة ثم على المبالغات في الحديث والرواية ، ويقابل هذا أن فريقاً من المسلمين في البلاد العربية وغير العربية مثل مصر والشام والعراق وغير هذه البلدان يسمعون أن النجديين أو الوهابيين كما يقولون خصوم للنبي الكريم ﷺ وللأولياء والصالحين وللمسلمين أجمعين ، وأنهم يأبون الصلاة والسلام على النبي ﷺ ، وأنهم يضربون وقد يقتلون من يصلى عليه ﷺ ، وأن من يذهب الى ديارهم على خطر عظيم في ماله ونفسه ودينه ، ويسمعون أيضاً غير ذلك من الأكاذيب الشائعة التي أذاعها دعاة السوء والموهوى طاعة لأغراض دينية دنيوية ، فيحكم هؤلاء الذين سمعوا هذه الروايات بأن أولئك القوم المعروفين بالوهابيين قوم خارجون ضالون لا يصلح البقاء بين أظهرهم ولا في بلادهم لذلك ، ومبث هذا كله هو الكذب والارجاف وإذاعة السوء والفاحشة ، وقد قال واحد من هؤلاء المرسومين ضد العامة بالفقه والدين في حلقة درسه الخافل بالدماه الجهلاء : ان الهجرة اليوم تجب من الحجاز لأجل ما هنالك من الضلال والوروق ، وهذا كله من الجهل والفرارة ودواؤه العلم والمعرفة ولكن هل من الانصاف والحكمة أخذ أمة بأمرها بما يقوله بعض الأغرار اتخذوا بأشاعات سمعوها لا عن عقيدة اعتقدوها ، وهل اذا قال بعض الأغرار ممن لم يخبروا الدنيا وعن لم يعرفوا ما فيها قولاً من الأقوال المبنية على السماع الخدوع المضل يؤخذ أولو الأمر والشأن بما قالوا ؟ هذا عين الضلال والخطأ ، وهذا مالا نرضاه لأنفسنا ولا لأخواننا ، وهذا ما نذكره إنصافاً للحق والحقيقة

وقوله « وحكموا بقتل تارك الفرض وإن لم يكن مستحلاً » قد سلف الجواب عليه في الأمر السادس من مقدمته الثانية ، وتقدم أن قوله هذا ملن في المسلمين جميعاً وفي جميع الفرق الاسلامية حتى في الشيعة نفسها وأما زعمه أن الوهابيين خرجوا عن السنة وخالفوها فجوابه يعرف من كتابنا

( ٣٥٧ )

هذا ومن أقوال هذا الشيعة التي نرد عليها ، ومن الظريف الطريف أن تهم الرافضة  
والشيعة أهل السنة من أهل نجد بمخالفة السنة وبالحروج عليها

على أنها الأيام قد صرن كلها عجائب حتى ليس فيها عجائب

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه ، مثله قلنا صادقين راشدين : ان الرافضة  
يشبهون المنحلين من الأديان جملة من وجوه كثيرة ، منها أن الفريقين لا يألون  
الأديان فلا يفضبون الله ولا لمخارمه فلا يؤاخذون أو يلومون من كفر بالله ومن  
جعل له أنداداً ولا من عبد خلقه وضرع إلى الأموات ولا من أعرض عن ربه  
وعن رضاه وعن حكمته في خلقه ، وإنما يفضبون للجهال الأغوار المنحلين من الدين  
ومن الفضائل ويدفعون عنهم ، حاملين على من غضب الله فساوأ خصوم دينه  
وخصومه ، كما فعل هذا الشيعة هنا ، فالفريقان يصدران عن عقيدة واحدة  
ويعترفان من منهل واحد ، فمن الأحق باللائمة يا ترى ؟

ثم قال الرافضي « رابعاً - كما أن الخوارج استندوا في شبهتهم هذه إلى  
ظواهر من الآيات والأدلة التي زعموها دالة على أن كل كبيرة كفر ، كذلك  
الروايات استندوا في هذه الشبهة إلى ظواهر بعض الآيات والأدلة التي توهموها  
دالة على أن الاستغانة والاستعانة بغير الله شرك وعلى غير ذلك من معتقداتهم »  
قلت : وجواب ذلك أن يقال لا يعاب القوم بأن استدلوا على عقائدهم بظواهر  
الكتاب والسنة والمعقولات بل هذا أمر لا بد منه . فان العقائد التي لا تستند على  
أدلة الكتاب والسنة لا تقبل ولا يجوز التعلق بها ، وليس يعيب العقيدة أن تشهد  
لها ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الأدلة الشرعية ، بل الذي يعيب العقيدة ألا  
تكون لما مستندات شرعية لامن الكتاب ولا من السنة هذا هو ما يضير العقيدة وما  
يعيبها وما يقضى بردها . أما استنادها على الكتاب والسنة والأدلة الشرعية فليس  
هذا بدليل على بطلانها وعلى استحقاتها الرد والنقض . فان عقائد المسلمين الراشدين

( ٣٥٨ )

كلغة مستندة على ظواهر الكتاب والسنة وظواهر الدلائل الشرعية ، وإن من دلائل صدق العقيدة وصوابها استنادها على كتاب الله وسنة نبيه ، ومن دلائل بطلانها ألا تكون لها مستندات شرعية . فانه إذا لم يكن لها ذلك لامن الكتاب ولا من السنة كانت عقيدة باطلة لأنه لم يدل عليها الكتاب والسنة . وما لم يدل عليه الكتاب والسنة غير مفروض على السلم احترامه دينا . أما ان كان يريد أن هذه الظواهر هي ظواهر كاذبة خادعة وهذا هو ما يريد قلنا ان الكلام على هذه المسألة سوف يأتي بيانه وسوف يعلم أن دلائلنا على هذه المطالب العليا هي دلائل يينة لا تقبل الجدل والنزاع وسوف يعلم أنه لم يوجد ما يعارضها من المقول ولا من المنقول ، وأن المعارضات التي يقابلون بها ظواهر الكتاب والسنة هي معارضات وهمية ترجع الى الظن والتخمين والتحولات التي يستطيع تسليطها على جميع الكلام الموجود في الدنيا وما سوف يوجد كما صنع ذلك أقوام ولا يزالون يصنعونه فيما يضعونه بينهم من عقود ومعااهدات ومحالفات راحوا يؤولونها ويفسرونها كما يشتهون وكما تقضى مصالحهم وأهواؤهم لا كما تقضى نصوص الكلام اتباعاً للاهواء والآثانية الظالمة الخاسرة ، وهؤلاء المخالفون المعارضون من الحال أن يظفروا بآية واحدة أو حديث واحد صحيح يدل - ولو بوجه ضعيف - على جواز الاستغاثة بالأموات والاقطاع الى القبور رغبة ورهبة . أما النهى عن دعوة الأموات الذى هو قولنا وما ندعو اليه فالقرآن والسنة مملوآن بذلك باعتراف هذا الرجل إلا أنه يلجأ الى التأويل والتحريف ويفزع من دلالتها الصادقة الى التحمل البعيد . والتأويل والتحريف لن يسجزا أحداً من الناس ولن يعصم منها كلام في الأرض أو في السماء ، ولكن هذا ليس دليلاً على أن من استطاع ذلك أو حاوله فأدركه راشد بل تحريف الكلام والذهاب به عن سبيله الواضحة المعلومة هو سنة اليهود كما ذكر الله ذلك عنهم في آيات من كتابه ناعياً عليهم . وهذا الرافضى يذكر هذا

(٣٥٩)

هنا ليدفع به مالا بد أن يقوله له من يقرأ كتابه وهو أن يقال شتان ما بينك وبين مخالفيك ! فانك تلجأ أنت فيما تدعى وتقول الى التأويل البعيد والاستمساك بالآراء المتطرفة الغالية التي لا مستند لها من الكتاب والسنة ، وأما مخالفوك فاتهم يقابلونك بقول الله وقول رسوله وأقوال الأئمة من أهل الحديث والسنة ، ويضعون أمامك ألوانا وأفانين من دلالات القرآن والحديث وأقوال أئمة المسلمين بصيغات واضحة بينة وأساليب صريحة ظاهرة وأشياء لا يوجد ما يعارضها أو ما يقوى على معارضتها ، وإذا ما كان ذلك كذلك فكيف ترجو من القراء أن ينصروك على مخالفيك وهذا مقدار ما بينكم من الفرق والبون ؟ فهذا الرافضي ذكر ما ذكر هنا دفعا لهذا الاعتراض الذي لا بد منه قائلا إن استناد العقيدة على دلائل الكتاب والسنة ليس دليلا على الاقتران بالحق ، وهذا كما وقع للخوارج . ولكن يقال له ان الخوارج لم يضلوا لأنهم استندوا في عقائدهم على ظواهر الشرع ولكنهم ضلوا لأنهم ابتكروا عقائد ضالة باطلة . فإذا ما استطاع الشيعة أن يقيم الدليل على أن عقائد مخالفيه في هذه المسائل العالية ضلال أدرك ما يريد أن يقول وإذا لم يفعل ذلك لم ينفعه ما قال ولم ينفعه أن يستند مخالفوه على ظواهر النصوص ولم يضرهم هم ذلك

هذا وإذا أردنا أن نقابل أدبه بمثله قلنا ونحن صادقون : ان هذا الرافضي واخوانه يشبهون أخصام الاسلام والوحدة الالهية من وجوه كثيرة . منها أنهم يفلون في العباد حتى يضعوهم في أفق أسمى من أفقهم بلا سلطان من الله ، وأنما ينتحلون ذلك بشبهات ومقاييس مضطربة مختلفة وأمور مركبة من أمزاج الأوهام الملتفة كما قال الله فيهم « ويعبدون من دون الله مالا يضرهم ولا ينفعهم ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » وقال ( والذين اتخذوا من دونه أولياء مانعهم إلا أن يقربونا الى الله زلفي ) وهذا كهذا ولا فرق

( ٣٦٠ )

ثم قال الرافضى : « خامساً - كما أن الخوارج استحلوا قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم كذلك الوهابيون استحلوا قتال ملوك الاسلام وأمرائه لأنهم باعنفادهم أئمة ضلال ناصرون للشرك والبدع » قلت وهذا أيضا من الأكاذيب الشبيرة . فان الوهابيين لم يبدؤا أحداً من ملوك الاسلام وأمراء المسلمين بالقتال ولم يخرجوا على أحد منهم الخروج القدى يريد ، وهذه التواريخ المختلفة هل يستلزم أن يظفر منها بالدليل على ما قال من استحلال الوهابيين قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين وخروجهم عليهم ؟ وهذه حكومة الحجاز القائمة اليوم . هل خرجت على أحد من ملوك الاسلام وأمرائه وهل بدأت أحداً منهم بالقتال والناوأة المزعومة ؟ وهذه الحكومات الاسلامية محيطة بجبهاتها وحدودها ليس بينها وبينها حاجز سوى رعاية الله وامثال أمره ثم الضن بدماء العرب والمسلمين ثم وفاة النفس فهل بدأت أحداً من هذا الحكومات بالقتال والخروج أو هل استحلقت قتال ملك من ملوكهم ؟

وقد تحرش كثير من هذه الحكومات بها وأساءت اليها وفاتها بألوان من الأذى والسوء ، فهل قابلت هذه الاساءات بالقتال والثورة والجزاء العادل المشروع أم كانت تدفع بالتي هي أحسن ، ونجزي الاساءة بالاحسان والذنب بالفقران ؟ أو ليست كما يشهد الناس كلهم ما زالت تزدلف من الحكومات الاسلامية كلما ابتعدت عنها هذه الحكومات وتلين عليها كلما قست هي عليها ، أو ليس هذا مما لا ريب فيه ومما لا ينكره منكر أو يحمله جاحد ؟ وان أكبر دليل وأقرب على ذلك وعلى تعمد هذا الشيعى الوقعة الجريئة ذلك الموقف الذى اختارته الحكومة السعودية من حكومة اليمن فى الحرب الأخيرة المعلومة ، فقد وقفت الحكومة السعودية الوهابية من تلك الحرب أشرف موقف وأنبه قبل وقوع الكارثة ، وفى أثناء وقوعها ثم فى تدبير وقفها ثم بعد انتهائها . رعمعت يوم ذاك صنعا هو غاية ما يصنعه

(٣٦١)

أعدل الناس وأرأف الناس وأحلمهم وأعفاهم ، فقد تمحرت بها حكومة الامام يحيى  
الشيعة المعتدلة مرات وفي كل مرة تقض الطرف عن ذلك بل وتجاهله وتمده من  
الأحداث المحلية الهيئة ، بل وتمدد الى الحكومة اليمنية وتجدها الولاء حتى  
حسب ذلك ضعفاً ، وحسب موقف الضعيف العاجز أمام القوى الغالب ، حتى  
تطورت المسألة فهاجمت حكومة اليمن أطراف المملكة السعودية مريدة التوغل في  
أحشائها ، فأرسلت الحكومة السعودية الى ملك اليمن الاحتجاج بلطف وتودد  
ورفق مراراً ، فلما لم يقد ذلك الاحتجاج المذكور لجأت الى أن تقابل المنير  
المهاجم بما يفرضه عليها الدين الحنيف وتبيحه القوانين الحريية كلها ففعلت ذلك  
مكرهه ، فتغلبت بسرعة مذهشة عجيبة على جيوش اليمن واكتسحتها وامتلكت  
ناصرية النصر في جميع الميادين ، واتفقت كلمة الناس حين ذاك على أن حكومة اليمن  
صائرة الى الفناء والتلاشي وأن الحكومة السعودية داخلية صنعاء عاصمة اليمن ولا بد  
وأجمعت على ذلك ولهجت به جميع الصحف العربية في مصر وغير مصر ، وصار  
هذا الأمر حديث الناس ورأيهم الذي لا يشكون فيه ولا يرتابون ، ولكن  
ولكن حدث حادث عذبة خارقة لا مثيل لها في سجل الحروب العالمية وفي الصراع  
بين داعي العفو والكرم وداعي الواجب ، واجب النفس وواجب الأمة المتفوقة  
الغالبة بأموالها ودمائها ، وحدث حادث عذبة المثل الأعلى للتسامح والكرم في أمر  
لم يعهد الناس فيه تسامحاً ولا كرمًا ، وهو أمر الحرب واجتناء ثمار النصر : دعى  
الملك عبد العزيز سيد الحكومة الوهابية الى وقف الحرب ووقف تقدم جيوشه فلبى  
ذلك الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى الصلح فلبى ذلك الدعاء  
وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أكثر من ذلك وأعز على النفس  
دعى الى إخراج جيوشه من البلاد التي احتلها بالدماء والخسائر الفادحة على أن  
تحمّل وحده تلك الخسائر وتلك المغارم دون من جناها وأصلها ، فلبى ذلك

(٣٦٢)

الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً ، ثم دعى الى ما هو أسمى من ذلك كله وأدخل في ضروب البطولة ، دعى الى عقد معاهدة مع حكومة اليمن التي بالأس آفته ثم حاولت اقتحام بلاده ثم اقتحمها فلم يكن منه إلا أن يلبى ذلك الدعاء وأولئك الداعين طائفاً مختاراً

لبي ذلك كله غير مكروه ، ولو لم يلبه لما كان ظالماً ولا ملوماً ، ولما كان قاعلاً أكثر مما يفعله أعدل الناس وأرفهم وأحلمهم

انتهى هذا كله وقابله العالم في أطراف المعمورة بالاعجاب والدهشة والثناء الحار المتواصل ، وصار هذا الصالح السمودي والعفو الوهابي حديث الناس وأغنية المتحدثين المعجبين ، وصار مثلهم المضروب في الكرم الحربي وتعشق السلم وحسن دماء المسلمين والحرص على ولاء أهل الاسلام ، وراح الناس المعجبون المغالون بأمر القرب ومدنيتهما وسلمها ورحمتها يدلونها على مكان الشرف ومكان الحلم ومكان الشفقة والتعاق بالسلم ويرونها مكان ذلك في جزيرة العرب المحرقة المتسدة بين حضبات نجد منبت الشيخ والقيصوم . تلك البلاد الدائرة بالقرآن المتمسكة بسنة النبي العربي ﷺ

هذا أول فصول هذه القصة النادرة المعجزة ، ثم يلي هذا فصل آخر لا يقل عن الأول روعة وجلالا وبجالا ، وهذا الفصل هو فصل محاولة الاعتداء على حياة جلالة الملك عبد العزيز في الشهر الحرام والبلد الحرام والمسجد الحرام واليوم الحرام . وذلك أن نفراً من رجال حكومة اليمن وموظفيها المقرين لم يرضهم عفو جلالة الملك وكرمه العجيب وتسامحه النادر المثال ، أو بالأصح لم يرضهم انتصاره الباهر ، وإن كان هو لم يمن زهر ذلك الانتصار ونعمه مادياً عاجلاً ، بل وإن كان هو المدافع وهم المهاجمين ، فانتصروا باغتياله وانتزاع حياته التي هي حياة أمة وملة غيلة وخيانة على رغم أنف المعاهدة المبرمة والمصادقة المقبوضة والاحسان الجليل الجميل الذي وقفه

(٣٦٣)

منهم واختاره طائفا مختاراً : هجموا على جلالته محاولين اغتياله وهو يطوف في بيت الله الذي جعله الله أمناً وجعل من دخله آمناً يؤدي نسكه وشعائره حجه وعبادة ربه . ولكن ! ولكن الله أنزل لطفه ورحمته وأهبط أحد شتونه الخفية التي تهبط الأحيان في الأرض لرفع أمر عظيم ، فدفعت الكثرة عن عبادة المؤمنين وبيته الحرام وبلده الحرام ، فكف تلك الأيدي الأثيمة وجعل بينها وبين حياة عماد هذه الأمة ورجائها برزخاً موصولاً بالسما منسوجاً من سلطان الله ورحمته لا يستطيع اجتيازه إلا بسلطان من الله ، ولكن سلطان الله لا يناله الظالمون المعتدون الغادرون مرّت القارعة ومر ما كان مخوفاً أن يتلوها من المحن والارزاء والمصائب الجسام بسلام وقيت حياة الملك الغالية ، وعرف مصدر هؤلاء الأثمة وأثبت التحقيق أموراً عظيمة خطيرة كان الناس يظنون أنها سوف تعيد البلاء جذعاً ، والشر في عفوانه وعفوه . ولكن حدث حادث آخر عده الناس خارقة أخرى ومثلاً أعلى في الصفع والعفو ، وفي النزاع العنيف بين داعي الجزاء العادل وداعي العفو الشامل ، جرّت إرادة الملك عبد العزيز على هذه الحادثة وعلى ما اكتشفه التحقيق فيها من أمور ودخائل عظيمة أذبال العفو والاغضاء والصفع الجميل ، وهبت الحقوق كلها لرضا الله ولوجهه الكريم ، لمن لا يضيع لديه حق ولا ينسى لديه إحسان وعرف ، فعدّ الناس هذا الفصل من فصول هذه القصة أروعها وأجلها وهبّ الناس المفتونون المعجبون بأوروبا ومدنيتها وشرفها وغرامها بالسلام والتريث لدى حية الأنوف العزيزة الآية يدلونها على مكان المدنية ومكان الشرف الرفيع ومكان عشاق السلام عند التهاب المعاطس أنفاً وحمة . هنالك في جزيرة العرب في هضبات نجد حيث يدان لكتاب الله وسنة رسول الله ﷺ

أقيمك أن يكون أصحاب هذه المثل الرائعة والمواقف العجيبة يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم دعاة شرك ونصراء ابتداع ؟ أو يمكن

## (٣٦٤)

أن يكون قوم يزعمهم هذا السيد الجليل الذي رفع رؤوس العرب والاسلام بصفتها،  
وعفوه يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين لاعتقادهم أنهم دعاة شرك  
ونصرأ بدعة ؟ اللهم سبحانهك ! اللهم ان هذا ليهتان عظيم  
أفيغضى هذا الشيعة عن خطوات هذه الحكومة نحو اكتساب صداقات  
الحكومات الاسلامية وملوك المسلمين ، والسعى الحثيث الى الاقتراب منهم وتجهيد  
الولاء والمودة لهم في كل وقت ، ثم ما تعقده معهم من معاهدات الصداقة والمحالقات  
الدفاعية عن بيضة العرب وقلب الاسلام ؟

أما إن كان يريد بقتالهم ملوك الاسلام ما وقع من القتال بين زعماء هذه  
الدعوة وبين الجيوش العثمانية وولاتها وما وقع بينهم وبين والى مصر محمد على باشا  
وبينهم وبين أشرف مكة الأقدمين . ان كان يريد هذا قيل له : إنك أنت قد  
ذكرت في أول كتابك أن الدولة العثمانية وولاتها قد حاربوا الوهابيين في قلب  
بلادهم وهاجمهم في أقصى ما منهم حتى خربوا عاصمتهم واكتسحوها وحتى أخفوا  
أميرهم عبد الله بن سعود هو ورجاله وقتلوه صبراً في بلاد الخلافة ، وذكر  
أيضاً في أول كتابك أن الشريف مكة غالباً المعاصر لدرور هذه الدعوة قد غزا  
الوهابيين ما يزيد على خمسين غزوة مدى خمسة عشر عاماً مهاجماً لهم في أحشاء  
بلادهم ، وذكر أنت في هذا الكتاب أن هذا الشريف كان يغزو كل من قبل  
دعوة الوهابيين . موقماً بهم الخسائر الهائلة في الرجال والمال ، وذكر غير ذلك  
من اضطهاد النجديين والبنى عليهم ومحاوله قتالهم واذلالهم . فإذا كان حقا  
ما ذكرت أو بعض ما ذكرت فهل يصلح معه أن تدعى أن الوهابيين يستحلون  
قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم ؟

أفأنا كان الصحيح الذي يطرد مع ما ذكرت أن تدعى أن ملوك الاسلام هم  
الذين كانوا يستحلون قتال الوهابيين والقضاء عليهم وغزومهم في ديارهم لأن بعض

(٣٦٥)

المحمولين على العلم من المشايخ الرمحيين أفتوهم بكفرهم وبازوم الخروج عليهم  
وباستئصال شأفتهم كما تقول وكما تدعى

نعم انهم حاربوا أشراف مكة وافتتحوا الحجاز أولاً وأخيراً ولكن بعد  
ماذا؟ بعد أن اعتدى عليهم الأشراف وبعد أن بدؤهم بالقتال والسوء والأذاة  
وبعد أن ألجأوا عليهم الأضعفان وأثاروا بهم الحفاظ والمداوات ، وبعد أن أشاعوا  
عنهم مقالات السوء من كفر وبدعة وخروج على المسلمين وعلى الاسلام أيضاً ،  
وأخيراً بعد أن حاولوا بينهم وبين حج بيت الله الحرام الذي جعل فيه سواء الحاضر  
والباد ومنعهم من أداء هذه الفريضة المقدسة ، ويعترف بهذا الشيى فى كتابه : ثم  
نعم حاربوا بعض الجيوش التركية ولكن بعد ماذا ؟ بعد أن اعتدت تركيا عليهم  
مرات وبدأت بقتالهم وأذاتهم . ومن ذا يقول من العقلاء إن المدافعين عن  
أنفسهم وبلادهم يستحلون قتال ملوك الاسلام لذلك ؟ ثم لو فرضنا أنهم بدؤوا  
الدولة العثمانية بالقتال والثورة المدمرة - وهذا ما لم يكن - لما كانوا فاعلين أكثر  
مما فعله سائر العرب والمسلمين إبان الحرب الكبرى وقبلها وبعدها . أوليس شريف  
مكة الذى يدافع عنه هذا الرجل هوى وتغريراً ، بل أوليس جماهير رجالات  
العرب وزعمائهم قد قاموا فى صفوف الحلفاء والدول الغربية الظالمة فى الحرب  
العالمية يحاربون تركيا الدولة المسلة ومحاربون الخلافة الاسلامية فى هيكلها ؟  
أفما أعلن هؤلاء كلهم الخروج والثورة على الدولة العثمانية واقفين فى صفوف  
بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وغير هؤلاء من دول أوروبا الظالمة الباغية ؟ أو ما أبى  
الملك عبد العزيز امام الوهابيين الانضمام الى دول أوروبا لحرب تركيا مثل  
ما فعل رجالات العرب وهو يعلم ما صنعت به بآته وبلاده من العسف والتخريب .  
أفما رضى الحلفاء فى الانضمام اليهم ، فبقى مصرراً على الحياد باعتراف هذا الشيى  
فى كتابه

(٣٦٦)

ثم اذا كان يعتبر وقوع الحرب بين جيوش الامبراطورية العثمانية وبين أمراء النجديين السعوديين - وهم مبدوؤن بالحرب كما ذكرنا - دليلاً على أنهم يستحلون قتال ملوك الاسلام والخروج عليهم فليعلم أن الحرب قد قامت بين جيوش الدولة العثمانية وبين دولة ايران الشيعية مرات ، وحدث قتال بين جيوش الدولتين والامتين ضيف ، فليعتبر هذا القتال وهذه الحرب برهانيين على أن الشيعة يستحلون الخروج على ملوك الاسلام وقتالهم

ولو كان هذا الشيعي يرى الحق ويحرص على قوله لقال مبادراً ان الشيعة هم الذين يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمراء المسلمين ويستحلون الخروج عليهم وتبديد شملهم وتفریق كلمتهم فان الشيعة بجملتها ما كانت الا خروجاً على الخلفاء الراشدين وعلى الملوك المسلمين وأمراء المؤمنين ، فهي مؤسسة على هذا الغرض والمعنى . أغنى على منابذة الخلفاء ومناصبتهم العداء والبغضاء . فأت أول وضعة المذهب الشيعي أغنى عبد الله بن سبأ كان أول أمره وأول ما قام به وسعى لتشره وكذا كان غيره هو القدح في الخلفاء الراشدين والحث على الخروج عليهم وعلى قتالهم . لأنهم فيما زعموا ظلمة مفتصبون مالم يسلم قد ظلموا علياً وآله فاغضبوا حقهم المشروع الواجب وهو الخلافة . وعبد الله بن سبأ هذا هو الذي دبر أبعد الله ثورة الناس بخليفتهم عثمان حتى راح قتيلاً شهيداً ، وهو الذي ملأ صدور الناس عليه ضغينة وحقداً بما أبداه من الغيرة الكاذبة لآل النبي والولاء المخادع لهم والفضائل المزورة والدعوى الباطلة الحق . فكان أول وضعة هذا المذهب هو أول السعاة الى القيام على الخلفاء واغتيالهم والثورة بهم . ثم تنابح الشيعة والمشيوعون على المناداة بمعاداة الخلفاء والأمراء المسلمين الشرعيين والخروج عليهم واغتيال من استطاعوا اغتياله وخضد شوكة من استطاعوا خضد شوكة ، ولا يزالون هكذا الى يومنا هذا كما فعل هذا الشيعي العالمي هو واخوانه نحو الحكومة العربية النجدية

(٢٦٧)

ولقد لقيت دولة بنى أمية من هؤلاء البلاء الآخر والشر للمستطير . فقد نسجوا  
الثورات المحكة تلو الثورات المدمرة عليها وكادوا لها بكل ماوصلت اليه حيلهم  
وأذهابهم من مكايدها كوا لها ما استطاعوه من حيلالات الشر والخداع وجاءوا  
من ذلك بالآفانين حتى زال ملك بنى أمية وخرج الأمر من بين أيديهم وهلك  
خلافهم . وكذلك لقيت دولة بنى العباس من هؤلاء أيضا ألوان البلاء  
والدسائس والثورات المتلاحقة . وجاءوا من ذلك بالآفانين حتى زال ملكهم  
أيضا وطاحت خلافتهم وخرج الأمر من بين أيديهم . ودولة بنى العباس ودولة  
بنى أمية هما دولتا الاسلام العظيمتان اللتان رفعا الاسلام والمسلمين حقا متطاولة  
وهذه حقائق لا تنازع . وما كان الشيعة والمشييعون يدعون من الكيد للخلفاء  
والامراء والاختيال لهم والخروج عليهم إلا ما عجزوا عنه وخافوا من عقابه حز  
الغلام وتطايير الرؤوس . وليذكر من لا يذكر من هؤلاء البغاة المشيعين المختار  
ابن أبى عبيد الثقفى الشيعى وما قام به من ثورة دامية أئيمة مقرونة بدعوة دينية  
هو جاء طائشة . وليذكر من هؤلاء المشيعين دولة بنى بويه ودولة الصفويين  
الفارسيين . ثم ليذكر دولة الفاطميين العبيديين وما أنزلوه من الاضرار الجسيمة  
بالاسلام والمسلمين والخروج على خلفائهم وأمرائهم واغتصاب السلطان والأمر  
منهم بالكيد والقدور والدعاوى على الله وعلى الاسلام وعلى النبي الكريم وعلى  
آله الطاهرين ثم بالحروب والقتال وامنشاق حسام الفتنة والتمرد والخروج  
دع عنك القرامطة البغاة وما أصابوا به الخلافة الاسلامية والمسلمين من  
إصابات هزت جنبات الاسلام هزات لا تزال آثارها مشهودة ماثلة فى معنى  
الاسلام وفى نفوس المسلمين وفى أخلاقهم ورجولتهم ، والقرامطة كما يعلم كانوا  
من الشيعة الغالية . ولهذا كانوا يصاغون الفاطميين العبيديين عند هذا المعنى . وقد  
كان يخرج زعماء القرامطة ودعاتهم من بلاد فارس مثل أبى سعيد الحسن بن

(٣٦٨)

بهرام واخوته . فان هؤلاء وغيرهم من مشهورى القرامطة البارزين فى حلبة  
العدوان والظلم كانوا من بلدة جنابة إحدى البلاد الفارسية . وكان غزج  
آخرين منهم فى اليمن مثل على بن الفضل القرمطى ، وقد أظهر هذا الدعوة فى  
يده أمره المهدى المنتظر فخدع به كثيرون من أهل اليمن وترقى أمره الى أن تغلب  
على اليمن ، ودخل صنعاء وزيد وأصبح ذا ملك واسم ميب . ثم ادعى النبوة  
وأحل الحرمات ، وكان مؤذنه يقول بين يديه أشهد أن على بن الفضل « يعنى  
نفسه » رسول الله . ثم ارتضى جبل طقيانه فى وادى الأثم والخطيئة فراح يكتب  
أصحابه بمثل هذه الكلمات : « من باسط الأرض وداحيها ، ومززل الجبال ومرسيها  
على بن الفضل الى عبده فلان » . وقد سالت نفس هذا الطاغية فى صنعاء اليمن  
بعد أن شقى به الملك ثلاثة عشر عاما ، وكان يخرج آخرين منهم فى العراق مثل  
حمدان قرمط . وقد نبغ فى سواد الكوفة ، قال المقرئى (١) « وكان ابتداء أمر  
قرمط هذا فى سنة أربع وستين ومائتين وكان ظهوره بسواد الكوفة فاشتهر مذهبه  
بالعراق وقام من القرامطة يسلاد الشام صاحب الحال والمدثر والمطوق ، وقام  
بالبحرين منهم أبو سعيد الجنابي من أهل جنابه وعظمت دولته ودولة بنيه من بعده  
حتى أوقفوا بمسار بغداد وأخافوا خلفاء بنى العباس وفرضوا الأموال التى تحمل  
اليهم فى كل سنة على أهل بغداد وخراسان والشام ومصر واليمن ، وغزوا بلاد الشام  
وبغداد ومصر والحجاز وانتشرت دعائهم بأقطار الأرض فدخل جماعات من  
الناس فى دعوتهم ومالوا الى قولهم الذى سموه علم الباطن وهو تأويل شرائع الاسلام  
وصرفها عن ظاهرها ، الى أمور زعموها من عند أنفسهم وتأويل آيات القرآن  
ودعواهم فيها تأويلا بعيدا انتحلوا القول به بدعا ابتدعوها بأهوائهم فضلوا  
وأضلوا كثيرا »

---

(١) فى الخطط ص ١٨٣ الجزء الرابع

(٣٦٩)

وكان مخرج آخرين منهم في البحرين . وقد اتخذوا لم بلدة في العراق سموها  
المهجرة وذاعت دعوتهم في القطيف والاحساء وأحدثوا ما شاء الله من الفساد  
والضلال . وقد كان من فعل القرامطة سبي الذرية

وقد ادعى هذا الشيعة<sup>(١)</sup> أن القرامطة خرجوا ونبغوا في إيجد زاعماً أنه  
أرشد إلى هذا العلم بعض العلماء الذين سأل الله أن يكثر في المسلمين من أمثالهم .  
ولعمرك الله أنه لو وجد لكل ما قاله من خطأ تأويل صحيحاً لما وجد لهذا شيئاً من  
هذا ، أما أن كان يريد قيامهم في القطيف والاحساء فلعمرك الله أنه أبعد المرمى . فإن  
القطيف والاحساء أولاً لم يكونا مظهراً لدعاة هذا المذهب ولكنه سال اليهما من  
سما فارس والعراق كما تقدم ، وثانياً فإن الاحساء والقطيف لم يكونا من البلاد  
النجدية البتة ولكنهما يقعان تحت سلطان نجد اليوم . ويغلب فيهما إلى هذه الساعة  
مذهب التشيع وبالأخص القطيف ، ولعل هذا من بقايا القرامطة

فالقرامطة من الشيعة وإليهم منشأ وعقيدة وأصلاً وفرعاً ، وعندني أن  
ثورات الشيعة وقائعها في أركان الخلافة الإسلامية ورجرجتها إياها أحياناً طويلة  
من الأسباب البارزة في عجز الخلافة عن مقاومة موجات التتار المندفعة وفي ذوبها  
أمامها ثم في عجز المسلمين عن سد سيل الصليبيين الجارف وانهياله مجدهم الرفيع ،  
حينما اصطدم بأول عاصمة من تلك العواصف بعد أن كان نسيهم الناعس يستطيع  
تقويض ما اجتمع على تشييده وبنائه الظلم كله ، والله الأمر من قبل ومن بعد

ومن دأب الشيعة أنهم لا يتركون دولة يكونون تحت سلطانها وسلطانها تهدأ  
أو تستريح من الثورات ومن الاغتيال الدنيء ، وقد لقيت حكومات العراق منهم  
الأميرين لوفرته هلاك بما يحدثونه من الشغب والعدوان ، وقد نال شر الشيعة  
كل أحد . وهؤلاء الخلفاء أبو بكر وعمر وعثمان لم ينجوا منهم ، وهم إذا عجزوا عن

---

(١) ص ٤٨٦ من كتابه هذا

(٣٧٠)

الشرجيرة وبراحا تسنموه وركبوه خديعة وغدراً . ونذكر هنا على سبيل المثال  
حادثة مشهورة ، هذه الحادثة هي أن أحد أئمة آل سعود البررة وهو الامام  
عبد العزيز بن سعود قد وقع صريعاً مقتلاً بيد شيعة من أهل العراق ذهب الى  
الدرعية عاصمة آل سعود يوم ذاك مدعياً الورع والتقوى والزهد ، فأحسن اليه  
الامام عبد العزيز وأكرم مثواه ، وكان في الواقع قد حضر لاختياله هذا الامام  
ونحن لا نشك في أنه دسيسة جمعية شيعة هدامة ثورية قد دبرت هذا الاختياله ،  
ويسرت أسبابه ، فلما أن وثق هذا الشيعة الخائن من إمكان أداء مهمته المحرمة  
أخرج خنجرأ كان قد استبطنه معه وطعن الامام وهو يؤدي فرض صلاة العصر  
في مسجد الدرعية عاصمة ملكه فخرّ صريعاً وقضى نحبه بتلك اليد الشيعة الأئيمة  
ومن عهد قريب يذكره القراء حاول جماعة من الزيدية - والزيدية محسوبون من  
طوائف الشيعة - اغتيال جلالة الملك عبد العزيز هو وولي عهده حينما كانا يطوفان  
في بيت الله يؤديان نسكهما في الحادثة المعروفة المنكرة فوقهما الله شر ما حاولوا  
وما راموا ، الى أمور يطول وصفها من أحداث الشيعة ومصائبهم في الاسلام  
والمسلمين . قلو كان هذا الشيعة يريد قول الحق قال صادقا : ان الشيعة هم الذين  
يستحلون قتال ملوك الاسلام وأمرائهم والخروج عليهم لاعتقادهم أنهم نواصب  
نصبوا العداء لآل النبي عليه السلام . ولو لم يكن جريئاً على أن يفضب الحق أو لو  
كان يكره الجهر بالباطل العريض الصحيح لأعرض عن هذا

ثم قال الرافضي : « سادساً - كما أن الخوارج لا يبالون الموت لأنهم رأنهمون  
يزعمهم الى الجنة كذلك الوهابيون يظهرون بسالة وإقداماً لأنهم يزعمهم رأنهمون  
الى الجنة ويقولون في حروبهم مع المسلمين :

هبت هبوب الجنة وين انت يا باغيها »

قلت لا ريب أن الشجاعة والاقدام على الموت في الحروب من صفات المدح

## ( ٣٧١ )

والرجولة الكاملة ومن صفات المؤمنين المتقين وصفات الأنبياء والمرسلين ، وقد اتفقت كلمة العقلاء على امتداح الشجعان والثناء عليهم واحلالهم محل الاحترام والاحلال كما اتفقوا على هجاء الجبناء واحتقارهم والزراية بهم والقبح فيهم . وقد أثبت الله كثيراً في كتابه على الشجاعة والشجمان وأمر بالاقدام وخوض غمار الموت بالرضا والثبات كما ذم الجبن والجبناء وأوعدم العذاب ووصفهم بصفات يرغب المؤمن بنفسه عنها . والقرآن بمجملته واصف المؤمنين بالشجاعة والاقدام على حلقات الموت بثبات ورباطة قلب وجاش ، وواصف الكافرين والمنافقين والفاسقين بخلاف ذلك ، وقد كان الصحابة رضوان الله عليهم وخيار المسلمين من الأئمة في غاية الشجاعة والاستهانة بالموت والخطر . وكانوا يمتازون على جميع المخالفين لهم من الكفار والمنافقين بهذه الصفة أعنى الشجاعة والتهوين لشأن الموت . والشيعنة تدعى أن علياً كان أشجع الشجعان على الاطلاق وكان أعظم الخلق إقداماً على مهابط الموت ومساقط الردي ، ويدعون أنه لولا شجاعته لما قام للاسلام عمود ولما اخضر له عود وينشدون في ذلك :

ألا إني - الاسلام لولا حسامه ~~كمفظة عزز أو قلامة ظافر~~

يجل عن الأعراض والآين والتمى ويكبر عن تشبيهه بالعناصر<sup>(١)</sup>

وهذا من الغلو الموبق . وفيه ما فيه من التحقير للنبي الكريم ولسائر المسلمين الذين نشروا الاسلام وأعزوه بمهجم الغالية ومن التحقير للاسلام نفسه . حفظنا الله من سوء ومن الغلو المقوت

فالشجاعة ممدوحة بكل لسان والجبن مذموم بكل لسان . فلا يمكن أن

---

(١) يقال إن هذين البيتين لابن أبي الحديد ولكنني أشك في هذا لأن

الرجل عنده شيء من الاعتدال بل ما لبعض خلافة الشيعة المؤلفة

(٣٧٢)

تكون الشجاعة والهجوم على الموت مما يذم به مخالفو هذا الرجل بالضرورة  
والبداهة والاجماع  
وأما زعمه أن ذلك كان في حرب المسلمين فنقول قد قدمنا في الأمر الذي  
قبل هذا أن النجديين كانوا في جميع حروبهم مبدئين بالظلم والأذى وأنهم  
كانوا في ذلك كله مدافعين ذائدين عن أنفسهم ومن دعوتهم ودينهم وبلادهم  
من هاجمهم واقتحموا عليهم أرضهم وديارهم ومن أساءوا إليهم مختلف الاساءات  
والمظالم المبدوء بالحب والايذاء واجب عليه أن يدافع بشدة وقوة ثم واجب عليه  
أن يطمئن الى حسن عقابه وأخراه وواجب عليه أن يقدم بيسالة وشجاعة بكل  
نفسه وجسمه

وهل يعلم هذا الرجل من القوم الذين قاتلهم النجديون أو يعلم ماذا كانوا  
يعملون وما كان حفظهم من الاسلام والدين والأخلاق الانسانية الفضلى ، أو هل  
يعلم كيف كانوا يعيشون ومن أين يعيشون وكيف كانوا يفعلون ويعشون بهيج  
الناس المسالين الوادعين وبأموالهم وما كانوا ينشرونه من الغارات والثورات  
والنوضى والأذى في كل مكان على كل إنسان وعلى كل خلق مرضى كريم . ثم  
ماذا كانوا يجتنون على الدولة والأمة وأخلاق الانسان الكريمة وعلى العدالة من  
الويل والتخريب والافساد ؟

وليعلم أن من قاتلهم النجديون ليسوا خيراً من معاوية بن أبي سفيان وعمر  
ابن العاص وأهل الشام الذين كان على - رضى الله عن الجميع - هو وأصحابه  
يقاتلونهم ويستبيحون قتالهم واستئصالهم وتخريب قواعدهم وبنياتهم كما تقول  
الشيعة وتدعى على عليّ بل وكان على ومن معه يقولون إن قتلتنا في الجنة  
وقتلنا الشام من جند معاوية في النار كما تنقله طائفة الشيعة عنهم ، وفي كتاب نهج  
البلاغة المنسوب لعل الشيء الكثير من هذا بل وفيه التصريح الواضح بوجوب

(٢٧٣)

قتال أهل الشام وهذا لا تنازع فيه الرافضة بل هي تدعيه وتبالغ فيه . فاذا ما كان قتال معاوية ، ذلك الصحابي الجليل الذي قد لم الله شمت المسلمين بذكائه ودهائه وحلمه ، وقتال من معه من الصحابة والتابعين والمسلمين يجوز شرعاً للهات التي تدعيها الشيعة فكيف ينكرون على النجديين قتال قوم بدأوهم بالأذى والظلم والعدوان وملثوا الأرض بالفساد والمنكرات الفاضحة وإتيان الفواحش كبرياتها وصغيراتها ظاهراً وباطناً ، والدفاع عن استحل ذلك وغس فيه جسمه وقلبه حتى فرق رأسه ، ومن تركوا شرع الله وراء الظهور فأضاعوا الصلوات والصيام والحج والزكاة ، ونحا كوا الى الطاغوت والعجبت وهجروا كتاب الله قولاً وعملاً واعتقاداً وحاربوا من دان بكتاب الله وسنة رسوله وعادوه صنوف العداء وبالأجمال من أرقلوا في كل فاحشة واستحقبوا كل إثم ؟ ألا يعلم هذا الرجل أنه لولا هؤلاء النجديون ولولا غيرتهم الملتبهة للدين والله ورسوله وكتابه ثم لولا شجاعتهم النادرة في الدفاع والنضال لكانت جزيرة العرب اليوم - ومنها الحرمين مكة والمدينة والحجاز كله - غيرها اليوم ولأصابها والله أعلم بما يكون ما أصاب غيرها من بلاد العرب والاقطار الاسلامية المفجوعة بكرامتها وحريتها ؟ فهلا يتدبر هذا جيداً ؟

إذا محاسنى اللاتى أدل بها كانت ذنوبي قتل لي كيف أعترف ؟  
ثم قال الشيعي : « سابعاً - كما أن الحوارج على جانب من الجود والعبادة كذلك الوهايون على جانب من الجود . فينبأهم يحرمون الترحيم والتذكير لآله يزعمهم بدعة وأمثال ذلك ويتوقفون في التعريف لعدم وقوفهم على نص فيه ويحرمون التدخين ويعاقبون عليه ، تروا يكفرون المسلمين ويستحلون أموالهم ودماءهم ويقاتلونهم بالبنادق والمدافع لطلب الشفاعة من جعل الله له الشفاعة وتوسلهم بمن له عند الله الوسيلة »

قلت : وجواب ذلك أن يقال إن أغبياء وأجهد الجامعين عند الناس

## ( ٣٧٤ )

أجمعين من يتأثمون من أن يضيفوا إلى جبال العامة وفساقهم إنما أو خطأ تورعا  
وتمدنا في حين أنهم يضيفون إلى أصحاب النبی الکریم وأزواجه وإلى خيار البشر  
أفطن الأقوال وشر التهم . وإن أغبي الأغياء وأجد الجامدين من يكفرون أمثال  
أبي بكر وعمر وعثمان وعائشة وحفصة وطلحة والزبير ومعاوية وعمر بن العاص ثم  
يتورعون ويلج بهم تورعهم حتى يأبوا أن يضيفوا إلى من ادعى الاسلام غلطا  
وإنما أو ضلالة فيكلفون أنفسهم أن يؤولوا كل مايقوله جبال المدعين الاسلام من  
ألفاظ الكفر والردة والاساءة الى الله . وإن أغبي الأغياء وأجد الجامدين  
من تحملهم عداوة أبي بكر وعمر وإخوانهم من كبار الصحابة على اجتتاب أمثالهم  
ومعاداتهم بحيث لايسمون أو يقسمون بها . وهذا ما تصنعه الشيعة الغالية . فانك  
لا تجد فيهم من اسمه أبو بكر أو عمر أو عثمان أو معاوية أو عمرو . وإن أغبي  
الأغياء وأجد الجامدين من يأتون بشاة مسكينة وينفقون شعرها ويذبونها أفانين  
العذاب موحيا إليهم ضلالهم وجرمهم أنها السيلة عائشة زوج النبی الکریم وأحب  
أزواجه اليه . ومن يأتون بكبشين وينفقون أشعارهما ويذبونها ألوان العذاب  
مشيرين بهما الى الخليفين أبي بكر وعمر وهذا ما تأتيه الشيعة الغالية . وإن أغبي  
الأغياء وأجد الجامدين من يقيمون المناحات والمآتم الباكية الضاحكة السخيفة  
كل عام حاشدين فيها أنواع المضحكات المبكيات : يضربون خدودهم ويشقون  
جيوبهم بل ويضرب بعضهم بعضا بالمدى يصنعون الصنائع المنكرة . وذلك  
ما فعله طائفة الشيعة كل عام يوم عاشوراء حزنا على من مات منذ أكثر من  
الف عام . وإن أغبي الأغياء وأجد الجامدين هم الذين غيوا إمامهم في السرداب  
وغيبوا معه قرآتهم ومصحفهم . ومن يذهبون كل ليلة بخيولهم وحيرهم الى ذلك  
السرداب الذي غيوا فيه إمامهم ينتظرونه وينادونه ليخرج اليهم . ولا يزال  
حندهم كذلك منذ أكثر من ألف عام . وإن أغبي الأغياء وأجد الجامدين هم

( ٣٧٥ )

الذين يزعمون أن القرآن محرف مزيد فيه ومنقوص منه ، وأن الصحابة هم الذين فعلوا ذلك وأن ذلك وقع منذ ثلاثة عشر قرناً ولم يستطع أحد في هذه العصور كلها أن يأتي بالقرآن الصحيح الكامل . فهم ينتظرون ذلك القرآن المشتتل على فضائل آل البيت النبوى . وأن أغبي الأغياء وأجد الجامدين من يزعمون أن جبريل قد خلط في أداء رسالته فنزل بها على محمد وكان مرسلها إلى على . وإن أهل الغباوة والجود هم الذين قالوا لعل أنت خالقنا ورازقنا . . فلما أمر بهم فطرحوا في النار قالوا وهم يحترقون : الآن عرفنا أنك أنت الله اذ لا يعذب بالنار إلا رب النار . وإن أهل الغباوة والجود هم الذين يزعمون أن الأئمة أفضل من الأنبياء وأنهم معصومون وأنهم لا يقولون إلا الحق أبدا لاعداء ولا خطأ ولا ينسون أو يسهون وأن أقوالهم حجج كحجج القرآن بل أقوى وأصح . وإن أهل الغباء والجود هم من نرد عليهم بكتابتنا هذا . وسوف نرى القاريء من آرائهم وعقائدهم ومساائلهم الخاصة بهم ما يجعله يقول غير شك إن وصف الغباء والجود لا ينطبق تمام الانطباق على طائفة مثل انطباقه على طائفة هذا الرجل : قال الامام ابن قتيبة في كتابه تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٤ :

« وأعجب من هذا تفسير الرافضة للقرآن وما يدعونه من علم باطله بما وقع اليهم من الجفر الذي ذكره هرون بن سعيد العجلي وكان رأس الزيدية فقال :

ألم تر أن الرافضين تفرقوا فكلهم في جعفر قال منكر  
فطائفة قالوا إمام ومنهم طوائف سمته النبي المطبوع  
ومن عجب لم أقضه جلد جفرهم برئت إلى الرحمن ممن تنجفروا  
برئت إلى الرحمن من كل رافض بصير يباب النى في الدين أعورا  
إذا كف أهل الحق عن بدعة مضى عليها وإن يعضوا على الحق قصرا  
ولو قال ان الفيل ضب لصدقوا ولو قال زنجى تحول أحمر

(٣٧٦)

وأخلف من يول البعير فانه اذا هو للاقبال وجه أدبرا  
 فقبح أقوام رموه بفرية كما قال في عيسى الفري من تنصرا  
 « وهو جلد جفر ادعوا أنه كتب فيه لهم الامام كل ما يحتاجون الى علمه وكل  
 ما يكون الى يوم القيامة . فن ذلك قولهم في قول الله « وورث سليمان داود »  
 أنه الامام ورث النبي علمه ، وقولهم في قول الله « ان الله يأمركم أن تذبحوا بقرة »  
 انها عائشة ، وفي قوله « قتلنا اضربوه ببعضها » انه طلحة والزبير ، وقولهم في  
 الحر واليسر انهما أبو بكر وعمر وفي البيت والطاغوت انهما معاوية وعمر بن  
 العاص ، مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلنه كتابنا هذا عن استماعها  
 وكان بعض أهل الأدب يقول : ما أشبه تفسير الرافضة للقرآن الا بتأويل رجل  
 من أهل مكة للشعر فانه قال ذات يوم ما سمعت بأ كذب من بنى تميم ، زعموا  
 أن قول القائل :

بيت زرارة محتب بفنائهم وبجاشع وأبو الفوارس نهشل  
 انه في رجال منهم . قيل له : فما تقول أنت فيهم ؟ قال البيت بيت الله وزرارة  
 الحبر ، قيل فجاشع ؟ قال زمزم جشعت بالماء . قيل فأبو الفوارس ؟ قال أبو قيس  
 قيل له فنهشل ؟ قال نهشل ؟ وفكر ساعة ثم قال : نهشل مفتاح الكعبة لأنه طويل  
 أسود فذلك نهشل . والرافضة أكثر أهل البدع اقترافا ونحلا ، فمنهم قوم يقال لهم  
 الليانية منسوبون الى رجل يقال له يان قال لهم إلى أشار الله اذ قال « هذا يان  
 للناس هدى وموعظة للمتقين » وهم أول من قال بخلق القرآن ، ومنهم المنصورية  
 أصحاب أن منصور الكسف وكان قال لأصحابه في نزل قوله : « وان يروا كسفاً  
 من السماء ساقطاً » ومنهم الخناقون والشداخون ومنهم التراية وهم الذين ذكروا  
 أن عليا كان أشبه بالنبي عليه السلام من التراب بالتراب فنزل جبريل حين بعث  
 الى علي أشبه به ، ولا فطر في أهل البدع والآهواء أحد ادعى الربوبية لبشر

(٣٧٧)

غيرهم فان عبد الله بن سبأ ادعى الربوبية لعلي فأحرق على أصحابه بالنار ، وقال في ذلك :

لما رأيت الأمر أمراً منكراً أجبت ناري ودعوت قنبرا  
ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة  
لنفسه ، وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جبهته ، فصدقه قوم واتبعوه وهم  
الكنيسانية . هذا كله ذكره ابن قتيبة ، وقد ذكر ابن بطوطة في رحلته المشهورة  
أنه مر ببعض بلاد الشيعة فوجدهم يتحامون لفظ العشرة فراروا من العشرة  
الصحابة المبشرين بالجنة فكان الباعة في الأسواق اذا ما أرادوا أن يقولوا عشرة  
قالوا تسعة وواحد فحضر تركي فسمع واحدا منهم يقول ذلك فصر به بسلاح معه ،  
وقال قل عشرة بالدبوس ، وذكر أنهم بنوا مسجدا وجعلوا له تسع قباب لم يجعلوها  
عشرا سيرا مع مذهبهم

وقد ذكر المقرئ في خطه وذكر غيره أشياء مضحكة عن الخلفاء  
الفاطميين الشيعة وخاصة الحاكم بأمره منهم ، وقد ذكر هو وغيره عن هذا أنه  
كان قد أصدر أمره بتحريم اللوخية والزيب وما كولات أخرى وأنه عاقب من  
باعوا ذلك أشد العقاب الى أشياء أخرى منجدة

ونحن نحب والله أن هؤلاء لم يلجئونا الى نشر هذه الزهات . وقال المقرئ  
« وفي سنة ٣٩٣ قبض الفاطميون على ثلاثة عشر رجلا ضربوا وشهروا على الجبال  
وحبسوا ثلاثة أيام من أجل أنهم صلوا صلاة الضحى ، وفي سنة إحدى وثمانين  
وثلاثمائة ضربوا رجلا وطافوا به المدينة من أجل أنه وجد عنده كتاب الموطن للإمام  
الك . وقرئ سجل فيه من الناس من أكل اللوخية المحمية لمعاوية بن أبي سفيان  
ومنهم من أكل البقلة للسامة بالخرجير المنسوبة لعائشة رضي الله عنها ومن التوكية  
المنسوبة الى المتوكل . ومنع من عيين الخبز بالرجل ومن أكل الدليس ومن ذبح

## ( ٣٧٨ )

البقر إلا إذا عاهة ماعدا أيام النحر ومنع أن يباع شيء من السمك بغير قشر وألا يصطاده أحد من الصيادين ، وكتب في شهر صفر من هذه السنة على سائر المساجد وعلى الجامع العتيق بمصر من ظاهره وباطنه وعلى أبواب الحوانيت والحجر وعلى المقابر سب السلف ولعنهم وقش ذلك و لون بالأصباغ والذهب وعمل على أبواب الدور والمقاصير وأكره الناس عليه وتسارع الناس الى الدخول في دعوتهم . وفي سنة ٣٩٧ قبض على جماعة ممن يعمل الفقاع ومن السماكين والطباخين وكبست الحمامات فأخذ عدة ممن وجد بغير مئزر فضرب الجميع ثم قرئ سجل في ربيع الآخر في سنة ٣٩٩ أن لا يحمل شيء من النيذ والموز ولا شيء من الفقاع والدليس والسمك الذي لا قشر له والترمس العفن . وفي سنة ٤٠٠ شهر جمادى بعد ما ضربوا بسبب بيع الفقاع والملوخية والدليس والترمس « وقد ذكر المقرئ في غير ذلك <sup>(١)</sup> » وقد ألف جماعة من الشيعة قديماً رسالة سموها « المنار والشيعة » وكان أحد مؤلفيها هذا الرجل أغنى الشيخ محسن أمين العامل ، وقد جاء في هذه الرسالة أن كربلاء أفضل من مكة لوجود آل النبي فيها ، وفي الرسالة أيضا أن زيارة آل البيت أفضل من الحج

فمن أغنى من هؤلاء وأجد ؟ وان أغنى الأغنياء وأجد الجامدين من قدحون في أهل السنة من أهل نجد مع ارتكابهم هذه المواقف التي لو أضيف أحدها الى من اجتمعت له أنواع الفضائل لغمر فضائله . فكيف اذا كانت هذه الأمور مجتمعة في طائفة أفضل ماتدعيه لنفسها من الفضائل والأعمال الصالحة غلورها في آل البيت وحبا إياهم الحب الذي لا عقل له حتى زعموا في فريق منهم اللوهمية وفي آخر النبوة وزعموا في الاثمة العصمة كالأنبياء

أما ماعده للوهابيين من الجلود فان ذلك جهود منه لا منهم ، وبيان ذلك هو

---

( ١ ) انظر صفحة ١٥٧ من خططه الجزء الرابع

## (٣٧٩)

هذا : أما الترحيم والتذكير فقد تكلمنا عليهما في الأمر التاسع من المقدمة الثانية وأما توقفهم في التلغراف ان صح النقل عنهم فيقال : ان توقفهم في هذا كان قبل أن يعرفوا حقيقته وقبل أن يدخل بلادهم وأن يعلّموا عنه شيئا ولا كيف هو . ولا عيب عليهم في هذا وليس فيه شيء مما يدل على الجحود والغباء ، ولستأ نشك أن مخترع التلغراف نفسه لو حدث عنه قبل أن يكون لارتاب فيه بل لهجم على التكذيب والمبادرة الى الحكم باستحالته ، ولئن قارب جدّا وتزمت جدّا ليقولن انه سحر ، وكذا أكثر الناس ، بل كل الناس . وقد نشرت إحدى المجلات من قريب أن أحد فلاسفة أوروبا كان يقسم بأن التلغراف سحر وأنه من عمل الشياطين بعيد اختراعه ، وفي الحكاية المألوفة أن أحد الخلفاء أهدى ساعة الى أحد ملوك أوروبا يخاف منها هو ووزراؤه وحسبوا شيطانا وان أعرق الناس حضارة اليوم ومدنية وأعظمهم اختراعا وافتنانا بالمخترعات لو لم يروا عجائب هذا العصر ولم يعلّموا كيف صنعها لحدثوا عنها لبادروا الى الانكار والى عزوها الى الخرافة والخيال ولحكم المترمتون منهم بأنه كله سحر وهذا لا يرتاب فيه . فان الانسان لم يخلق عالما بكل ما كان وبكل ما يكون ولم يخلق محيطا بأسرار الوجود ومساكنه ومغاليق الطبيعة ، ولا عيب عليه اذا جهل هذا إلا اذا عيب بأنه لم يكن ربا عليما بكل حقائق الأشياء تعالى الله عن المشابهة والانداد والمماثل من الناس هو من يتوقف في الحكم على مالا يعلم حقيقته حتى يعلمها ، وليس العاقل هو الذي يعلم كل شيء . فان ذلك هو الله وحده ، والذي قاله بعض النجدين من التوقف في التلغراف اذا صححت الرواية عنهم هو أخف مما يروى عن سائر الناس فان الناس أول ما حدثوا بذلك قابله بالتكذيب والجحود ، ومثل هذا ليس عقيدة للمريدين الله بها فيؤخذ عليها وبها وإنما هي أمور ترجع الى اطلاع المرء وتعليمه وسعة مداركه التجريبية ، ولا يصيب النجدين بهذا إلا جامد متعصب

( ٣٨٠ )

وأما تحريم الدخان فلا شك أن العقلاء يوافقون عليه ويحمدونهم ويعمدونه من فضائلهم ومحامدهم ، فإن في الدخان ثلاثة أضرار لاريب فيها ( أولها ) اضعاف الصحة و اضعاف الصدر خاصة والجناية على الصحة محرمة في جميع الاديان والقوانين ( ثانيا ) إضاعة المال و تبذيره في شيء لا ينفع بل يضر كما ذكرنا ومن الخرق والسفه والله أن يباح الدخان للفقراء المساكين الذين لا ينالون الخبز إلا اغتصابا و انتهابا واقتتالا . ( ثالثا ) أن في هذا تهوية للاجانب الأعداء علينا نحن أى على الاسلام وبلاد المسلمين وعلى العرب وبلاد العرب . لأن المال الذى يضيع من المسلم في الدخان هو راجع الى الحبوب الأجنبية بل الى المصانع الأجنبية التى تصنع الطيارات والدبابات والمدافع وسائر المدمرات لتعطلنا بها ولتغتصب بلادنا وخيراتنا وحياتنا من جيوبنا ودمائنا

هذه أمور ثلاثة لا ريب فيها ، ولأجل هذا حرم الدخان كثيرون من الناس لا يدينون بدين لا بالآخزم ولا بغيره . وكثيرون من الأطباء يحرمونه بتاتا لأجل بعض الأسباب التى سردناها ، وكذا الاقتصاديون ، لا لأجل الدين والايمان . وياليت المسلمين يحرمون هذا الدخان ويمنعون تعاطيه ألبتة . وياليت حكومة الحجاز تشتد في منعه وفى مراقبته الشديدة حتى لا يصل بلادها منه شيء كى تشتري بأثمانه أشياء ضرورية تنفع الدولة والملة والأفراد والجماعات والاسلام والمسلمين . إذن لفرح بذلك المؤمنون ولا مبالاة بما يقوله المتعصبون المعاندون

وأما زعمه أنهم يكفرون المسلمين ويقاثلونهم بالبنادق والمدافع ، فنقول ان هذا من الزاعم التى قد ذكرنا مرات أنها افتراء محض وسيجزي الله المفتريين . وليراجع الوجه الخامس من هذه الوجوه ثم الوجه السادس ففيهما الجواب عن هذه التهمة وسنزيد الموضوع بياننا

وهلا يكتفى هذا الرجل منا بأن قول له ولناس أجمعين اننا نشهد الله والعالم

( ٣٨١ )

أنت لا تكفر أحداً من المسلمين ولا نستحل قتال أحد منهم ولا ماله بل ونبرأ إلى الله ممن يستحل ذلك ونصرح بأن الصحابة والتابعين والمحدثين والأئمة الأربعة ومن سار سيرتهم راشدون كلهم مؤمنون بالله إيماناً صحيحاً ناجون من العذاب بل وأنهم من أهل الجنة والنعيم . فها يقنعه هذا ، أم هو مصر على هذه التهمة لأنه لا يريد غيرها ، وعلى الله حساب الجميع وسيعجز كل امرئ ما هو أهله

ثم قال « ثانياً - كما أن الخوارج قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب إلى العلم لظهورهم بمظهر مقاومة أئمة الضلال ورفع الظلم كذلك الوهابيون قال بمقاتلتهم جماعة ممن ينسب إلى العلم لظهورهم بمظهر رفع البدعة التي لا شك في وجودها بالجملة وأنه لا عبادة ولا شفاعاة إلا لله ولا استعانة ولا استغاثة إلا بالله وهذه كذلك كلمة حق يراد بها باطل كما عرفت »

قلت : والجواب أن قول لا ريب أن رضا أهل العلم والدين عن مقالة من المقالات وذهابهم مذهب أهل تلك المقالة وانتسابهم إليهم وموافقتهم لإمام لا يدل على بطلان المقالة وبطلان مذهب قائلها ولا يدل على أنها ضلال وأن أصحابها من الخوارج المذمومين الذين أمر رسول الله ﷺ بقتالهم والذين قاتلهم أصحابه . بل لا ريب أن موافقة أهل العلم من المسلمين الموصوفين بالورع والمعرفة لمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد تقوية لها واحترام . وأن ذلك إن لم يكن دليلاً على أنها صواب وعقل وهدى لم يكن دليلاً على أنها خطأ وضلال وجبل . ولا نزاع في هذا وما رأينا علم الله أعجب ولا أشد من هذا الشيى ومن آرائه في كتابه هذا الذى تعرض به لهذه المطالب العالية الرفيعة ، ولا نعلم أحداً علم الله قبله زعم أن قول جماعة من أهل العلم بمقالة من المقالات وعقيدة من العقائد برهان على أن أهل تلك المقالة وأهل تلك العقيدة إخوان الخوارج فيما يذمون به . ولو كان هذا صحيحاً لكان جميع الناس إخواناً للخوارج مذمومين ملوئين ضالين . فان كل طائفة من

## ( ٣٨٢ )

طوائف المسلمين إذا ما استثنينا طائفة الشيعة الغالية قد قال بمقتلاتهم ومذاهبهم  
بجاهير من أهل العلم والدين وما من مقالة لامام من الأئمة المشهورين إلا وقد قال  
بها رجال كثيرون من أهل العلم المشهورين ورضوها وتعبدوا الله بها . بل ما من  
مقالة قالها الامام عليّ إلا وقد قال بها غيره من الصحابة ومن بعدهم من أهل الصلاح  
والامامة وكافحوا عنها . بل ما من مقالة صحيحة إلا ولا بد أن تكون مقالة جواهر  
من العلماء البارزين في ميدان المعرفة والدين والصلاح . فهل يكون الناس أهل الحق  
جميعا مشبهين الخوارج الضالين فيما اختصوا به عند هذا الشيعي ؟ ولو كان حقا  
ما قال لكان ذلك كذلك . وإذا كان هذا كان المسلمون جميعا ضالين ومن إخوان  
الخوارج الضالين ، وكان هذا الرافضي رادا على جميع المسلمين حتى على الصحابة  
وعلى علي وعلى آل البيت النبوي وعلى أنتمهم المعصومين . وإذا كان يريد أن  
المسلمين جميعا يشبهون الخوارج وكان يريد أن يقرر ذلك فانتا حينئذ لا تأتي بل  
لا نفيظنا أن نشابههم كما يشابههم جميع المسلمين ، بل لسنا رضى غير ذلك . لأننا  
مع المسلمين ومع الصحابة والتابعين ومع المحدثين ومع الأئمة المشهورين ومع  
أصحابهم ومن تبعهم بالاحسان والهدى . وهذا المصنف لا يدري أنه ليست جميع  
أعمال الخوارج باطلة أو لا يدري أن من أعمالهم ما هو هدى وحق بلاريب .  
بل كذلك جميع الطوائف حتى الضالة . ولا يعلم أنه لا يجب مخافة الخوارج في كل  
شئ قالوه أو عملوه وأنهم لا يخافون إلا فيما ضلوا وزلوا به . وإن مامعهم من الحق  
والهدى لا يخافون فيه ولا يترك ذلك لأجل مخالفتهم : كأن الرجل لا يعلم من  
هذا شيئا ، ولهذا يعد على النجدين وعلى سائر المسلمين موافقة الخوارج كما قال  
هنا في كل مقالة قالوها وعقيدة اعتقدوها . حتى لم يبق عليه إلا أن يقول انهم  
يشبهون الخوارج في تجريم الفواحش كالزنا والزبا والخمر ، وفي الايمان بالله وتصديق  
النبي والرضا عن أبي بكر وعمر ، وما بقي الا أن يقول انهم يشبهون الخوارج في

( ٣٨٣ )

حب العدالة والانصاف وفي الورع وفي الاتسام بالاخلاق الفضلى التى اتسم بها  
بعض الخوارج كالشجاعة والاقدام والتضحية والصدق والصراحة والجهر بالحق  
إذا ما عرفوه . وقد عد عليهم من مشابهة الخوارج الشجاعة والاقدام . كلا أيها  
الرجل إن الخوارج بل كل طائفة فى الدنيا لا تخالف الا فى ضلالها وباطلها وجهلها  
لا فى كل ما قالته وعلمته . وهذا لا يخالف فيه عاقل

فوافقة أهل العلم والدين لأهل السنة من أهل نجد لا تضيرهم ولا تدل على  
أنهم غاطلون قائلون باطلا . ولا شك أن أهل العلم من المتقدمين والمتأخرين  
البصراء بالدين يوافقوننا على هذه المطالب العالية ، أعنى عبادة الله وحده ،  
والانقطاع اليه وحده وهجران المهازل والخرافات الشيعية وغيرها من الاحداث فى  
الدين والآراء المدخولة المكروهة

حقا ان الذين يقولون المقالات التى لا يوافقهم عليها أحد من المسلمين  
لا الخوارج ولا غيرهم هم الرافضة الغالون وأمثال هذه المقالات الخاصة بهم كثيرة  
فلمنا أشياء منها فى أوائل هذا الكتاب وفى أثنائه

ثم ان اعترافه هنا بأن البدع موجودة فى الاسلام بالجملة يخالف ما منع فى  
كتابه هذا . فانه دافع عن جميع المبتدعات صغيرها وكبيرها التى نحرص نحن كل  
الحرص على تطهير الاسلام منها زاعما أن ذلك كله من سنن المسلمين العملية التى  
تناقلوها خلفا عن سلف بالاجماع والتواتر المشهور . فأين البدع إذن الموجودة  
بالجملة التى اعترف بها اذا ما كانت جميع أعمال العامة الجاهل من صميم الاسلام  
والايمان وما جاء به كتاب الله وأجمع عليه المسلمون ؟

وأما ما ذكره من الشفاعة والاستعانة والاستغاثة بغير الله فسوف يجيبه

الكلام عليه

ثم قال الشيعى : « ناسعا - كما أن الخوارج قال فيهم رسول الله يرمقون من

(٣٨٤)

الدين كما يورق السهم من الرمية وفي رواية يتعمقون في الدين حتى يخرجوا منه كما يخرج السهم من الرمية كذلك الوهايين أشار اليهم رسول الله عليه السلام بقوله « اللهم بارك في شأنا اللهم بارك في يمتنا قالوا وفي نجدنا قال اللهم بارك لنا في شأنا اللهم بارك لنا في يمتنا قالوا وفي نجدنا قال هناك الزلازل والفتن أو قال بها يطلع قرن الشيطان » رواه الامام أحمد وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أنه عليه السلام قال اللهم بارك لنا في شأنا اللهم بارك لنا في يمتنا قالوا يا رسول الله وفي نجدنا فأظنه قال في الثالثة هناك الزلازل والفتن وبها يطلع قرن الشيطان وأخرج مسلم عن عبد الله بن عمر أن رسول الله قال وهو مستقبل المشرق رأس الكفر من هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وأخرج البخاري عن عبد الله بن عمر أن النبي عليه السلام قام الى جنب المنبر فقال الفتنة هاهنا الفتنة هاهنا من حيث يطلع قرن الشيطان أو قال قرن الشمس »

ثم ذكر الشيعي بعد هذا أن هذه الأخبار تعني نجد بلاد الوهايين نصا لا تتحمل غير ذلك . وذكر أن بعض الوهايين قال ان الأحاديث تعني نجد العراق ذاكرا أن النجد نجدان فأكذب هذا القول مصرا على أن الأخبار تعني بلاد نجد مبعث هذه الدعوة السلفية وأنها تشير بذلك أي بالزلازل والفتن الى معتقد الوهايين فيكون هذا القول نصا واضحا من النبي عليه السلام في ذم هذه العقيدة وهجائها وبطلانها

ونحن نقول ليس من ريب في صحة هذه الأخبار ولا في ثبوت ألفاظها عن النبي الكريم ، ولكن الشأن في دلالتها وفي صحة ما حملها عليه هذا الرجل ، وفي المزاعم التي انتزعها منها ثم في النتيجة التي اغتصبها واخترعها من هذه الأحاديث والكلام هنا في مقامين : الأول ما هي البلاد التي عناها النبي الكريم بأقواله هذه . وثاني : هل يمكن أن تكون دليلا على ما زعم من ذم العقيدة السلفية

(٣٨٥)

النجدية اذا ما ثبت أن النبي الكريم عني بأقواله هذه البلاد النجدية المعروفة التي  
ترعرعت فيها هذه الدعوة وسالت منها في أطراف المعمورة بعد أن كادت تخفى  
عليها المحدثات وينساها المسلمون ، وبعد أن تضاءلت فانكشفت في بقايا صدور  
حفظها الله من غبار الفتن وبخار الضلال الشامل العنيف

### أحاديث ذم المشرق

أما المقام الأول وهو ما البلاد المعنية بهذه الأخبار النبوية ، فنقول : ان الذي  
ورد فيها هو ذم المشرق مصرحاً به وباسمه أو أشارا اليه مثل قوله هاهنا الفتنة وهو  
متجه الى الشرق ومشير اليه . والثاني مما ورد ذكر لفظ نجد تصريحاً وتخصيصاً إذ  
قالوا وفي نجدنا يا رسول الله قال هناك الزلازل والفتن . الى آخر الأحاديث . هذا  
ما ورد اجمالاً مما يستدل به على معرفة البلاد المقصودة بهذه الأخبار المذكورة  
فيقال أما ذم الشرق إجمالاً فلا يمكن ان يكون دليلاً على ذم نجد صريحاً يقيناً  
ولا يمكن أن يكون دليلاً على ذم هذه البلاد وذم عقائدها بالضرورة الواضحة .  
وذلك أن ذم المشرق اطلاقاً بلا تعيين ولا تهديد إما أن يراد به كل ما هو مشرق  
للمدينة المنورة ولقبي عليه السلام حينما أشار وقال قوله . وإما أن يراد به جهة  
واحدة من الجهات الواقعة شرق المدينة ، وعلى الأول لا تكون هذه الأحاديث  
في نجد تميناً لمعنى يخصها وحدها كالعقيدة السلفية مثلاً وإنما يكون الذم للمشرق  
عاماً لمعنى يقوم بالمشرق كله ليس هو العقيدة والدين بلا شك . وعلى الثاني أي  
على أن الأحاديث تعني جهة من جهات شرق المدينة جهة غير معينة فلا يمكن أن  
يكون ذلك أيضاً مراداً به البلاد النجدية تخصيصاً الا بدليل خاص لأن البلاد  
النجدية مثلاً على قول الخصوم قطر واحد من أقطار كثيرة واقعة شرق المدينة  
المنورة وليست البلاد النجدية أولى بهذا الهجاء وبهذه الزلازل والفتن من البلاد  
التي تشاركها في الوقوع شرق المدينة وفي الشرق مطلقاً إذ لا ريب أن البلاد

( ٣٨٦ )

النجدية لم يقع فيها من الأحداث التي يصح أن تسمى زلازل وفتنًا أعظم مما وقع في الأقطار الأخرى الشرقية باعتراف هذا الرجل كما سوف ترى . وذلك أن بلاداً كثيرة وأقطاراً متعددة هي في الشرق وفي شرق المدينة المنورة . فالعراق مثلاً في الشرق وفي شرق المدينة وبلاد العجم منشأ كل البلاء في الشرق أيضاً وكل ما هو شرق العراق وبلاد فارس وبلاد نجد أيضاً هو شرق المدينة صالح أن تكون الأحاديث المذكورة متناولة له ، وهذا لا خلاف فيه ولا ريب . وإذن من الظالم وما لا يقبل ولا يرضى أن يدعى أن ذم الشرق في الأحاديث النبوية يعني البلاد النجدية لما قام فيها من دعوة مغلصة دون البلدان الكثيرة والأقطار التي هي شرق المدينة وشرق نجد أيضاً وشرق مطلقاً ، وليس هنالك دليل واحد يدل في هذه الأحاديث التي ذكرت فيها الزلازل والفتن يعين البلاد النجدية ويعين أنها المعنية بهذا الهجاء دون البلاد الأخرى التي هي شرق الحجاز

ولو أن مؤرخاً من المؤرخين المنصفين المطلعين على ما وقع في هذه الأقطار من الفتن والزلازل والضللال من أول ما عرف التاريخ تدوين الأحداث إلى يومنا هذا أو من أول ظهور الإسلام إلى يومنا هذا طرح عليه هذا السؤال : أي هذه الأقطار أكثر إنتاجاً للفتن والزلازل والضللال ، وأيهما أفرس وأجرى في هذا الميدان ميدان الزلازل والفتن والضلالات . وأيهما أولى بهذه الأحاديث وما فيها من ذم وهجاء وأيهما يصح أن يكون مفسراً لها معنيًا بها . أقول : لو أن مؤرخاً عارفاً واسع المعرفة منصفاً ألقى عليه هذه الأسئلة لما استطاع أن يذكر البلاد النجدية في جوابه هذه الأسئلة ، ولو أنه ذكرها لما استطاع أن يقدمها على غيرها من هذه الأقطار الشرقية من جهة الحجاز والمدينة ولما استطاع أن يقول أنها أولى بهذه الأخبار من بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التتر الأتراك الذين جاءوا واندفعوا من جهة الشرق فهاشوا البلاد بالبغي والفساد وأوسعوا المسلمين إعتاقاً

( ٣٨٧ )

ومتتلا ورزايا تقطر منها القلوب المؤمنة وصفحات التاريخ الجدد ما حتى يومنا هذا . حتى لقد تناولوا على مقام الخلافة في دار السلام فصرعوا الخليفة وصرعوا غيره من أركان الخلافة وأركان العلم الاسلامي وزلزلوا عزة الاسلام زلزلة ظلت شرفاته وأركانه من هولها تتساقط الى يومنا هذا تباعا بوساطة واحدة أو بوساطات ذات عدد . وظلت تلك الزلزلة تهز أبراج الاسلام والمسلمين هزات لم تهدأ الى يومنا هذا ولم تفتأ تهد من معاقل الاسلام ودوره ما تهد والله شهيد على هذا وشهد على أن الشيعة ورجال الشيعة البارزين كانوا إذ ذاك أعوانا لهؤلاء الطغاة المدمرين ودلا لهم على الاهتداء الى ثغور الاسلام ، حتى صنعوا ما صنعوا من الآثام والنضائح بالخليفة والخلافة والعلماء ورجال الدولة العظام . اذن من الظلم المبين الذي لا يجروء عليه محب للعدل والانصاف والحق والذي لا يرضاه لنفسه المؤمن بالله أن يزعم أن النبي الكريم إذا ما ذم المشرق لضلال وزلال يحدث فيه يقال انه يبنى بذلك الدم البلاد النجدية دون الشرق كله ودون بلاد فارس وبلاد العراق وبلاد التتر وما يقع شرق ذلك من البلاد والأقطار

ومما يدل على قولنا هذا ومما يفسر هذه الأحاديث ما رواه مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب أنه قال لجماعة من أهل العراق : « يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأركبكم للكبيرة . سمعت أبي عبد الله بن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول : ان الفتنة تنجيء من ها هنا وأوماً بيده نحو المشرق حيث يطلع قرن الشيطان ، وأنتم يضرب بعضكم رقاب بعض ، وإنما قتل موسى الذي قتل من آل فرعون خطأ فقال الله له « وقتلت نفسك فنجيناك من النعم وفتناك فتونا »

هذا وأغلب روايات هذا الحديث تنور على عبد الله بن عمر ، وكذا الحديث الذي فيه ذكر نجد نصاً ، فكأن هذه الأحاديث حديث واحد قبل في مكان واحد

(٣٨٨)

وحادثة واحدة وقد فسر هذا الحديث بما سمعت ، وهذا النص احدى روايات الحديث فهو يفسر باقى الروايات

وقال الحافظ ابن حجر فى كتابه فتح البارى شرح صحيح البخارى <sup>(١)</sup> فى شرح قوله عليه الصلاة والسلام رأس الكفر فهو المشرق : « وفى ذلك إشارة الى شدة كفر الجوس لأن مملكة الفرس ومن أطاعهم من العرب كانت من جهة المشرق بالنسبة الى المدينة وكانوا فى غاية القوة والتكبر والتجبر حتى مزق ملكهم كتاب النبي عليه الصلاة والسلام كما سوف يأتى فى موضعه . واستمرت الفتن من قبل المشرق كما سوف يأتى بيانه واضحا فى الفتن » ثم قال فى كتاب الفتن ( الجزء الثالث عشر ص ١٠ ) بعد قوله عليه الصلاة والسلام انى لأرى الفتن تقع خلال ميوتكم كوقم المطر : « وانما اختصت المدينة بذلك لأن قتل عثمان رضى الله عنه كان بها ثم انتشرت الفتن فى البلاد بعد ذلك . فالقتال بالجلل وصفين كان بسبب قتل عثمان والقتال بالنهروان كان بسبب التحكيم بصفين . وكل قتال وقع فى ذلك العصر انما تولد عن شئ من ذلك أو عن شئ تولد منه . ثم ان قتل عثمان كان أشد أسبابه الطعن على امرائه ثم عليه بتوليته لهم . وأول ما نشأ ذلك من العراق وهي من جهة المشرق فلا منافاة بين حديث الباب وبين الحديث الآتى ان الفتن من قبل المشرق »

وبعد هذا نقول : ما أعجب أمر الشيعة وما أغربه ، تارة يدعون أن هذه الأحاديث النبوية تعنى بالمشرق الذى يخرج الزلازل والصلالات والفتن البلاد النجدية كما قال هذا الشيعى ، وتارة يزعمون أنها تعنى بذلك العراق مطلع الخوارج الذين خرجوا على الامام على وقتلوه وأكفروه ومطلع الحجاج وغيره . وتارة يقولون ان الأحاديث تشير الى أم المؤمنين وزوج النبی الكريم السيدة عائشة

(٣٨٩)

رضى الله عنها وان الاشارة نحو المشرق كانت الى حجرتها وبيتها ابناء عما  
سوف تفجع به الاسلام والامام من الضلال والفتن والخروج والقتال إذ قاتلت  
عليها وجنده

قال المجتهد الشيعي النجفي الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب كشف  
الغطاء وهو من كتب الشيعة المرجوع اليها ( ص ١٧ ) : « المثالب الثابتة للصحابة  
التي تأتي الاسلام فضلا عن الايمان والعدالة كثيرة لا يمكن حصرها » ثم قال  
( ص ١٩ ) : « روى البخارى عن عبد الله بن عمر قال : قام النبي عليه الصلاة  
والسلام خطيباً فأشار نحو مسكن عائشة وقال الفتنة تخرج من هنا قالها ثلاثاً حيث  
يخرج قرن الشيطان وروى البخارى قال خرج النبي من حجرة عائشة وقال رأس  
الكفر من هنا من حيث يطلع قرن الشيطان ، وان كتب الامة بمملوءة من ذم عائشة  
وذم أيها بأحاديث النبي عليه الصلاة والسلام <sup>(١)</sup> فهذا مايقوله المجتهد الشيعي الشيخ  
جعفر ابن الشيخ خضر في تفسير هذه الأخبار النبوية وكذا قال صاحب كتاب (رسالة  
الشيعة) وفي المكان المعنى بها الذي تنشأ منه هذه الزلازل والاحداث وأسباب الشيطان  
وذلك المكان هو بيت السيدة عائشة الذي كان مبطاً لوحى الله وقرأته ودينه بوساطة  
سيد الملائكة جبرائيل عليه السلام والذي كان يتلقى فيه محمد عليه الصلاة والسلام  
رسالة ربه وآيات كتابه وشرائعه السماء . وذلك الذي ذكرناه آنفاً هو مايقوله  
المجتهد الشيعي الآخر الشيخ محسن الأمين العاملي في تفسير هذه الأحاديث وفي  
المكان المعنى بها ، وهذا المكان على تفسير هذا المجتهد هي البلاد النجدية التي  
أطلعت هذه الدموة المحلصة السلفية النقية التي تطالب أهلها بالرجوع الى هدى  
السيدة عائشة وهدى أيها وهدى سائر السلف من الصحابة ومن يهدم الدين تزعم  
الشيعة ان المثالب الثابتة لهم لا تحصر لكثرتها ووفورها . فاي هذه التفسير الحق

( ٣٩٠ )

الصحيح ياقوم . وأى هذه الأقوال ماعناه النبي الكريم أيها الناس . وأى الامامين  
المجتهدين الشيعة المصيب في مقال وما اختار . وأيهما المحروم من لقاء الحق  
والحقيقة في هذه الأقوال النبوية الصحيحة ، فانه ان كان المعنى بالأحاديث البلاد  
النجدية كما يقول الشيخ محسن الأمين العاملي في كتاب « كشف الارتباب في  
اتباع محمد بن عبد الوهاب » لم يصح ما قاله الشيخ جعفر ابن الشيخ خضر في كتاب  
« كشف الغطاء » وان صح ما قاله الشيخ جعفر خضر في أنها تشير الى بيت  
السيدة عائشة لم يصح ما قاله الشيخ محسن الأمين العاملي . فاذا صح أحد القولين  
بطل الآخر واذا ما أصاب أحد الشيخين خطأ الآخر إلا أن يزعموا أن الاحاديث  
تشمل هذا وهذا بمعنى أنها تعنى البلاد النجدية وبيت السيدة عائشة بالنزاع والمهجاء  
فاذا زعموا هذا الزعم قلنا لم إن لنا الشرف الأعظم والفضل المبين أن نجتمع نحن  
والسيدة عائشة بنت الصديق الأكبر وزوج النبي الكريم في خبر أو أمر من  
الأمور ، واننا نسأل الله أن يجعلنا من حزبها وأوليائها وجلسائها في دار الجزاء  
وفي هذه الحياة الدنيا ونبرأ الى الله من خصومها ومن استطابوا ثلبها والوقعة فيها  
هذا جواب الاحاديث التي فيها ذم المشوق اطلاقا وتعميما . وأما الجواب  
عن الاحاديث التي فيها ذكر نجد بالاسم ، فنحن ندع الجواب عن هذا للمحافظ  
ابن حجر المحدث المصري الشافعي الشهير في كتابه فتح الباري وللإمام الخطابي  
ولصاحب القاموس . قال المحافظ ابن حجر في كتابه فتح الباري ( الجزء الثالث  
عشر صفحة ٣٦ ) :

« كان أهل المشرق يومئذ أهل كفر . فأخبر النبي أن الفتنة تكون من تلك  
الناحية فكان كما أخبر . وأول الفتن كان من قبل المشرق فكان ذلك سببا للفرقة  
بين المسلمين وذلك مما يحبه الشيطان ويفرح به . وكذلك البدع نشأت من تلك  
الجهة . قال الخطابي : نجد من جهة المشرق ومن كان بالمدينة كل نجد بادية

( ٣٩١ )

العراق ونواحيها وهي مشرق أهل المدينة . وأصل النجد ما ارتفع من الأرض وهي خلاف الغور فانه ما انخفض منها ، وتهامة كلها من الغور ومكة من تهامة . انتهى . وعرف بهذا وهاء ما قاله الداودي إن نجداً من ناحية العراق فانه توهم أن نجداً موضع مخصوص ، وليس كذلك بل كل شيء ارتفع بالنسبة إلى ما يليه يسمى المرتفع نجداً والمنخفض غوراً ، انتهى كلام ابن حجر . وقال في القاموس : « النجد ما أشرف من الأرض . الجع أنجد وأنجداد ونجد ونجد . والطريق الواضح المرتفع وما خالف الغور أى تهامة وتضم جيمه مذكور (١) . أعلاه تهامة واليمن وأسفله العراق والشام وأوله من جهة الحجاز ذات عرق »

هذا جواب المقام الأول من المقامين وهو الكلام في تعيين البقعة المعنية بهذه الأحاديث . وأما المقام الثانى وهو بعد القسام بأن هذه الأحاديث تشير الى البلاد النجدية المعروفة ، فهل تدل على بطلان العقيدة السلفية القائمة فيها اليوم ، التى يدعوها هذا الشيعى بالمذهب الوهابى ؟ هذا ما سوف نتكلم عليه هنا . فنقول : لنفترض أن هذه الأحاديث نص صريح فى ذم البلاد النجدية ، ونص صريح فى أنه منها تخرج الفتن والزلازل وقرون الشياطين بل والشياطين أنفسهم : لنفترض هذا كله . ولكننا نقول إن هذا لا يدل على فساد هذه العقيدة المترعة فى تلك البقعة من الأرض بالمنطق السليم الواضح . والدليل على ذلك أمور :

أولها - هذه الأخبار إما أن تدل على ذم جميع المعتقدات التى وجدت والتى

(١) قد جاء فى شعر العرب تذكير نجد وهو الاكثر وتأسيسها وقد جاء

هذا فى الشعر العربى خلافاً لمن أنكر التأنيث

(٣٩٢)

سوف توجد في هذه البلاد في كل زمن وعلى كل حال . وإما أن تترك على ذم  
بعض هذه العقائد لا كلها . بمعنى أنها لا تنفي بطلان جميع المعتقدات هناك بل تنفي  
نوعا خاصا منها . أما الافتراض الأول فليس يمكن أن يكون صحيحا . إذ لا يمكن  
أن يدعي إنسان أن كل العقائد التي يدين الله بها أهل البلاد في جميع الاوقات هما  
اختلفت وتضاربت باطلة فاسدة ومردودة غير مقبولة . هذا ما ليس يمكن وإن  
المخالف نفسه لا يستطيع أن يدعيه لأنه يزعم أو لابد أن يزعم أن العقائد النجدية  
كانت صحيحة سليمة لا عوج فيها ولا ضلال قبل طروء هذه الدعوة التي دعا إليها  
الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأيقظها في الجزيرة العربية منذ مائتي عام تقريبا ،  
ويزعم هذا المخالف أن الذي أفسد عقائد النجديين أو أن الفاسد منها هو هذه  
الدعوة الجديدة وصاحبها ويزعم أن أهل نجد كانوا قبل ذلك منذ أكثر من مائتي  
عام راشرين مسلمين مؤمنين ويزعم هو وغيره من المبتدعين أن أهل الشيخ محمد  
ابن عبد الوهاب صاحب هذه الدعوة كايه وأخيه وغيرهم كانوا سلمي العقيدة  
غير فاسديها لأنهم كانوا يرفضون الدعوة ويزعمون أنهم كانوا ناطقين من الشيخ  
محمد ومن دعوته ومن ناصريها حتى ألفوا الكتب في الرد عليه وعلى دعوته كما  
صنع أخوه الشيخ سليمان واعتمد هذا الشيعة على ما كتبه هذا الأخ في مواضع  
من كتابه . فهذا الافتراض إذن لا يمكن أن يدعى ولو ادعى ما أمكن أن يكون  
صحيحا ولا مقاربا للصحيح . فلم يبق إلا الافتراض الثاني وهو أن يكون الذم في  
هذه الأحاديث صائرا إلى بعض العقائد النجدية لا إليها كلها . وهذا لا يمكن  
أن يزعم أحد لا المخالف ولا غيره بطلانه وإذا كان ذلك كذلك أي إذا كانت  
هذه الأخبار دليلا على ذم بعض العقائد النجدية إطلاقا بلا تعيين ولا تعريف  
فكيف علم المخالفون أن المذموم هو هذه الدعوة لا ما خالفها من المبتدعات ؟ ومن  
أين جاءهم أنها هي الباطلة المهجوة دون سواها ؟ ولماذا لا يكون غيرها أضى المخالف

(٣٩٣)

لما أغنى ما يدعو اليه هؤلاء هو الفاسد الباطل المهجو ؟ لا ريب أن المخالف لادليل له على دعواه أن هذه الدعوة هي الممنومة نصا بهذه الأخبار . ولا ريب أنه لا بد من الدليل وإلا كانت الدعوى باطلة مردودة ولا كرامة . ونحن نستطيع أن ندعى وأن نقول إن هذه الأحاديث دليل على بطلان ماخالف هذه الدعوة السلفية ودليل على فسادها خلاف ما ادعى المخالفون فنزعم أن الأخبار تشير الى ذم تلك المعارضة الأثيمة التي وقفت في وجه هذه الدعوة السلفية النقية في أول أمرها يوم أن ذرت شمسها من وراء تلك الصحراء تلك المعارضة التي دبرها أولئك الخصوم ثم هؤلاء الخصوم ، والتي سوف يلحقهم وزرها في الدنيا ويوم يبعثون ، وليست تشير الى ذم هذه الدعوة نفسها بل هي تشير الى امتداحها والثناء عليها من هذا الطريق وبهذا النحو الذي ذكرنا . فان الدعوة قد لقيت مقاومة شديدة واهوالا مرعبة في بدء أمرها الى يومنا هذا الى ما يشاء الله من أهل البلاد أنفسهم من أولئك الذين نشثوا على هذه الأمراض الاعتقادية السخيفة التي يدعو اليها هذا الشيعة ويدعى جبهة أنها من صميم الاسلام ومن مصاحبة التوحيد

فما المانع من أن يراد بالزلزل وبالفتن وبقرون الشيطان الطالع في هذه الاخبار مقاومة هذه الدعوة ومناوأتها والقيام في سبيلها وسبيل انتشارها وظهورها . هذا يمكن أن يقال بلا ريب . واذا ما قيل فلن يستطيع المخالف أن يجد له ردا أو مردا ، لأنه ليست دعواه العكس أولى وأصح وأحق بالقبول والرضاء والبرهان . والدعويان من هذه الناحية - مع الاغضاء عن القرائن الاخرى الخارجة - سواء لا تقدم إحداها على الاخرى إلا ببرهان جلي . فاذا ما ادعى المخالف أن الدليل على أن الأحاديث لا تعني سوى ذم هذه الدعوة الوهاية بمعنى أنها تشير الى بطلانها وفسادها ، قلنا له هذا هو محل النزاع ومعتكك الآراء . فان أصل دعواك أن هذه الدعوة السلفية باطلة مخالفة لدين الاسلام . فاذا ما أثبت هذا لم تحتج الى

(٣٩٤)

هذه الأحاديث لا ثبات بطلان هذه الدعوة. خير أنا ندى بحق وصدق ولا شك  
أن هذه الدعوة ليست سوى الاسلام قبل أن تشوبه الشوائب ويهدى اليه  
الدخيل الغريب الضال

وقد ذكرنا دلائل متنوعة على ذلك وسوف نذكر غير ما ذكر إن شاء الله .  
وإذا ما ثبت أن هذه الدعوة هي الاسلام نفسه نقيا خالصا من الدخيل والغريب  
المقوت فلا ريب في أن هذه الأحاديث النبوية لا يمكن أن تعنيها وأن تكون  
مشيرة الى ذمها وهجأها . وعلى ذلك لا ريب أنها تشير الى ذم ما خلفها وما لم  
يكن منها ولا بأمرها . وعليه لا مانع من أن الأحاديث تشير الى ذم تلك المقاومة  
الطاغية التي لقيتها الدعوة ، والى تلك المناوأة الظالمة التي ابتدأتها بالصدام والخصام :  
هذا كله يمكن أن يقال ويمكن أن يصح نظراً وبحسباً . وليس ما زعم الرافضي  
المخالف أولى منه بالقبول والتسليم ، ولا أظهر في عين الحجة والدليل . وما كان  
كذلك لن يكون حجة ولا دليلاً له إلا أن يكون دليلاً وحجة عليه ، فاما أن يكون  
عليه وله ان أمكن ذلك ولكنه غير ممكن ، واما أن يكون عليه فحسب ، واما أن  
يكون له لا عليه فلا يمكن دليلاً واظنر لما سمعت

فهذه الأحاديث لا دليل له فيها ألبتة ولا يستطيع أن ينتزع منها شبهة يمكن  
أن تروج وأن تجوز على غير الجاهلين والمقلدين الذين لم يوهبوا ملكة التفريق  
بين الصحيح والمريض والحق والباطل والظلام والنور

(ثانيها) قد جاءت نصوص الدين ذامة لبعض البلاد إجمالاً ذماً إن لم يكن مثل  
ما في هذه الأحاديث التي يدعون أنها في البلاد النجدية فليس دونه وليس أقل منه .  
فجاء في القرآن الكريم قول الله : « وضرب الله مثلاً قرية كانت آمنة مطمئنة يأتيها  
رزقها رغداً من كل مكان ، فكفرت بأنهم الله فأذاقها الله لباس الجوع والخوف  
بما كانوا يصنعون . ولقد جاءهم رسول منهم فكذبوه فأخذهم العذاب وهم ظالمون »

(٣٩٥)

وليس من شك أن هذه القرية ليست في البلاد النجدية وقد قيل إنها هي مكة المكرمة فهي التي كفرت بأنعم الله برسالة محمد عليه السلام وما جاء به من الهدى والنور ومجد الدنيا والاخرى ، ولا ريب في أن الآية أشد لهجة ذم من الأحاديث وقال تعالى « واضرب لهم مثلاً أصحاب القرية إذ جاءها المرسلون إذ أرسلنا إليهم اثنين فكذبوهما فعززنا بثالث فقالوا انا اليكم مرسلون قالوا ما أنتم إلا بشر مثلنا وما أنزل الرحمن من شيء ان أنتم إلا تكذبون » الى آخر الآيات وليس من شك في أن هذه القرية ليست في نجد . وقال تعالى « سأريكم دار الفاسقين » والخطاب لمومى وقومه ، ولا خلاف في أن دار الفاسقين في هذه الآية الكريمة ليست البلاد النجدية وليست منها بل لقد عم الله البلاد كلها بالتفنيد والتفريع بعد أن خص كل قرية وأهلها بذلك فقال « ولو أن أهل القرى آمنوا واتقوا لفتحنا عليهم بركات من السماء والارض ، ولكن كذبوا فأخذناهم بما كانوا يكسبون - الى قوله - أفأنتم مكر الله فلا يأمن مكر الله الا القوم الخاسرون »

والآيات في الكتاب العزيز في هذا المعنى كثيرة معلومة . وكذلك جاء أيضا في السنة وفي مقالات الصحابة ومقالات من نعدم الشيعة معصومين لا ينطقون إلا صوابا وحقا ذم بعض الأقطار وهجاؤها تخصيصاً مثل هذه الأحاديث المدعى أنها في البلاد النجدية ، فروى البخارى ومسلم عن أسامة بن زيد قال : أشرف رسول الله ﷺ على أطم من آطام المدينة فقال : هل ترون ما أرى ؟ قالوا لا ، قال « فاني لأرى الفتن تقع خلال بيوتكم كوقم المطر » وهذا في المدينة المنورة ، وهناك أحاديث أخرى . وقد تقدم ما رواه الامام مسلم في صحيحه عن سالم بن عبد الله بن عمر أنه قال : يا أهل العراق ما أسألكم عن الصغيرة وأركبكم للكبيرة . سمعت أنى عبد الله ابن عمر يقول سمعت رسول الله ﷺ يقول وهو يشير نحو المشرق : « الفتنة من هاهنا » وهذا في العراق . وفيه أحاديث أخرى كثيرة منها أحاديث الخوارج

(٣٩٦)

وغيرها ، وفي كتاب نهج البلاغة - وهو من الكتب الشيعة المزعوم اتصال نسبها بالامام علي رضي الله عنه - أن علياً كتب لعبد الله بن عباس يقول : « واعلم أن البصرة مهيطة إبليس ومغرس الفتن » وفي نهج البلاغة أيضاً عبارات قاسية شديدة في ذم أهل العراق وفي ذم شيعة علي والزراية بهم ، والشيعة تدعى أن : « نيكاً قال ذلك كله . وفي كتاب الوشيعة : « وفي الكافي ( ٢ : ٣٩٦ ) وفي كتاب التهذيب ( ٢ : ١٥ ) أن بعض الناس قال للمصادق أحد أئمة الشيعة : أنزل مكة ؟ قال : لاتعمل ، أهل مكة يكفرون بالله جبرة . قال : أنزل في حرم النبي ؟ قال هم شر منهم ، أهل المدينة أخبث من أهل مكة سبعين ضعفاً ، عليك بالعراق بالكوفة ، أهل الشام شر من الروم ، والمخالف شر من سائر الكفار ، لعنة الله عليهم وعلى أسلافهم » الى غير ذلك من هذا الصنف ، وإذا ما كان ذلك كذلك وكانت سائر البلاد قد ذمت تخصيصاً وأضيفت اليها أنواع خاصة من الكفر والضلال والفتن ، وكانت المدينة المنورة دار الاسلام ودار النصر ودار الهجرة قد اقتنحتها الفتن و-الت اليها وابلا ورذاذاً في حالات مختلفة ، وأخبر عن ذلك النبي ﷺ وأرى ذلك يتساقط بين بيوت أصحابه من المهاجرين والأنصار كتساقط المطر الهاطل ، وكان هذا كله قد وقع ، ثم إذا ما كانت مكة والشام التي دعا لها النبي الكريم ، وكانت جميع بلاد المخالفين للشيعة هي مأوى للضلال والكفر ومغرس الشر والجبث والحيدة عن الصواب الواضح المتبلج ، وكانت الكوفة مهيطة من مهابط الشيطان ومغرساً من مغارسه التي ثمرها الشياطين الصغار والكبار . إذا كان ذلك كله واقعاً لاريب فيه باعترافات الشيعة وبنقل كتبهم المعتمدة الصحيحة لديهم ، فلماذا يتخذ ما ورد في البلاد النجدية - إذا ما اقترض وروده - من هذه النصوص أمراً صريحاً في ذم نجد وأمرأ صريحاً في ضلالها وضلال أهلها وبطلان عقائدهم واختصاصهم بمزيد الضلال والفتن والمخالفة ؟

## (٣٩٧)

ولماذا لم تتخذ هذه الآيات وهذه الأحاديث التي وردت في البلاد الأخرى برهاناً على ضلال أهل تلك البلاد وفساد عقائدهم ومذاهبهم وما ينتحلون ؟ ولأى أمر كانت الأحاديث الواردة في نجد حجة على أن النجديين أهل ضلال وفتن وعقائد باطلة فاسدة ولم تكن تلك الآيات والأحاديث والروايات عن الأئمة المصومين لدى الشيعة الواردة في مكة والمدينة والعراق والكوفة ومصر والشام والبلاد الأخرى حجة على أن أهل هذه البلدان أهل ضلال وفتن وزين وخروج على شرع الله وطريقة رسوله والمسلمين والمهتدين ؟ ولماذا لم تكن هذه الآيات والأحاديث والروايات دلائل على اختصاص أهل هذه الأقطار بالضلالات والكفر وعصيان الله العظيم . كما كانت الأحاديث التي زعمت نصاً في ذم البلاد النجدية برهاناً عندكم على اختصاص النجديين ولعهم بالضلال والعقائد الباطلة ؟ إن الجواب الذي لا يكون غيره جواباً القول بدم هذه الأقطار جميعاً وهجائها جميعاً والاعتراف بأنها مطرح الفتن وملاعب الشياطين ومطالع قرونها جميعاً لافرق بين حجازها وعراقها وشامها ومصرها وعمها ونجدها وغورها وتهامها كل على قدر ما فيه من هذا الضلال وهذا العصيان أو الاعتراف بأن إضافة ذلك إلى البلاد النجدية تخصيصاً ضلال وظلم وهوى متبرد : أما أفراد البلاد النجدية باللمعة والملازمة دون هذه البلدان الإسلامية - وقد جاء فيها باعترافكم وعن أئمتكم من الذم والمقادح أضعاف ما جاء من ذلك في البلاد النجدية - فهو صنع من لا يحترم الحق ولا القراء ومن لا يرجو الله وقارا ولا يخاف له مقاما

فالنتيجة التي نخرج بها من هذا ونخرج بها القارىء هي الاعتراف بأنه لم يمسس في البلاد النجدية على كل الافتراضات والوجوه ذم يختصها دون سائر البلدان الإسلامية ، وأنه إن لم تفضلها البلاد بهذه المعاني معاني الضلال والفتن وقرون الشياطين فلن تفضلها هي

( ٣٩٨ )

هذا اذا نظرنا الى الروايات والنقل مغضين عن الامر الواقع المشهود . لان الكلام مع هؤلاء كذا فرض وكذا كان . اما اذا ما نظرنا الى الامر الواقع المشهود فاننا لانرضى بهذا الحكم وهذه التسوية اليوم ، ولا يرضاها أحد من ذوى الصدور البريئة من الحقد والهوى . فان انسانا يعقل وينصف لا يستطيع أن يدعى أن في البلاد النجدية اليوم مثل ما في سائر البلدان الاسلامية الاخرى من الافتتان واتباع الشيطان ومن الزلازل المعنوية والمادية ومن العقائد المبلدة الفاسدة هذا ما لا يمكن أن يدعيه منصف وان فرض في نجد ما فرض من هذا بل وان يولغ فيه والذي نريد أن ندعيه ونزعه هو الاعتراف بأن جميع الاقطار المأهولة الاسلامية وغير الاسلامية قد زعمت وسرف وترع أيضا في أنواع كثيرة من الضلال والعصيان والخروج على قانون الله وعلى العدالة وعلى الشرع وعلى كل فصيلة منها المقل ومنها المكثري في أوقات مختلفة وفترات من الزمن متعاقبة منها الطويل ومنها القصير ومنها البارز الجلى ومنها المستور الخفى ولكن ذلك لا يعنى الدوام والملازمة في كل الأوقات وجميع الحالات ولا يعنى أن ذلك لا ينفك عن القطار الذى وقع فيه فان الاخلاق والاعمال والعقائد وكل شيء . دول تتعاقب الطيب يتلو الخبيث والخبيث يتلو الطيب ، والباطل يتلو الصحيح والصحيح يتلو الباطل ، وهكذا كل شيء . فالناس وأنفسهم لا يبقون على حالة واحدة ووثيرة منتظمة . فلا نعمون طاعة الله وهداه أبدا كما لا يرتطمون بعصيان الله وبالضلال أبدا ، ولكن مرة ومرة وحالة بعد حالة . ميل ثم اعتدال واعتدال ثم ميل هدى فهو وهوى وهوى فهو الله يفعل ما يشاء ويهدي من يشاء كما يضل من يشاء ، وعلى هذا المعنى نعترف لهم أن نجد وكذلك جميع البلدان المعمورة قد وقعت فيها الفتن المدمرة ووقع فيها أنواع وأفانين من الضلال وطاعة الشيطان ، وهذا لا ينازع ولا يمانع ، ولكن الذى تأباه ونعنه هو زعم هؤلاء المعوسين فى الاهواء الممقوتة

(٣٩٩)

أن هذه الدعوة التي طهرت البلاد من أسباب الفتن والضلال والفوضى والعدوان والمجاهرة بالآثام وعبادة الاحجار والاشجار وسائر ما هنالك هي ماعنته هذه الاحاديث وما دعت به بالفتن والزلال . هذا ما ناباه وما ياباه المنصفون معنا

(ثالث الأنور) : نقول لا يمكن البتة أن تكون هذه الاخبار تشير الى ذم هذه الدعوة الاصلاحية وبيان ذلك أن هذا الشيعي وجميع المخالفين يدعون أن واضع هذه العقيدة الأول وباذر بذورها هو شيخ الاسلام ابن تيمية ثم حواريوه الذين أخذوا عنه هذه المعارف والعقائد كابن القيم وابن عبد الهادي ونظرائها يدعى هذا الشيعي تبعاً لغيره أن هذه الدعوة لم تكن معروفة قبل ابن تيمية وحوارييه في الاسلام ويدعون أن هؤلاء هم الذين وضعوا هذه العقيدة وهم الذين جاورها وهذبوها ونشروها وحشدوا لها أنواع الدلائل والشبهات من القرآن والسنة والمقولات ، وهم الذين ألفوا فيها الكتب والرسائل الكثيرة المختلفة ودعوا الناس بشدة وضراعة وإقدام اليها حتى أجابهم قوم وثار بينهم الباقون وعذبوهم وسجنوهم واستتابوهم . ثم يدعون أن حدوث هذه الدعوة في البلاد النجدية طارئ جديد غريب منذ مائتي عام يسمى الشيخ محمد بن عبد الوهاب ناشر هذه العقيدة في بلاد العرب ، ويدعون أن الشيخ محمد والنجديين كلهم بل وكل من يدين لهذه العقيدة وكل من ينعم بها ويرتضيها إنما ارتشفوا ذلك كله ارتشافاً من هذا الرجل وتقلوه تقلداً تاماً بلا زيادة ولا نقصان ولا استدلال من كتبه وكتب أنصاره الأبرار . وقد ألفنا هذه الكتب منذ ستمائة عام على وجه التقريب

هذا ما يقوله هؤلاء كتابة ومشافهة . فنقول لهم نحن حينئذ لا خلاف في أن شيخ الاسلام ابن تيمية وأعوانه المشهورين الذين وقفوا معه حينئذ على نشر هذه المبادئ كانوا جميعاً شاميين مولداً ومنشأً ومستقراً ووفاء ، وأن دعوتهم هذه أول ما قاموا بها كانت في الشام وأنها هناك نشأت وظهرت وانتشرت ، وأنها عرفت

( ٤٠٠ )

في الشام ودانها أهل الشام قبل أن تعرف في نجد وقبل أن يدينها النجديون ، وأن الناس قتلوها عن مولدها الشام قبل أن تنملها البلاد النجدية بأعوام ، ولكن بشكل لم يكن منظما وعاما ومجديا مثلما كان في البلاد النجدية بفضل آل سعود الذين هبوا لنصرتها ونشرها وتوسيع نطاقها باللين والشدة

فهذه الدعوة كانت شامية كما ترى قبل أن تكون نجدية ، بل انها ما أتت البلاد النجدية على قول هؤلاء المخالفين إلا من طريق الشام ومن كتب شيخ الاسلام وتلاميذه الأبرار ، فاذا ما كانت هذه الدعوة شامية قبل أن تكون نجدية واذا ما كان رجالها ووضعها القدامى كما يقول المخالف شاميين وكانت عنهم عرفت وأخذت كما جاءوا بها بلا تصرف ولا تبديل ولا زيادة ولا نقصان ، وكان رجالها العظيم الذي ألف الكتب القوية الحية في نصرتها والدفاع عنها والدعوة اليها شاميا ، وكان الناس الى اليوم يصدر عن هذه الكتب الشامية التيمية وبها ينتفعون ويحتجون اذا كان ذلك كله صحيحا وكانت هذه الدعوة فتنة وضلالا كما يزعمون أفلا يكون من الانصاف حينئذ والصواب أن يدعو رسول الله ﷺ على الشام ، وأن يمتنع من الدعوة لها لأنها هي التي أخرجت هذه الدعوة ، وهي التي فتنت الناس بها ومنهم النجديون كما يزعم الشيعة . أفلا تكون حينئذ البلاد الشامية أولى بالمذمة والملامة والهجاء والتوقف عن الدعوة لها من البلاد النجدية لأن الشام هي التي أخرجت هذه الدعوة ونصرتها قبل نجد ، بل هي التي وضعتها ودعت الناس اليها حتى أجابها النجديون وغيرهم من أفراد الرجال وغربائهم

واذا كانت الزلازل والفتن المشار اليها بالاحاديث المتقدمة هي هذه العقيدة وكانت البلاد التي عناها النبي الكريم بقوله هي البلاد النجدية فكيف يكون الحديث النبوي هكذا : اللهم بارك لنا في شأمننا وفي يمننا . قيل وفي نجدنا ، قال هناك الزلازل والفتن وهناك قرن الشيطان ، بل كان يجب حينئذ أن يمتنع من الدعاء

( ٤٠١ )

لشام وبأباه قائلًا هناك الزلازل والفنن وهناك قرن الشيطان قبل أن يقول هذا في البلاد النجدية إذا ما كان المعنى هو ما يقوله المخالفون . وهذا ما لا ريب فيه ولا إجماع عنه

وكذا يقال لو كانت الفنن هنا والزلازل هي هذه العقيدة السليمة وكان المعنى بذلك هي البلاد النجدية لأبي الدعاء أيضًا لليمن ، وذلك لأن الشيخ الصنعاني والشوكاني ينيان ، وهما من وضعة هذه العقيدة ومن المؤلفين فيها الحاملين على ما خالفها أشد الحملات ، وما كتباه فيها مطبوع مقروء منشور . ومما كتباه كتاب « تطهير الاعتقاد من أدران الالحاد » وكتاب « الدرر النضيد في إخلاص كلمة التوحيد » وقد كانا معاصرين لشيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب وكانا قائلين بنشر الدعوة والدعوة اليها في بلاد اليمن حينما كان شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب قائما بنشرها والدعوة اليها في بلاد نجد . وهذا الشيعي يعترف في كتابه هذا أن الصنعاني كان من وضعة هذا المذهب ويتعرض للرد عليه أحيانًا في كتابه . فإذا كان هذا كله صحيحًا فلماذا خصت البلاد النجدية بهذا الدم دون الشام وهي منشأ هذه الدعوة ودون اليمن وقد كانت من مناشئ هذه الدعوة . والناس الى عصرنا هذا يقرؤون ما كتبه الصنعاني والشوكاني في هذه المباحث العليا - وهما ينيان - وينتفعون بما كتباه ؟ انه لو كان حقًا كلام الخصوم لامتنع النبي الكريم من الدعاء لهذه الأقطار الثلاثة الشام واليمن ونجد ، ولدعا عليها كلها وحدث عنها وعن فتنها وزلازلها وقرونها شياطينها كلها ، ولا تبدأ بالشام وخصها بمزيد ذلك وأوفره وأكثره ثم تنى بنجد أو باليمن ثم ثلث بثالثين ، ولما كانت نجد شر الثلاث ولما كانت سوى حديها . هذا وليذكر هذا الشيعي أن الشام قبل أن تكون مقر شيخ الاسلام ابن تيمية باذر بذور المذهب الوهابي كما يقول ومقر تلامذته كانت مقر معاوية بن أبي سفيان وعمر بن العاص ويزيد بن معاوية وسائر ملوك الدولة

( ٤٠٢ )

الأموية ، ومعاوية هو الذي قاتل عليا وقتل من أمحابه وشيعته في الحرب التي قامت بينهما الخلق الكثير ، ويزيد هو الذي قتل السبط الشهيد الحسين بن علي بن بنت رسول الله ﷺ كما يقولون واستباح المدينة المنورة وفعل بأهلها الأفاعيل العظام ، ومع هذا كله ومع غيره يدعو رسول الله ﷺ للشام ثم تزعمون أنه عليه السلام يخص البلاد النجدية بالمذمة والملامة ويصفها تخصيصا بالفتن والزلازل وكثرة الشياطين ، ولا يمكن أن تعتقد الشيعة أن الوهابيين مهما غلوا في الضلال وقتل المسلمين ومهما ابتدعوا من الفتن والزلازل يعدلون في ذلك معاوية بن أبي سفيان ويزيد بن معاوية وعمر بن العاص أو عبد الملك بن مروان أو غيرهم من خلفاء الأمويين فكيف بهم مجتمعين ، وكيف بهم منضمين إلى شيخ الإسلام ابن تيمية وتلامذته وما جاؤا به من الزلازل والفتن على رأى الشيعة ؟ لا ريب أن شيعة واحدا لا يمكن أن يدعى أن الوهابيين أولى بالمذمة والملامة من هؤلاء كلهم : الأمويين والتمييين ، ولا يمكن أن يدعى أن الضلال والفتن والزلازل التي وقعت في البلاد النجدية أعظم وأكثر من الزلازل والفتن التي خبطت فيها البلاد الشامية بسبب الأمويين والتمييين . فلا يمكن على ما ذكر أن تكون البلاد النجدية أخلق بالهجاء والتجريح من الشام لدى الشيعة . ولا يمكن أن تكون فتنها وزلازلها أولى بالتحديث عنها والتحذير منها من زلازل الشام وفتنها . هذا ما لا ينازع فيه الشيعة فما يصنعون ؟

ليفكر في هذا جيدا هؤلاء المخالفون مجانبين الهوى والتعصب الذميم ، فاتى زعيم حينئذ بأن القوم سيغيرون آراءهم وعقائدهم في هذه الدعوة السلفية والفكرة الإسلامية البريئة من المبتدعات المردولة

وبعد هذا نقول : إن الفتن والزلازل في هذه الاخبار لا يراد بها العقائد والآراء سواء أكان مقرها البلاد النجدية أم غيرها من البلدان . وإنما يراد بها الحروب

( ٤٠٣ )

والاضطرابات والمصائب الآكلة الشارية . ولا نزاع أن البلاد النجدية خبطت كغيرها في حروب واضطرابات دامية لا يرضاها الشرع ولا يرضاها النجديون أنفسهم . ولكن هذه الدعوة السلفية الوهاية هي التي قضت على هذه الفتن والاضطرابات والقلق وهي التي وترت أسبابها ووسائلها باستئصال ومهارة وأذاقت تلك البلاد طعم الأمن والاستقرار والهدوء والراحة والبستيا عصوراً مختلفة لا تزال كذا إلى اليوم وإلى الأبد إن شاء الله لباس الأمن والإيمان والاسلام والسلام . فهذه الدعوة ليست فتنة ولا زلزالاً وإنما هي خصم ذلك ومبطلته بما يتمتع به أهل تلك البلاد اليوم وقبل اليوم وما بعد اليوم من الطمأنينة الشاملة والاستقرار الحاضر في كل مكان وفي كل شيء . فهذه الأحاديث على افتراض أنها تعنى البلاد النجدية مستقر هذه الدعوة السلفية لا تعنى بالفتن والزلازل هذه العقيدة بل ولا غيرها من العقائد والآراء الصحيحة والباطلة . وإنما تعنى الحروب والاضطرابات والمصائب العاشمة . ولا ينزع أحد في حدوث هذا المعنى في جميع الأقطار ومنها البلاد النجدية . ولكن شيئاً من ذلك لا يعنى فساد العقيدة التي تقع في البلدة التي وقعت فيها الحروب والقلق ، وهذا ظاهر

وبما ذكرنا هنا يعلم أن من الباطل القوى الصارخ الزعم أن هذه الأحاديث تدل على فساد هذه العقيدة الخالصة لله حتى لو افترضنا أن الأخبار تشير إلى البلاد النجدية إشارة صريحة واضحة . وبهذا يعلم وينادى بفشل هذه الحججة وإفلاسها السرمدي الأبدى وقد عنيت بعض العناية ببيان هذه المسألة وهذه الأحاديث لأن أقواماً كثيرين يرددون هذه الشبهة ويكثرون من ترديدتها ويطربون لها أشد الطرب ، ومن شدة طرب المخالفين وإعجابهم بها أنه يقل أن تجد من يكتب في هذا الموضوع فلا يتخذ هذه الشبهة حجة من حججه وسلطاناً من سلطانيته التي بها يصول ويطاول ، ويتغنى ويتجنى ، والهوى يعظم الشبهة الصغيرة

( ٤٠٤ )

الكاذبة حتى يراها أكبر من الحجة الكبيرة الصادقة ، والهوى هو الهوان قلب  
اسمه كما يقولون

ثم قال الرافضى « ومن الاخبار المرجح ورودها فى الوهاية قوله عليه  
السلام فى ذى الخويصرة التميمى إن من ضئضىء هذا قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز  
حناجرهم يقرءون من الاسلام مروق السهم من الرمية يقتلون أهل الاسلام ويدعون  
أهل الأوثان لئن أدركتهم لأقتلنهم قتل عاد ، والضئضىء الأصل والمعدن  
فيكون المراد من ضئضته أى من أصله وعشيرته لامن نسله وعقبه لأن عشيرة الرجل  
هى أصله ومعدنه ، وذو الخويصرة وابن عبد الوهاب من أصل واحد وعشيرة  
واحدة فكلامهما تميمى كما أن جملة من رؤساء الخوارج كانوا من بنى تميم . فبعد  
انطباق أكثر صفات الخوارج على الوهاية يترجح كون هذه الاخبار شاملة  
لهم » انتهى

قلت هذا زعم من لا يتقى الله ولا يخاف حسابه ولا حساب الضمير المؤنب ،  
فأين هذا الرجل التميمى من هؤلاء الذين يسميهم الوهايين لو كان يخاف الله  
ويرجو لقاءه ؟ فان هذا الرجل أعنى ذا الخوبصرة شهد النبى عليه السلام يقسم  
المغانم فأسكر قسمته واتهمه بالجور فقال له أعدل فان هذه قسمة لا يراد بها وجه الله .  
فغضب رسول الله وقال « ويحك فمن يعدل إن لم أعدل » فقال بعض الصحابة  
دعنا يا رسول الله نضرب عنقه . ثم قال « إن من ضئضىء هذا الرجل قوما يقرؤن  
القرآن ولا يجاوز حناجرهم يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان » فأين من  
يقول للنبي الكريم فى وجهه أعدل فانك لم تعدل من قوم لا يرون لأحد إسلاماً ولا  
نجاة حتى يستسلم ظاهراً وباطناً بلسانه وعقيدته وعمله لما جاء به النبي الكريم من  
الهدى والدين ، ويرون أن من شك فى عدل الرسول أو فى أمر من الأمور التى  
جاء بها أو من عارض قوله أو فعله أو خطأه أو أضاف اليه نقصاً ما أو عيباً ما

( ٤٠٥ )

فقد حبط إسلامه إن كان مسلماً وارقد ولزمه عقاب المرتدين ، ويرون أن أفضل الاولياء والمؤمنين وخيار المسلمين هم الذين يقشبهون به عليه السلام وهم الذين ينهجون منهاجه ويسلكون سبيله ويعضون على ما جاءهم به بالنواجد والاسنان ما استطاعوا وقدروا ؟ بل وأين هذا الرجل القائل لرسول الله اعدل وأين أصحابه ومن اتبعه من قوم أغضبوا هذا الشيعي وقومه وأسألوا حفاظهم وأغضبوا كثيراً من الناس قديماً وحديثاً وما جوم عليهم وعلى الإيقاع بهم وعلى إيذائهم لاستمساكهم بسنته وتشددهم فيها ودعوتهم الناس إلى ذلك وحملهم على ما جاء به من الهدى والنور ومكافحة كل ما خالف سنته وهديه وإيائهم كل مبتدع بصرامة وجراءة وحزم وعزم ؟ أين ذلك الرجل الذي قال اعدل لأعدل المخلق وأعرفهم بوجوه العدل ومواضعه على الإطلاق من قوم لا يستحلون لمسلم في الأرض أن يرغب بنفسه عن سنة من سنن رسول الله لا صغيرة ولا كبيرة لا شكلية ولا معنوية ولا أن يدع قوله وحكمه لقول إنسان ما وحكمه وإن كان من كان من الفضل والورع والدين والعلم ، ولا يرون لأحد معه كلاماً ورأياً ويرون أن من فعل شيئاً من ذلك فقد خاب وخسر إلى غير نهاية وأصبح من المالكين المخلدين في هلاكهم ؟ أين هذا الرجل من قوم يعدون فضل المرء بقيمته وشرفه وصلاحه وورعه وحب الله إياه وحبهم إياه بقدر ما لديه من الاعظام لرسول الله والاستسلام لما جاء به ولسنته وهديه قولاً وعملاً وعميقة ورأياً ؟ أين هذا الرجل القادح في رسول الله كفاحاً في وجهه من قوم لا ينطقون إذا جد الجدل إلا بقال الله وبقال رسول الله وقال الصحابة « لا يستوي أصحاب النار وأصحاب الجنة أصحاب الجنة هم الفائزون » ولكن هذا الشيعي لو كان جريئاً على أن يصدع بالحق لقال إن الشيعة قد فرست الخوارج في هذا المضمار مضمار القدح في الرسول وفي الاعتراض على أحكامه وأفضيته وما جاء به ، واتهامه بالجنف والعدول عن

( ٤٠٦ )

العدل والنصف . فقد ردت هذه الطائفة ما رضى به نبي الله وقضى به في أمور كثيرة معلومة فقد رضى صحبة أب بكر الصديق الخاصة له ومؤازرته إياه ومرافقته في أرباب الاوقات وأخلد الساعات ، وقضى بإمامته : الصغرى والكبرى . إمامة الصلاة وإمامة الخلافة ، وقضى له بالايان الذى لا يلحق وبالفضل الذى لا ينال ولا يطل ، ورضي عنه الرضا الذى لا سخط بعده وأحبه الحب الذى لم يحبه أحدا من الناس غيره ومات على ذلك وأجمع الصحابة والمسلمون عليه ، ولكن الشيعة لم ترض ذلك كله فعدلت عنه لأنها لم تجد فيه العدل والصدق ، فقضت بضده وبخالفته : فخالفت قضاء رسول الله وما أحبه ورضيه ، وخالفت قوله وفعله . وكذا لم ترض الشيعة قضاءه عليه السلام في حبه عائشة والرضا عنها وتفضيلها على النساء . فقد حوا فيها وفي دينها ورأيها وأدبها فأذوها وآذوا المؤمنين بإذائها وكذلك لم يرضوا قضاءه في أصحابه وحبهم والرضا عنهم وقضاءه بأنهم من أهل الجنة وأهل الايمان والدين والتقى وخوف الله وأن الله رضى عنهم فأحبهم وأحبه ورضوا عنه ورضي عنهم . فقضواهم بكفرهم ونفاقهم وخداهم وإيثارهم الدنيا على الله وعلى رسوله وعلى آل بيته . فاتهمهم بالكبائر من الشرور وبالعظائم من الأمور وكذلك لم يرضوا بقضائه عليه السلام في علي بن أبي طالب وآل بيته الأطايب فادعوا لهم وفيهم فوق ما قضى به عليه السلام لهم وفيهم من الحق والمكانة والرتبة العالية فادعوا فيهم العصمة بل والنبوة والألوهية كما قدمنا في أول الكتاب وفضلهم على من فضله عليه السلام عليهم . بل وفضلهم على الأنبياء والمرسلين وزعموا أن كل ما يقولونه حق لا ريب فيه وأنهم لا يغلطون أبداً لا عمداً ولا سهواً . بل وقد حوا في رسول الله أعظم من قدح ذى الخويصرة التيمي وإخوانه فيه فزعموا أن الرسالة كانت لعل بن أبي طالب ولكن جبريل غلطاً أو عمداً نزل بها على محمد عليه السلام . فالرسول في الواقع هو علي وأما محمد فليس رسولا إلا

## (٤٠٧)

بنماط جبريل أو تعمده الغلط ، وهذا قول لطائفة من الشيعة معروفة تسمى الغرامية وقد قدمنا هذا في صدر الكتاب الى فظائهم وعظامهم معلومة مبثوث كثير منها في هذا الكتاب . قدحت فيها الشيعة على القضاء النبوى وعدلت عنه فيها زاعمة أن ذلك ليس عدلا ولا حقا بشكل هو أفظم وأعظم من دعوى ذى الخويرة واخوانه الخوارج . وسيجد القارىء لكتابتنا الشواهد العديدة الصادقة على قولنا هذا وحينئذ يقال من أين انتزع زعمه أنه يرجح ورود حديث ذى الخويرة في النجديين . ؟ إما أن يكون من كون ذى الخويرة تميميا لأن الشيخ محمد ابن عبد الوهاب تميمي فكلاهما من قبيلة واحدة والحديث أخبر أن هؤلاء القوم الذين وصفوا بهذه الصفات يخرجون من ضئضى ذى الخويرة أى من أصله وقبيلته . أى أنهم يكونون من بنى تميم وإما أن يكون انتزعه من الصفات الواردة في الحديث وهى أن هؤلاء القوم المنبأ عنهم يرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية وأنهم يقرؤون القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان . وإما أن يكون انتزع ذلك من الامرين معا . فان كان الاول أى إن كان زعم ترجيح هذا الحديث في الوهايين لأن ذا الخويرة هو صاحب هذه الدعوة تميميان قيل له لقد أبعدت المرمى وادعيت المستحيل : هب أن الرسول الكريم أخبر أنه يخرج من قبيلة بنى تميم قوم يكونون شر الناس يكفرون بالله وباليوم الآخر وبالأنبياء ويمثلون الارض جوراً وضلالاً وإلحاداً ويتوقفون كل فاحشة فحشاء ويستبطنون كل رية نكراء فكيف يعلم أنه يعنى هؤلاء القوم المنبأ عنهم فلانا ومن تبعه أو فلانا ومن ناصرهم ؟ وكيف يعلم أنه لا يعنى غير هؤلاء هؤلاء ؟ إن معرفة مثل ذلك مستحيلة لا يمكن إدراكها بهذا النحو . وإذا ما زعم زاعم أن المنبأ عنه هو فلان ونصراؤه استطاع آخر أن يزعم أن ذلك هو فلان آخر ومن سار سيرته . وإذا قال قائل إن المعنى بهذا الخبر هو من جاء بكذا

( ٤٠٨ )

وكذا من الآراء استطاع آخر أن يقابله فيقول إن المعنى به هو من جاء بكيت وكيت من الآراء والعقائد التي تخالف ما جاء به الأول . فاذا زعم زاعم بأن الرسول الكريم يعني بحديثه هذا الوهابيين من التميميين كما زعم هذا الرافضى قيل له ولماذا لا يكون يعنى به التميميين المخالفين لهذه العقيدة المناهدين لها ولما جاء به أصحابها من الإصلاح والدعوة الإسلامية السلفية ؟ ولماذا لا يكون يعنى أقواما آخرين غير هؤلاء وغير هؤلاء من بنى تميم الذين جاءوا بما أخبر به الحديث أو سيحيثون به ؟ وكيف يعلم أنه يعنى الوهابية بهذا الخبر ؟

إن مخالفه يستطيع أن يزعم أن القوم المنبأ عنهم بهذا الخبر هم التميميون الذين يصيرون إلى مذهب الشيعة ويميلون إليه وإلى ما فيه من المقادح فى الصحابة وفى السلف وفى المسلمين وأنهم هم الذين يمرقون من الاسلام مروق السهم من الرمية . وأنهم هم الذين يقتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الاوثان ، وأنهم إذا قرءوا القرآن لا يجاوز حناجرهم . وذلك لما قاله فى الله ورسوله وفى الصحابة وفى على بن أبى طالب وذريته من التآلية والغلو وما قالوه فى خلفاء الاسلام وعلمائهم من القدح والاكفار الجريء وما جاءوا به من المبتدعات فى القبور والمشاهد إلى غير ذلك من بدع القوم . والشيعة من يوم أن خلقها الله لم تقاتل أحدا من أهل الاوثان والمشركين . بل انها تكون أبدا فى صف هؤلاء خصومة للاسلام . ولكنها قاتلت المسلمين وأهل التوحيد منهم كما سوف يرى

وهل كانت الخوارج الذين قاتلهم على إلا احدى فرق الشيعة راحوا يحبون عليا إلى حد الغلو المذموم والامراف المستبشع ورجعوا يفضونه ويعتقونه إلى حد الاكفار والتضليل الباطل . فما كانوا سوى فرقة من فرق الشيعة . فالشيعة انقسمت فرقتين متعاديتين ممسكتين بطرفي الافراط والتفريط : فرقة كفرت عليا وذمته وهم الخوارج ، وفرقة غلت فيه حتى ادعت فيه الألوهية وما لا يليق إلا بالله

(٤٠٩)

وزعمت فيه العصمة وفي ذريته وزعمت أن الخلافة وراثية فيهم ، فن نازعهم فيها أو قال خلاف قولهم فهو كافر خارج . وزعمت فرق منهم فيهم الألوهية والنبوة والرسالة . وهذه الفرق من الشيعة هي بلا ريب شر من الخوارج . وهم أبعد عن الاسلام وعن علي وذريته منهم . قال من غلا في حق الله فاكفر عليا أو غيره لزعمه أنه خالف حكم الله وتمدى على حقوقه تعالى أقل شرا وضلالا ممن غلا في مخلوق فوجهه حق الله وزعم أنه حال فيه أو أنه هو الله أو أنه هو الرسول أو كالرسول في العصمة وفي وجوب اتباعه فيما قال . وسوف يجيء بيان هذا

فإنباء النبي الكريم أنه سوف يخرج من بني تميم قوم يأتون بأفانين من والضلال الكفر والمروق لا استطاع أن يفهم أنه نص في قوم معينين لافي الوهابيين ولا في غيرهم الا أن ينبي الحديث عن أولئك الذين سوف يخرجون بأوصاف وأشياء معينة فتأتي بتلك الصفات والأشياء جميعاً فرقة من الفرق فيقرب حينئذ جداً أو يكون يقينا لا ريب فيه أن الحديث انباء عن هذه الفرقة . فاذا ادعى المخالف أن الوهابيين قد جمعوا الصفات والأمور التي أنبأ عنها الخبر النبوي وأتوها كلها قيل له هذا هو أساس المسألة وقاعدة الدعوى وهذه هي المصادرة في رأس البحث . فاذا استطاع هذا الرافضى اثبات أن الوهابية مرقوا من الاسلام الى آخر ما في الحديث قام له ما ادعى وأغناه هذا عن كون هذا الرجل الذي قدح في حكم الرسول ﷺ تميمياً أو غير تميمي ، وهذا هو الاقتراض الثاني ، وسنتكلم عليه . أما الاخبار المطلقة عن قبيلة من القبائل بأنه يخرج قوم أو أقوام منها يكفرون بالله ويمرّقون من الاسلام ويقرّون القرآن ولا يؤمنون . فلا يمكن أن يكون هذا الاخبار المطلق قدحا في كل من كان من تلك القبيلة من هذه الناحية أي من ناحية انحداؤه من القبيلة المذكورة المنبأ عنها ، ولا يمكن أن يكون دليلاً ولا شبه دليل على ضلال هذا الرجل المعين وفسقه وكفره لأنه انحدر من القبيلة التي قيل

( ٤١٠ )

إنه سيخرج منها قوم يكفرون ويفسقون ويحاربون الله ورسوله ويقتلون المسلمين .  
هذا ما يعد في نظرنا من المحال

وقد أخبر النبي الكريم عن قبائل كثيرة من العرب وغير العرب بأنهم سوف يحدثون أشياء منكرة ويحدثون في الأرض وفي الاسلام أموراً عظيمة . وقد صرح عنه عليه السلام أنه قال « يكون هلاك أمتي على يد غلظة من قريش » وصح عنه أنه قال « اللهم العن رعلًا وذكوان وعصية عصوا الله ورسوله » وصح عنه أنه دعا على مضر وقال « اللهم اجعلها عليهم سنين كسني يوسف » وفي الصحيح أنه عليه السلام كان يقنت في صلاة الفجر ويقول في صلاته « اللهم اشد وطأتك على مضر واجعلها عليهم كسني يوسف ، اللهم العن لحيان ورعلًا وذكوان وعصية عصت الله ورسوله » وصح عنه أشياء كثيرة في ذم غير هؤلاء من القبائل والأحياء فهل هذه الاخبار تدل على القبح في شخص معين ينسب الى إحدى هذه القبائل والأحياء أو هل تدل على أن انساناً بعينه ملعون مذموم عاص لله ورسوله لأن النبي الكريم دعا عليهم جملة لأشياء جاؤا بها ؟ وهل يقال في كل قرشي انه يهلك الامة الاسلامية لقوله عليه السلام هلاك أمتي على يد غلظة من قريش ؟

هذا ما يقضى . كلام هذا الشيعي ولكنه باطل بلا ريب ، ويمكن أن يكون هذا من الأجوبة عن قوله عليه السلام قالوا وفي نجدنا قال هناك الزلازل والفتن وكذلك جاءت أحاديث صحيحة نبوية يثنى بها على بعض القبائل والأحياء فصح عنه عليه السلام أنه قال : « غفار غفر الله لها . وأسلم سالمها الله » وفي الصحيح أنه قال « الانصار ومزينة وجهينة وغفار وأشجع ومن كان من بني عبد الله موالياً دون الناس والله ورسوله مولاها » إلى نظائر لذلك كثيرة . فهل يستطيع عاقل أن يدعى أن مثل هذه الاخبار دليل وبرهان على فضل كل رجل انتسب لاحدى هذه القبائل والأحياء ودليل على أن انساناً بعينه مولى لله ورسوله راض عنه الله

( ٤١١ )

ورسوله بدليل هذه الاحاديث لا بدليل أعماله وصلاحه ؟ اللهم لا  
ومثل ذلك ما جاء ذمنا زعييا على سبيل الاجال اقبيلة من القبائل وحى من  
الاحياء أو بلد من البلدان فانه لا يدل على ذم كل فرد وإنسان انحد من تلك  
القبيلة أو نبت في ذلك البلد . وهذا كهذا سواء فيها لا يدلان على ذم ولا مدح  
معينين بالضرورة والاجماع .

فقبيلة بنى تميم كغيرها من قبائل العرب جاء فيها ذم بمخل مطلق إن كان لمثل  
هذا أن يسمى ذمنا وقدجا في القبيلة إجمالا . بل هو ذم لطائفة منها مبهمه تأتي  
بالأعمال الشنماء التي ذمت من أجلها . وهذا أقل من الذم العام للقبيلة على أن هذا  
الحديث في بنى تميم يعارضه ما هو مثله أو ما هو أقوى منه في مديهم . ففي نهج  
البلاغة أن عليا رضي الله عنه قال لعامله في البصرة عبد الله بن عباس « قد بلغنى  
تمرك لبنى تميم وغلظتك عليهم وإن بنى تميم لم يغيب لهم نجم إلا طلع لهم آخر  
وانهم لم يسبقوا بوغ ( أى حرب ) في جاهلية ولا اسلام وان لهم بنا رحما ماسة  
وقراية خاصة نحن مأجورون على صلتها ومأزورون على قطعيتها » هذا قول على  
مرجع الشيعة كما تزعم . وروى البخاري ومسلم أن أبا هريرة قال لا أزال أحب  
بنى تميم لثلاث سمعتهم من رسول الله سمعته يقول « هم أشد أمتي على الدجال »  
وجاءت صدقاتهم فقال هذه صدقات قومنا ، وكانت سبية منهم عند عائشة فقال  
اعتقيا فانها من ولد اسماعيل . فهذا يقابل ذلك . فان كان حديث ذى الخويصرة  
دالا على هجاء بنى تميم كان هذا الحديث وكان قول ابن هريرة وقول الامام على  
دالين على فضل بنى تميم وامتداحهم . وان دل خبر ذى الخويصرة على بطلان  
الدعوة السلفية الوهاية لأن بعض دعايتها كان تمييزا كان هذا الحديث وهذان  
الاثران عن على وابن هريرة دلائل ثلاثا على صحة هذه الدعوة وقوتها . واذا  
قيل إن القوم الذين أشار اليهم حديث ذى الخويصرة هم الوهايون كما زعموا

## (٤١٢)

أمكن أن يقال معارضة لهذا القول الباطل : إن القوم الذين أشار إليهم النبي عليه السلام بقوله هم أشد أمتي على الدجال وبقاى الحديث هم الوهابيون وإن النجوم التى تتعاقب واحداً إثر واحد كلما غاب نجم طلع نجم آخر من بنى تميم فى حديث على رضى الله عنه هم النجوم الوهابية أو الوهابيون من هذه النجوم التى حدث عنها على مرجع الشيعة فيما تزعم ، وقيل أيضاً إن الحديث النبوى والأثر العلوي انباء إن عن هذه الدعوة وعن رجالها ونصرائها ، وكان هذا القول لا يقل عن قول الرافضى فى حديث ذى الخويصرة قوة ولا يفوقه ضعفاً ، وكانت هذه بتلك ونحن لا نقول هذا القول احتجاجاً وبحثاً . ولكننا نقوله معارضة ومقابلة ونعنى أنه إن صح قول الرافضى فى حديث الذم فلن يقل عنه صحة قولنا فى حديث المدح حديث أبى هريرة وقول على ولا يمكن أن يكون احتجاج الشيعى صحيحاً وهذا الاحتجاج باطلاً . بل إن كان احتجاجنا باطلاً كان احتجاجه أبطل وأوغل فى البطلان ، وإن كان احتجاجه هو صحيحاً كان احتجاجنا أصح وأوغل فى الصحة . فما هو فاعل ؟ وأين هو ذاهب ؟

هذا ثم يقال لهذا الرجل إن هذه الدعوة ليست دعوة تيمية كما تحسب وليست خليفة بهذا الوصف وليست هذه النسبة بأصح من نسبتها إلى قبيلة أخرى من قبائل العرب الذين أجابوا الدعوة وقابلوها بالتسليم والرضوان وصاغوها مصالحةً إذعاناً . فإن هذا الشيعى يزعم أن باذر بذور هذه الدعوة الاول هو ابن تيمية ثم تلامذته وأنها عنهم أخذت وعرفت وأن النجديين نقلوها عن هؤلاء نقلًا تاماً . وابن تيمية وتلامذته سوريون وليسوا من بنى تميم . ثم إن النجديين الذين قبلوها ونصروها ليسوا قبيلة واحدة وليسوا كلهم ينحدرون من أصلاب تيمية بل بنو تميم إحدى القبائل النجدية العربية التى انشرفت صدورهم لهذه الدعوة ودانتها وأحببتها وآل سعود الكرام الذين نصروا الدعوة بالقوة واللين ونشروها ودافعوا عنها

(٤١٣)

وداموا على عهدهما وولائها في السراء والضراء ليسوا من بني تميم كما سوف يأتي . فالذين ابتدعوا الدعوة كما يدعى الشيعي وهم ابن تيمية وقلامذته ليسوا تميميين والذين نصروها وآوروها ودافعوا عنها كل الاوقات وهم آل سعود ليسوا تميميين ، والذين قبلوها ودانوها ليسوا من قبيلة واحدة بل من قبائل مختلفة . وان من دعائها ووضعها كما يقول الشيعي الصنعاني وكذا الشوكاني وهما ليسا تميميين واذا كان ذلك كذلك فلماذا تكون هذه الدعوة تيممية ولماذا تدعى اذا ما ذم بنو تميم وغاية ما في ذلك أن أحد دعاة الدعوة القائمين بنشرها وإحيائها تميمي وهو الشيخ محمد بن عبد الوهاب ؟ ولكن هذا لا يقضى بأن تكون الدعوة تيممية يقينا ونسبتها الى بني ذهل بن شيبان القبيلة التي نمت آل سعود أولى من نسبتها الى بني تميم ونسبتها الى آل تيمية الذين نجلوا شيخ الاسلام ابن تيمية أولى من نسبتها الى بني تميم الذين نجلوا شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب باعث علم السلف في جزيرة العرب

فهذه الدعوة ليست تيممية صرفاً ، فلو ذم التميميون قاطبة وخصوا بأوفر الملامات وأوفى النقائص لم يلحق هذه الدعوة من ذلك شيء على جميع الوجوه والافتراضات . فليعلم هذا الشيعي

وكم نجل بنو تميم من عالم لا يبارى في علم ولا في دين ، ومن شجاع لا يصاول ولا يطاول ، ومن مصلح قد ومن عابد زاهد من عباد الله الاخيار

المقرين

وقول الشيعي ان جملة من الخوارج كانوا من بني تميم يقال عليه ان الخوارج كانوا من قبائل عديدة وليسوا من قبيلة واحدة ولا كان هذا المذهب الشاذ مذهب قبيلة من القبائل أو حتى من الأحياء وقد كان الخوارج من بني تميم وكانوا من طي ومن بني يشكر ومن مراد ومن غير هؤلاء وكان أشقى الخوارج

( ٤١٤ )

وقد يكون أشقى الناس قاطبة عند الشيعة من قبيلة مراد وهو عبد الرحمن بن ملجم المرادى الخارجى قاتل علي رضى الله عنه ، فاشترك بنى تميم فى هذا المذهب مذهب الخوارج كاشترك غيرهم فيه من قبائل العرب وغيرهم . وليس بنو تميم أولى بهذا المذهب من سائر الناس ، وهذه حقائق يقينية . هذا جواب الافتراض الأول ، وهو تقدير أنه انتزع الحجة من الحديث المذكور من كون ذى الخويصرة تميمياً . وأما الافتراض الثانى وهو أنه انتزعها من اجتماع هذه الصفات صفات الذين يخرجون من ضئضىء ذى الخويصرة فى الوهاية فنقول ان هذا هو أصل المسألة ومبدؤها وهذا هو معترك الخصام بين أهل السنة والشيعة . فإذا قال الشيعى ان هذه الصفات - وهى أنهم يقرؤن القرآن ولا يجاوز حناجرهم وأنهم يعرفون من الاسلام مروز السهم من الرمية ، وأنهم يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأولئان - اذا ما قال ان هذه الصفات قد اجتمعت فى أهل السنة من النجديين قيل له كلا والله . ويتبين جواب هذا الافتراض من قراءة كتابنا هذا . واذا ما علم جواب الافتراضين علم جواب الافتراض الثالث

### تنزيل الآيات النازلة فى الكفار على من عمل عملهم

د عاشرأ - كما أن الخوارج عمدوا الى الآيات الواردة فى الكفار والمشركين فجعلوها فى المسلمين والمؤمنين وكذلك الوهايون جعلوا الآيات النازلة فى المشركين منطبقة على المسلمين . أما صدور ذلك من الخوارج فيدل عليه ما رواه البخارى عن عبد الله بن عمر فى وصف الخوارج أنهم انطلقوا الى آيات نزلت فى الكفار فجعلوها فى المؤمنين وفى رواية فى غير البخارى أنه عليه السلام قال أخوف ما أخاف على أمتى رجل متأول للقرآن يضعه فى غير موضعه .

(٤١٥)

وعن ابن عباس لا تكونوا كالخوارج تأولوا آيات القرآن في أهل القبلة وإنما نزلت في أهل الكتاب والمشر كين فجهلوا علمها فسفكوا الدماء واتهبوا الأموال . وأما صدور ذلك من الوهابيين فيدل عليه ما سيأتى من جعلهم الآيات الكثيرة النازلة في المشر كين منطبعة على المسلمين مثل : أظير الله أنخذ وليا . إن الذين تدعون من دون الله لن يخلقوا ذبابا . فلا تجعلوا لله أندادا . له دعوة الحق والذين يدعون من دونه لا يستجيبون لهم شيء . الى غير ذلك من الآيات الكثيرة النازلة في المشر كين والكفار فيجعلونها منطبعة على المسلمين انطباقا من غير مائز ولا فارق ، انتهى

قلت وما ذكره هنا هو من الخرافات المبتذلة والآراء الساذجة الفاترة وما لما ذكر وجه في العلم ولا نسب في المنداق ولا انتماء الى الحق ، وبيان ذلك أن القرآن الكريم قد جاء قانونا عاما شاملا صالحا لكل زمان وفي كل مكان . لا يخص عصرآ دون عصر ولا مكانا دون مكان . وقد جاء يجمّل الأشياء المحمودّة والمذمومة الصالحة والطالحة وجاء بالخير وبالشر وبالايمان والكفر ذاما قسما مادحا قسما آمرا بقسم ناهيا عن قسم داعيا الى قسم زاجرا عن قسم مخبرا أن جزاء قسم من ذلك الجنات والرضا وأن جزاء القسم الآخر النار والغضب الالهي . ولم يعرف ذلك الخير والشر أو الصالح والطالح بمن عمله من الناس ولم يمدح الخير من ذلك لأن العامل له فلان أو فلان ولم يذم الشر لأن العامل له فلان أو فلان . بل إنما عرف العامل بعمله فعرف الخير بمن جاء بالخير والشرير بمن جاء بالشر وعمله وأتى على من أتى عليه بما عمل من صالح وذم من ذم بما عمله من عمل طالح . فالأخيار هم الذين عملوا الصالحات والخيرات ليس لهم مكان معين ولا زمان معين ولا سمة غير ذلك ، والاشرار هم من عملوا الأعمال الطالحة والشرور الفاضحة ليست لهم سمة غير ذلك وليس لهم مكان معلوم ولا زمان معلوم ، والمؤمنون هم

(٤١٦)

الذين جاءوا بأشراط الايمان وشرائطه والكافرون هم الذين جاءوا بأشراط الكفر وشرائطه ، فن جاء بأعمال الايمان فهو المؤمن ومن جاء بأعمال الكفر فهو الكافر ، ومن جاء بهذا حيناً وبهذا حيناً فهو في كل حين حكمه حكم ما جاء به ففي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الايمان يكون مؤمناً ، وفي الحين الذي يأتي فيه بأعمال الكفر يكون كافراً ، والذي يأتي بهذا وهذا في وقت واحد يكون مؤمناً من جهة كافراً من جهة أخرى أى انه يكون مؤمناً وكافراً . وما يؤمن أكثر بالله الا وهم مشركون ، ومعرفة الخير والشر والايمان والكفر وصالح الأعمال وطالحها تمكن بالاجمال بمعرفة ما في القرآن وما في السنة النبوية فما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه خير وإيمان فهو خير وإيمان والذي عمله مؤمن خير . وما أنبأ عنه القرآن أو السنة بأنه شر وكفر فهو كذلك ومن عمله فهو من الكافرين الاشرار . فالناس يعرفون بالأعمال خيها وشرها ويحكم عليهم بما يعملونه من ذلك ويعطون الاسماء من أعمالهم وأفعالهم . فما أنبأت عنه نصوص الدين لانه كفر فمن عمله فهو كافر وان كان من كان وان كان من سلالة النبيين وما أنبأت عنه نصوصه بأنه إيمان فهو إيمان وعامله مؤمن وان كان من سلالة المنافقين والمتنبئين والمتألهين ، بل وان كان من هؤلاء في سابق أمره . وما أنبأت عنه النصوص بأنه طاعة فهو طاعة وان كان عاملها من كان ، وما أنبأت عنه بأنه معصية فهو معصية وعامله عاص وان كان من كان من الصالحين والأولياء الفاضلين والعلماء المشهورين . وما أنبأ عنه الاسلام بأنه شرك فهو شرك وعامله مشرك وان كان قبل ذلك من خلاصة المؤمنين الموحدين . وما أنبأ عنه بأنه توحيد فعامله موحد وان كان قبل ذلك من رؤوس المشركين والملحدن

وهكذا يقال في جميع أعمال العباد مما يثاب عليها ويعاقب . فالصدق مثلاً ممدوح مثاب عليه ، فن جاء به فهو صادق ومثاب على صدقه . والكذب مذموم

## (٤١٧)

ومعاقب عليه فمن جاء به فهو كاذب ومعاقب على كذبه . وازنا محرم شنيع مجازى عليه الجزاء الأليم فمن عمله فهو زان آت بأمر شنيع وفاحشة شعاء وهو لاق على ذلك جزاءه العظيم . والعفاف عمل صالح مثاب عليه فمن عفا فهو ضيف صائن نفسه من أمر شنيع وهو لاق على ذلك الجزاء الأوفى . وترك الصلاة كفر بالله أو فسق على رأى الآخر فمن ترك الصلاة فهو كافر أو فاسق على الرأين وجزاء التارك جزاء العصاة أو الكافرين وإن كان من كان . وإقام الصلاة صلاح وإيمان بالله فمن أقام الصلاة فهو من المثابين المصلين . وسب الأنبياء كفر فمن سب نبيا فقد كفر وإن كان من كان . وعبادة الأصنام والأوثان شرك بالله فمن عبد وثنا أو صنما فهو من عبدة الأصنام والأوثان المشركين بالله فهو من أصحاب الجحيم وهكذا دواليك بلا خلاف ولا نزاع بين العقلاء والعلماء العارفين بل وأنصاف الجاهلين . فدعاء غير الله من الأموات والأصنام والملائكة والجان وكذا دعاء الأحياء وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله إما أن يكون خيرا جائزا أو شرا محرما فان كان الثانى لم يكن جائزا عمله لا للمشركين والكافرين ولا للمؤمنين المسلمين ولا فرق . وإن كان الأول كان جائزا عمله للمشركين وللمؤمنين ولا فرق . ولم يكن جائزا لهؤلاء ممنوعا على هؤلاء بالاجماع والبداهة . وهو لو كان جائزا لم يكن جائزا لأن المشركين لم يعملوه وإذا كان ممنوعا لم يكن ممنوعا لأن المشركين عملوه ، كلا لهذا ولا لهذا ، وإنما منع لما فيه من الشر والقبح ولأن الله أراد منه مطلقا ويجاز الأمر لما فيه من الحسن ولأنه لا قبح فيه ولأن الله يريد أن يميزه ولا تأثير لغير ذلك مطلقا . وكل شيء ينهى الله المشركين عنه فى القرآن أو فى السنة فالمسلمون منهيون عنه أيضا ، وكل شيء يحكم عليهم بالكفر والشرك لأجله فالمسلمون مشركون كافرون إذا فعلوه . وكل شيء يبيحه الله للمشركين أو يمتدحهم على فعله فهو مباح للمسلمين وهم ممدوحون عليه إذا ما فعلوه . هذا إذا لم

(٤١٨)

يكن هنالك نسخ وإلا فالحكم للناسخ ولا يمكن أن ينهى الله المشركين والكافرين عن أمر من الأمور لأنه شرك أو كفر ويكفرهم ويحكم عليهم بالشرك لفعلهم إياه ، ثم يكون ذلك الأمر حلالا للمسلمين وطاعة وإيمانا وتوحيدا ، بل إذا ما قال الله في كتابه لقد كفر المشركون وكفرت اليهود والنصارى ، ونحو ذلك لأنهم دعوا الأموات وعبدوا الأصنام والأوثان وضرعوا إلى الأحجار والأشجار ورجعوا إلى ذلك وطافوا به وذبحوا ونذروا له ، فكل من يفعل هذه الأمور من المسلمين وغير المسلمين فهو كافر ومشرك والمسلمون جميعا يحكمون على فاعلي ذلك بالكفر والردة والخروج من الملة وهذا معنى قولهم المشهور « العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب » وذلك أنه ينظر إلى المعنى العام الذي تريد الآية النهي عنه والذم له بالاغضاء عن سبب نزولها من هذه الناحية فينهي عنه وينظر إلى المعنى العام المباح في الآية بالاغضاء عن سبب نزولها وعن الحادثة التي نزلت بمناسبةها فيمتدح ذلك المعنى العام ويباح ، ولا تنقيد الآية المحللة والمحرمة المادحة والذامة مطلقا بالحادثة التي نزلت بمناسبةها ولا بفعل العبد المكلف إذا نزلت الآية لأجل فعل فعله وأمر قام به من الطاعات أو المامى فنزلت مادحة أو ذامة مبيحة أو حافظة . ولو أن الآيات قيدت بأسباب نزولها لما كان القرآن عاما لكل الحوادث ولكل أعمال المسلمين ولما أمكن العمل به في كل زمان ولما استطيع أخذ الأحكام اليوم وقبل اليوم منه ولكان ضيق الدائرة محدود الفائدة . وذلك أن الكثير من النصوص نزل لمناسبات خاصة وحوادث خاصة إما من المسلمين وإما من غير المسلمين . وقد ألفت الكتب في هذا الموضوع موضوع أسباب النزول ومميت بهذا الاسم « أسباب النزول » وذكر من ذلك الشيء الكثير . وقد تكون آيات الحدود والعقوبات في القرآن أسبابها خاصة . وقد يكون أكثر الأوامر والنواهي أسبابها كذلك خاصة . وإذا

## ( ٤١٩ )

ما كانت الآيات مقصورة على أسبابها استطيع أن يقال بقصر هذه الآيات على التشريع كلها على الأسباب الخاصة التي نزلت أو أن حدوثها . وهذا القول الذي قاله هذا الشيعي - أن للمشركين آيات والمسلمين آيات وأن ما نهى عنه المشركون وأكفروا به لا ينهى عنه المسلمون ولا يكفرون به - هو قول بقصر الآيات على أسبابها ، وقول بتحديد معانيها بالامر الذي نزلت من أجله . وهذا هو الغلط العظيم البعيد

والسرفى هذا كله أن الامر ينهى عنه ويحرم لامر يرجع اليه هو لا إلى نفس عاملة . وأن الامر يباح ويؤمر به لامر يرجع اليه هو لا إلى نفس عاملة . وهذا ما لا خلاف فيه بين العاقلين . فالشرك منهى عنه لأجل ما فيه هو من التبع والظلم والشناعة لا لأن عاملة فلان أو فلان . والتوحيد مأمور به مطلوب من العباد لأجل ما فيه من الحسن والعدل والعقل . لا لأن عاملة فلان أو فلان ، وإذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن ما نهى عنه المشركون في القرآن الكريم وأكفروا بفعله فالتناس كلهم مسلمين وغير مسلمين منهيون عنه وكافرون إذا هم فعلوه ، وأن ما أمر به المسلمون من الصحابة ومن بعد الصحابة مأمور به كل الناس مسلمين وغير مسلمين صالحين وفاسقين ، وهذا ظاهر لا يسمو اليه شك ، وما زال المسلمون والعلماء والأئمة الأعلام يستدلون بالآيات العامة النازلة في الكفار والمشركين وفي اليهود والنصارى وفي سائر الفرق الخارجة على دين الله وعلى فطرته الأولى على ما يقتضون به المسلمون وما يريدون أن يفعلوه هم ، وما زالوا يأخذون من تلك العمومات الحجج والدلالات على معتقداتهم وإيمانهم ، ولا خلاف عندهم أن القرآن إذا ما نهى اليهود أو النصارى أو المجوس عن أمر من الأمور أو أخبر أن ذلك كفر فيهم أنهم هم أيضا منهيون عن ذلك الامر وأنه كفر فيهم إذا ما هم صنعوه ولا ريب أنهم لن يقولوا إن ذلك الامر كفر في اليهود والنصارى ومن نزل فيهم

## ( ٤٢٠ )

النفس فقط وأما نحن فلا جناح علينا أن نفعل ذلك ولسنا مطالبين بفعله أو تركه وقد عقد الامام الشاطبي في أول كتابه الاعتصام فصلاً مبسوطاً رد به على البدع والمبتدعين محتجاً بمعوم الآيات النازلة في أهل الكتاب من اليهود والنصارى وفي المشركين والكافرين ، ومستدلاً بالاطلاق والمعوم ، وقد ذكر في ذلك الفصل روايات وأقاويل كثيرة وردت عن السلف من الصحابة ومن بعد الصحابة من التابعين ومن بعد التابعين قد احتجوا فيها بالآيات المطلقة النازلة أصلاً في طوائف الشرك وأهل الكتاب على إثم البدعة وخطأ المبتدعين من المسلمين ، وعلى ما أوعدهم الله به من العقاب الأشد الاليم . قال في الفصل المذكور : « والنقل يدل على بطلان البدعة والابتداع من وجوه أحد الوجوه ما جاء في القرآن مما يدل على ذم من ابتدع في دين الله بالجملة » ثم ذكر قوله تعالى في أول سورة آل عمران « هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله » وذكر في تفسير الآية الحديث الصحيح عن عائشة رضي الله عنها أن النبي الكريم قال « إذا رأيتم الذين يتبعون ما تشابه منه فأولئك الذين سمي الله فاحذروهم » وذكر رواية أخرى عن عائشة قالت : تلا رسول الله الآية وقال « فاذا رأيتم الذين يجادلون فيه فهم الذين عنى الله فاحذروهم » قال وجاء عن أبي غالب واسمه حرور قال كنت بالشام فبعث المهلب سبعين رأساً من الخوارج فنصبوا على درج في دمشق . فكنيت على ظهر بيت لي فرأى أبو أمامة فنزلت فاتبعته فلما وقف عليهم دمعت عيناه وقال سبحان الله ! ما يصنع السلطان ببني آدم قالها ثلاث مرات كلاب جهنم كلاب جهنم . شر قتلى تحت ظل السماء ثلاث مرات . خير قتلى من قتله . طوبى لمن قتلهم أو قتلوه . ثم التفت الى وقال يا أبا غالب إنك بأرض كثيرة فأعاذك الله منهم . قلت رأيتك بكيت حين رأيتهم . قال بكيت رحمة

(٤٢١)

حين رأيتهم كانوا من أهل الاسلام . هل تقرأ سورة آل عمران ؟ قلت نعم  
فقرأ هو الذي أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات الآية ، وإن هؤلاء كان  
في قلوبهم زيغ ثم قرأ قوله تعالى « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد  
جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم . يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . فأما  
الذين اسودت وجوههم أكفرتم بعد إيمانكم فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون  
وأما الذين ابيضت وجوههم ففي رحمة الله هم فيها خالدون » قلت هؤلاء هم يا أبا  
أمامة ؟ قال نعم . قلت من قبلك تقول أو شيء سمعته من النبي عليه السلام ؟ قال  
إني أذن لجرى . بل سمعته من رسول الله لا مرة ولا مرتين حتى عد سبعا . قلت  
ألا ترى إلى ما فعلوا قال عليهم ما حلوا وعليكم ما حلتم . قال وروى ذلك اسماعيل  
القاضي وغيره

قال ونقل حميد بن مهران قال سألت الحسن : كيف يصنع أهل هذه الاهواء  
الحيثية بهذه الآية في آل عمران « ولا تكونوا كالذين تفرقوا » الآية ؟ قال  
يذووها ورب الكعبة وراء ظهورهم . قال ابن وهب سمعت مالكا يقول ما آية  
في كتاب الله أشد على أهل الاختلاف من أهل الاهواء من هذه الآية « يوم  
تبيض وجوه وتسود وجوه فأما الذين » الآية . قال مالك فأى كلام أين من  
هذا ؟ فرأيت يثأولها لأهل الاهواء . ورواه ابن قاسم قال لي مالك : إنما هذه  
الآية لأهل القبلة

قال الشاطبي : وما ذكره مالك في الآية نقل عن غير واحد كالذي تقدم  
للحسن . وعن قتادة في قوله « ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا » يعني أهل  
البدع . وعن ابن عباس يوم تبيض وجوه وتسود وجوه . قال تبيض وجوه أهل  
السنة وتسود وجوه أهل البدعة

قال الشاطبي : ومن ذلك قوله « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست

(٤٢٢)

منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله ثم ينبئهم بما كانوا يفعلون . قال وهذه الآية جاء تفسيرها في الحديث من طريق عائشة قالت : قال رسول الله ﷺ يا عائشة ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا من هم ؟ قلت الله ورسوله أعلم . قال : هم أصحاب الأهواء وأصحاب البدع وأصحاب الضلالة من هذه الامة . يا عائشة ان لكل ذنب توبة ما خلا أصحاب البدع والأهواء ليست لهم توبة وأنا منهم برىء وهم منى براء . قال ابن عطية هذه الآية تعم أهل الأهواء والبدع والشذوذ في الفروع وغير ذلك من أهل التعمق في الجدال والخوض في الكلام . هذه كلها عرضة للزلل وسوء المعتقد . وحكى ابن بطلال في شرح البخاري عن أبي حنيفة أنه قال لقيت عطاء بن أبي رباح بمكة فسألته عن شيء فقال من أين أنت قلت من أهل السكوفة . قال أنت من أهل القرية الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا . قلت نعم . قال من أى الاصناف أنت ؟ قلت ممن لا يسب السلف ويؤمن بالقدر ولا يكفر أحدا بذنب . قال عطاء عرفت فالزم . وعن الحسن قد خرج يوما عثمان بن عفان يخطبنا فقطعوا عليه كلامه فتراموا بالبطحاء حتى جعلت لا أبصر أديم السماء . قال وممعنا صوتا من بعض حجر أزواج النبي عليه السلام فقليل هذا صوت أم المؤمنين . قال فسمعناها وهي تقول ألا إن نبيكم قد برىء من فرق دينه واحتزب وتلت : « إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء » وعن أبي هريرة أنها نزلت في هذه الامة . وعن أبي أمامة انهم هم الخوارج . قال القاضي : ظاهر القرآن يدل على أن كل من ابتدع في الدين بدعة من الخوارج وغيرهم فهو داخل في هذه الآية لأنهم إذا ابتدعوا تجادلوا وتخاصموا وفرقوا وكانوا شيعا

ثم قال الشاطبي : ومنها قوله تعالى : « ولا تكونوا من المشركين » ، من الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا كل حزب بما لديهم فرحون . وقد قرئ

( ٤٢٣ )

« فارقوا دينهم » وفسر عن أبي هريرة أنهم الخوارج . ورواه أبو امامة مرفوعا : وقيل هم أصحاب الاهواء والبدع . قال : روته عائشة مرفوعا الى النبي عليه السلام . وذلك لأن هذا شأن من ابتدع حسبما قاله القاضي اسماعيل . وكما تقدم في الآيات الأخرى

ثم قال الشاطبي : وفي البخارى عن عمر بن مصعب قال سألت أبي عن قول الله « هل ننبئكم بالأخسرين أعمالا » هم الحرورية ؟ قال لا . هم اليهود والنصارى أما اليهود فكذبوا محمدا وأما النصارى فكذبوا بالجنة وقالوا لا طعام فيها ولا شراب ، والحرورية هم الذين ينقضون عهد الله من بعد ميثاقه . وكان شعبة يسميهم الفاسقين

قال : وفي تفسير سعيد بن منصور عن مصعب بن سعد قال : قلت لأبي « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا » أهم الحرورية ؟ قال لا . أولئك أصحاب الصوامع . ولكن الحرورية الذين قال الله فيهم « فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم » وقد جاء عن علي بن أبي طالب أنه فسر الأخسرين أعمالا بالحرورية أيضا ، فروى عبد الله بن حميد عن أبي الطفيل قال قام ابن الكواء إلى علي فقال يا أمير المؤمنين من الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا ؟ قال منهم أهل حروراء . وهو أيضا منقول في تفسير سفيان الثوري . وفي جامع ابن وهب أنه سأل عن الآية فقال له ارق إلى أخبرك وكان على المنبر فرق اليه فتناوله بعضا كانت في يده فجعل يضربه بها . ثم قال له علي : أنت وأصحابك . وخرج عبد بن حميد أيضا عن محمد بن جبير ابن مطعم قال أخبرني رجل من بني أود أن عليا خطب الناس بالعراق وهو يسمع فصاح به ابن الكواء من أقصى المسجد فقال يا أمير المؤمنين من الأخسرين أعمالا ؟ قال أنت . فقتل ابن الكواء يوم الخوارج . ونقل أهل التفسير أن ابن

( ٤٢٤ )

الكواء سأله فقال أنتم أهل حروراء وأهل الرياء الذين يحبطون الصنيعة بالمنة . فالرواية الأولى تدل على أن أهل حروراء بعض من شملتهم الآية . ولما قال الله في وصفهم « الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا » فوصفهم بالضللال مع ظن الاهتداء دل على أنهم هم المبتدعون في أعمالهم عموما كانوا من أهل الكتاب أولا ، من حيث قال النبي كل بدعة ضلالة . فقد يجتمع التفسيران في الآية : تفسير سعد بأنهم اليهود والنصارى ، وتفسير على بأنهم أهل البدعة . لأنهم قد افتقوا على الابتداع ، ولذلك فسر كفر النصارى بأنهم تأولوا في الجنة غير ما هي عليه ، وهو التأويل بالرأى فاجتمعت الآيات الثلاث على ذم البدعة وأشعر كلام سعد بن أبي وقاص بأن كل آية اقتضت وصفا من أوصاف المبتدعة فهم مقصودون بما فيها من الذم والحزى وسوء الجزاء ، إما بعموم اللفظ وإما بمعنى الوصف

ثم قال : وجاء عن سفيان وأبي قلابة وغيرهما أنهم قالوا كل صاحب بدعة أو قرية ذليل واستدلوا بقول الله « ان الذين اتخذوا العجل سينالهم غضب من ربهم وذلة في الحياة الدنيا وكذلك نجزي المفترين » وخرج ابن وهب عن ابن عون عن محمد بن سيرين أنه قال : إني لأرى أمرع الناس ردة أصحاب الأهواء . قال ابن عون وكان ابن سيرين يرى أن هذه الآية في أصحاب الأهواء «واذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره » الآية . وذكر الآجوري عن أبي الجوزاء أنه ذكر أصحاب الأهواء فقال : والذي نفس أبي الجوزاء في يده لأن تمتلئ داري قردة وخنازير أحب الى من أن يجاورني رجل منهم ، ولقد دخلوا في هذه الآية « ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله ، واذا لقوكم قالوا آمنا واذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ قل موتوا بغيظكم ان الله عليم بذات الصدور » قال : والآيات المصروفة

(٤٢٥)

والمشيرة الى ذمهم والنهي عن ملابسة أحوالهم كثيرة

هذا بعض ما ذكره الامام الشاطبي في الفصل المتقدم الذكر من كتابه الاعتصام الذائع الاسم ، وقد تركنا من الفصل أشياء أخرى رغبة في الإيجاز . وبما نقلناه هنا تعلم أن السلف من الصحابة والتابعين وسائر علماء الحديث والفقه والدين لم يزالوا يحتجون بعدم الآيات على ما يشمله لفظها أو معناها من أفعال المسلمين وأقوالهم ، وإن كانت قد نزلت أصالة في أهل الكتاب : اليهود والنصارى ، وفي المشركين والكافرين والملحدين . والتفاسير القديمة والحديثة المشحونة بتفاسير السلف والخلف ملأى بذلك . ومن طالع ابن جرير وابن كثير والرازي وغير هؤلاء وجد من ذلك الشيء الكثير

وقد حكى الامام الشاطبي في مكان آخر من كتابه قال : حكى البا جى عن الامام مالك أنه قال لا تجالس القدرى ولا تكلمه الا أن تجلس اليه فتغلظ عليه لقوله تعالى « لا تعبدوا ما لا يعبدون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله » فلا توادوم . قال وحكى ابن وهب عن مالك أيضاً أنه كان اذا جاءه بعض أهل الأهواء يقول أما أنا فعلى بينة من ربى وأما أنت فشاك فاذهب الى شاك مثلك ، فخاصمه ثم قرأ قوله تعالى : « قل هذه سبيلى أدعو الى الله على بصيرة أنا ومن اتبعنى وسبحان الله وما أنا من المشركين »

قال الشاطبي أيضاً : وحكى عياض عن سفيان بن عيينة قال سألت مالكا عن أحرم من المدينة وراء الميقات ؟ فقال هذا مخالف لله ورسوله أخشى عليه الفتنة فى الدنيا والعذاب الأليم فى الآخرة ، أما سمعت قوله تعالى « فليحذر الذين يخافون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم عذاب أليم » وقد أمر النبي ﷺ أن يهل من الميقات

وقد استدلل الشاطبي فى كتابه المذكور بكثير من الآيات النازلة فى المشركين

(٤٢٦)

والكافرين على ذم الأهواء وأصحاب الأهواء والبِدْع وأصحابها من المسلمين ،  
وذكر من ذلك نماذج كثيرة ، وروى عن علماء السلف من الصحابة ومن جاءوا  
بعدهم أشياء متعددة من هذا النوع وهذا الاستدلال

وقد ذكر فخر الدين الرازي - وهو الخصم الأول للسلفيين كما يزعم المخالفون -  
في تفسيره ما هو أدخل في موضوعنا وأظهر في النقض على هذا الخصم ومن جرى  
معه في هذا الشوط ، فذكر في تفسير قوله تعالى : « ويبعدن من دون الله  
ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله » قال : « ونظيره في  
هذا الزمان اشتغال كثير من الخلق بتعظيم قبور الأَكابر على اعتقاد أنهم إذا  
عظموا قبورهم فأنهم يكونون لهم شفعا عند الله تعالى »

الكثير الرازي  
للمتعلقين  
بالقبور

وهذا نص من هذا الشيخ لا يقبل الخلاف والخصام في أنه يرى تعظيم القبور  
والاشتغال بها والعكوف عليها كفرًا وخروجًا من حظيرة الاسلام وإن كان الفاعل  
لذلك من المسلمين ومن المدعين التوحيد . بل هو قد كفر بقوله هذا هؤلاء  
المتوسلين الداعين للاموات صراحة

وقد تأول السلف قول الله تعالى حكاية عن ذلك الشقي الذي قال في القرآن  
« إن هذا إلا سحر يؤثر » . إن هذا إلا قول البشر . سأصليه سقر » في من زعم  
من المبتدعين أن القرآن مخلوق فأكفروا من قال هذه المقالة من مبتدعة أهل  
الاسلام أهل الأهواء ، وكذلك احتج العلماء من السلف وغيرهم بقوله تعالى « فان  
تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » على أن تارك الصلاة من المسلمين  
يقتل والآية نازلة أصالة في المشركين . واحتج من يقول بكفر تارك الصلاة  
من المسلمين بالآية الأخرى « فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فإخوانكم في  
الدين » والآية نازلة في الكافرين ، واحتجوا بقوله تعالى : « ومن يشاقق الرسول  
من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت

## ( ٤٢٧ )

مصيرا » على الاحتجاج بالاجماع وأن من خالفه فهو ضال أو كافر ، وهذه الآية صريحة في أنها نزلت أصلا في غير المسلمين ، ولكن احتجوا بالاطلاق والعموم واستدلوا بقوله تعالى في أهل الكتاب « اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » مضافا إليها الحديث النبوي الآتي في تفسيرها على تحريم التقليد وقضاة وان المقلدين على خطر عظيم ، واستدلوا بقوله تعالى : « من الذين هادوا يحررون الكلم عن مواضعه » على تحريم تحريف الكلام وعظم جريرة المحرفين لقول عن سبيله المعلوم ، واستدلوا بقوله تعالى « يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم » على تحريم الغلو في الدين وعظم جريرة من يفعلون ذلك من المسلمين وغيرهم ، واحتجوا بقوله تعالى « وإذا قيل لهم تعالوا الى ما أنزل الله وإلى الرسول رأيت المنافقين يصدون عنك صدودا » على عظم جريرة من دعى الى كتاب الله وسنة رسول الله فأبى أن يجيب وأعرض عن الداعي ، واحتجوا بقوله تعالى « إن الذين يكتُمون ما أنزلنا من البينات والهدى من بعد ما بيناه للناس في الكتاب أولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون » على أن من يصنع ذلك من المسلمين يكون جزاؤه عند الله ما في هذه الآية من الابعاد الاشد ومن الطرد عن رحمة الله واحتجوا بقوله تعالى « ولو أنهم اذ ظلموا أنفسهم جاءوك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله توابا رحيما » على ذنب من لم يصنع ذلك من المؤمنين على عهد الرسول الكريم بل والمحالفون أنفسهم احتجوا بالآية على الذهاب الى قبر الرسول بعد وفاته وطلب الاستغفار والشفاعة منه ودعائه والضراعة اليه . مع أن الآية نازلة أصالة في جماعة من المنافقين الى غير ذلك من احتجاج المسلمين في جميع العصور بالآيات النازلة في جماعات أهل الكتاب والمشركين ، وعلماء الاسلام لا يختلفون في أن كل أمر ينهى الله للمشركين والكافرين عنه ويعيبهم به ويوعدهم عليه بالنار والعذاب لا يختلفون في أن ذلك الامر محرم على المسلمين لا يحل لهم أن يقر به بوجه من

(٤٢٨)

الوجه إلا أن يعكسون من الامور التي تختلف فيها الشرائع الالهية اذا جاء دليل على النسخ

فقول الشيعي إن الوهابيين ينزلون الآيات النازلة في المشركين والكافرين في المسلمين قول يوجه الى المسلمين جميعاً كما رأيت

هذا ما يقال أولاً . ثم يقال بعد هذا : إما أن يريد هذا الرجل أن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في من هو مسلم حقيقة وفي من جمع شرائط الاسلام والايمان فيكفرونه ويحكمون عليه بالردة والكفر وهو مسلم مؤمن ، وإما أن يريد أنهم يتأولون هذه الآيات في قوم ادعوا الاسلام والايمان وهم ليسوا كذلك بل هم مشركون كفرون وغاية ما عندهم ادعائهم الاسلام والايمان ادعاء وليس عندهم وراء ذلك الادعاء شيء من الاسلام والايمان

هذا هو ما يمكن أن يريد به قوله هذا . فان كان يريد الأول . قيل له هذا محال باطل . فانهم لا يكفرون المؤمنين ولا يستحلون إكفارهم والقدر في عقائدهم بل يرون الكفار المؤمنين من أكبر الكبائر وأجل الذنوب ، وأما إن كان يريد الافتراض الثاني أي إن كان يريد أنهم يتأولون الآيات النازلة في المشركين في قوم ادعوا الاسلام والايمان وهم ليسوا مؤمنين ولا مسلمين بل هم مشركون لعلمهم ما كان يعمل المشركون . قيل له هذا حق منهم لا ريب فيه ، وكل الناس يصنعون صنيعهم ويرون رأيهم . فان الكافر كافر سواء ادعى الاسلام أم ادعى الكفر ، والفاسق فاسق وإن زعم أنه صالح تقى ، والكاذب كاذب وإن ادعى الصدق والقاتل قاتل وإن قال أنى برىء ، والظالم ظالم وإن قال بلى شديقه انه لم يظلم أحداً وأنه المثل الأعلى للعادل ، وهذا لا ريب فيه فان الحقائق ثابتة كما هي وإن سميت بأسماء غير أسمائها بل وإن لم تسم مطلقاً والحق حق وإن سمى باطلاً ، والباطل باطل وإن سمى حقاً . فن ادعى لنفسه الاسلام وهو ليس كذلك فلا

(٤٢٩)

ريب أنه ليس كذلك . ولا أحد من المسلمين العارفين يدعى أن أحداً بادعائه الاسلام والايمان ادعاء فقط يكون مسلماً مؤمناً وهو يعمل أعمال المشركين ويأتى ما يأتيه الكفرون من الشرك والتديد . هذا باطل فلا بأس حينئذ في أن نتأول الآيات النازلة في المشركين في من عملوا أعمالهم وفعلوا أفعالهم ، سواء أتقدموا أم تأخروا ، وسواء أشعروا بحقيقتهم أم لم يشعروا

فإن قال الشيعى ، ولا بد أن يقول ، إن الوهابيين يتأولون هذه الآيات في المسلمين الذين يسألون الأموات ويدعونهم من كل مكان ويطلبونهم ضروب الحاجات دنية ودنيوية ، عاكفين على قبورهم منقطعين اليها ، وهؤلاء مسلمون وإن فعلوا ذلك ، بل وإن فعلوا أكثر منه وأشد . فإن هذا لا يوجب الكفر ولا الشرك . إن قال الشيعى هذا ، وهذا هو ما يقول ، قيل له قد رجعنا بهذا الى أصل المسألة ورأسها وصادرت القضية المطروحة بيننا وبينك ، فإن أصل قضيتنا نحن أن دعاء الأموات المنقطعين اليهم السائلين جميع الشئون مثل ما نشاهده اليوم عند كل ولى بل عند غير الأولياء : قضيتنا أن هؤلاء ليسوا مسلمين ولا مؤمنين وأنهم في هذه المطالب وهذا الغلو ضاربون الاسلام في الصميم ، ومصيبون التوحيد في المقتل . . وأنهم بذلك لاحقون عبدة الأصنام . وهذا ما سوف نتولى إقامة الدليل عليه من الكتاب والسنة . وهذا ما ثبتته إن شاء الله في هذا الكتاب ، أما مخالفونا كهذا الشيعى فإنهم لا يخالفوننا في أن هؤلاء إذا كانوا كافرين عاملين أعمال الكفار يصح تأول الآيات النازلة اصالة في المشركين والكافرين فيهم وإن كانوا يدعون الاسلام ، ولكن هؤلاء المخالفين يخالفوننا في أن هؤلاء الداعين للأموات كفرون أو مشركون ، بل هم يزعمون أنهم مؤمنون ويزعمون أن دعاء الأموات وسؤالهم الحاجات لا يستوجب الكفر والشرك ، بل يدعون أن ذلك من الايمان والدين الذي جاءت به الأنبياء ونزلت به الكتب السماوية

( ٤٣٠ )

فهذا هو أصل القضية والدعوى . فالخلاف بيننا وبين هؤلاء هو في دعاء  
الأموات والانتطاع اليهم أ كفر هو أم إيمان ، ونحن نقول إنه كفر وهم يقولون  
انه إيمان ، ولا خلاف بيننا في أن المشركين والكافرين من المدعين الاسلام  
والايمان تشملهم الآيات النازلة في الكافرين والمشركين . فالذى على هذا الشيعى  
إذن أن يقيم الدليل على أن هذه الأعمال التى تجترح فوق الأضرحة ليست شركا  
ولا كفرا ، علينا نحن إقامة الدلائل على أنها شرك بالله ، وإلا فان اعتراضه  
بالشكل الذى ذكر منطلق الى جميع المسلمين . فان كل مسلم يعتقد أن كل كافر  
تمشله الآيات النازلة في المشركين والكافرين وان ادعى الايمان والتوحيد  
والاخلاص . بل وان كان يحفظ القرآن والسنة ويعظمهما ويعظم شعائر الله ودينه  
وكتبه ورسله . هذا ما لا ريب فيه ولا يتنازع الناس في أن من كفروا وأشركوا  
من المسلمين أى المدعين الاسلام واقفون تحت إبعاد الآيات النازلة في المشركين  
والكافرين الأوائل ، ولكن الخلاف يعم بينهم هل هذا الانسان المعين كافر  
وهل ذاك العمل المعين كفر . فاذا اعتقد أحد منهم أن إنسانا كافر فلا بد أن  
يوقعه تحت الآيات النازلة في الكافرين . فالكلام هنا راجع الى أساس المسألة  
وهي هل الاستغانة بالأموات وسؤالهم ما لا يقدر عليه إلا الله إيمان أم كفر . فان  
كانت كفرا بطل كلام هذا الشيعى وان لم تكن كفرا كان اعتراضه منطلقا الى  
الزعم أن هذه الأعمال كفر لا الى تنزيل الآيات النازلة في المشركين والكافرين  
فيمين ليسوا مشركين ولا كافرين ، وهذا لا ريب فيه ، وذلك أن من يتأول آية  
نزلت في المشركين فيمين ليس مشركا إنما تأولها كذلك لاعتقاده أن ذلك الذى  
تأولها فيه مشرك كافر ، ولولا هذا الاعتقاد لما تأولها كذلك . فلا اعتراض ان كان  
ثم اعتراض راجع الى الاعتقاد بأن ذلك الانسان المعين هل أعمال المشركين  
لا الى تأول الآيات العامة فيه اذا اعتقد أنه مشرك كافر . هذا ما يقال في المسألة .

( ٤٣١ )

من الجهة الفنية الجدلية ، وهذا ما يقال ثانيا

ثم يقال بعده : إن من الخطأ الظاهر الزعم أن الآيات التي استدلووا بها على أن الأموات لا يدعون ولا يسألون نازلة كلها في الكافرين والمشركين أصالة فإن هذا الزعم ليس صحيحا ، فكثير من هذه الآيات نزل خطابا للمسلمين والمؤمنين ، وبعضها نزل خطابا للرسول الكريم خاصة . فقول الله « وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا » من يقول من العلماء إنه نازل في المشركين خاصة ؟ وليس من شك أن الآية إن لم تكن خطابا للمسلمين منفردين فهي خطاب عام للفريقين المؤمنين والكافرين . وقوله تعالى « قل أندعو من دون الله مالا ينفعنا ولا يضرنا ونزد على أعقابنا بعد إذ هدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى اثننا . قل إن هدى الله هو الهدى » هو في دعاء المسلمين غير الله من الأصنام والملائكة والأولياء وغيرهم . وقوله تعالى « ومن أضل ممن يدعو من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيامة » عام كل من دعا غير الله . وقوله « ومن يدع مع الله إلها آخر لا يبرهان له به فانما حسابه عند ربّه انه لا يفلح الكافرون » عام كذلك . وقوله « أم من يجيب المضطر إذا دعاه ويكشف السوء أله مع الله » خطاب موجه للعباد كافة . وقوله « ولا تدع من دون الله مالا ينفعك ولا يضرك فان فعلت فانك إذن من الظالمين » ان لم يكن خاصا بالرسول فليس خاصا بالمشركين والكافرين . وقوله تعالى خطابا لرسوله « قل أخير الله أن اتخذ وليا » نص في أن الرسول ومن تبعه من المؤمنين لا يتخذون من دون الله أولياء . وقوله تعالى « وإن يمسسك الله بضر فلا كاشف له إلا هو وإن يمسسك بخير فهو على كل شيء قدير » خطاب لنبيه كما هو ظاهر . وقوله « قل إن صلاتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له » خطاب للنبي أيضا ، وقوله « فاعبد الله مخلصا له الدين . ألا الله الدين

## (٤٣٢)

الخالص ، خطاب أيضا للنبي . ونظائر ذلك كثيرة معلومة لانستطيع حصرها كلها في هذا الكتاب

فزم هذا الشيى أن هذه الآيات التى يستدلون بها على امتناع دعوة الأموات نازلة فى المشركين خاصة غلط مبين ، وهذا ما يقال ثالثا  
ثم يقال بعد ما تقدم : ان هذا الشيى لو كان جريئا على أن يقول الحق لقال إن الشيعة هى التى تتأول الآيات النازلة فى أئمة الكفر والشرك فى خلاصة المؤمنين والمسلمين خيار أصحاب النبى وجنود الله من الانصار والمهاجرين ، وهذا أمر لا يختلف الناس فيه وأمر لا تنكره الشيعة ، بل هى تفاخر به وتمكأثر ، وكتبهم المعتمدة المطبوعة ملأى بهذا أى بتأول الآيات النازلة فى المشركين فى صحابة رسول الله ومن دونهم

قال ابن قتية فى كتاب تأويل مختلف الحديث صفحة ٨٦ « وقد قالوا فى قول الله عز وجل إن الله يأمركم أن تذبحوا بقرة أنها عائشة ، وفى قوله فقلنا اضربوه ببعضها انه طلحة والزبير ، وقولهم فى الحجر والميسر انهما أبو بكر وعمر وفى الجبت والطاغوت انهما معاوية وعمر بن العاص مع عجائب أرغب عن ذكرها ويرغب من بلغه كتابنا عن استماعها »

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية : « ان الذين أدخلوا فى دين الله ما ليس منه وحرفوا أحكام الشريعة ليسوا فى طائفة أكثر منهم فى الرافضة فانهم أدخلوا فى دين الله من الكذب على الرسول ما لم يكذب به غيرهم وردوا من الصدق ما لم يرد به غيرهم ، وحرفوا القرآن تحريفا لم يحرفه غيرهم مثل قولهم ان قوله تعالى ( انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون ) نزلت فى على . وقوله تعالى ( مرج البحرين ) على وقاطمة ( يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان ) الحسن والحسين ( وكل شىء أحصيناه فى امام مبين ) على بن أبى طالب

( ٤٣٣ )

« ان الله اصطفى آدم ونوحا وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » آل أبي طالب واسم أبي طالب عمران . « فقاتلوا أئمة الكفر » طلحة والزبير . والشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية . « ان الله يأمركم أن تدبحوا بقرة » عائشة . ولئن أشركت ليحبطن عملك أي ان أشركت بين أبي بكر وعلي في الولاية . وكل هذا وأمثاله وجدته في كتبهم . ثم من هذا دخلت الامماعيلية والنصيرية في تأويل الواجبات والمحرمات <sup>(١)</sup> ،

وقال صاحب كتاب الوشيعه ص ٦٣ : « أما التحريف الذي وقع والذي يقع فان كتب الشيعة كلها قد حُرِفَتْ وتحرف آيات كثيرة وسوراً عديدة في تأويلها وتنزيلها . وقد جمعتُ آيات تزيد على مائتين من أمهات كتب الشيعة حُرِفَتْها كتب الشيعة أشنع تحريف . ومن أشنعها أن قول الله ( ألم تر الى الذين أوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون الذين كفروا هؤلاء أهلى من الذين آمنوا سبيلاً ) انها قد نزلت في الصحابة بعد وفاة النبي وأن الصحابة والأئمة قد أنصرت ما لعلى ولأولاده حسداً وبغياً . أصول الكافي ( ٢ : ١٥٨ ) وهذه الصحائف في أصول الكافي موضوعة على ألسنة الأئمة إن ثبتت فهي عيب على الأئمة لا ريب في وضعها وضعتها كتب الشيعة وحرفت الكتاب الكريم تحريفاً شنيعاً ومنها أن قول الله ( ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله ) يقول الكافي هم أولياء أبي بكر وعمر اتخذونهم أئمة دون الامام الذي جعله الله وهو على . قيل لصادق ألم يكن على قويا في دين الله قال على قيل فكيف ظهر عليه القوم وكيف لم يدفعهم وما منعه من ذلك . قال الصادق آية في كتاب الله منعه . قيل أى آية قال « لو تزيَّلوا لعذبنا الذين كفروا منهم عذابا أليما » كان لله ودائم مؤمنون في أصلاب قوم كافرين ومناققين ولم يكن على

(١) منهاج السنة الجزء الثاني ص ٩٠

( ٤٣٤ )

يقتل الآباء حتى يخرج الودائع . فلما خرجت على علي ظهر من ظهر فقتلهم . عن الكافي في الوافي ( ٢ : ١٥٢ ) . وروى العباس عن الباقر قال : لما قال النبي « اللهم أعز الاسلام بعمر بن الخطاب أو بعمر بن هشام » أنزل الله « وما كنت متخذ المضلين عضدا »

« وأصول الكافي ذكرت كل الآيات محرفة تحريفا يخرجها عن أن تكون كلام حافل . وكل آية نزلت في الكفار رجعتها الشيعة إلى الصديق والفاروق ومن اتبعها إلى كل الأمة : « إن الذين آمنوا ثم كفروا ثم آمنوا ثم كفروا ثم ازدادوا كفرا لم يكن الله ليغفر لهم ولا ليهديهم سبيلا » تقول أصول الكافي ( ٣ : ٣٢٥ ) إن هذه الآية نزلت في أبي بكر وعمر وعثمان . آمنوا بالنبي أولا ثم كفروا حيث عرضت عليهم ولاية علي . ثم آمنوا بالبيعة لعلي ثم كفروا بعد موت النبي ثم ازدادوا كفرا بأخذ البيعة من كل الأمة » وقال أيضا صاحب الشيعة ص ٤١ : « وروى الوافي عن التهذيب والكافي ( ٢ : ٤٥ ) عن الباقر لما أخذ النبي يوم الغدير بيد علي صرخ إبليس في جنوده صرخة لم يبق منهم أحد في بر ولا بحر إلا أنه . فقالوا ماذا دهالك ما سمعنا لك صرخة أو حش من هذه . فقال نعم فعل هذا النبي فعلا إن تم لم يعص الله أحد أبدا . فقالوا يا سيد أنت كنت لآدم أغويته . ولما قال المنافقون إنه ينطق عن الهوى وقال أحدهما لصاحبه ( أبو بكر لعمر ) أما ترى عينيه تدوران في رأسه كأنه مجنون ، يعنون النبي صرخ إبليس صرخة تطرب فجمع أوليائه ثم قال أما قلتم اني كنت لآدم من قبل قالوا نعم قال آدم نقض العهد ولم يكنز بالرب وهؤلاء أنكروا العهد وكفروا بالرسول . ولما قبض النبي وأقام الناس أبا بكر ابس إبليس تاج الملك ونصب منبراً وقعد في ألويته وجمع خيله ورجله ثم قال لهم اطربوا فلن يطاع الله أبداً حتى يقوم إمام ثم تلا الباقر ( ولقد صدق عليهم إبليس ظنه فاتبعوه الا فريقاً من المؤمنين ) قال الباقر : كان تأويل هذه الآية لما

( ٤٣٥ )

قُبِضَ النَّبِيُّ وَالْفَنِّانُ مِنْ ابْلِيسَ حِينَ قَالُوا أَنَّهُ يَنْطَلِقُ عَنْ الْمَوَى صَدَقُوا ظَنَّ ابْلِيسَ .  
 وَفِي الْوَأَقِي ( ٢ - ٢٥ ) عَنْ سُلَيْمَانَ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّ أَوَّلَ مَنْ بَايَعَ أَبَا بَكْرٍ هُوَ ابْلِيسُ وَ أَنَّ  
 النَّبِيَّ قَدْ قَالَ أَنَّ أَوَّلَ مَنْ يَبَايِعُ أَبَا بَكْرٍ فِي مَنْبَرِي هَذَا هُوَ ابْلِيسُ . وَفِي الْوَأَقِي  
 ( ٢ : ٤٧ ) قَالَ الصَّادِقُ : إِنَّ قَوْلَ اللَّهِ ( وَأَنْ يَكْفُرَ الَّذِينَ كَفَرُوا بِزُلْفَتِكَ  
 بِأَبْصَارِهِمْ لَمَّا مَعَمُوا الذِّكْرَ وَيَقُولُونَ إِنَّهُ لَمُجْنُونٌ ) نَزَلَ فِي أَبِي بَكْرٍ وَعَمَرَ حِينَ قَالَا  
 يَوْمَ الْقَدِيرِ انْظُرُوا إِلَى عَيْنَيْهِ تَدُورَانِ كَأَنَّهُمَا عَيْنَا مُجْنُونٍ . وَيَقُولُ الصَّادِقُ ( مَا يَكُونُ  
 مِنْ نَحْوِي ثَلَاثَةٌ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٌ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ ) نَزَلَتْ فِي أَبِي بَكْرٍ وَعَمَرَ  
 وَأَبِي عُبَيْدَةَ وَعَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ وَسَالِمَ وَالْمَغِيرَةَ حِينَ كَتَبُوا الْكِتَابَ وَتَعَاهَدُوا  
 وَتَقَاسَمُوا أَنَّ مَضَى مُحَمَّدٍ لَا تَكُونُ الْخِلَافَةُ فِي بَنِي هَاشِمٍ وَلَا النَّبِيُّ أَبَدًا . وَنَزَلَ  
 ( أَمْ أَمْرًا أَمْ أَمْرًا قَانَا مَبْرُومُونَ أَمْ يَحْسَبُونَ أَنَا لَا نَسْمَعُ مَرْمٍ وَنَجْوَاهُمْ ) هَاتَانِ  
 الْآيَتَانِ نَزَلَتَا فِي هَؤُلَاءِ . وَعَنْ الْبَاقِرِ وَالصَّادِقِ إِنَّ أَبَا بَكْرٍ سَاعَةَ مَوْتِهِ دَعَا بِالْوَيْلِ  
 وَالتَّبَوُّرِ فَجَعَلَ يَقُولُ هَذَا مُحَمَّدٌ وَهَذَا عَلَى يَشْرَاقَتِي بِالنَّارِ وَبِيَدِهِ الصَّحِيفَةُ الَّتِي تَعَاهَدْنَا  
 عَلَيْهَا فِي الْكُتُبَةِ وَهُوَ يَقُولُ : لَقَدْ وَفَيْتُ بِهَا يَا مُنَافِقُ تَفَاطَهَرْتُ عَلَى وَلِيِّ اللَّهِ فَابْشُرْ  
 بِالدَّرَكِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ فِي أَسْفَلِ السَّافِلِينَ . وَفِي الْكَافِي ( ٢ - ٥١ ) عَنْ الصَّادِقِ  
 عَنْ الْبَاقِرِ أَنَّ الرَّسُولَ أَقْبَلَ يَقُولُ عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَهُوَ فِي الْغَارِ يَرْتَعِدُ اسْكُنْ فَإِنَّ اللَّهَ  
 مَعَنَا وَقَدْ أَخَذْتَهُ الرُّعْدَةُ وَهُوَ لَا يَسْكُنُ . فَلَمَّا رَأَى النَّبِيُّ ﷺ حَالَهُ قَالَ لَهُ أَتُرِيدُ أَنْ  
 أُرِيكَ أَصْحَابِي مِنَ الْأَنْصَارِ فِي الْمَجَاسِ يَتَحَدَّثُونَ وَأُرِيكَ جَعْفَرًا وَأَصْحَابَهُ فِي  
 الْبَحْرِ يَفُوصُونَ ؟ قَالَ نَعَمْ : فَسَمِعَ النَّبِيُّ يَدَهُ عَلَى وَجْهِهِ فَنَظَرَ أَبُو بَكْرٍ إِلَى الْأَنْصَارِ  
 يَتَحَدَّثُونَ وَنَظَرَ إِلَى جَعْفَرٍ وَأَصْحَابِهِ فِي الْبَحْرِ يَفُوصُونَ ، فَأَضْمَرَ فِي تِلْكَ السَّاعَةِ  
 أَنَّهُ سَاحِرٌ ، فَسُمِيَ صَدِيقًا »

وَمِنْ الظَّرِيفِ أَنَّ تَكُونُ الشَّيْعَةُ مُخْتَرَعَةً هَذِهِ الْغَرَائِبُ وَالْعِظَامُ ثُمَّ يَجْرُو هَذَا  
 الشَّيْعِيُّ عَلَى أَتَهَامِ أَهْلِ السَّنَةِ بِتَأْوِيلِ الْآيَاتِ النَّازِلَةِ فِي الْكَافِرِينَ فِي الْمُؤْمِنِينَ

(٤٣٦)

والاحاديث التي ذكرها هنا أما الأول وهو قول عبد الله بن عمر في الخوارج انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها في المؤمنين . فيقال فيه إنه يعني بذلك مثلما ذهبت اليه الشيعة إذ جعلوا الآيات النازلة في رؤوس الكفار وصناديد الشرك في خيار الصحابة من الأنصار والمهاجرين أمثال أبي بكر وعمر وطلحة والزبير وعائشة وحفصة وغير هؤلاء من سادات المسلمين ، وذلك أن الخوارج قد أكفروا الخلفاء في عصرهم وأكفروا من تولاهم ورضى حكمهم من المسلمين . فأكفروا عثمان وعلياً ومعاوية وعمر بن العاص ومن تولى هؤلاء أو أطاعهم أو دان لحكومتهم ، والشيعة فعلت ما هو أشنع من فعل الخوارج . فأنهم ~~كفروا~~ الخلفاء الأربعة إلا علياً وبعضهم تناول علياً أيضاً بالتجريح والتكفير وأكفروا الصحابة ما خلا طائفة قليلة تولت علياً في زعمهم وعرفت له الحق الذي عرفته له الشيعة : وأما من عدا هؤلاء من الصحابة والخلفاء فكفار لدى الشيعة وتأولت فيهم الآيات النازلة في الكفار كما سبق . فأكفرت سائر المسلمين الذين يتولون الخلفاء الثلاثة أو يقدمونهم على علي والذين يتولون معاوية وغيره من الأمويين والذين لا يكفرون هؤلاء ، وتأولوا أيضاً الأحاديث في إكفار المسلمين كما تأولوا الآيات ، وتأولوا قوله عليه السلام : « ليزادن أقوام عن حوضي يوم القيامة فأقول أحجائي أحجائي ، فيقال إنك لاتدرى ما أحدثوا بعدك . إنهم مازالو على أعقابهم مرتدين فأقول سحقاً سحقاً » فزعموا أن هذا الحديث يدل على أن الصحابة ومنهم الخلفاء ومنهم أمهات المؤمنين كعائشة وحفصة قد ارتدوا بعد وفاة النبي عليه السلام . وبعض الشيعة يزعمون أنهم كانوا منافقين ومخادعين للنبي ، وأنهم ما آمنوا ولا أسلموا . وكذلك تأولوا حديث الفتنة من قبل المشرق الفتنة هاهنا بأن الإشارة كانت إلى عائشة رضي الله عنها كما تقدم عن أحد شيوخهم في أحد كتبهم وهو كشف الغطاء

(٤٣٧)

وفعل الشيعة في هذا الباب مثل فعل الخوارج إلا أن الفرق بين الطائفتين أن الشيعة أفرس وأعدى في هذا الميدان ميدان العدوان على المسلمين وعلى عقائدهم فإن الشيعة يكفرون أقواماً لا يكفرهم الخوارج بل يتولونهم ويحبونهم كأبي بكر وعمر اللذين تخصهما الشيعة بأشد المهجاء والمذمة والتضليل . فقول عبد الله بن عمر يعني هذا النوع من الكفار والاعتداء على المسلمين ومن التأويل الفاضح لكتاب الله ، ولا يمكن أن يعني بقوله هذا أن الخوارج يكفرون عباد القبور المنقطعين إليها . فإن الخوارج لم يصنعوا ذلك لأن عبادة القبور بدعة محدثة في الاسلام بعد ما تناقص العلم وتزايد الجهل وكثر الداخلون في الاسلام من الزنادقة الذين ما ادعوا الدخول فيه إلا لأجل المدس فيه وإفساده ونحن لا نرتاب أن عباد القبور بالنحو الموجود اليوم وبالنحو الذي يدعو إليه هذا الشيعي لو كانوا موجودين في عهد الصحابة وعهد أئمة الاسلام لما توقفوا في إكفارهم وفي الحكم عليهم بالردة وهذا ما يأتي بيانه وعلى كل حال هذا راجع الى أصل القضية . فإن كان عباد القبور كفاراً ومشركين فلا ريب في أنهم داخلون في الآيات النازلة في المشركين ولا يشك في هذا أحد لا عبد الله بن عمر ولا غيره ولا هذا التحالف ، وإن كانوا غير كفار أمكن أن ينطلق هذا الاعتراض الى هؤلاء الذين كفروا عبدة القبور

وأما الرواية الأخرى التي قال أنها في غير البخاري عن عبد الله بن عمر إن الرسول قال أخوف ما أخاف على أمتي رجل متأول للقرآن يضعه في غير موضعه فيقال في الجواب قال أحد علماء الهند وهو الشيخ محمد بشير من كبار المحدثين في عصره في كتابه صيانة الانسان إن هذا الحديث ليس من رواية عبد الله بن عمر وإنما هو من رواية عمر رضى الله عنهما رواه عنه الطبراني في الأوسط كما في مجمع الزوائد ، وفي سننه اسماعيل بن قيس الأنصاري وهو متروك الحديث ذكر

( ٤٣٨ )

ذلك في جميع الروايات . فالحديث عن عمر لا عن عبد الله بن عمر ثم هو حديث ضعيف . هذا من جهة السند وأما من جهة معناه فلا ريب في صحته . فان المتأولين للقرآن الكريم وللسنة النبوية الواضحين لها في غير مواضعهما مأكبر المصائب التي زعمت العقائد الاسلامية الصحيحة الفقية من الاخلاط والفضلات الضارة ، والفرق المتأولة للقرآن والسنة هي من أعظم المعاول الهدامة لصرح الاسلام المشمخ وبنائه الرفيع المنيع ، وما أكثر ما أتى الاسلام من هذه الناحية ناحية التأويل والتفسير الباطل لنصوصه . فان المتأولين لم يدعوا في الاسلام عقيدة يقينية ولا نصاً ثابتاً لا شك فيه إلا تناولوها بالتشكيك وبلاعتراضات الفاشلة وبالتأويلات السخيفة . أليست الشيعة قد أولت فرائض الاسلام الخمس بأن المراد بها رجال . أليس قد تأول أحد شيوخيهم واسمه بيان قول الله « هذا بيان للناس » في نفسه ، وتأول شيخ آخر منهم وهو المغيرة بن سعيد العجلي قوله « كمثل الشيطان إذ قال للانسان اكفر فلما كفر قال إني بريء منك » في الخليفة عمر ، وتأول قوله « إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوماً جهولاً » فزعم أن الأمانة التي عرضت على السموات وعلى الأرض والجبال هي منع على رضى الله عنه من الخلافة فتورعت هذه المخلوقات عن هذا الإثم فقام أبو بكر بالخيلولة بين علي وبين الخلافة بإرشاد عمر ومعونته على شريطة أن تكون له الخلافة من بعده ، والانسان الجهول الظالم في الآية هو أبو بكر ، وتأولت فرقة منهم وهي المعروفة بالمنصورية أصحاب أبي منصور العجلي أحد شيوخ الشيعة قوله تعالى « وإن يروا كسفاً من السماء ساقطاً » في صاحبهم هذا ، وزعموا أنه الكسف الساقط من السماء ، وهكذا زعم هو لنفسه ، وتأول أحد شيوخيهم وهو بيان وأصحابه البيانية قول الله « كل شيء هالك إلا وجهه » في أن الاله يهلك كله حاشا وجهه ، وزعمت طائفة منهم أن كل مؤمن يوحى اليه

( ٤٣٩ )

وتأولوا قول الله « وما كان لنفس أن تموت إلا بأذن الله » على معنى الا بوحى اليه من الله ، وكذا تأولوا قوله « وأوحى ربك الى النحل » في ذلك ، وتاول أحد شيوخهم وهو أحد الكيال وأتباعه الكيالية الصراط المستقيم في نفسه واللجنة في الوصول الى علمه من البصائر والنار في الوصول الى ما يضافه ، وزعم أحد شيوخهم أن قول الله تعالى « هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله في ظلل من الغمام » يعني به على بن أبي طالب ، وزعموا أن قوله « ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا » يدل على أن من وصل الى الامام وعرفه ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ووصل الى الكمال ، وهذا كله ذكره الشهرستاني في كتابه الملل والنحل والشهرستاني قد شرط على نفسه في مقدمة كتابه ألا يعزو الى قوم إلا ما وجدته في كتبهم لا في كتب مخالفيهم ، وقد ذكر هذا أيضاً غير الشهرستاني ، وتقدم بعض هذه التأويل الفاضحة مثل قولهم إن قول الله يأمركم أن تذبحوا بقرة يعني بها السيدة عائشة وقولهم في فقاتلوا أئمة الكفر أنهم طلحة والزبير وأن الشجرة الملعونة في القرآن هم بنو أمية ، وأن المراد بقوله ولئن أشركت ليحبطن عملك الشريك بين علي وأبي بكر في الولاية ، وقالوا إن المراد بالبحرين في قوله مرج البحرين علي وفاطمة وأن الأوّل والمرجان الحسن والحسين ، وقالوا في قوله تعالى « وكل شيء أحصيناه في امام مبين » أنه علي وقالوا في قوله « ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل ابراهيم وآل عمران على العالمين » ان هؤلاء هم آل أبي طالب وامم أبي طالب عمران ، وتأولوا الحب والطاغوت الواردين في الكتاب العزيز بابي بكر وعمر ونظائر ذلك من الأقوال التي اعتدوا بها على كتاب الله وعلى الاسلام وعلى المسلمين وعلى الصحابة وعلى الرسول وعلى اللغة وعلى الذوق وعلى الأدب والمنطق وعلى كل فضيلة وكذلك تأولوا آيات التوحيد وتوحيد الأسماء والصفات وتوحيد العبادة

( ٤٤٠ )

والألوهية بأولات في نهاية الفساد والنأى عما أراد الله وما تدل عليه اللغة التي نزل بها القرآن فحرفوا الآيات الأمرة بتوحيد الله وعبادته وإفراده بالدعاء والرجاء والألوهية تحريفا سوف يرى القارىء منه ضروبا متنوعة في هذا الكتاب وكذلك حرفوا آيات الصفات أشنع التحريف كما يجد القارىء ضروبا من ذلك في هذا الكتاب أيضا ، حتى زعموا أنه يجوز سؤال العباد كل ما يسأل الله من المطالب العالية التي لا يقدر عليها سوى الله . فجوزوا أن يطلب العبد من الميت أن يهدي قلبه وأن يغفر ذنبه وأن يزيد في أجله وأن يرجع له غائبه وأن يدخله الجنات ونظائر ذلك . وحرفوا الآيات الزاجرة أفسى الزجر عن دعاء الخلق ورجائه وندائه وعن التعلق به والانتطاع إليه بل لقد حرفوا القرآن كله . فان أهم مسألة عنى بها القرآن هي مسألة توحيد الله وإفراده بالعبادة من النداء والدعاء والرجاء دون الأموات ومن لا يقدر على شيء من خلقه العاجزين الضعفاء . ثم لم يقفوا عند هذا الحد من التحريف الشائن المشوه حتى ذهبوا يؤولون كلام هؤلاء الداعين للأموات المنقطعين إلى الأجداث فزعموا أن قول القائل من عبدة القبور يا فلان اشقي واغفر ذنبي معناه كن لي وسيطا وشفيعا ، وزعموا أنهم لا يعنون ظاهر قولهم وما يثب إلى الأذهان منه . فجمعوا بذلك بين أنواع كثيرة من الأخطاء والأوهام والتحريف الشنيع لكلام الله وكلام خلقه

فهذا الحديث إذا صحح كان يعنى هؤلاء ونظراءهم من المحرفين المؤولين لكلام الله وسنة رسوله الواضعين لها في غير مواضعهما . فالحديث رد على الشيعة وإخراجهم إن كان صحيحا

وأما أهل السنة من أهل نجد الذين يدعى الرد عليهم قائمهم مستمسكون بسنة السلف وطريق الرعيل الأول من المؤمنين المعظمين لكلام الله وسنة رسوله الواقفين حيث وقفوا . وهم من أبعد الناس عن التأويل المعوج ، بل هم من أمقت

## ( ٤٤١ )

الناس لهذا التأويل ولمن يتعاطونه ويحنون اليه . فهم لا يجيزون تأويلا واحدا لم يتقل عن السلف وعن خير القرون المفضلة من الصحابة والتابعين وعلماء الحديث والفقه والدين وأئمة الفتوى المشهورين بالعلم وبالصلاح والامامة . بل هم لا يقولون قولا واحداً أو يرون رأيا واحداً لم يؤثر عن السلف لافي الأصول ولا في الفروع وهم لا يقولون في التوسل ودعاء الاموات وغير ذلك إلا بما نقل عن السلف وعن أئمة الاسلام . لا يسبقون الى رأى في ذلك ولا يبتدعون بدعة واحدة . وهم في تفسير كتاب الله لا يعدلون عن تفاسير السلف من الصحابة والتابعين ، ولا يرغبون عن ذلك البتة ، بل يرون أن الذين يرغبون عن تفسير السلف من الصحابة وأئمة الدين غالطون مبتدعون ولا ريب ، ومن طالع كتبهم عرف لهم ذلك

وقوم هكذا يفعلون لا يمكن أن يكونوا من الذين يتأولون القرآن ويضعونه في غير مواضعه ، الا أن يكون السلف كذلك لأنهم لهم تبع . وحاشا الله السلف عن هذا

فلا يمكن تأول هذا الحديث فيهم . ومن تأوله كذلك فقد صار هو تأويلا له . وهذا الشيء الذي أول أصحاب الخوارج وهذا الحديث في أهل السنة من أهل نجد هو في الحق واقع تحت تأويل هذا الحديث وغيره من الأحاديث في هذا المقام . فإنه قد تأول النصوص الواردة في الخوارج الضالين الذين أكفروا الصحابة والمسلمين في أهل السنة من النجديين المتمسكين بالوحين وبما جاء عن السلف الصالح نفيًا وإثباتًا لا يزيدون ولا ينقصون فكان الرافضي بهذا التأويل من المؤولين الواضحين للنصوص في غير مواضعها . لأنه تأول أحاديث الخوارج الضلال في أهل السنة . فما أخلفه بما في هذا الحديث من ملامة وهجاء ١١ وما أقبح قول الباطل ، ولكن أقبح منه أن تحمل ما فيك من باطل على

( ٤٤٣ )

البريء إلا من الحق

وأما الرواية الثالثة التي عراها إلى عبد الله بن عباس قال قول فيها إن كانت  
صحيحة كالقول في الروايتين قبلها ، يد أنى لا أحسبها صحيحة عن ابن عباس ثلث  
ظاهرها بعيد عن الحق . وذلك أنه يقول إن آيات القرآن نزلت في المشركين  
وأهل الكتاب إطلاقاً . وليس من الحق ولا مما يشابه الحق الزعم أن آيات القرآن  
كلها نزلت في المشركين وأهل الكتاب ، بل هذا الزعم خلاف الحق وخلاف  
الاجماع والمعلوم بالبداية . ومن الأمراء الذي لا يقبل الادعاء أن القرآن قد  
نزل في المشركين وأهل الكتاب خاصة . وإذا ما كان قد نزل في المشركين وأهل  
الكتاب خاصة وكان كل ما نزل في المشركين وأهل الكتاب لا يجوز الاحتجاج به  
على أعمال المسلمين وأقوالهم ، فبماذا يحتج على أعمال المسلمين وعقائدهم ، ومعرفة  
الصحيح والباطل منها ، فبماذا يعرف المسلمون عقائدهم ودينهم وما يصح من ذلك  
وما لا يصح إذا ما كان القرآن قد نزل في المشركين الكافرين خاصة ؟ أنه  
لا مرجع حينئذ لعقائد أهل الإسلام ولما يجمل من الآراء وما لا يجمل . وهذا  
عين الأسلاخ والتصل من الدين جملة

ثم قال الرافضو : « حادى عشر - كما أن الخوارج سيام التحليق والتسييد كما  
جاء في الأخبار الكثيرة ، ومن المرجح أو المعلوم انطباق تلك الأخبار على الوهابية  
أو عليهم وعلى الخوارج ، وفي خلاصة الكلام أن التابعين لمحمد بن عبد الوهاب  
كانوا يأمرؤن من اتبعهم بحلق رأسه ولا يتركون من اتبعهم يثاقهم حتى يحلقوا  
رأسه ، وكان عبد الرحمن الأهدل يقول لا يحتاج إلى التأليف في الرد على ابن  
عبد الوهاب ويكفى في الرد عليه قوله عليه السلام في الخوارج « سيام التحليق »  
فانه لم يفعله أحد من المبتدعة وكان ابن عبد الوهاب يأمر بحلق رؤوس من اتبعه  
من النساء . فدخلت في دينه امرأة وجددت إسلامها بزعمه فأمر بحلق رأسها

( ٤٤٣ )

فقلت شعر الرأس للمرأة بمنزلة اللحية للرجل فلو أمرت بحلق لحى الرجال لساخ  
أن تأمر بحلق رؤوس النساء فلم يحرجوا . انتهى كلامه .  
ونحن نقول : لا ريب أن الخوارج كانوا يحلقون رؤوسهم ، ولا ريب أن النبي  
الكریم ﷺ قد أخبر أن من علاماتهم وصفاتهم التحليق . فانه قال فيهم سيحجم  
التحليق والتسييد . والتسييد قيل هو الحلق وقيل هو التشعيث . هذا لا ريب فيه  
عندنا ، ولكن قول الشيعة : « ومن المرجح أو المعلوم انطباق هذه الأخبار على  
الوهابية » قول فاسد مردود ، ويان ذلك أن حجته في هذا القول هي أن التجديدين  
فيهم من يحلقون رؤوسهم . بل أكثرهم يصنعون ذلك ، ولكن فات الشيعة النظر الى  
معنى السيمى فان سيمى القوم وهي علامتهم ما به يتميزون عن غيرهم وما به يعرفون  
ويختصون ، وإلا اذا كان الأمر مشتركاً بين الناس مشاعاً بين أصنافهم فليس سيمى  
لطائفة ولا علامة . فان السيمى فيها معنى التسمية والعلامة فيها معنى التعلیم . فالأكل  
والشرب ليسا سيمى لطائفة من الناس ، وذلك لأن الأكل والشرب أمران يشترك  
فيهما الناس بل ويشاركم فيهما الحيوان . وكذلك اللباس ليس سيمى ولا علامة  
لأحد من الانسان لأنه مشاع بين أفرادہ . وكذلك الكلام والمشي وجميع الأشياء  
الاشتركة المشاعة وهذا ما لا ريب فيه . فالسيمى هي العلامة المميزة لصاحبها عن غيره  
وهي قد تكون إضافية وقد تكون حقيقية نظراً لاختلاف الزمان والمكان والبيئة .  
فالصلاة والسيام وحج البيت الحرام وشهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله  
كل هذه الأشياء سيمى للمسلمين تميزهم عن غيرهم من الأمم التي ليست مسلمة .  
وذلك لأن هذه الأمور خاصة بالمسلمين لا يفعلها سواهم ، ولكن الايمان بالله أى  
الاعتراف بوجوده والضرعة اليه ودعائه ليس سيمى للمسلمين ، وذلك أن هذه  
الأمور يشترك المسلمون فيها غيرهم من الالهيين المقربين بالأنبياء وبالديانات لا ينفرد  
بها المسلمون . وكذلك مثلاً الاقرار بالبعث والجزاء والحساب والدار الآخرة

( ٤٤٤ )

لا يقال إن ذلك سيمى المسلمين . لأن جميع المؤمنين بالأنبياء وبالوحي الالهي يؤمنون بذلك ويعترفون به لا ينكرونه ، ولكن هذا قد يكون سيمى للمؤمنين بوجود الاله . لأن من لا يؤمن بالله لا يمكن أن يؤمن بذلك . فهو سيمى لمن آمن بالله لأنه يميزهم عن الجاحدين للملحين ، وهكذا يقال في أشباه ذلك مما لم نذكره وإذا ما علم هذا قيل إن « التحليق » لا يمكن أن يكون سيمى لأحد اليوم لأن التحليق أمر فعله أم كثيرة في أقطار كثيرة من الاقطار الاسلامية . فلا يمكن أن يكون سيمى للتجدين يقينا ، وذلك أنهم ليسوا هم وحدهم الذين يخلقون وؤوسهم . فأكثر العرب في جزيرتهم يخلقون وؤوسهم كالتجدين سواء . فالحجازيون يخلقون ، وأهل اليمن يخلقون ، وأهل عمان يخلقون ، وفي العراق من يخلقون ، وفي الشام ( سوريا وفلسطين ) من يخلقون ، وفي مصر من يخلقون ، وفي التجدين من يخلقون ، ومنهم من يوفرون شعورهم كما في غيرهم من يصنعون ذلك ؛ ولا فرق بين التجدين وبين غيرهم من العرب في هذه المسألة مسألة التحليق . فهم لا يميزون عن أهل اليمن أو عن أهل الحجاز أو عن أهل عمان أو عن أهل البحرين والكويت والعراق والشام بذلك . فلا يمكن أن يكون مظهر ذلك علامة لأحد هؤلاء للتجدين ولا لغيرهم من أهل هذه البلاد . فكل هؤلاء فيهم من يخلقون ، وفيهم من يقصرون ، وفيهم من يوفرون ويطلقون هؤلاء يوجدون في نجد كما يوجدون في هذه الأقطار أيضا ، ولهذا لا يمكن أن يكون خلق الرأس علامة لأهل قطر من هذه الاقطار ولا لأهل مذهب من هذه المذاهب . فن رأى مخلوق الرأس لم يمكن أن يستدل بهذا على بلده وقطره أو عقيدته ومذهبه ، وكذلك من رأى من يوفر شعره ومن يقصره لم يمكن أن يستدل بذلك على قطره وبلده أو عقيدته ومذهبه . فإذا مارأيت من خلق شعر رأسه واستأصله فلن تحكم لأجل هذا بأن هذا المخلق المستأصل نجدي ، وإذا رأيت

( ٤٤٥ )

من وفر شعره وبالع في توفيره فلن تستطيع أن تحكم عليه بأنه غير نجدي بمجرد توفيره شعره . بل أمكن أن يكون ذلك نجديا وأمكن أن يكون غير نجدي وكذلك الخالق يمكن أن يكون نجديا ويمكن أن يكون غيره ، وهذا لا ريب فيه ، وهذا لأن خلق الرأس ليس من خصائص النجديين ولأن توفيره ليس من خصائص غيرهم . فالخلق ليس سمي لهم يقينا والتوفير والاعفاء ليس سمي لغيرهم بلا شك . بل هما أمران مشتركان موجودان في النجديين وفي غيرهم

وإذا كان ذلك كذلك فلا يمكن البتة أن يعد خلق الرأس سمي لأهل نجد ، لأنه كما ذكرنا شائع فيهم وفي غيرهم . وذلك كما أنه لا يمكن أن يكون لبس (العقال) أو العباءة سمي لهم ، لأن غيرهم من العرب يلبسون ذلك . وكذلك مثلا اعفاء شعر الوجه لا يمكن أن يكون سمي للنجديين ولا لغيرهم من المسلمين وغير المسلمين . لأن ذلك كله فعله خلق كثيرون في بلاد العرب وفي غيرها من العرب وغير العرب من المسلمين وغير المسلمين كخلق الرأس ولا فرق . والخبر القائل في الطائفة الضالة « سيام التحليق » لا يمكن أن يعنى بهذه السمي أمرا عاما مشتركا يوجد في الطائفة المذمومة وفي غيرها . وإنما يعنى سمي خاصة مميزة فارقة لا توجد إلا في الطائفة وحدها في عصرها السائدة فيه . وإلا إذا كان يعنى أمرا يوجد في الطائفة وفي غيرها وفي مخالفيها الذين يقاتلونهم ويظفرون بها ويثابون على قتالها فكيف يكون سمي لها وعلامة عليها . والسمي كما ذكرنا هي الخاصة الفارقة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون خاصا بالطائفة المشار إليها ، كما أن مجرد الصلاة والصيام والقيام بفرائض الاسلام لا يمكن أن يعد علامة على الخوارج . لأن هذه الأمور يؤديها جميع المسلمين ليست من فرائض الخوارج . ومن عند هذه العبادات سمي للخوارج أو لطائفة خاصة من طوائف أهل الاسلام فقد غلط

(٤٤٦)

خلاصا ظاهرا للخاصة والعامة

فالسبب المذكور في الحديث لا بد أن تكون خامة بأهلها وبالطائفة المقصودة بالخبر وبالمذمة . وهذا واضح معلوم . وعلى هذا ليس التحليق سبب للنجديين بالضرورة البينة ، وإذا ما قال قائل كهذا الشيء إن المعنيين بهذا الخبر هم النجديون لأنهم يخلقون شعورهم قيل له ولماذا لا يكون به غير النجديين من الخالقين شعورهم أو قيل له على سبيل البت إن المعنيين به قوم كذا ممن يخلقون . وإذا قال إن هذا الحديث يدل على مذمة النجديين لأنهم يشاركون الخوارج في التحليق قيل له إذن هو دليل على مذمة جميع العرب وجميع المسلمين الذين يخلقون . وعندئذ لا يكون الذم متوجها إلى هذه العقيدة التي تنكرها وتأبأها . لأن الذم قد انطلق حينئذ إلى من لا يدنون هذه العقيدة السلفية ممن يخلقون شعورهم من المسلمين سوى النجديين . وإذا كان هذا الذم منطلقا إلى أصحاب هذه العقيدة السلفية وإلى خصومها ومن لا ينعمون بها عينا لم يكن ذكر هذه المذمة في النقص على أصحاب هذه العقيدة حقا ولا صوابا ولم يكن جعلها من الدلائل على فساد هذه العقيدة إنصافا ولا عدلا ، ولم يكن في هذا دلالة لا قرينة ولا ضئيلة على ذم هذا المذهب وضعفه وبطلانه . وإذا كان المخالف يريد أن هناك ذنبا يشترك فيه النجديون وغيرهم من الناس لا يتعلق بالدعوة السلفية بل بشيء آخر ، إذا كان المخالف يريد هذا وكان ما ذكر هنا لا يثبت غيره قيل له : نحن لا نتعرض في كتابنا هذا إلا لابطال المقالة التي توجه إلى هذه الدعوة وأصحابها خاصة . وأما من قدح في المسلمين كافة فهذا له مقام آخر . وإذا قال هذا المخالف إن هذا يدل على أن الوهابيين من الخوارج لأنهم يوافقونهم في خلق الشر قيل له إذن المخالفون للوهابيين الذين يخلقون شعورهم من الخوارج أيضا . وإذا كان الوهابيون والمخالفون لهم خوارج فالمسلمون كلهم خوارج . وهذا

( ٤٤٧ )

محال باطل لا يقال

هذا ، وما هنا شيء آخر في المسألة . وهو أن النجديين كانوا قبل هذه الدعوة وبمدها يخلقون ويمفون ، وكان الذين قبلوها في أول أمرها والذين ردوها وحاربوها يخلقون ويمفون أيضاً ، لا ينفرد أصدقاء الدعوة بذلك دون خصومها ، ولا يختص خصومها بشيء منه أيضاً . ولا يمتاز أحد الحزبين عن الآخر لا بهذا ولا بهذا . . فليس أصدقاء الدعوة يخلقون خاصة ولا خصومها يمفون خاصة ، ولم يكن النجديون قبل ظهور هذه الدعوة يمفون شعورهم ثم صاروا بعد ظهورها يخلقون ، ولم يحدث في هذا تغيير في الحالتين ولا في الطائفتين ، ولم يكن هذا مقارنا الدعوة ولا ضده مقارنا ضدها . وهذا لا ريب فيه . وإذا كان هذا الأمر موجوداً فاشياً في النجديين قبل الدعوة وبمدها ، وكان هذا الأمر بعد ظهور الدعوة كما كان قبل ظهورها ، وكان خصوم الدعوة في ذلك مثل أصدقائها وكان أصدقائها مثل خصومها ، أعني أنهم يخلقون ويمفون ويقصرون ، يفعلون هذا وهذا وهذا في الحالتين والزمنين . إذا كان هذا كله صحيحاً - وهو صحيح - فكيف يكون دليلاً على ذم الدعوة وبطلانها ، ولا يكون دليلاً على ذم ما خالفها وبطلانها ، وكيف يكون فيمن قبل الدعوة ذماً ولا يكون فيمن ردها كذلك ؟ أم كيف يكون قدحاً في النجديين بعد ظهور هذه الدعوة ولا يكون قدحاً فيهم قبلها ؟ ولا ريب أنه إن لم يكن ذنباً في خصوم الدعوة وقدحاً في البلاد قبل ظهورها . فلو كان كذلك في أصدقاء الدعوة وفي بلادها بعد ظهورها . وإن كان ذنباً لأصدقائها فلا بد أن يكون كذلك لخصومها ، وإن كان قدحاً في البلاد بعد انتشار الدعوة فيها فلا بد أن يكون كذلك قبلها . وهذه أوليات واضحة جلية . ولكن المخالفين لا يرضون هذا ولا يقبلونه . وهو يدل دلالة جلية ظاهرة على غلط هؤلاء المخالفين وعلى غلط هذا الشيعة المتعصب

## (٤٤٨)

فما ذكره هنا لن يمدد قصصا وعييا في هذه العقيدة إلا أصحاب الأهواء الجائرة  
هذا الذي ذكرناه خاص بالرجال . أما النساء فما كن يحلقن شعورهن في  
تلك البلاد ألبتة ، بل مازلن الى اليوم يوفرن الشعور ويرغبن في توفيرها  
وكتافتها وطولها وهن يفخرن بذلك . وما ذكره هذا الشيعي عن الشيخ دحلان  
من أن الشيخ محمد بن عبد الوهاب وأتباعه كانوا يأمرون النساء بحلق شعورهن  
هو كذب صريح وبهتان لا شبهة لصاحبه فيه ، فما يوجد في نجد امرأة واحدة  
تحلق شعرها لا اليوم ولا قبل اليوم الا أن يكون ذلك لمرض ألم يدعو اليه  
وجوبا ، ولا يوجد في النجديين رجل واحد يأمر نساءه بأن يحلقن شعورهن  
لا اليوم ولا قبل اليوم ، وهم لا يشكون في إثم من يأمر بذلك ويحث عليه ، فهذا  
الذي ذكره هنا والذي ذكره من حكاية المرأة المعترضة على الشيخ محمد كذب  
قبيح ، وهذا الكذب الجريء يكفي والله العاقل دليلا على بطلان أمر هؤلاء  
المعترضين وفساد ما يدعون اليه وما يحاولون الانتصار له . فان الكذب لا يلجأ اليه  
إلا أهل الباطل والكذب ، وأما أهل الحق فهم لا يحتاجون الى ذلك في نصرة  
حقهم وعقيدتهم ودينهم . بل هم يجدون في الحق الذي معهم متسعا ومتقنا يغنيهم  
عن الرجوع الى اختلاق الأكاذيب ، ولا يفتري الكذب الا من في قلوبهم مرض  
ودغل مر قبيح ، ولهذا كانت النبوة مقارنة للصدق وكان الصدق مقارنا للنبوة  
لا يفترقان ، وكانت التنبؤات مقارنة للكذب وكان الكذب مقارنا لما لا يفترقان  
أبدا ، وكان النبي أصدق الصادقين ، وكان المتنبئ أكذب الكاذبين ، وبرهان  
النبوة الواضح هو الصدق ، وبرهان النبوة الكاذب هو الكذب : فالحق قرين  
الصدق والصدق قرين الحق لا يفترقان . والسكائب قرين الباطل والباطل قرين  
الكذب لا يفترقان . وهذا الذي ذكره هذا الشيعي كذب صريح ، وكذلك  
قوله : انهم كانوا يأمرون أتباعهم بأن يحلقوا شعورهم قبل أن يفارقوهم كذب أيضا

( ٤٤٩ )

وعند الله جزاء الكاذبين المفترين

والقول الذى نقله عن عبد الرحمن الأدهل وهو قوله انه لم يفعله - أي حلق الرأس - أحد من المبتدعة قول يبطله ما نقله الشيعة نفسه من أن الخوارج كانوا يفعلونه ، وما أخلق أهل الباطل بالتناقض والهوى ، وما أبدم عن الحق والمهدى ، وإلى الله يرجع الجميع الأوائل والأواخر ، وإليه الإياب والحساب ثم الثواب والعقاب . يوم تجدد كل نفس ما عملت من خير محضرا وما عملت من سوء تود لو أن بينها وبينه أمداً بعيداً

ثم قال الرافضى : د ثانى عشر - كما أن الخوارج يقتلون أهل الاسلام ؛ ويدعون أهل الأوثان كما أخبر النبي كذلك الوهايون يقتلون أهل الاسلام ، ويدعون أهل الأوثان . ولم يقتل عنهم أنهم حاربوا أحدا سوى المسلمين أو قتلوا أحدا من أهل الأوثان . وفي قتلهم أهل الطائف أولا وآخرا بلا ذنب وقتلهم أهل كربلاء سنة ١٢١٦ وغزوم بلاد الاسلام المجاورة لهم كالعراق والحجاز واليمن وشرق الأردن وغيرهم ، وقتل من غفروا به من المسلمين . وقتلهم نحو الف رجل من اليمنين جاءوا للحج بيت الله الحرام سنة ١٣٤٠ وعدم غزوم لأهل الأوثان . وقد امتلأت الأرض الحادا وكفرا ، وتوجيه بأسهم وحربهم كله إلى المسلمين خاصة بعد ما ضعفت قوام واستعمرت بلادهم وصار الاسلام غريباً في وطنه أقوى شاهد على ذلك »

اتمى كلام الرافضى

قلت : وهذا قائم على خطئه القديم وهو زعمه أن الوهايين يستحلون قتل المسلمين ، ويستحلون أموالهم ودماءهم . وقد ذكرنا مرات ومرات أن هذا كذب مشهور ، فالوهايون لا يستحلون قتل أحد من المسلمين ، بل هم لا يختلِفون أن قتل المسلم من أكبر الذنوب التي تهرن بالشرك والكفر بالله . وذلك لأنهم سلفيون

(٤٥٠)

عقيدة وعلا وقولا لا يختلفون على السلف ولا يطلبون سوى النهج منهاجهم . ولو فرض أنهم أو أن طائفة منهم كفروا طائفة من المسلمين أو قاتلهم ، أو شكوا في أيمانهم لم يكن ذلك لأن من مذهبهم ا كفار المسلمين وقتلهم كلا ، وإنما يكون هذا لو وقع من الأغلط التي يقع فيها بعض الجماعات وبعض الأحاد . وأغلط الأفراد والجماعات ليست معدودة يقينا مذهباً للطائفة التي ينتمون إليها . ومثل هذا مثلا أن ينلظ بعض علماء الشافعية أو الحنابلة أو الحنفية ، أو غير هؤلاء ، فيكفرون بعض المسلمين لاعتقادهم أنهم كفروا وأنهم قد جاءوا بما يستوجب الكفر . فإذا ما وقع مثل هذا وهو يقع كثيرا في كل زمان ومكان لم يقل أن أهل المذهب الذي ينتسب إليه هذا العالم الذي غلط فاكفر غير الكافر يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم . وكذلك إذا ما قاتل ملك أو أمير أو قائد يعزى إلى مذهب من المذاهب الأربعة أو غيرها طائفة من المسلمين أو ملكا من ملوك المسلمين أو غزا بلادا من بلاد المسلمين لأسباب صحيحة أو باطلية لم يدل مثل هذا على أن أهل مذهب ذلك الملك أو الأمير أو القائد يستحلون قتال المسلمين ويبيعون دماءهم وأموالهم ، كلا ، كلا . أن مثل هذا لن يكون ، ومن قال به وذهب إليه فهو من الضالين الآمنين . ولو صح مثل هذا لقل أن جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يكفرون المسلمين ويستحلون قتالهم وأموالهم وذلك لأنه ما من مذهب من المذاهب المشهورة الظاهرة في الإسلام الا وقد قاتل بعض رجاله وبعض المحسوين عليه قوما مسلمين ، وغزوا بلادا إسلامية لأسباب قد تكون صحيحة ، وقد تكون فاسدة ، وقد تكون مبيحة ذلك القتال ، وقد لا تكون مبيحة ، وما من مذهب من هذه المذاهب الا وقد أ كفر بعض رجاله وبعض المحسوين عليه قوما من المسلمين وقوما ليسوا بكافرين لشبهة قامت لديهم حسبوها موجبة على الكفر والقبح وقد يظهر لهم بعد ذلك أنهم غالطون ومخطئون . ثم قد يرجعون عن ذلك

## ( ٤٥١ )

وقد يصرون عليه لأنه لم يظهر لهم غلطهم . وقد يخالف في هذا بعض رجال المذاهب الأخرى ، وقد ينازعونهم ويجادلونهم ، هذا ما يقع كثيرا في كل زمان وفي كل دولة وفي كل مذهب وفي كل أمة ومن جعل مثل هذه الأعمال الفردية التي يأتيها الأحياء بعض الأفراد والجماعات مذهبا عاما وعقيدة عامة لتلك الطائفة التي كان أولئك من أفرادها ومن علمائها أو جهالها ، فقد أخطأ خطأ لا أظنه يعذر عليه ولا يسلم من تبعته ومعاقبته

ومثل هذا لو وقع من بعض الوهابيين ونحن نفترض هذا افتراضا **اكفارا** أحد من المسلمين أو مقاتلته أو القدح في دينه وعقيدته ومذهبه : إذا وقع مثل هذا لم يكن دليلا ولا شبه دليل على أن الوهابيين يبيحون قتال المسلمين ويكفرونهم ويقدمون في عقائدهم ومذاهبهم يقينا . ومن ذهب هذا المذهب وأبى إلاياه فقد لزمه أن يقول ان جميع المسلمين وجميع أهل المذاهب الإسلامية يبيحون قتال أهل الإسلام ويستحلون قتالهم وا كفارهم والقدح في عقائدهم وأديانهم ومذاهبهم على النحو الذي ذكرناه . وهذا عين الضلال وهذا عين القدح في المسلمين عامة

والمذهب بل والدين كله يؤخذ من قواعده وآساسه وأصوله العامة الثابتة التي يرجع إليها حين الاختلاف والتزاع ، والتي رضيها رجال المذهب أو الدين كلهم بلا خلاف بينهم إلا أن يكون شاذاً مردوداً . أما أن يؤخذ المذهب أو الدين ويحكم عليه بما يعمل به بعض أفراد أو بعض جماعته أحيانا إما غلطاً وإما صواباً فليس ذلك من الحق في شيء ، وليس هذا فعل أهل الانصاف والعدل . بل هذا هو فعل أهل الأهواء . وأصول المذهب الوهابي هي أصول مذهب السلف الصالح والرعيل الأول من الأصحاب والتابعين والفقهاء والمحدثين وأصول مذاهب الأئمة الأربعة ، ومن هذه الأصول المرجوع إليها أنهم لا يكفرون مسلماً بذنب مهما كان الذنب جايلاً ، وأنهم لا يستحلون دماء المسلمين . بل وأنهم يرون قتال

(٤٥٢)

للمسلمين واستحلال دمايتهم وأموالهم من أعظم العظائم وأغشها عند الله وفي دين الله وأنهم يلتزمون الآيات والأحاديث في تحريم دماء أهل الاسلام وتحريم أموالهم والقدح فيهم والايذاء لهم وأنهم يبرؤون الى الله ممن لا يلتزمون ذلك ومن لا يقفون عنده نيكاً وإثباتاً . بل ومن أصول المرجوع اليها أنهم يتولون المسلمين كافة ويحبونهم كافة ، ويفضون لهم ويغارون لهم كافة ، ويددون لهم الخير كافة ، ويحبون المسلم البعيد الوطن أكثر من حبيبهم القريب النسب والوطن ممن ليس مسلماً ولا عابثاً بالاسلام . هذه الأمور من أصول هذا المذهب لا يتنازعون فيها ولا يختلفون ، وهذا ما يذكرونه في جميع كتبهم المشهورة المقررة المعلومة للخاص والعام ، وهذا هو ما يجب أن يؤخذ به المذهب وما يجب أن يربى عليه أوله وكل ماسواه يجب أن يرد اليه . فهو الأصل والمرجع الأعلى ، وهذا الأصل يتقبله جميع أهل السنة والجماعة لا ينكره منهم أحد

هذا ما يقال إجمالاً عما يدعيه هذا الشيعي من أن الوهابيين يكفرون المسلمين ويستحلون دماءهم وأموالهم ، وأن أهل القبلة جميعاً كفار مارقون من الاسلام والملة عندهم

وأما قوله إنه لم ينقل عن الوهابيين أنهم حاربوا أحداً سوى المسلمين أو قتلوا أحداً من أهل الأوثان فيقال في جوابه : إن كان يريد بغير المسلمين وبأهل الأوثان الذين لم يحاربهم الوهابيون ولم يقتلهم هم من لا يؤمنون بأصل الاسلام ولا بالرسالة المحمدية من اليهود والنصارى والمجوس وإخوان هؤلاء . فصحيح أن السلفيين الذين قاموا في نجد منذ مائتي عام وقبولوا إرشاد الشيخ محمد بن عبد الوهاب ودعوته الصحيحة للرجوع بالناس الى الاسلام قبل أن يصاب بالاخلاط والاحداث فهنضوا نهضتهم المعروفة الفتية الملتبة التي قلبت الأحوال والأحكام في البلاد النجدية وفي الجزيرة العربية ، فاجتمعوا على إمام واحد بعد أن كان لكل بيت

(٤٥٣)

امام ، وعلى عقيدة واحدة بعد أن كان لكل واحد منهم عقيدة ، وقاموا بفروض الاسلام كاملة تامة باخلاص ووفاء ومحافظة وتحمي : ان كان هذا الشيى يريد أن هؤلاء السلفيين لم يقاتلوا اليهود والنصارى والمجوس ومن لا يدينون بأصل الاسلام وبالنبوة المحمدية ، فمنع نسله أن هذا صحيح وأنه حق لاشك فيه . ولكن هل يرى أنهم مؤخذون بهذا وأنهم مقصرون ، وأنهم لم يقوموا بالواجب ؟ إن كان يريد هذا فقد أبعد والله المرمى . فهل يريد منهم أن يقاتلوا انجلترا وفرنسا وإيطاليا وروسيا وأن يجتازوا البحار والقفار والليل والنهار ليقاتلوا الوثنيين فى اليابان وفى الصين وفى طرفى الارض الشرق والغرب ؟ أفيريد منهم هذا وهو يعترف فى كتابه بأن الأتراك والأشراف والمصريين قد اجتمعوا على حربهم ومناواتهم والتضييق عليهم فى دارهم وفى كل مكان ، وتماثلوا على غزوهم فى بلادهم مرات ، وأنهم مازالوا يحاربونهم ويعشون الأجساد والجيوش الكثيفة الجراءة لاستئصالهم والقضاء عليهم ، وأنهم مازالوا يوقعون بهم الخسائر الفادحة فى الرجال والأموال ويدقون قوتهم وينتقصونها من جميع أطرافها . مازالوا كذلك وما زالوا حراساً عليهم حتى قهروهم واحتلوا ديارهم وخربوا عاصمتهم وأخذوا أميرهم وأسرتهم أسرى ثم قتلوهم صبراً فى بلاد الخلافة ، أفيريد منهم أن يركبوا الى هذه الأمم فيصلوا اليها فى ديارها ليغزوها وينازلوها وهو يذكر فى كتابه أن شريف مكة غزا النجديين فى بلادهم فى مدة خمسة عشر عاماً أكثر من خمسين غزوة حينما كانوا ضعافاً حديثى العهد بالوجود والظهور ، وفى عصر لم يكونوا قد ملأوا شعهم ولا جمعوا كرامتهم فيه وفى وقت لم يصبروا القوة للهزيمة التى بها يستطيعون مصادمة الباغين ومقارعتهم ، إن كان يريد منهم هذا فالرجل فى حاجة الى أن يخلق له عقل آخر ليفكر به ولينظره ويمجادل وليكتب به على الوهابيين كتاباً ينقد به عقائدهم وأعمالهم ويهجو به رجالهم وشيوخهم وكتبهم ويؤلف به الشبهات

( ٤٥٤ )

## والأوهام على عبادة الاجداث

ليفرض هذا الشيعى أن النجدين أرادوا غزو هذه الأمم وحربها بعد أن يفرض استعذابهم التام لذلك . أفيرى أن أولئك المسلمين الذين غزوم في بلادهم يتركون لهم السبيل الى وجوههم ويدعونهم يصلون الى هذه الغاية ؟ ألا يرى أن هؤلاء الذين قاتلهم في أحشاء بلادهم سوف يقاتلونهم حينئذ ، وسوف يكونون لهم الخصوم الداء ؟ اذا كان يعترف بأن الاتراك والاشراف وغيرهم لم يدعوهم يجمعون ويقرون ويعملون بالشريعة الاسلامية الصحيحة ، ولم يدعوهم يهدؤن يوماً بل مازالوا يترصون بهم الدوائر وينتظرون بهم الاندحار ، واذا كان يعترف بأن هذه القوى العديدة المتنوعة ما زالت تناوئهم وما زالت تغرى بهم وتقاتلهم وكان يعترف بأن قوتهم المادية لم تكن كفتاً يوماً لمنازلة هذه القوى المادية الفاشية فما له يريد منهم المحال . فيريد منهم أن يسافروا الى أقصى الشرق وأقصى الغرب ليغزوا الوثنية والنصرانية لئلا يكونوا عنده من الخوارج المارقين ؟ ولعمرو الله ما هذا بمنطق يزى به وتتكلف نفقات طبعه ونشره

وليس من الذنب والخطيئة في السلم أن يكون عاجزاً عجز مادة ومشغولاً بنفسه وحاله عن مناهضة أعدى أعدائه وألد أخصامه ، وليس من الذنب له والخطيئة أن يعتدى عليه من هم أقرب اليه ممن يراد منه أن يعتدى عليهم من الخصوم ، وليس من الذنب للنجدين أن يجتمع على اضعافهم ووقف حركاتهم وتقدمهم قوى متكاثرة تفوق قواهم وما يمتلكونه من ذلك : ليس في هذا عيب البتة

واذا شئنا تقريب هذه المسألة لهذا المخالف العنيد قلنا له هذا على بن أبى طالب أفضل البشر عندكم - وهو المعصوم الذى لا يفعل ولا يقول سوى الحق - قد قضى مدة خلافته كلها في حرب المسلمين وقتالهم والاستعداد لمناجرتهم . وما

## ( ٤٥٥ )

امتشق في خلافته كلها حساما على أحد من الكفار والمشركين ، ولا على أحد من اليهود والنصارى والمجوس . فحارب معاوية بن أبي سفيان ومن معه من المسلمين والصحابة ، وحارب عائشة وطلحة والزبير ومن معهم من المسلمين ، وحارب الخوارج وأنت تعترف أن عليا ما كان يكفر الخوارج وما كان يراهم قد خرجوا من نطاق الاسلام : فعاتى على هؤلاء . كلهم الحسام ، ولم يعاطه جيشا من جيوش الكفر في مدة خلافته كلها . أتقول إنه كان ممن يقاتلون أهل الاسلام ويدعون أهل الأوثان ؟ إن قلت إنه كان مدفوعا إلى ذلك دفعا وأنه كان يقاتل هؤلاء بحق لأنهم هم الباغون عليه الخارجون ، وإن قتالهم كان واجبا فرضا لخروجهم على الامام الحق المنصوص عليه ، ومحاولتهم اغتصاب حقه الواجب المفروض ، وقلت إنه كان مشغولا بذلك عن قتال الكفار والمشركين فلم تواته فرصة حربهم في مدة خلافته كلها . إذا قلت هذا قلنا لك : وهذا هو جوابنا عن التجديين ولا ريب . فأنهم كانوا هم المبسوئين في هذه الحروب كلها . وإذا كان الامام على رضى الله عنه لم يحارب المشركين في خلافته كلها وكان مشغولا عن ذلك بحرب المسلمين ، وكنت واجيدا له رضى الله عنه معذرة وحجة تخلصه من الذنب والملام ، وهذا مالا شك فيه عندكم ، فمالك تقطع بأنه لا عذر للتجديين في حروبهم ، بل تقطع أنهم بذلك ضالون مستوجبون المؤاخذه والعقوبة ، وأنهم به خوارج أو كالخوارج . ولعل الحصول على العذر لهما يبين في هذه المسألة اقرب من الحصول على العذر للامام على . وذلك أن عليا كان لديه من العدد الحربية وعدد الجيوش أعظم مما عند التجديين بأضعاف مضاعفة ، وكان سبيل غزو الكفار والمشركين أيسر وأقرب على على وأجناده منه على التجديين ، ولم يكن في طريق على - إذا ما أراد غزو الكفر والشرك - ما في طريق التجديين من المخاطر والعقبات والموانع إذا ما أرادوا ذلك . ولكن الامام عليا كان لدى الشيعة معذورا

( ٤٥٦ )

كل المذر ، فلماذا لا يعضر هؤلاء القوم النجدين اذا ما تركوا ماتركه الامام على ، بل ان عجزوا عما عجز عنه على رضى الله عنه وهو الخليفة المصوم عندكم المؤيد من الله العالم بما كان وبما يكون ، وهو البطل الفرد الذي لا يسامى ولا يجارى

هذا ولنقل لهذا الشيعى من من الشيعة والمقتسمين قاتل الكفار والمشركين وغزاهم في ديارهم . ومن من الشيعة والمقتسمين من أصحاب السلطة وان ضئيلة حذيرة لم يحاربوا المسلمين ويشبوا عليهم السيوف وبسفكوا دماءهم ويهبوا أموالهم بكل الطرق الممكنة ؟ ليدلنا على من شاء من الشيعة لم يفعلوا ذلك ولم يتركوا ذلك ؟ من منهم لم يحاربوا المسلمين ويقاتلهم ؟ ومن منهم لم يدعوا الكفار والمشركين بل ويهبوا الكفار بلاد المسلمين عن رضى وطواعية

هذا التاريخ ليحتل نواحيه وليفص في أحشائه ، وليخرج لنا منه قصة واحد تخالف ما قول وتكذبه . إن أشهر سلطان كان للشيعة هو سلطان الفاطميين الذين قامت لهم دولة كبيرة مرهوبة حيناً من الزمان في مصر والشام . قبل يعرف هذا الشيعى كيف نشأت هذه الدولة ، وكيف قامت ، وكيف ظهرت ، وكيف انتصرت ، وكيف كانت ؟ إنها لم تظهر ولم تنتصر ولم تكن ولم تقم الا على أشلاء المسلمين وعلى بحار من دمائهم وعلى الكيد للخلافة الاسلامية ، والغارات عليها ومناوأتها تارات بالتفاق والدس وتارات بالحرب والضرب وامتناع الحسام على الرقاب المسلمة المؤمنة ، هذا هو ما قامت به هذه الدولة الشيعية إزاء المسلمين وإزاء الخلافة الاسلامية . ولكن ماذا فعلت بالكفار والمشركين في ابان سلطانها وعنفوانها ؟ وما كان موقفها من الصليبيين المغيرين على الاسلام وعلى الممالك الاسلامية ؟ وماذا افتتحت من بلاد الشرك والكفر ؟ ليفكر هو ولينظر بماذا يجب وماذا يكون جوابه ، ثم يجب ان استطاع ونحن نذكره بأقرب من هذا . وذلك أن

(٤٥٧)

نقول له هاتان دولتا الشيعة القائماتان اليوم احدهما في إيران والاخرى في اليمن هل يستطيع أن يقول لنا انهما غزتا الكفار والمشركين ، وانهما حاربتا دولة من دول الكفر والشرك ، وقد اعتدى على هاتين الدولتين الكفار ولا يزالون يمتدنون واغتصبوا أجزاء معلومة من مملكتيهما ظلماً وعدواناً ، ولا يزالون يحاولون المزيد من هذا التصيب . فاذاً فعلتاه هاتان الدولتان الشيعيتان إزاء هؤلاء الظالمين ؟ وهل فتحت هاتان الدولتان شهراً من أرض الكفر والشرك ؟ هذا ما يطالب هو بجوابه . ثم هل يعلم أن هاتين الدولتين قد حاربتا المسلمين كثيراً وسفكتا دماء مسلمة غزيرة في عصور مختلفة . ليدعنا نرغ الاستار على هذا كله ونضرب منه صفحاً ، فانت لا تتعشق هذه الذكرى ولا هذا الغرام . وما ذكرناه إلا رورة وجزءاً بجزء

ومن الحقائق التي لا ريب فيها أن الشيعة ما زال هواها وحبا منصبا مندفعاً جهة خصوم الاسلام وهدامه في كل المصور . ويتجلى هذا حين نكبات الاسلام وعن المسلمين . وقد ذكر علامة العراق المرحوم محمود شكرى الألوسى أن أهل ايران الشيعيين قد زينوا بلادهم وحوانيتهم فرحاً وسروراً يوم أن انتصر الروس على المسلمين وعلى الدولة العثمانية ، وعدوا ذلك اليوم عيداً . وروى الحافظ الذهبي أن أبا القاسم بن عبيد الله الفاطمى أمر بلعن الأنبياء وأطلق منادياً ينادى بلعن الغار ومن لا ذ بالغار يعنى النبی وصاحبه أبا بكر ، وأنه هو الذى أغرى أبا طاهر القرمطى بغزو مكة وبتهريق الكعبة واثتباب الحجر الأسود وقتل الحبيب . وقد كانت الشيعة عوناً للبتار الذين غزوا الاسلام والممالك الاسلامية حتى دخلوا دار الخلافة وقتلوا الخليفة بمعونة النصير الطومى الاسماعيلى ومكيمة ابن العلقمى الشيعى وزير المستعصم . وهكذا كانت الشيعة في كل الاوقات اعوانا للكفار والمشركين على الاسلام والمسلمين ، لا يدخرون وسعاً من الايقاع بالاسلام

(٤٥٨)

وأهلهم ، ولا يجمعون عن نصرة الكفار والضلال بغية إذلال المسلمين وتحطيم أهل السنة ، ولا عجب في هذا فانهم يستحلون قتال الخلفاء الراشدين أمثال أبي بكر وعمر فضلا عن دونهم من أهل السنة ، ويزعمون أن المسلمين قد اتفقوا على قتل الخليفة عثمان وأن خيار الصحابة كانوا يرون وجوب قتله والخروج عليه ، ويزعمون أن عليا كان من الخارجين عليه المشيرين بقتله الراضين به ، ويزعمون أن قتله كان واجبا ، وأن الخروج عليه كان واجبا ، وأن انتزاع الخلافة والأمر منه كان واجبا ويزعمون لأجل هذا أن قتلته الأئمة مجزيون عند الله خيرا ، وأنهم ما فعلوا إلا الحق والواجب

وكذلك يرون أن الخروج على أبي بكر وعمر كان واجبا وأن قتلها كان واجبا ، وأن من خرج عليهما وقتلها كان عند الله مشكورا مجزيا ولهذا فإن طوائف منهم يمتدحون أبا لؤلؤة الغلام المجوسى القاتل لعمر ويدعون لهذا الغلام ويرجون له المغفرة والثواب جزاء فعلته هذه . ولهذا تذكر كتب الشيعة أن المنتظر اذا ما ظهر هدم مساجد المسلمين وهدم مسجد المدينة ، وهدم حجرة النبي ونش قبر صاحبه وأخرجها وما حيان طريان ثم صلبها على خشبة وحرقها ، لأن جميع ما ارتكبه البشر من المظالم والجنايات والآثام ومن ظلم آل على من يوم أن خلق آدم الى يوم القيامة انما صدر عنها ، فالأوزار منحة عليها راجعة اليها

وكذلك يرون وجوب الخروج على جميع الخلفاء العباسيين والأمويين وقتلهم والحق جميع الخطوب والأضرار بهم ، وهكذا غيرهم من الأمراء والخلفاء وهذه أمور لا خلاف فيها عند الشيعة العاتية وهذا كله هو ما تقضى به أصول الشيعة وقواعد مذهبهم . وما كان يمنع طائفة الشيعة من أن تسدى الى المسلمين الأضرار والمحن إلا العجز . ولا كان يقعد بها عن الثورة على الخلفاء والأمراء والملوك إلا العجز أيضا والحذر . ومن دين الشيعة التقية التي قد يلجأ اليها كل

(٤٥٩)

انسان منهم

واذا كانوا يرون الخروج على الخلفاء كأن يكر وعمر ويرون وجوب قتالهم وقتلهم فكيف لا يرون وجوب الخروج على جميع من جاءوا بعدهم من الملوك من أهل السنة ، وكيف لا يرون وجوب قتالهم بكل الوسائل المؤدية الى قتلهم حربا معلنة أو اغتيالا وغدرا ؟

هذا ما نقوله أولا . ثم نقول إن زعمه ان الوهابيين لم يقاتلوا أحداً من أهل الاوثان قائم على خطئه القديم ، وقائم على أن عبادة القبور والصلحين الاموات بالشكل الشائع اليوم بين الشيعة ومن ضاهاهم لدى قبور الصالحين وآل البيت ليس من الشرك ولا من الوثنية المصرية الصحيحة ولا من عبادة غير الله ولا مما يمنعه الاسلام وغيره من دين الله ولا مما دلت الدلائل الصحيحة على أنه من الشرك ومن الغلو المنهى عنه نهيا صريحا واضحا في آيات القرآن وفي الاحاديث الصحيحة المتواترة . ولو أنه علم أن هذا كله شرك بالله العظيم وعلم أن دعاء الاموات والاستغاثة بهم وسؤالهم جميع المطالب كما يفعله جمهور العامة والخاصة والعامة من الشيعة وكما يدعو اليه في كتابه هذا وفي غير هذا الكتاب وثنية صريحة لو علم ذلك كله لما قال ما قاله هنا ولما شك في أن النجديين قد قاتلوا الوثنية وطهروا جزيرة العرب والبلاد النجدية من هذا الشرك وهذا الغلو القبيح الجاني الفظيع الذي لا يتنازع العقلاء اليوم في أنه من عبادة غير الله

وقد كانت بلاد العرب وكانت البلاد النجدية قبل ظهور هذه الدعوة ملأى بعبادة الأبحار والاشجار وعبادة القبور والمشايخ والصلحين ، وكان الناس يستنجدون بالقبور ويطوفون بها ويحجون اليها وينذرون ويذبحون لها ويحلفون بها ويرجونها ويخافونها ويرضون فيها كما يرضونها ، وكان طلاب الحاجات يقصدونها من كل مكان على اختلاف حاجاتهم وتكاثر طلباتهم ، فكان الفقير يأتيها مرجيا

(٤٦٠)

الغنى ، والمريض يأتيها مرجياً الشفاء ، والمنكوب مرجياً العافية ، والعانس مرجية الزواج ، والعافر المقيم مرجية البنين والبنات ، والرقوب التي لا يعيش أولادها مرجية أن يعيشوا ، والخائف المطلوب مرجياً الأمن والسلامة ، وكان من أصيب بشئ غلته من الشيخ فلان لأنه قد قصر في حقّه وأعرض عن برّه فلم يهد إليه ولم ينذر له ولم يقدم له شيئاً ولا وقوداً . فبادر الى الشيخ طالباً الصفح والغفران مقدماً اليه والى حجابهِ وسدنته ما يستطيعه وما لا يستطيعه من الهدايا والتذورات ومن الضراعة والمسكنة مقدماً اليه قلبه وجسمه ، وكان من أصيب بخير غل ذلك الخير قد جاءه من الشيخ فلان لأنه عنه راضٍ وبه معجب ومعنىّ لأنه اليه لجأ ورجع وبه تعلق ولاذ وله أهدى ونذر وله رعى ودعا فجدفى برّ ذلك الشيخ ویرحجابه وسدنته وجعل له من وقته ومن قلبه ومن لسانه ومن ماله ومن ذريته نصيباً موفوراً وسهماً وفيراً . فعاش بين الناس وبين أهله بحسبه ، وأما قلبه فلذلك الشيخ صاحب ما يتقلب هو وأهله فيه من خير ونعمة . فان ذكر الله ذكر الشيخ ، وان ذكر ما هو فيه من نعمة ذكر الشيخ ، وان ذكر السلامة ذكر الشيخ ، وان رأى مصاباً ذكر الشيخ ، وان رأى معافى ذكر الشيخ ، وان نام ذكر الشيخ وان استيقظ ذكر الشيخ ، وان حلف حلف بالشيخ ، فعند كل شئ يذكر الشيخ ، وفي كل وقت يهتف باسمه وكل ما فيه من خير ومعنى هو للشيخ والى الشيخ منسوب . وما كان هذا نصيباً للمشايخ وحدهم ، ولا كان الناس للمشايخ فقط ، ولعل من هم الاحجار والاشجار والابواب أكثر وأصمن ممن هم للاشياخ والاولياء ، ولعل نصيب الشجيرات المزورة المعظمة ، والاحجار المزورة المعظمة من ذلك لا يقل عن نصيب الاشياخ والاولياء

هذا بعض ما كان هناك قبل هذه الدعوة ، وهذا ما كان في كل مكان من بلاد العرب وغيرها من البلدان الاسلامية ، وهذا ما حاربه التجديون وما طهروا

( ٤٦١ )

البلاد منه حتى وجعوا حنيفة اسلامية ، وهذا ان لم يكن شركاً وعبادة للاصنام  
فما هو الشرك وما هي عبادة الاصنام ؟ وان لم يكن محارب هذا محارباً للشرك  
والوثنية ومحارباً للاصنام والأوثان فكيف تكون محاربة الاصنام والأوثان ، ومن  
هم المحاربون للوثنية والشرك ؟

إننا نقول واثقين مما نقول : ان هذه وثنية مضاعفة ، وان من حاربها فقد  
حارب الوثنية ، وبرايننا ماسوف نذكره في كتابنا وهذا ما نهضنا لاثباته ولأنهاض  
الدلائل عليه ، والشيعي يزعم أن هذه الأمور كلها من الايمان بالله ومن توحيد  
وعبادته ، وقوله هنا ان الوهابيين لم يحاربوا الاصنام والأوثان قائم على زعمه أن  
الأمور المذكورة ليست شركاً ولا عبادة لغير الله بل وليست حراماً ولا إثماً ،  
فهذا الخطأ قائم على ذلك الخطأ . ولا يصدق زعمه أن الوهابيين لم يحاربوا الوثنية  
حتى يصدق زعمه أن ما يصنعه الناس اليوم وقبل اليوم على جوانب الأضرحة ولدى  
الاحجار والاشجار ليس وثنية ممقوتة . فزعمه هنا هو ما يسمى عند علماء الجدل  
مصادرة الدعوى . فاذا عجز عن إقامة الدليل على أن هذه المخازي في احشاء  
الأضرحة ولدى الاحجار والاشجار ليست شركاً بالله فقد بطل زعمه أن النجديين  
لم يحاربوا الوثنية ، واذا ما أقننا البراهين نحن على أن ذلك شرك ووثنية فقد بطل  
زعمه هذا . فهو لا يصدق حتى يصدق قوله إن عبادة القبور والمشايخ ليست شركاً  
ولا وثنية وليس أحد قولي به بأصدق من الآخر

وأما ما ذكر من قتلهم أهل الطائف وأهل كربلاء وغزوم العراق وشرق  
الأردن . فيقال هذا القتال إما أن يكون مشروعاً وإما أن يكون غير مشروع . فان  
كان مشروعاً لم يجر لومهم عليه لأنه أمر مشروع ، وان لم يكن مشروعاً قيل  
غاية هذا أن يكون خطأ ولده الاحتكاك والمجاورة ، والاحتكاك والمجاورة  
يولدان أمثال ذلك دائماً ، وهذا معهود في جميع المصور بين جميع الطوائف والأمم

## (٤٦٢)

وهذا أمر لا يختص به مذهب دون مذهب ، ولا عقيدة دون عقيدة . فكما يقع من أهل الحق يقع من أهل الباطل وكما يقع من أهل السنة يقع من الشيعة والنشيعين وكما يبدأ به الظالمون قد يبدأ به المظلومون أحيانا ، وأية طائفة من الطوائف وأمة من الأمم لم يقع بينها وبين جيرانها الخلاف الباعث على اقتشاق السيوف من اغمادها وعلى سفك الدماء والمصادمات الدامية ؟ هذا يقع كثيرا ، ولكن أحدا من العلماء والمؤرخين لن يعد مثل هذا عقيدة ولن يجعله دليلا على أن من وقع منه ذلك يستحل قتال المسلمين ودماءهم أو يستحل قتال الناس كافة . كلا إن أحدا من العلماء لا يذهب هذا المذهب ولا يسلك هذا المسلك . أوليس هذا الشيء قد ذكر في مقدمة كتابه أن غالبا شريف مكة قد غزا النجديين في بلادهم وقتلهم سرات ، وأنه قتل ونهب منهم ما استطاع ، وأن الاتراك قد حاربوا النجديين وضروهم عدة سرات ، وقتلوا منهم ومن أمراءهم صبورا وغدرا خلقا كثيرا ، وأن محمد علي باشا وأولاده قد غزوا النجديين في أحشاء بلادهم وألبوا عليهم العرب والأعراب والاتراك والسودان ، وبعثوا إلى حربهم العدد والعدد العظيم وأنهم مازالوا كذلك حتى تمكنوا منهم فقتلوا منهم وفعلوا بهم الأفاعيل ، وشقتوا أمراءهم وزعماءهم وعلماءهم ؟ قال هذا القتال لا يكون منكرا ولا دالا على استحلال قتال المسلمين وقتلهم ، ثم يكون قتال النجديين أهل الحجاز أو غيرهم بعد أن ظلموهم ومنعواهم من الحج منكرا ودالا على أن النجديين يستحلون قتال المسلمين وقتلهم ومال قتال الاتراك للنجديين وهجومهم عليهم في مأمنهم بعد عرفا ودينا وطاعة ثم يكون قتال النجديين لبعض ولاية الاتراك وعما لهم بعد أن بدؤوهم بالظلم منكرا ، عصيانا وذهابا مذهب الخوارج أو ما ذكره في كتابه أن محمد علي باشا وابنه إبراهيم قد حاربوا الدولة العثمانية وهزموها وقهروها ؟ قال هذا القتال لا يكون دالا على شيء ثم يكون قتال النجديين للاتراك بعد اعتدائهم عليهم منكرا ودالا على

( ٤٦٣ )

الضلال والخروج على المسلمين وعلى استتلال قتالهم ودماهم ؟ ما هذا لعمر الله  
بمدل ولا عقل

هذا نوع من الرد على هذا الشيى قول بعه : إن هذه الحروب التى يتكرها  
على النجدين هى حروب بعضها مشروع ولا شك ، وذلك كافتتاح الحجاز أولا  
وآخرا . وذلك لأسباب خاصة بالنجدين وأسباب أخرى عامة للمسلمين . فان  
الأشراف الذين هم ولاية الحجاز والذين غزام النجديون قد أفسدوا البلاد  
وملئوها بغيرا وإثما ومنكرات متنوعة ، حتى فسدت النفوس والعقائد وتضمضت  
الآخلاق ، وصارت البلاد المقدسة جحيا وأتون رجس وبلاء من جميع الوجوه  
لا يطاق . الحجاج يسلبون فى الطرق ويقتلون . ويحتال الدجالون واللبثدون  
الكذابون على ما بقى معهم من المال على حساب الدين والعقيدة الباطلة . فالجيج فى  
الطريق يقتلون وينهبون ، وفى المدن والحرم الآمن يخذعون ويضلون ، ثم  
لا يحدون نصيرا ولا مغيثا ولا عونا يشكى اليه . وكانت البلاد معرضة لأعظم  
الآخطار الخارجية ، كما قد أصابها أعظم الأضرار الداخلية . هذا بعض ما كان  
هناك من الاسباب العامة للمسلمين

وأما الاسباب الخاصة بالنجدين ، فذلك أنهم قد أؤذوا وتحذوا وأخير على  
بلادهم وغزوا فى ديارهم وسبوا وسبت عقيدتهم ودينهم وأذل وطورد من ظهر بودم  
وولائهم ثم منعوا من الحج ومن القيام بهذه الفريضة . وألبت عليهم الضغائن  
وحيكمت حولهم المكاييد : كل هذا بعض ما كان . فكان بعض هذا مبيعا غزو  
البلاد واقاذاها من الاخطار المحدقة بها من دقية إلى سياسية إلى أدية إلى اجتماعية .  
وكان هذا ما لا بد منه . وكان هو عين الحكمة والصواب كما شهد الناس وذكروا  
وكما وقع وكان

وأما غزو كربلاء فكان غزواً لتلك المنكرات الشيعة الفاضحة التى تتأبها جميع

( ٤٦٤ )

الأذواق السليمة بل والأذواق المريضة التي لم تمت بعد . على أن كربلاء كانت ولاية من ولايات الدولة التركية . والدولة التركية كانت معلنة الحرب على النجديين كما يعترف الشيعة . فكان غزو النجديين لأرض الدولة التركية غزواً لعدو ظالم محارب . وهذا لا يمنع أحد . وكذلك ما يذكره من هجومهم على العراق . وأما ما ذكر من قتال أهل اليمن ، فجوابه أن تذكره بالحرب اليمنية السعودية الأخيرة ، ثم ما تلاها من محاولة اغتيال جلالة الملك عبد العزيز ، ثم موقف حكومة جلالتهم من ذلك ، وما أظهرته من الحلم والصفح والحرص على حقن الدماء المسلمة . بل هذا يبدد كل ما حاكه هذا الشيعة من التهم المبهلة .

وأما ما ذكره من قتل حجاج الدين ، فهذا قد وقع خطأ . فإن النجديين ظنوا أولئك اليمنيين عوناً ومعدداً لجند الشريف ملك الحجاز اذ ذاك حينما كان يغازي النجديين ويغاديهم ويعتدي عليهم . وكانت هذه الحادثة بعد موقعة حربية قامت بين النجديين وبين الجيوش الحجازية الهاشمية ، وقد اعتذر جلالة الملك عبد العزيز لجلالة الامام بحجبي عن هذه الحادثة بأنها وقعت خطأ . وانه يقدم للامام بحجي الاعتذار والدية . فتم الرضا بين الملك عبد العزيز والامام بحجي وزال ما بينهما من أثر في النفوس يرجع الى هذه الحادثة

وهل يظن الشيعة أن النجديين يستحلون قتل الحجاج المخالفين لهم في بعض الاعتقادات ؟ أفلا يعلم أن الحجاز اليوم مقصده جميع الطوائف الاسلامية ، ويقصده فريق قليل من الشيعة ؟ أفيظن أن هؤلاء الحجاج يقتلون هناك وأن النجديين يستحلون قتلهم ، وأن من ذهبوا إلى الحجاز لا يرجعون ؟ أو لا يعلم أن الحجاج لم يكونوا في عصر من العصور آمن منهم في هذا العصر على عهد السلطان السعودي الوهابي ، وإن الناس لم يأمّنوا على دماءهم وأموالهم في عصر من العصور أمنهم على ذلك في هذا العهد . والعالم كله شهيد بهذا

(٤٦٥)

وكذلك يقال فيما ذكره من غزو شرق الاردن فان هذا الغزو قد كان من بعض القبائل النجدية جزاء غزو بعض القبائل في شرق الاردن وفي العراق بعض الحدود النجدية . ولم يكن هذا الغزو إلا مكافأة وجزاء بجزاء ، ولم يكن صادراً عن أمر الحكومة . والحكومة لم تسير ذلك الجيش الغازي . وإنما سبيله ما ذكرناه . ومثل هذا لا تؤاخذ به الحكومة ، ولا يؤاخذ به أولو الأمر منها . ولو أن هذا الغزو كان يرضى الحكومة لكان له في ذلك الوقت مبيح ومبرر ظاهر . وذلك أن الاساءات كانت تتلاحق نحو النجديين ونحو حكومتهم وبلادهم من جهة تلك الأقطار . وكانوا هنالك يسيئون اليها ويتعسفون في المطالب ويحكون لما الدسائس ويمشون للقلقل . وكانوا يريدون القضاء عليها . وكان زعيمهم الاكبر لا يفتأ يسعى لايقاع أعظم الضرر بالنجديين . وهذه أشياء معلومة . وقد كانت الحكومة السعودية تتلقى من أولئك أموراً كان يكفي بعضها أن يكون مبيحاً للغزو وامتناسق الحسام . ولكنها كانت كما شهد الناس أزهد الحكومات في الحرب وفي سفك الدماء . والحرب اليمنية النجدية الاخيرة أنصم دليل على هذه القضية

ومن تهافت الشيعة ومن الدليل على سوء نيته قوله أن النجديين لم يحاربوا أحداً غير المسلمين ، مع قوله أنهم هاجموا شرق الاردن والعراق . وقد ذكر في موضع آخر من كتابه صفحة ٥٦ أنهم لما أن هاجموا شرق الاردن قاتلتهم الطيارات والدبابات البريطانية فقتلت منهم وأسرت ، وأن الاسرى أطلقوا بأمر الانجليز . فالبلاد التي تدافع عنها الدبابات والطيارات البريطانية أليست بلاداً بريطانية ؟ أو ليس من غزا تلك البلاد المحمية بالطيارات والدبابات البريطانية فقد غزا بريطانيا ، ومن غزا بريطانيا كيف يقال له انه يغزو المسلمين . وكيف يعد غزو بريطانيا دليلاً على أن ذلك الغازي يغزو المسلمين ويقاتلهم ؟

وذكر ( ص ٥٨ ) أن النجديين لما أن غزوا العراق اشتكى العراقيون الى

(٤٦٦)

الانجليز قائلين إما أن تدفعوا عنا ونحمونا من النجديين ، وأما أن تدعونا ندفع عن أنفسنا . وذ كر أن معتمد الحكومة البريطانية فاوض جلالة الملك عبد العزيز في أمر هذا الغزو ، وأن الملك أجابه بأنه لا علم له بذلك وأنه سيسأل قائد تلك الغزوة عما فعل . وذ كر في الصفحة نفسها أن الطيارات الانجليزية قد ردت الغزاة النجديين عن العراق وقد فتهم بقنا بلها

فكيف يهاسك هذا الكلام الشيعي ! وأحسب أن النجديين لو غزوا الهند إقبال هذا الرافضي إنهم غزوا المسلمين واستحلوا قتالهم . ذلك أنه لا يريد إلا أن يقول ان النجديين خوارج مستحلون دماء المسلمين وأموالهم والخروج عليهم شاء الواقع أم أبى . فكل شيء يقف في سبيل هذا الغرض ينكره ويأباه ويلج به إياؤه وهذا كما قيل في المثل ( معزى ولو طارت )

ومن أ كذب ما كتب قوله : « وقتلهم من ظفروا به من المسلمين » قاتنا لا ندرى والله كيف يجرؤ على أن يزعم أن النجديين يقتلون كل من ظفروا به من المسلمين والناس كلهم يرون المسلمين يؤمنون الحجاز كل عام من جميع الأطراف ليؤدوا فريضة الحج ، ثم يؤوبون الى بلادهم سالمين موفورين لم تقتل منهم نفس واحدة ولم يرزأ منهم أحد ولم ينل منه النجديون منال سوء لا في مال ولا في نفس ولا في شيء من الأشياء . بل ويشهد كل من رجع من هنالك أن الأمان والسلام لا يجدهما المرء الا هناك حيث يرفرف العلم السعودي الوهابي ذو السيفين وذو الشهادتين . ولو كان هذا الرافضي صادقاً في زعمه لما أبقى على الرافضة في الاحساء والتعطيف من قاب المملكة السعودية . والرافضة بلا خلاف من شر الفرق المبتدعة ومن شر أهل الضلالة عقيدة ورأيا وقولا ، ومن أبعد المنحرفين عن النجديين منزعا ومذهباً ، لأن الرافضة أخلى الفرق المنتسبة للإسلام في الباطل ، وأفظها عقيدة في الخلق . فانها بينما تكفر خيار الأمة تضع آخرين منهم في مصاف الآلهة

(٤٦٧)

وتبهم حق الله المعلوم . واسكن الرافضة في المملكة السعودية لا ينالون بسوء ويكتفى منهم باظهار الاسلام وبألا يشيعوا عقائدهم الخاصة الباطلة ككفار الصحابة . وهذا وحده يكفيننا وحده نقضاً لما قاله في جميع كتابه من التهم

ثم قال الرافضي « ثالث عشر - كما أن الخوارج كلما قطع منهم قرن نجم قرن كما أخبر عنهم أمير المؤمنين علي عليه السلام . كذلك الوهابيون كلما قطع منهم قرن نجم قرن . فقد حاربهم محمد علي باشا واستأصل شأقتهم ووصل ولده ابراهيم باشا الى قاعدة بلادهم الدرعية وأخربها . ثم نجم قرنها بعد ذلك وقطع ثم نجم وقطع مراراً » انتهى

قلت وما لما ذكره هنا حاصل ، فانه ان كان يريد بالمشابهة بين الوهابيين والخوارج هنا بقاء كلتا الطائفتين وتماقبيهما ، فاللهذا من حاصل ، فان الاسلام الصحيح يشبه هذا أيضاً ، فانه باق الى قيام الساعة ، كما قال ﷺ في الحديث الصحيح المشهور : « لا تزال طائفة من أمتي على الحق ظاهرين ، لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك » فالاسلام الصحيح بل والاسلام الذي يعرفه هذا الرافضي باق غير زائل حتى يرث الله الأرض ومن عليها ، فهل يضره أن يكون المذهب الخارجي الباطل باقياً كذلك ، يطفو نارة ويرسب أخرى ، ويعلو ويسفل ؟ بل وكذلك شأن كل مذهب وفكرة في الدنيا فان من دأبها التعاقب ، الظهور حيناً والخفاء آخر ، والقوة مرة والضعف مرة ، وما من مذهب إلا وهو كذلك حتى المذهب الشيعي الرافضي الباطل ، فانه مازال يقوى ويضعف ويبدو ويخفى ، وكلما اختفى منه قرن ظهر له قرن آخر ، ولن يزال كذلك حتى يغمسه الله في محيط العدم اللانهائي ، فالحق والباطل والهدى والضلال والايمان والكفر : كل أولئك تشترك في هذا المعنى الذي ذكره ، لا يختص بهذا الضلال دون الهدى ، ولا الهدى دون الضلال ، ولا الحق دون الباطل ، ولا

## ( ٤٦٨ )

الاسلام دون غيره من الأديان ، ولا الأديان دون الاسلام ، ولا المذهب الخارجى دون غيره من المذاهب الأخرى ، فلا ينفرد بهذا دين الاسلام الصحيح دون للمذهب الشيعى الرافضى الباطل وما يقاربه أو يباعد

فهذا المعنى بالاجمال مشترك مشاع بين جميع الآراء والمذاهب الثابتة ذات الأنواع ، لا ينفرد بها شيء دون شيء . فاذا فرض أن المذهب الخارجى كما ذكره الشيعى ، وفرض أنه باق خالد يعلو ويهبط وفرض أن المذهب الوهابى - فى تعبيره والمذهب السلفى فى تعبيرنا - كذلك أيضا يعز حيننا ويظهر ، ويضعف آخرو وينزوى لم يكن فى هذا شيء من الدلالة التى يعنينا الشيعى ويحاول إثباتها ، كما أن الاسلام نفسه إجمالا كذلك ، يعز حيننا ويظهر ، ويضعف آخر وينكش ، وهكذا جميع الفكر كما ذكرنا ، فليس ما هنا شيء يختص به المذهب الخارجى أو الشيعى أو غيرها ، وهذا واضح لا ريب فيه ، وكذلك محاربة المذهب السلفى ومحاربة أهله بعض الأزمان والتغلب عليهم وعليه ، والتحدى له ولم ، لا يدل شيء من ذلك على بطلان المذهب ومخالفته الحق ، بل هذا المعنى ان لم يدل على صحته وصدقه فلن يدل على ضعفه وبطلانه ، بل هذا لا يدل على أحد الأمرين لا دلالة قوية ولا ضعيفة ، فإن الحق قد يحارب ويغلب أهله ، كما أن الباطل قد يحارب أيضا ويتمهر نصرائه ، وقد تكون النتيجة العكس ، يحارب الحق فيكون الغالب الظاهر ، كما أن الباطل قد يحارب فيكون الغالب القاهر ، على حسب ما تقتضى به سنة الله الكونية ومشيتته النافذة ، وهذا كله مشهود مشهور فى كل زمان ومكان ، وهذا الاسلام نفسه تارة يعز ويعز به أهله ، وتارة يضعف فيضعف أهله ، ولم يكن تغلب الكفر والكفار عليه دليلا على أنه هو فى نفسه باطل ، ولم يكن خضوعه للكفر والكفار دليلا على أنهم فى أنفسهم مهتدون ، وكذلك هزيمة أهل هذا المذهب بعض الأوقات لما منوا به من الضعف الخلقى أو النفسى أو الإهمال لما يفرضه

(٤٦٩)

الاسلام والعقل من الاستعداد لنوبات الزمن وجمع الأهبة الطواريء والطوارق المفاجئة أبداً ، لا يدل على أن المذهب في نفسه باطل غير صحيح ، حتى يدل قهر الأديان والأخلاق والمغاف في بعض البلدان والأزمان على بطلان هذه الأمور في أنفسها . وهذا مما لا يتنازع فيه الناس ، فما لما ذكره هنا من حاصل يطمع طامع في التمسك به ، وأبعد الله الهوى ! فانه يرمي بصاحبه كل مرمى ، ويقتم به كل صعب وذلول !

وهنا انتهت وجوه الشبه التي زعمها الرافضى بين النجدين والخوارج ، وهنا انتهينا من النقض على وجوهه وتسويدها ، وبعد هذا نذكر هنا ثلاثة أمور لازم ذكرها : أولاً إقامة البراهين على أن الوهابيين ليسوا هم الخوارج ولا منهم ، ثانياً الحجة على أن الشيعة شر من الخوارج ، ثالثاً شبه الرافضة بشر الأمم أعنى باليهود

## ليسوا هم الخوارج

حاول هذا الرافضى كما حاول غيره من نصراء البدعة والهوى تفتيق الدعاوى على أن أهل السنة من أهل نحمد الداعين الى الرجوع بالاسلام سيرته الأولى تقيا من الشوائب والأخلاق والذخيل هم الخوارج الذين جاءت الأنبياء النبوية الصحيحة في مذمتهم وهجائهم وفي الأنبياء عن عظم مصائبهم على الاسلام والمسلمين وقد حشد هذا الرافضى بكل قوته الشبهات التي تغنى بها من قبله ، وحاول بها إثبات هذه القضية ، وقد كتبنا عليها ما رآه القاري قبل هذا . ونحن هنا نذكر الدلائل الواضحة على خطأ هؤلاء القوم في هذه الدعوى وهذه المحاولة ، ونذكر الحجة الكافية على أن أهل السنة الذين يسميهم هؤلاء بالوهابيين برءاء من الخوارج ومن آراء الخوارج ، وبرءاء من أن يكون بينهم وبينهم شبه يختصون به دون أهل الحق ، من المسلمين والرعيل الأول الصالح

( ٤٧٠ )

فقول ان أصل المذهب الخارجي قائم على القدح في النبي الكريم وفي عدله وقضائه ، ولذلك قال أولهم ذوالخويرة لما أن شاهد بعض قسمة الرسول وأفضيته قوله المشهور : اعدل يا محمد ! فان هذه القسمة قسمة لا يراد بها وجه الله ! فعضب النبي الكريم وقال قوله المشهور في الخوارج « ان من ضئضئ هذا قوما يقرؤن القرآن لا يتجاوز حناجرهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية » والوهايون بحمد الله من أبعد الناس عن هذا البلاء بلارب ، والشيعي نفسه يعترف أن مذهب الوهابيين قائم على مضادة هذا المعنى والقول ، وهم لا يشكون أن من قدح في عدل الرسول وقضائه وقسمته أوشك في ذلك فهو بري من الاسلام لاحفظ له فيه ، ودعوتهم قائمة على دعوة الناس الى الاقتداء بالنبي الكريم في صغير الأمور وكبيرها وفي أقوالها وأفعالها ، وقائمة على أن المسلم لن يفلح ولن يكون مسلماً إلا اذا اقتدى بالرسول ﷺ وتشبه به وعلم أنه ينال رضا الله وسعادته الابدية بذلك ، فالوهايون بلا شك من أبعد الناس عن الخوارج في هذه الصفة ومن أبعد الناس عن مشابهمهم في ذلك ثم ان أصل مذهب الخوارج أيضا اكفار على بن أبي طالب وعثمان بن عفان ومعاوية بن أبي سفيان ومن وافق هؤلاء الصحابة من الصحابة والتابعين ومن سار سيرتهم من بعد ، ولهذا يكفرون الخلفاء الامويين والعباسيين ومن رضي حكومتهم وخلافتهم

وفكرة الخوارج قائمة على هذا ، ولكن الوهابيين يرمون الى الله من هذا القول وقائله ، ويشهدون بحق وصدق أن هؤلاء الذين أكرهم الخوارج وحكوا بردتهم من أفضل البشر وأصدقهم ديناً وإيماناً وسيرة وصريرة ، ويشهدون لهؤلاء الصحابة والخلفاء ولمن اتبع منهم بسلامة العقيدة ووفور الايمان . ثم يشهدون أيضا أن غاية السلم القوى الاسلام أن يتشبه بهم وأن يقبس منهم عقيدته وفعله وأن يفعل ما كانوا يفعلون ويعتقد ما كانوا يعتقدون ، وأن يعلم أن من حاد عن

(٤٧١)

سبيلهم ورغب عن سننهم وطريقهم فهو من الهلكى الضالين وأن من قدح فيهم أو شك في أمرهم فاهو من أهل السعادة والمهياة

ثم ان الخوارج أيضا يرون فاعل الكبيرة - وبعضهم يقول وفاعل الصغيرة - كافرأ مرتدأ مأواه النار خالدأ فيها لا يخرج منها بل يبقى في عذابها الأليم مابقى عبدة الاصنام والأوثان والكواكب والبشر ، ولكن الوهابيين برءاء من هذا القول ومن قائله فهم لا يرون ان ذنبأ من الذنوب وان جل قاض بكفر مرتكبه ولا يخرج له من جماعة المؤمنين ولا موجب له الخلود في النار . بل يرون أن المسلم وان فعل الذنوب الكبيرة من المسلمين الناجين من الخلود في النار : وما فعله من الانم له جزاء دون جزاء الكفر والشرك ، والله أن يجازيه على ذلك ليظهره ثم يخرج به الى الجنة بعد الجزاء والتطهير ، والله أن يعفو عنه وأن يغفر ذنبه وأن يدخله الجنة ابتداء بلاسابقة عذاب ولا عقاب كما قال تعالى « ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » . فلن يلتقى إذا الوهابيون والخوارج أبدا مع اقتراق مبادئهم وأصول مذاهبهم

والخوارج يأبون تحكيم الرجال ويعدون ذلك كفرا ، ولهذا أ كفروا عليا والذين معه وخرجوا عليه لما أن قبل التحكيم بينه وبين خصمه معاوية ، وقد طلبوا منه الاعتراف على نفسه بالكفر ثم الاعتراف بالرجوع الى الاسلام أنفا . فابى على ذلك فأبوا الاعتراف له بالايمان وأصروا على إ كفاره والخروج عليه ، وقد قالوا في ذلك الحين قولتهم المشهورة « لا حكم إلا الله » فقال على كلمته المشهورة ردأ على كلمتهم ( كلمة حق يراد بها باطل ) والوهابيون بريئون من هذا الرأى ومن أصحابه بل هم يرون رأى الامام على حينما قال لهم : ان المصحف لا يتكلم فلا بد من رجاله يتكلمون عنه ، وقال ابن حزم في كتاب الملل والنحل تحت عنوان « شنخ الخوارج » من الجزء الرابع صفحة ١٤٤ ان قرقة من الأباضية وبينهم رجل يدعى زيد بن أبى

## ( ٤٧٢ )

أنيسة كان يقول إن في هذه الأمة شاهدين عليها هو أحدهما ، والآخر لا يدري من هو ، وإن من كان من اليهود والنصارى يقول لا إله إلا الله محمد رسول الله الى العرب لا إلينا كما تقول العيسوية من اليهود . قال فاتهم مؤمنون أولياء الله وإن ماتوا على هذا العقد وعلى التزام شرائع اليهود والنصارى ، وإن دين الاسلام سيفسخ بنبي من العجم يأتي بدين الصابئين وقرآن آخر ينزل عليه جملة واحدة إلا أن جميع الاباضية يكفرون من قال بشيء من هذه المقالات ويستحلون دمه وماله ، وقالت طائفة من الاباضية إن من زنا أو سرق أو قذف فانه يقام عليه الحد ثم يستتاب من فعله فان تاب ترك وإلا قتل على الردة ، وشاهدنا الاباضية بالآندلس يحرمون طعام أهل الكتاب ويحرمون أكل قضيب التيس والثور والكبش ويوجبون القضاء على من نام نهاراً في رمضان فاحتمل ، ويقيمون وهم على الآبار التي يشربون منها إلا قليلا منهم ، وقال أبو اسمايل البطيحي وأصحابه لا صلاة واجبة إلا ركعة واحدة بالفداة وأخرى بالعشى ، ويرون الحج في جميع شهور السنة ويحرمون السمك حتى يذبح ، ولا يرون أخذ الجزية من المجوس ويكفرون من خطب في الفطر والأضحى ، ويقولون إن أهل النار في النار في لذة ونعيم ، وأهل الجنة كذلك ، وقالت سائر الأزارقة باطل رجيم من زنا وهو محصن ، وقطع يد السارق من المنكب وأوجبوا على الحائض الصلاة والصيام في حيضها وقال بعضهم لا ، ولكن تقضى الصلاة إذا طهرت كما تقضى الصيام ، وأباحوا دم الأطفال ممن ليس في عسكرهم وقتل النساء أيضا ممن ليس في عسكرهم ويرثت الأزارقة ممن قعد عن الخروج لضعف أو غيره ، وكفروا من خالف هذا القول بعد موت أول من قال به منهم ، ولم يكفروا من خالفه في حياته وقالوا باستعراض كل من لقوه من غير عسكرهم ويقتلونه إذا قال أنا مسلم ويحرمون قتل من انتمى الى اليهود أو النصارى أو المجوس ، وبهذا شهد رسول الله عليهم بالمرور

( ٤٧٣ )

من الدين كما يمرق السهم من الرمية . إذ قال عليه السلام « أنهم يقتلون أهل الاسلام ويتركون أهل الأوثان » وهذا من أعلام نبوته ، وهو من جزئيات الغيب فخرج نصاً كما قال ، وقالت النجيدات ليس على الناس أن يتخذوا اماماً انما عليهم أن يتعاطوا الحق بينهم ، وقالوا من ضعف عن الهجرة لعسكرهم فهو منافق واستحلوا دم القعدة وأموالهم ، وقالوا من كذب كذبة صغيرة أو عمل عملاً صغيراً فأصر على ذلك فهو كافر مشرك ، وكذلك أيضاً في الكبائر وان من عمل من الكبائر غير مصر عليها فهو مسلم ، وقالوا جائز أن يعذب الله المؤمنين بذنوبهم لكن في غير النار واما النار فلا ، وقالوا أصحاب الكبائر منهم ليسوا كفاراً وأصحاب الكبائر من غيرهم كفار ، وقد بادت النجيدات . وقالت طائفة من الصفرية بوجوب قتل كل من أمكن قتله من مؤمن أو كافر ، وكانوا يؤولون الحق بالباطل ، وقد بادت هذه الطائفة ، وقالت الميمونية وهم فرقة من العبادرة بجواز نكاح بنات البنات وبنات البنين ، وذكر ذلك عنهم الحسين بن علي الكراسى وهو أحد الأئمة في الدين والحديث ولم يبق اليوم من فرق الخوارج الا الاباضية والصفرية ، وقالت طائفة من اليبسية وهم أصحاب أبي ييس وهم من الصفرية ان كل صاحب كبيرة فيها حد لا يكفر حتى يرفع الى الامام . فاذا أقام عليه الحد فينفذ يكفر ، وقالت النونية وهم طائفة من اليبسية ان الامام اذا قضى قضية جور وهو بخراسان أو بغيرها ففي ذلك الحين نفسه يكفر هو وجميع رعيته حيث كانوا من شرق الارض وغربها ولو كانوا بالأندلس واليمن ، وقالوا أيضاً لو وقعت قطرة خمر في جب ماء بغلاة من الارض فان كل من خطر على ذلك الجب فشرب منه وهو لا يدري ما وقع فيه كافر بالله قالوا الا أن الله يوفق المؤمن لاجتنابه ، وقالت الفضيلية من قال لا اله الا الله محمد رسول الله بلسانه ولم يعتد ذلك بقلبه بل اعتقد الكفر أو الدهرية أو اليهودية أو النصرانية فهو مسلم

( ٤٧٤ )

عند الله مؤمن ، ولا يضره اذا قال بلسانه ما اعتقد بقلبه ، وقالت طائفة من الصغرية ان النبي اذا بعث في حين بعثه يلزم جميع أهل المشرق والمغرب الايمان به وان لم يعرفوا جميع ما جاء به من الشرائع . فمن مات منهم قبل أن يبلغه شئ من ذلك مات كافراً . وقالت العجاردة : ان من بلغ الحلم من أولادهم وبناتهم فهم براء منه ومن دينه حتى يقر بالاسلام فيتولوه حينئذ . وقالت طائفة من العجاردة : لا تتولى الأطفال قبل البلوغ ولا نبرأ منهم لكن قف فيهم حتى يلفظوا بالاسلام بعد البلوغ . وكان من قول المكومية ان من أتى كبيرة فقد جهل الله فهو كافر ، ليس من أجل الكبيرة لكن لأنه جهل الله . وقالت طائفة من الخوارج : ما كان من المعاصي فيه حد كالزنا والسرقة فليس فاعله كافراً ولا مؤمناً وأما ما كان من المعاصي لا حد فيه فهو كفر وفاعله كافر . وقالت الحفصية : من عرف الله وكفر بالنبي فهو كافر وليس بمشرك وان جهل الله أو جحدته فهو حينئذ مشرك . وقال بعض أصحاب الحارث الأباضي : المنافقون على عهد رسول الله إنما كانوا موحدين لله أصحاب كبار . ومن حماقاتهم قول بكر ابن أخت عبد الواحد بن زيد فانه كان يقول : كل ذنب صغير أو كبير ولو كان أخذ حبة من خردل بغير حق أو كذبة خفيفة على سبيل المزاح فهو شرك بالله وفاعلها كافر مشرك مخلد في النار إلا ان يكون من أهل بدر فهو مشرك من أهل الجنة ، وهذا حكم طلحة والزبير رضي الله عنهما عندهم . ومن حماقاتهم قول عبد الله بن عيسى تلميذ بكر ابن أخت عبد الواحد المذكور ، فانه كان يقول : ان المجانين والبهائم والأطفال ما لم يبلغوا الحلم فانهم لا يألمون البتة لشئ مما ينزل بهم من العلل وحبته في ذلك أن الله لا يظلم أحداً . هذا كله ما ذكره ابن حزم

وقال الشهرستاني تحت عنوان « مذاهب الخوارج » :

« ويدع الأزارقة ثمان : احداها اكناف على وتصويب ابن ملجم قاتله . الثانية

( ٤٧٥ )

١ كفار القعدة عن القتال وان كانوا موافقين . الثالثة جواز قتل أطفال المخالفين ونسأهم . الرابعة إسقاط الرجم عن الزانى إذ ليس فى القرآن ذكره وإسقاط حد القذف عن قذف المحصنين من الرجال مع وجوب الحد على قاذف المحصنات من النساء . الخامسة الحكم بأن أطفال المشركين فى النار مع آبائهم . السادسة أن التقية غير جائزة فى قول ولا عمل . السابعة تجوز أن يبعث الله نبياً يعلم أنه يكفر بعد نبوته أو كان كافراً قبل البعثة . الثامنة اجتمعت الأزارقة على أن من ارتكب كبيرة من الكبائر كفر كفر ملة وخرج به عن الاسلام بجملة وكان مخلداً فى النار مع سائر الكفار واستدلوا بكفر إبليس . هذا بعض ما ذكره ابن حزم والشهرستاني . وهذا ما ينقله عنهم عامة من كتبوا فى الملل والنحل ومقالات الاسلاميين . وهذه البدع التى خالفوا بها أهل السنة والجماعة وعرفوا بها وأضيفت اليهم وحدهم وابتدعوها وحدهم يتبرأ منها الوهابيون ومن القول بها ، ويتبرؤون من أهلها ولا يوافقونهم على واحدة منها ولا يوافقونهم الا على الحق الذى معهم ، الذى يوافقهم عليه أهل السنة والجماعة ، والذى قام البرهان على أنه حق لا باطل ، وهذا كما يوافقهم غيرهم من المسلمين ، لأن الحق قد يكون مشتركاً ، وقد يقول الحق من قال الباطل ، وبالهدى من قال بالضلال ، ومثل هذا لا يضير ولا ينفع القول به ، وإنما الذى ينفع هو ما اختص به أهل الضلال وحدهم وما انفردوا به عن أهل الحق .

وإذا كان الوهابيون يخالفون الخوارج فى جميع ضلالاتهم وبدعهم الخاصة بهم التى ذموا لأجلها وكانوا لا يشاركونهم إلا فيما شاركهم فيه أهل الحق فخطئ كل الخطأ من زعم أنهم يشبهونهم أو أنهم منهم ، وما أبعد المسافة بين الخوارج وبين من يسميهم هؤلاء الوهابيين ! فان الأمور التى يأخذها هؤلاء المخالفون على أهل السنة لم يذكروها التاريخ ولم يذكروا أن أحداً من الخوارج قال بها أو دعا إليها أو رضيا وامتدحها ، ولم يذكروا أن الناس أنكروها عليهم فى عصرهم ولا ذموم لأجل

## ( ٤٧٦ )

شيء منها ، فان الأمور التي ينكرها المخالفون على أهل السنة هي مسائل التوسل والتعلق بالقبور والمعكوف عليها ودعوة الموتى وما يقارن ذلك من تقديم النذور والقراين وما يضاف الى هذا من الحلف بهم والتعظيم القوي لهم والاعتطاع اليهم والى قبورهم رغبة ورهبة ، ثم مناوأة البدع والمبتدعين ومحاولة تخليص الاسلام منها بقوة ، ثم الوقوف بالمسلمين مواقف السلف الأول من الصحابة والتابعين ومن جاءوا بعدهم من المحدثين والفقهاء والعلماء الربانيين ، ممن اتفقت كلمة المسلمين على امتداحهم والثناء عليهم وعلى أنهم من أهل الدين والصلاح والاعتصام بالكتاب والسنة ، ثم مسألة صفات الله التي نصت عليها الكتب المقدسة كلها والأحاديث النبوية ، وذلك كسألة علو الله على عرشه . هذه هي أشهر المسائل التي يعيبها هؤلاء المخالفون على أهل السنة ، وهذه الأمور لم يقل بها الخوارج ولم يتكلموا فيها مطلقا إلا كما يقول وكما يتكلم فيها غيرهم من السابقين ، ولم يرد عن أحد منهم في هذه المسائل شيء ، لأن الناس في ذلك العصر لم يكونوا يسبحون في هذه المباحث ، لأنه لم يوجد من يصنع ذلك ومن يغفلون في القبور هذا الغلو الشنيع وما يتصل بذلك من الأوهام والأحداث الباطلة

فالبدع التي ابتدعتها الخوارج ودعت اليها وقالت لأجلها لا يقول بها أحد من الوهابيين بل هم كلهم يبرؤون الى الله منها ، والأمور التي يأخذها هؤلاء عليهم لم يقل بها الخوارج ولم يدعوا اليها كما ذكرنا ، فكيف اذن يقال ان هؤلاء هم أولئك أو منهم أو أنهم يشبهونهم وينهجون منهاجهم ؟ وكيف لا ينجل مدعى هذا وكيف لا يرجو لقاء الله ؟ أليس هذا من أبطل الباطل وأرذل الهوى ؟

( ٤٧٧ )

## الشيعة شر من الخوارج

على ما لدى الخوارج من الباطل والشر والمنكر نعرف بأن الشيعة أكثر منهم شرّاً وباطلاً ومنكراً ، ونعرف بأن الشيعة أبعد عن الاسلام وعن الدين والعقل وعن فعل الخير من الخوارج ، ونعرف بأن الخوارج خير منهم من كل الوجوه أو من أكثرها . وبيان هذا فيما يأتي :

( أولا )

لا يختلف أهل البصر والدراية بالتساريخ أن أصل المذهب الشيعي موضوع على الاتحاد والكيّد للاسلام وأهله والغدر بالعرب والدمس لهم ولحكوماتهم ومحاولة تقويض خلافتهم وسلطانهم حسداً وبغياً وبغضاً للدين الذي نشره ونصروه فاتصروا هم به . وذلك أن واضع أساس هذا المذهب هو عبد الله بن سبأ الذي أظهر الاسلام خداعاً ونفاقاً لافساده وافساد أهله وللإيقاع بهم وبه . ولقد نال بعض غرضه وألحق بالاسلام والمسلمين هو وأصحابه ما ألحق من الأضرار المادية والمعنوية ومن الفتن الجارفة المدمرة . فانه أظهر في أول أمره التقى وحب النبي وآل بيته ، ثم ادعى أن آل البيت مظلومون ، وأن المسلمين لهم ظالمون وأنهم هم أهل الخلافة وحدهم ، لا يجوز خروجها منهم ولا انتقالها عن علي وذريته وراح يدعو الى هذا القول هو وأصحابه بمكر ودهاء محكين بارعين ، وصار يترنم بهذه النغمة وهذا الطنبور بمثابة عجيبة حتى تغيرت النفوس ووقع فيها ما وقع من التكرار للخلفاء وللصحابة والمسلمين الذين ولوهم الخلافة ورضوا بتلك الصفة وأخذ هذا المعنى يذو في بعض الصدور ويتضاعف شيئاً فشيئاً حتى فاضت به فحدث ما حدث في فجر الاسلام من الفتن المقتالة والخلاف الطاحن المدمر وجميع ما حدث

## ( ٤٧٨ )

في ذلك العصر يرجع الى هذه الفتنة وأخواتها إما بوساطة واحدة وإما بوساطات ثم ذهب هذا اليهودي الشيعي برتل مدائح على ويمدد فضائله وأخذ يبالغ في هذا ويسرف ، منتقلا من خطوة الى خطوة ومن دركة الى دركة أوهد حتى صاح بتلك الدعوة الهائلة ، وأحدث أكبر الأحداث في الاسلام فادعى في على الألوهية ، وأن جزءا إلهيا حل فيه ، وأظهر هذا الجزء الالهي صفاته ومعانيه وأفعاله وخواصه في ذات علي وعلى أعضائه وجوارحه ، ولهذا كانت أفعاله خارقة معجزة وكان قوله فوق أقوال البشر ، وكانت أفعاله أفعالا لا يستطيعها المخلوقون . فهو لهذا يستحق العبادة ويستحق التأليه واسم الربوبية وسمتها ، وهو إذا يستحق أن يخاطب خطاب الاله ويدعى دعاء الرب وينادى نداه ، فترا كضت هذه الدعاوى والمزاعم الشيعية في الظاهر ، الاحلادية في الباطن ، الى بعض النفوس والصدور ، فنزلت فيها منزلة التقديس والتبجيل وتمكنت منها وانتشرت على أعضائها فراح هؤلاء الى على وقالوا له أنت الله أنت الخالق الرازق وخلعوا عليه أخص صفات الله الفرد الصمد ، فكان رأى على في هؤلاء أن يعاقبوا أشد العقوبات . لأن دعواهم هذه من شر الدعاوى ، فأضرم النيران وقذفهم فيها غير مأسوف عليهم ، وقضوا بالتحريق ، فقالوا وهم يحترقون الآن صبح أنك أنت الله إذ لا يغذب بالنار إلا الرب النار . وهذه المقالة منهم العجيبة في تلك الساعة الرهيبة تدل على أحد أمرين : على الدهاء والخبث اللذين ما فوقهما دهاء وخبث ، إما على رسوخ هذه العقيدة الباطلة في تلك الصدور رسوخا ألقى على وجه الدلائل و لمجج السافر قناعا من أبخرة الباطل والعمى حتى راحت لا تبصرها ولا تبصر شيئا . وأما هذا اليهودي مقترى هذه النحلة فقد هرب وذهب يجتاب البلاد الاسلامية جاداً في نشر دعوته هاربا معه بهروبه مذهبه المناق الماكر واضعاً في كل أرض يحتلها جذور هذا المذهب ، وهكذا اتسع وانتشر . وما زال الى يومنا

## (٤٧٩)

هذا يطفو ويرسب ويفعل ما يفعل من الفساد والفوضى ، ويصنع ما يصنع من الضلالات المبتكرة الخبيثة . قال الامام ابن حزم في آخر صفحة من الجزء الرابع من كتاب الملل والنحل « وما توصلت الباطنية الى كيد الاسلام وإخراج الضعفاء منه الى الكفر إلا على ألسنة الشيعة » وقال في آخر كلامه على فرق الشيعة « واعلموا أن كل من كفر هذه الكفرات الفاحشة ممن ينتمى الى الاسلام فاما عنصرهم الشيعة والصوفية ، فان من الصوفية من يقول ان من عرف الله سقطت عنه الشرائع وزاد بعضهم واتصل بالله » بل نحن نقول إنما عنصر ذلك هم الشيعة وحدهم والصوفية أنفسهم إنما عنصرهم الشيعة . فالى الشيعة يرجع هذا البلاء كله . ومنهم يبدأ ، وقال ابن قتبية في كتاب تأويل مختلف الحديث : « ولا نعلم في أهل البدع أحداً ادعى الربوبية غير الرافضة . فان عبد الله بن سبأ ادعى الربوبية لعلي ، ولا نعلم أحداً ادعى النبوة لنفسه غيرهم . فان المختار بن أبي عبيد ادعى النبوة لنفسه وقال ان جبريل وميكائيل يأتيان الى جهته فصدقه أصحابه واتبعوه وهم الكيسانية » وقال الامام المقبلي في كتابه العلم الشاخب « قال بعض العلماء اثنى بزیدی صغير أخرج لك منه رافضيا كبيرا ، واثنى برافضی صغير أخرج لك منه زنديقا كبيرا يريد أن مذهب الزيدية يجر الى الرفض ، والرفض يجر الى الزندقة » هذا كلام المقبلي ، ولهذا كانت الدول المنتسبة الى الرافضة من أكثر الخلق وأكثرهم افتتاناً بالالحاد والضلال ومخاصمة الاسلام والمسلمين ، والمثل الأعلى لهم الفاطميون والاسماعيلية والقرامطة ، وكل نقي الاسلام والمسلمون من ويلات هؤلاء المتشيعين . فالمؤرخون البصرياء بالتاريخ وباشواق النحل والآهواء في الاسلام لا يشكون أن أصل مذهب التشيع مؤسس بالنفاق والكيد للاسلام ، وأن وضعته ما كانوا مؤمنين بل كانوا ملحدین كذا بين ادعوا الاسلام لحربه من قريب ، وهؤلاء هم رؤساؤهم أما جمهور الشيعة فقد يكونون مخدوعين حسنى النية والتصد لا يضمرون الكفر

## ( ٤٨٠ )

والغدر بالاسلام ، ولكن جاءهم هذا البلاء من جانب الجبهة والضلالة وخديعة زعمائهم المحكة المبرمة ، هذا ما كان من مذهب الشيعة وابتدائه

وأما أصل مذهب الخوارج فلا ريب أنه ليس قائماً على الاتحاد والكفر وإرادة السوء بالاسلام ، ولكنه قائم على الجبهة والضلالة وضعف البصر بالدين وضالة العقل . فذاؤم هو الجبل ، وهذا الشيعة يعترف بهذه الحقيقة ، ويعترف أن الخوارج كانوا يطلبون الحق ، ولكنهم قد أخطأوه ، وقد نقل عن علي في كتابه أنه قال « لا تقاتلوا الخوارج بعدى فليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه » ولهذا كان الخوارج في غاية الاجتهاد والحرص على العبادة والخير وأشتات الطاعات ، وكانوا يتهاكفون على نصرة الحق الذي يقتنعون به ، ويقذفون بأنفسهم في أكناف الموت والهلكة في سبيل نصرة عقيدتهم ونصرة الأمر الذي يروونه حقاً وهدى ، وقد كانوا يجاهرون بعقيدتهم في كل مكان وزمان لا يرهبون سلطاناً ولا يرهبون قتلاً أو سجنًا أو مصادرة ، وكانوا يمتقون التقية التي يقول بها الشيعة ، وكانوا ميالين نزاعين للصدق وقول الحق يمتقون الكذب والتناق والادمان في الدين وفي أمر الله وهذا كله لأجل إرادتهم الله ولأجل مآلديهم من حسن النية وسلامة القصد ، وما كان بلاؤهم سوى الضلالة والجبهة ولأجل ذلك رجم أكثرهم لما خرجوا على علي وأكفروه فذهب إليهم هو وند الله بن عباس فكلبهم وأرياهم مواقع غلظهم ، وذلك لأنه لا غرض لهم أو لا كثرهم غير الحق ونصرته ؛ ولهذا رجعوا لما أن سفرهم جبين الهدى فأبصروه وعرفوه بخلاف وضعة مذهب الشيعة . فانهم ادعوا الألوهية في علي فأنكر ذلك هليهم وهاله فاستتابهم . فأصروا على ما قالوا وأبوا تصديق من زعموه المآ وكيف يكون المآ ثم يكذب ؟ أم كيف يكون المآ في مصوه كفاحاً لأجل طاعته على ما زعموا ؟ وكيف يذبهم على ما قالوا إذا ما كان حقاً ؟ وكيف يطالبهم بالرجوع عن مقالة

## ( ٤٨١ )

الحق ؟ وكيف يهرب منه زعيمهم عبد الله بن سبأ ؟ وأين المفر من الاله ؟ لاريب أن بعض هذا يدل على أنهم منافقون ، وأنهم لا يريدون الحق ، وأنهم في زعمهم ألوهية على كاذبون يخادعون لا معتقدون ولا مؤمنون ، وهذا من الامور الظاهرة لدينا ولدى أهل البصر بالدين ونشوء الآهواء والعقائد في الاسلام . واذا كان ذلك كذلك فلا ريب أن من ادعوا الاسلام والايمان نفاقا وخداعا واضرازا به وبأهله شر ممن دخلوا الاسلام وأرادوه حقا باخلاص وصدق ، ولكنهم ضلوا وأخطأوا فقالوا أقوالا باطلة منكرة وابتدعوا بدعا سخيفة كما أتيج للخوارج ، فلا ريب إذن أن الشيعة شر من الخوارج وأنأى عن الحق والدين ، وهذا كما نقل هذا الرافضى عن الامام على أنه قال : « ليس من طلب الحق فأخطأه كمن طلب الباطل فأصابه »

ومما يدل على أن الرافضة أبعد من الخوارج أن عليا حرق الشيعة الغالية وقضى عليهم بالموت تحريقا لما أن بلغت مقاتلتهم وظفر بهم ولم يدع منهم إلا من لم يستطعه . أما الخوارج فانه لم يقاتلهم ولم يبدأهم بالحرب حتى بدؤهم وقتلوا من قتلوا من أصحابه ، والمحفوظ عنه أنه قال للخوارج لما أن خرجوا عليه : « لكم علينا ألا نمنعكم من المساجد وألا نمنعكم من الفئ وألا نقاتلكم حتى تقتلونا » وحفظ عنه أنه سئل عنهم : أ كفار هم ؟ فقال : لا . فقيل له : أمنافقون ؟ قال لا . فهو لم يحكم بكفرهم ولم يقاتلهم إلا بعد أن قاتلوه وقتلوا من قتلوا وقطعوا الطريق وأخافوا السبيل وأقلقوا الأمن والسلام . أما الشيعة الغالية فانه عاقبهم أصرم العقوبات بمجرد أن سمع مقاتلتهم فأصروا عليها . وهذه براهين تدل على مقدار الفرق بين الطائفتين وتدل دلالة جليلة على أن الشيعة شر من الخوارج

( ٤٨٢ )

## (ثاني الأمور)

ان باطل الخوارج وأول منكر جاءوا به هو قدحهم في الامام علي وفي خلافته  
ثم الخروج عليه واستحلال قتله وقتاله ، وهذا أول منكر جاءوا به وأعلنوه ، وهذا  
ولا رب ذنب عظيم . ولكن ما عند الشيعة من هذا أفضح وأعظم . وذلك أن  
الشيعة يكفرون من هم أفضل من علي ومن معه من الصحابة ، ويستحلون قتالهم  
وقتلهم . فهم يكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وحفصة وطلحة والزبير وجميع الصحابة  
ما خلا شذمة قليلة . وأما الجمهور فكفار منافقون لديهم يجب قتالهم والخروج  
عليهم بلا ريث ولا هوادة . وقد تفلوا في كتبهم وعن أنمتهم من القبح والظلم في  
الصحابة ما هو في غاية المنكر والبذاءة والفحش ، مقالات نحسب الخوارج  
لا يستطيعون روايتها والتحدث بها فضلا عن ابتدائها ثم اعتقادها . وقد قلنا في  
هذا الكتاب أشياء من ذلك غاية في الخروج على الأدب والحياء . مثل قولهم ان  
الحبت والطاغوت هما أبو بكر وعمر ، وأن البقرة المأمور بذبحها هي عائشة ، وأن  
أئمة الكفر هم طلحة والزبير ، وأن الذي قال للانسان اكفر هو عمر ، الى غير  
ذلك من المقالات التي لا يقولها ملحد عاقل فضلا عن مؤمن بالله ورسوله وباليوم  
الآخر ، ولا نحسب الخوارج يستطيعون التفوه بهذه المقالات لما فيها من فساد  
الذوق وفحش التعبير

ولا ريب أن من يكفر الصحابة جميعاً إلا القليل ، ومن يكفر أفضل الأمة  
كأبي بكر وعمر وأموات المؤمنين شر ممن يكفر عثمان في شطر من حياته وعلياً في  
شطرن من حياته أيضا فلا شك إذن أن الشيعة شر من الخوارج من هذه الناحية :  
فاحية العدوان على عقائد المسلمين وإيمانهم ، وهذه الناحية هي أبرز فاحية في  
الخوارج ، وهي من أعظم ما ابتدعوا وابتكروا . وقد بذتهم فيها طائفة الشيعة

( ١٨٢ )

وسبقتهم سبقاً مينا كما رأيت ، فمى بلا شك شه منهم

## ( ثالث الأمور )

لا نذك في أن لدى الخوارج من الأخلاق الفضلى والسجايا المحمودة كالصدق والاستقامة والشجاعة والدين والتقوى والجد في العبادات والنأى عن مواطن الدم والضعف والسوء ما لم يوجد لدى طائفة الشيعة ، فان الخوارج كانوا من أصدق الناس والشيعة من أكذبهم ، والخوارج من أشجع الناس والشيعة من أجبينهم ، والخوارج من أعبد الناس كما جاءت بذلك النصوص وكما قرر ذلك التاريخ ومنه تاريخ المخالفين والشيعة من أقل الناس ديناً ، والخوارج من أقول الناس للحق وأحرثهم عليه والشيعة من أكتهم للحق وأبعدهم وأجبينهم عنه . وإجمالاً ما من خلق فاضل طيب صالح إلا والخوارج يفضلون الشيعة فيه ويسبقونهم اليه ، وإن لدى الخوارج أخلاقاً وفضائل مرضية لم يكن للشيعة منها لا قليل ولا كثير فقد دلت حروب الخوارج ومنازلتهم مخالفهم ودلت مواقفهم الصارمة مع الخصوم على أنهم من أشجع الناس وأصدقهم وأفرسهم وأخلصهم نية وقصداً وعلى أنهم من أزهدي الناس في الدنيا ومن أبعدهم عن الحرام وركوب الآثام ودلت حروب الشيعة ومواقفتهم الخصوم على أنهم بعكس الخوارج في ذلك كله وأنهم من أكذب الناس وأسوأهم قصداً وأضعفهم قلوباً وأجزعهم عند الحروب ، وأكثرم تهافتاً على الدنيا ولذاتها . وقد دل على ذلك كله خذلانهم علياً وبنيه ذلك الخذلان المتواصل المتلاحق المسبوق بأنواع الخداع والتغدير . وقوام أمر الشيعة شيثان : النفاق والفساد . وقوام أمر الخوارج شيثان : الشجاعة والاندفاع في نصرة ما يعتقدونه حقاً . فالخوارج يعملون بما يطمون بصبر وجلد ومثابرة عجيبة ، ويجاهدون مخالفهم بشجاعة وإقدام وصدق وصرامة ، والشيعة لا ينصرون

## ( ٤٨٤ )

ما يزعمونه الحق من المعتقدات الا بالخداع والمكر والدسائس ، ولهذا كانت التقية قوام أمرهم ، وكانت هي الأمر الذي به يعنون وله بهتمون . فغروبهم هي اغتيال وكيد ونفاق وتحريش ، ولهذا نجد علماء الحديث والرواية يفرقون بين الخوارج والشيعة فهم يروون عن غلاة الخوارج ويصححون أخبارهم ويحتجون بها لأن الخوارج وان كانوا ضلالا تائبين عن الحق لا يكذبون ، وكيف يكذبون وهم يعدون الكذب كفرا موجبا الدخول في النيران . ولكنهم لا يروون عن غلاة الشيعة ولا يحتجون بروايتهم والمحدثون لا غرض لهم في حب هؤلاء ولا بغض هؤلاء ، ولكن غرضهم هو الحق وحده . وكثيرون من أهل الحديث يرغبون عما رواه الرافضة مطلقا . لأنهم أجرياء على الكذب والزور كما فعل هذا الشيعي في كتابه هذا . فانه حشاه وطعمه بالأكا ذيب الممقوتة تعمدوا وقصدا ، وقد روى الامام البخاري في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج وخطيبهم المفوه وداعيتهم الأشهر ، وهو الذي امتدح عبد الرحمن بن ملجم قاتل على رضي الله عنه وأبياته في هذا مشهورة أولا :

يا ضربة من تقى ما أراد بها إلا ليبلغ من ذى العرش رضوانا  
فهذا الخارجى معدود لدى المحدثين ولدى أهل السنة جميعا من غلاة الخوارج الضلال ومن دعائهم ومع هذا كله روى عنه البخارى في صحيحه والبخارى معروف أمره وتشدده في الرواية ، وكتابه معدود أصح كتب الحديث عند أهل السنة من المسلمين وأدقها شروطا وشرائط ، ونحن نعلم يقينا أن البخارى لا غرض له في هذا سوى الحق والحق وحده ، وقد قال أبو داود : ليس في أهل الأهواء أصح رواية من الخوارج ، وقيل ان حديثهم أصح الأحاديث ، وقال المافظ ابن حجر في مقدمة فتح البارى « . . . والبدعة الموصوف بها اما أن تكون مما يكفر به أو يفسق ، فالكفر بها لا بد أن يكون ذلك التكفير متفقا عليه من قواعد جميع الأئمة

## ( ٤٨٥ )

كما في غلاة الرافضة من دعوى بعضهم حلول الالهية في علي أو غيره ، أو الايمان برجوعه الى الدنيا قبل يوم القيامة ، أو غير ذلك ، وليس في الصحيح من حديث هؤلاء شيء ألبته ، والمفسق بها كبذع الخوارج والروافض الذين لا يغلون هذا الغلو وغير هؤلاء من الطوائف المخالفة لأصول السنة خلافا ظاهرا لكنه مستند الى تأويل ظاهره سائح ، فقد اختلف أهل السنة في قبول حديث من هذا سبيله اذا كان معروفا بالتحرز من الكذب ، مشهورا بالسلامة من خوارم المروءة ، موصوفا بالديانة والعبادة : فقليل قبل مطلقا ، وقيل يرد مطلقا ، وقيل بالتفصيل »

فالرافضة الغلاة مردودو الرواية مطلقا كما ذكر الحافظ ابن حجر وأما الخوارج وبعض الشيعة غير الغلاة ففي هؤلاء الخلاف على ما ذكر . وفي الواقع أن الرافضة كلهم غلاة الا من شاء الله ، ولكنهم يستترون بالتمية ويكتمون أحيانا غلوهم الشديد عملا بهذه التمية . وأنت اذا راجعت ما ذكره ابن حزم والشهرستاني في كتاب الملل والنحل عن طوائف الشيعة علمت أن القوم كلهم غلاة وفوق الغلاة أيضا . وليراجع ما نقلناه في صدر الكتاب عن الشيعة

فليس في فرق الخوارج من يرد حديثه مطلقا على ما ذكر الحافظ ابن حجر أما الشيعة فيرد حديث الغلاة منهم مطلقا ، وذلك لسوء اعتقادهم وجراءتهم على الكذب وشهادة الزور . قال أشهب سئل مالك عن الرافضة ، فقال : لا تكلمهم ولا ترو عنهم فانهم يكذبون . وقال حرمة سمعت الشافعي يقول لم أر أحدا أشهد بالزور من الرافضة . وقال يزيد بن هرون زوى عن كل صاحب بدعة اذا لم يكن داعية الا الرافضة فانهم يكذبون . وقال شريك اجمل العلم عن كل من لقيت الا الرافضة فانهم يضمنون الحديث ويتخذونه دينا .. وقال الأعمش أدركت الناس لا يسمونهم الا الكذابين . وقال الأعمش أيضا : لا عليكم أن تذكروا هذا ، فاني لا آمنهم أن يقولوا : انا أصبنا الأعمش مع امرأة

( ٤٨٦ )

قال شيخ الاسلام ابن تيمية : هذه آثار ثابتة صحيحة رواها أبو عبد الله بن حجة في كتاب « الابانة » الكبرى هو وغيره ذكره في منهاج السنة الجزء الاول ص ١٤ ومن تأمل في كتب الرجال وكتب الجرح والتعديل القديمة والحديثة وجد المحدثين وقلة الرجال وعلماء السمة والآثر يحاذرون الشيعة والرواية عنهم كل الحذر ويזהدون في أخبارهم ويوهنون الاحاديث المروية عنهم كل التوهين ، لان الرافضة معروفون لديهم بالكذابة وصنع الاخبار تدنيا ، أو خداعا وضرارا بالاسلام والمسلمين . ولا نجد ثقة الرواة والروايات بقدرحون في طائفة مثل قدحهم في الرجال المشهورين بالرفض وفي ما يروون . ومن أشد القدرح في الرجل أن يقولوا : رافضى ومن أشد التوهين للحديث أن يقولوا ان في سنده رافضيا أو شيعيا غالبا

وبالاجمال لا خلاف بين علماء السنة والحديث والآدب والتاريخ أن الخوارج خير حالا من الرافضة ، ولا خلاف أنهم يفضلونهم ويفوقونهم في أكثر أبواب الخير والفضل وأقانين المحاسن والفضائل وان الرافضة يفضلون الخوارج ويفوقونهم في النفاق والخداع والكذب وخبث الطوية والسريرة وفي الضعف والجبن والعجز عن القيام بالحق الذي معهم والانتصار لما قالوا انه حق

واستمع الى موقف أحد الخوارج بين يدي زياد ابن أبيه ... قال الشريستانى في كتاب الملل والنحل : « ونجا عروة بن اذينة من حرب النهروان وبقي الى أيام معاوية ثم أتى الى زياد ابن أبيه ومعه مولى له ، فسأله زياد عن أبي بكر وعمر فقال فيهما خيرا ، ثم سأله عن عثمان ، فقال كنت أتولاه على أحواله ست سنين ثم اتبرأ منه بعد ذلك للاحداث التي أحدثها وشهد عليه بالكفر ، فسأله عن علي رضي الله عنه فقال أتولاه الى أن حكم ثم اتبرأ منه بعد ذلك ، وشهد عليه بالكفر ، فسأله عن معاوية فسهب سبا قبيحا ، ثم سأله عن نفسه ، فقال : أولك لزنية ، وآخرك لدعوة ، وأنت ما بين ذلك عاص ربك . فأمر به زياد فضربت عنقه ، ثم دعا

( ٤٨٧ )

مولاه وقال صف لى أمره واصدق ، فقال أطنب أم اختصر ؟ فقال بل اختصر ،  
فقال ما أتيتك بطعام فى نهار قط ، ولا فرشت له بلبيل فراشا قط . هذه معاملته  
واجتهاده ، وذلك خبيثه واعتقاده »

وهذا مثل من أمثال صدق القوم وشجاعتهم وقولهم لما يرونه حقلا يخشون  
سلطانا ولا قتلا ولا تمديا . وفى هذا الدليل على شدة اجتهادهم فى الدين والعبادة  
وعلى أنهم ما أصيبت مقاتلهم الا من جهة الجهل والضلال ، ونصيب الرافضة من هذا  
أوفر من نصيبهم بلا شك

فالخوارج خير منهم حالا بلا نزاع بين أهل العلم والبصر

( رابع الأمور )

ان لدى الشيعة عقائد منكرة افردوا بها وحدهم لا يقول بها الخوارج ولا  
يشار كونهم فيها ، وهذا النوع كثير معروف . من ذلك قولهم بعصمة الأئمة ،  
وأنهم لا يفلطون ولا يقولون غير الحق لا سهوا ولا عمداً ، وأنهم مثل الأنبياء فى  
ذلك بل أفضل واصدق . ومثل قولهم برجوع الأئمة بعد الموت وبعد الغيبة الطويلة  
وكزعهم أن علياً فى السحاب وأن البرق تبسمه والرعد صوته ، ومثل قولهم فى  
آخر أئمتهم الثانى عشر أنه غاب واختفى فى سرداب فى سر من رأى وأنه سوف  
يعود الى الظهور فينتقم من النواصب أي أهل السنة ، ومن ذلك قولهم بالتناسخ  
تناسخ الأرواح . ومن ذلك أيضا زعمهم أن القرآن محرف وأنه حذف منه ثلاثة  
أرباعه ، ومن ذلك زعمهم أن هنالك نسخة هى الصحيحة للقرآن كتبها علي وأنه  
سوف يظهرها ، وأنه كان لدى فاطمة أيضا مصحف ، ومن ذلك اتهامهم جبريل  
بالغلط ، وزعمهم أنه كان مرسل الى على فغلط فنزل بها على محمد ﷺ . وهؤلاء هم  
الغاية منهم . ومنهم من يزعمون أن جبريل تعد ذلك ولهذا يعادونه ويمقتونه

## (٤٨٨)

ومن ذلك تحريفهم القرآن التحريف الذى لا يخطر على بال من يريد الحق ورضا الله ، وقد ذكرنا من هذا التحريف نماذج فى أول الكتاب وفى ثناياه ، ومن ذلك قولهم بالبدهاء على الله أى وصفه بالعلم بعد الجبل ، ومن ذلك نزوعهم الى التشبيه كما كان ينزع المشامان منهم ، وأن الله على صورة الانسان ، وأن طوله كذا وعرضه كذا ، وقد تقدم نقل هذا عنهم ، ومن ذلك قول بعضهم بفناء الجنة والنار ، قال ابن حزم : « وفى الكيسانية من يقول ان الدنيا لا تفتى أبداً ، ومن ذلك قولهم بالنبوة بعد محمد ﷺ وقولهم بأنبياء كثيرين بعد النبوة المحمدية ، قال ابن حزم فى الملل والنحل : « وقالت طائفة منهم ان على بن أبى طالب والحسن والحسين وعلى بن الحسين ومحمد بن على وجعفر بن محمد وموسى بن جعفر وعلى بن موسى ومحمد بن على والحسن بن محمد والمنتظر . ان هؤلاء أنبياء كلهم » . وقد ذكرنا فى مقدمة الكتاب نقلاً عن كتبهم ما يثبت أنهم يردون الأئمة أنبياء وفوق الأنبياء ، ومن ذلك قول طوائف منهم باسقاط الشرائع وإحلال الحرام وكل شيء ذكره ابن حزم والشهرستانى فى الملل والنحل وغيرهما ، وكذلك أسقطوا الواجبات من الصلاة والصيام والحج والفرائض الأخرى . ومن ذلك قولهم بالهية آدم والأنبياء بعده نبياً نبياً الى محمد ﷺ ، ثم بالهية على عليه السلام . قال ابن حزم : « وفرقة قالت بالهية آدم والنبيين بعده الى محمد ﷺ ثم بالهية على ثم بالهية الحسن ثم الحسين ثم محمد بن على ثم جعفر بن محمد . وأعلنت ذلك الخطائية نهائياً بالكوفة فى ولاية عيسى بن موسى ، فخرجوا لصدر النهار فى جموع عظيمة ينادون بأعلى أصواتهم : لبيك جعفر ، لبيك جعفر . قال ابن عياش وغيره كأنى أنظر اليهم يومئذ فخرج اليهم عيسى بن موسى فقاتلوه فقتلهم واصطلهم . ثم زادت فرقة على ما ذكرنا فقالت بالهية محمد بن اسماعيل بن جعفر وم القرامطة . ومنهم من قال بالهية أبى سعيد الحسن بن بهران الجنابى وأولاده من بعده . ومنهم من قال بالهية أبى القاسم النجار

(٤٨٩)

القائم باليمن في بلاد همدان المسمى بالمنصور « هذا ما ذكره ابن حزم وساق بعده كثيرين ألهمهم طوائف من الشيعة . قال « وكل هذه الفرق ترى الاشتراك في النساء » ومن ذلك قول طوائف منهم يحول الله في ذوات أئمتهم ومشايخهم . ومن ذلك أنه قد نبغت منهم فرق هي أ كفر من جميع أهل الملل وأشد حقا من جميع الحقى المشركين وهؤلاء كالنصيرية والاماعيلية والقرامطة . فهذه الفرق ممدودة من فرق الشيعة . بلا خلاف بين المؤلفين فى الملل والنحل كالشهرستانى وابن حزم وغيرها ، بل الشيعة أنفسهم يعدونهم منهم ، وهذه الفرق أشد ضرراً على الاسلام والمسلمين من اليهود والنصارى ، وأبعد عن الاسلام وعن جميع الأديان وأ كفر بالله وبرسله وكتبه وباليوم الآخر بأصول الأخلاق التى اتفقت عليها كل الديانات الى غير ذلك من عيون الضلالات التى افردت بها طائفة الشيعة دون الخوارج بل ودون أعظم الطوائف إلحاداً وزيفاً ، وهذه الضلالات الشيعية لا يوجد لدى الخوارج ما يعادلها ويساويها حماقة وقبحاً ونأياً عن المعقول والمنقول . واتنا نحيل القارىء الى ما ذكر فى أول هذا الكتاب عن طوائف الشيعة وما اختصت به من الجهل والهوى

وحيثئذ يبدو للقارىء الفرق واضحة جليا بين الشيعة والخوارج ويعلم حيثئذ أن الخوارج وهم من الضلال التائبين خير من الشيعة وأدنى الى الخير والدين والمعقول والأخلاق الفضلى

والبرهان القاطع على أن هؤلاء شر من هؤلاء أن هذين المذهبين قد بزغ قرناهما فى زمن الخليفة على وزمن الصحابة وأئمة التابعين ، فعاقب على الطائفتين وأوقع بالفرقتين ، ولكن لينظر الفرق بين ما فعله بهما من العقاب والعذاب . أما الخوارج فانه لم يقاتلهم ولم يستحل دماءهم حتى بدؤا هم بالقتال وحتى قتلوا من المسلمين من قتلوا وحتى أخافوا الطريق وأقلقوا الأمن . بعد هذه الأمور وبعد أن استتابهم

( ٤٩٠ )

ودعاهم الى الحق والى الاقصار عن سفك الدماء وعن هذا العدوان كى يدعهم وما  
يعتقدون بعد هذه الامور كلها قاتلهم فى حكم الدفاع واستأصل شأفتهم اضطرابا  
وقد حفظ عنه أنه لم يكفرهم ولم يحكم عليهم بالردة وبالخروج من الاسلام . ولهذا لم  
يستحل أموالهم ولا سبى نسايتهم وذرياتهم ، وقد سئل عنهم : أهم منافقون  
ومشركون ؟ فكان جوابه : انهم ليسوا مشركين ولا كافرين فقيل له : ما هم  
إذن ؟ قال : هم اخواتنا بغوا علينا فقاتلناهم . وقد نقل الراضى عن على أنه قال :  
لا تقاتلوا الخوارج من بعدى ، فانه ليس من طلب الحق فأخطأ كن طلب الباطل  
فأصابه ، وقد تقدم هذا ، والشيعة يزعمون أن عليا عنى بالذين طلبوا الباطل فأصابوه  
معاوية ومن معه من الصحابة والتابعين كما فسره صاحب نهج البلاغة ، فمعاوية  
ومن معه من المسلمين هم شر عند القوم وعند على على زعمهم من الخوارج ، هذا  
موقف على من الخوارج ، أما موقفه من أوائل الشيعة الذين نبغوا فى عصره ،  
فكان موقفا أصرم وأشد ، وذلك أنه ما ظفر بهم ووقعوا فى قبضته حتى أعظم  
أمرهم وما جاءوا به فاستنابهم فأصرموا فأضرم النيران وحرقتهم فيها ، وما سلم من  
ذلك إلا من أعياء طلبه ومن فر بكفره وجلده الى سقر الله وعذابه . هكذا كان  
موقف على من الطائفتين ، وهذا الموقف يبين لنا الفرق واضحا بين الطائفتين ،  
ويوضح جليا أن الشيعة شر من الخوارج وأحق بزيد العقاب والعذاب  
والتأديب الوحيد

ومن أين البراهين على أن الشيعة الغالية شر من الخوارج أن السبئية  
والاسماعيلية ومن غلا غلوم من فرق الشيعة كفار باتفاق المسلمين وباتفاق العلماء  
الذين أدر كهم وعلموا ما كانوا عليه

وأما الخوارج فقد اتفق الصحابة على أنهم غير كفار ، وقد تقدم قول على  
فيهم ، وأنه لم يكفرهم لا هو ولا أحد من الصحابة ، بل كانوا يعدونهم مسلمين

(٤٩١)

ظالمين خارجين . ولهذا قاتلهم واتفقوا على حربهم ، ولكنهم لم يستحلوا أموالهم ولا نساءهم وذرياتهم ، لأنهم قاتلهم دفعا لشرم وعدوانهم لأنهم يكفرون مخالفينهم ويستحلون قتالهم وقتلهم . ولو كانوا يعتبرونهم كفارا لاستحلوا أموالهم وذرياتهم لان الكفار هكذا يعاملون . ولما أن ضرب عبد الرحمن بن ملجم عليا رضي الله عنه وقبضوا عليه وأرادوا قتله قال على دعوه فان مت قاتلوه قصاصا وان عشت رأيت فيه رأي . وهذا يدل على أنه لا يعمد كفرا والا لأمر بقتله لردته . وقد كان رجال من الخوارج ومن زعمائهم يستفتون الصحابة كعبد الله بن عباس فيفتونهم كما يفتون المسلمين ، وقد قدمنا أن المحدثين كانوا يروون عن الخوارج وعن زعمائهم ورجال دعوتهم . وقد قدمنا أن البخاري قد روى في صحيحه عن عمران بن حطان شاعر الخوارج الذي امتدح قاتل على عبد الرحمن بن ملجم . وأحاديث البخاري من أصح الأحاديث عند المسلمين . ولو كانوا كفارا لما استجازوا الرواية عنهم ولما روى عنهم البخاري في أصح كتب الاسلام بعد القرآن . فالصحابه والتابعون ومن بعدهم من أئمة الدين لم يعدوا الخوارج كفارا . أما غلاة الشيعة كالسبئية والاممائية والقرامطة فلا خلاف في كفرهم . وهذا برهان مستقل على أن هؤلاء القوم شر من الخوارج وأبعد عن الله وعن دينه وعن أهل السنة والجماعة وقد جاءت أحاديث نبوية في ذم الشيعة والتحذير منهم تنصيحا ونخصيحا . وقد قدمنا هذه الأحاديث في صدر كتابنا . وتلك الأحاديث سواء أجمعت أسانيدها أم لم تصح فمعناها صحيح . فان القوم رفضوا الاسلام ولفظوه ، وعبدوا الخلق وألهوه ، وادعوا أعظم دعوى في الاسلام ، وخرقوا فيه أعظم خرق في إيمان عنفوانه وفورته في عصر الخلفاء الراشدين ، وقد قالوا لأحد أركان التوحيد الذين لا تزال أسياقهم تقطر من دماء الشرك والمشركين ، والكفر والكافرين : أنت الله ! أنت خالقنا ورازقنا . فقال لهم وبحكم ، انما أنا عبد من عباد الله ، بشر

(٤٩٢)

مأسور بأعراض البشرية ، آكل وأشرب وأحتاج حاجات الانسان ، وحاجات  
 الخلق الضعيف المربوب المسير المصير ، فأنا وما تدعون ، وأين أنا من مقام  
 الألوهية ؟ وبحكم ارجعوا عن هذا الأثم وهذا الحدث الأعظم . ان سيفي وسبوف  
 اخواني الصحابة لم تجف بعد من دماء الشرك والوثنية . أليوم تدعون هذه  
 الدعوى ولما يعض إلا قليل ، وهذه معالم الشرك لا تزال ماثلة خاوية محطمة  
 تبصرونها وتبصرون فيها آثار طغيات التوحيد وضرباتكم بأننا ماقتنا ولا كنا  
 إلا للمناهضة الشرك وتدمير الوثنية ؟ أفى تدعون هذه الدعوى ثم تأتون لتنتروها  
 بين يدي ؟ ويلكم منى ثم ويلكم من الله ربكم ، ثم ريلكم من ناره وعقابه . ثم  
 الويل لكم أبدأ حيث تحلون وحيث ترحلون ؟ فاذا قالوا لالههم الذى زعموا ،  
 وربهم الذى ألهموا عندما سمعوا قوله هذا ؟ انهم قالوا له لقد كذبت ، وما صدقت .  
 فأنت إلنا حقاً ولكنك تكذب وما تصدق اويل القوم أو يكذب الاله ، أو  
 ينهى عن عبادته ويفض على من عبده ؟ أي اله هذا ، وأي نفوس هذه ؟  
 ويل القوم يعبدون الهالم يأمرهم بعبادته ثم لما أن رأوا ذلك الاله وسمعوا قوله ونهيه  
 أكذبوه ولم بطيعوه اأفيعبدون من يقولون له كذبت شفاها . أفيعبدون من  
 يعاقب على عبادته ومن ينهى عنها ؟ لقد ضعف الطالب والمطلوب والرب والمربوب  
 هؤلاء هم الرافضة ، هؤلاء هم الذين رفضوا الاسلام حقاً ، ولفظوه بلا شك  
 وهؤلاء هم شر من الخوارج ومن غير الخوارج ومن هم شر من الخوارج

### شبه الشيعة باليهود

تشبه الشيعة اليهود من وجهاً ووجوه كثيرة . ولا عجب فى الأمر ، فان  
 أصل المذهب الشيعى كما قد ذكرنا مرات قد وضعه اليهود وأسسوه ودعوا اليه  
 سرا وجهاً حتى قام وصار مذهباً مستقلاً مابيننا المذاهب والنحل مخالفاً لما يميزاته

( ٤٩٣ )

وخصائصه الكثيرة المختلفة ، فان عبد الله بن سبا وهو من أصل يهودي ، أظهر الاسلام لما رأى فعلاته ووثباته القوية التي سحقت اليهود وغير اليهود من أهل الأديان الباطلة والملل الفاسدة ، ولم يكن أسلم قلبه ولا آمن باطنه ولكنه ادعى الاسلام مكيدة وغدراً ونكاية لها نظائر وأشباه اليوم بين المسلمين وبين خاصة المؤمنين ، وغريب من هؤلاء أن ينكروا الدعوة الى الدين الصحيح قسراً وهم يديحون الدعوة الى الأديان الباطلة والاحاد المر خدا وفاقاً فلما أن أظهر هذا اليهودي الاسلام المزوج بالتشيع ووجد من لبوا دعوته راح في جد ونشاط ودؤوب يهودي يملى العقائد اليهودية على المسلمين الضالين ، والعقائد الباطلة الملحدة حتى قام من ذلك المذهب الشيعي خليطاً من الوثنية واليهودية والنصرانية ومن شر الأديان ، ومن الاسلام خير الأديان أيضاً . وقد كان مناقرو الأمم ودهاتها الخبيثاء يجدون مسكايدهم ومصايدهم مراحم خصبة بين طوائف الشيعة ينثرون فيها آراءهم وبدورهم ، فلا تلبث أن تثمر الثمرات المرة ، ولا تلبث أن يتكاثر ثمرها المرير وتتفرع عنها النزوع والأصول والأشياء الأخرى ، وكان هؤلاء الكائدون المنافقون لا يجدون مأوى يرضونه ولا قبولاً يرتاحون الى نقيجته عند غير طوائف الشيعة ، حتى أنهم لا يجدون ذلك عند الخوارج أنفسهم الذين هم من أضل الفرق ومن أكثرها شراً وبلاء وجهلاً ، ولأجل هذا ادعى الاسلام المتشيع أقوام كثيرين كان غرضهم محاربة الاسلام الصحيح ومحاربة أهله من كذب . فادعى هذا الاسلام المتشيع آحاد وجماعات من سائر الأمم والشعوب والملل خصوا بالدهاء العظيم والمكر السيئ والطوية الماكرة الخبيثة . فأحدثوا في الشيعة المحسوبة على الاسلام الأحداث الكبرى والآراء النكراء ، ومثلوا بالاسلام أشنع التمثيل . وأنت اذا درست المذهب الشيعي واجد فيه من كل الملل أفسدها وأبطلها وأقربها الى الجهالة والنكارة . ولكن المذهب يمتاز بالمفردات اليهودية المتكاثرة . والسبب الظاهر في

( ٤٩٤ )

هذا أن المذهب كان واضعه الأول يهوديا كما ذكرنا . وقد أدخل فيه ما استطاع من اليهودية وغيرها من أئيم الآراء والعقائد

قال الشهرستاني في كتابه الملل والنحل : « وأما نشأت شبهاتهم ( أى الشيعة ) من مذاهب الخلوئية ، ومن مذاهب التناسخية ومذاهب اليهود والنصارى ، إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخالق بالخلق فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة » فالشيعة تشابه اليهود من وجوه كثيرة

من ذلك أن الشيعة تقول بالبداة على الله واليهود تقول بذلك أيضا ، والمراد بالبداة أن الله يقول شيئا ثم يبدو له أى يظهر له أن المصلحة والحكمة في خلاف ذلك فيبدل ذلك القول ويريد غيره ، وهذا وصف لله بالجهالة . تعالى الله عن قول الجاهلين

ومن ذلك أن اليهود يقولون بالتشبيه تشبيه الله بخلقه ، فيصفونه بالحزن والبكاء والنعوب وأعراض النقص ، وكذلك الشيعة يشبهون ، ويصفون الله بصفات الخلق والنقص ، وقد قدمنا ذلك ، قال الشهرستاني « وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة » وقال مثل هذا في غير موضع من كتابه الملل والنحل ، وكذا قال غيره كالإشعري وابن حزم ، وقال ابن حزم : « وكان داود الجوازي من كبار متكلمي الشيعة يزعم أن ربه لحم ودم على صورة الانسان »

ومن ذلك أن اليهود يعادون جبريل عليه السلام ويعتقونه ويقولون هو عدونا وكذلك الشيعة تقدح فيه وتمتته ، لأنه في زعمهم قد أرسل إلى على فغلط فنزل على محمد عليه السلام . وبعضهم يزعم أن جبريل تعدد ذلك . وقد تقدم الكلام على هذا مرات

ومن ذلك أن الطائفتين قد ضربت عليهما الذلة والمسكنة فاليهود قد أخبر الله

( ٤٩٥ )

عنهم بذلك وسجله عليهم في الكتاب العزيز وقد أنبأنا به منذ أربعة عشر قرناً ونصف وأبانه بيانا صريحا واضحا ، ومن ذلك اليوم إلى اليوم واليهود لا يزالون يتقلبون في الذلة والمسكنة والهوان ، لم تقم لهم قاعة ، ولم تثبت لهم دولة وقد حاولوا هذا مرات وإلى اليوم يحاولونه واستخدموا أموالهم الكثيرة الوافرة في هذه الآمنية ولكنهم فشلوا وسيلازمهم الفشل في هذا أبداً ما داموا يهوداً ، وما داموا يخضعون للاخلاق والمعاني اليهودية ، وما دامت نفوسهم نفوساً يهودية . وكذلك الشيعة قد حاولوا مرات في عصور مختلفة الاستعداد بالآمر والنهوض بأعباء الملك والسلطان وانزاعه من أيدي أهله ، وقد نالوا جزءاً طفيفاً من ذلك في فترات من الزمن ، ودانت لقوتهم بعض الأقطار أحياناً قصيرة زائلة ، ولكنهم ما زالوا أذلة صاغرين حتى في أيام دولتهم وسلطانهم ، وحتى في الاقطار التي دانت لهم في الظاهر واعترفت لهم بالملك . فانهم ما زالوا يخافون غيرهم من أهل السنة وغير أهل السنة وما زالوا يصانعونهم وينافقونهم ويستعينون بهم في تثبيت دعائم ملكهم وإقرار الأمر في أيديهم وما استغنوا عن أهل السنة أو عن غيرهم في عصر من العصور في ضبط الملك وإقرار الأمر ، وما استغنوا عن مداهنتهم ومداجبتهم في عهد من العهود صهود عزم وصهود ذلم ، بل كانوا أبداً في حاجة إلى غيرهم ومصانعتهم ومعاونتهم في جميع أمورهم سياسية وغير سياسية ، وما استقلوا بالآمر وضبطه من جميع الوجوه يوماً من الأيام . ولهذا كانوا دائماً في حاجة إلى التقية أى النفاق ، وهم يمتدحون التقية ويروون لها فضائل ويستدلون لها بالقرآن ويروون عن أهل البيت النبوى فيها أشياء منكراً مكذوبة بلا ريب ، وما احتاجوا إلى هذه التقية وافترقوا إلى المصانعة دائماً إلا لهوائهم وذلم المؤبد ، وتجدهم في كل مكان يكتمون مذهبهم ولا يكادون يبرحون به في مكان غير مكانهم وعش غير عشهم وهذا المصنف نفسه يحوم حول هذه التقية كثيراً في كتابه ويلجأ إليها في أغلب مباحثه . ويقال انه يظهر الاعتدال

(٤٩٦)

والقصد اذا ما جلس الى أهل السنة وخاطبهم وخاطبوه . وأنه لا ييوح بذهبه  
وتعصبه ضد الصحابة وأهل السنة بين أهل السنة ، وهذه تقيّة ومصانعة ان كان  
يفعل ذلك . وإلا فالرجل من الشيعة الغلاة ، وهو في كتابه هذا يحتاج كثيراً بكلام  
أهل السنة وكلام المحدثين والأئمة الأربعة وكلام أصحابهم من الفقهاء الذين  
يكفرون الرافضة الغلاة ويرمونهم بأشد المقادح ، ويرى القارىء تليساً وغشاً أنه  
يرضى قول هؤلاء العلماء ويقيم لأقوالهم وزناً وأنه يرى ما يقولونه حججاً ، ولكنه  
في نفس الأمر ليس كذلك ، بل هو لا يرضى بأبي بكر وعمر وخيار الصحابة  
والمهاجرين حاكمين ولا يعتد بأرائهم وما أجمعوا عليه فكيف يعتد بأقوال الأئمة  
الأربعة وغيرهم من المحدثين الذين نهاية الكمال والفضل لديهم أن يتشبهوا بالصحابة  
وأن يكونوا من حزبهم المقتدين بهم

ولولا ما ضرب على هؤلاء من الذلّة والمسكنة والصغار كما ضرب ذلك على  
اليهود لما كانوا في حاجة الى هذه التقيّة أو هذا النفاق . والعزيز الحى الأبى لا يرضى  
بالتقيّة ولا يلجأ إليها ، وليس هنالك ما يضطره إليها ولا ما يقضي عليه بها وإنما الذى  
يلجأ إليها هو الأذل أو الجبان . وهذا واضح . ولأجل هذا لا يقول أهل السنة  
بهذه التقيّة الرافضية ولا يبيحونها . بل هم يرونها من النفاق المزدرى المهين

فاليهود والرافضة في هذا سواء وإخوان شركاء

ومن ذلك أن اليهود يحرفون الكلم عن مواضعه كما قال الله «من الذين هادوا  
يحرفون الكلم عن مواضعه» وكذلك الرافضة يحرفون الكلم عن مواضعه بل هم  
هندى وعند من رأى تفاسيرهم للقرآن أفرس من اليهود في هذا الميدان وأسبق ،  
وقد وضعنا نماذج من ذلك في ثنايا هذا الكتاب وفي مقدمته . وذلك كقولهم  
في البقرة وفي الجبت والطاغوت وفي أئمة الكفر وفي الشجرة الملعونة في القرآن ،  
وفي المولود والمرجان وفي الكسف الساقط من السماء وفي البيان . الى غير ذلك من

## ( ٤٩٧ )

تأويلهم القرآن ، ولقد جمع بهم هذا حتى أولوا الواجبات والمهرمات بأن المعنى بها رجال يراود موالاتهم ومعاداتهم . وقد دخل الباطنيون والملحدون من بابهم وسيلهم ومذهبهم كما تقدم عن ابن حزم وغيره

ومثل هذه التأويلات هي عند المسلمين شر من الكفر بالنصوص . فلو أن الرافضة كفروا بتلك الآيات وكذبوها وقالوا انها من كلام البشر وكفروا بالقرآن لكان أخف من هذه التأويلات الباطلة ولا سترأحوام وأراحوا غيرهم من عناهم وعناء تأويلاتهم ، ولبقى هذا الباب باب التحريف الأحمق الأهوج مقفولا دون الاسلام ونصوصه ، فلم يلجج الملاحدة والباطنية وأهل النفاق والمكابد

وأرباب هذه التأويلات يعرفون ولا شك أنهم يمتثلون للخلاص من هذه النصوص احتيالا ، ويعلمون أنهم يفسرونها تفسيراً هو خلاف ما يريد الله وخلاف ما يفهم جميع العقلاء منها ، ولهذا فاتهم في الباطن يكفرون بالنصوص وينكرونها ويقابلونها بالجحود والانكار والازدراء ، وذلك أن المذهب أصالة موضوع على الاتحاد والزندقة والكيد للاسلام ، وان كان هذا قد يخفى على عامة الرافضة وبعض خاصتهم ، فاليهود والرافضة في هذا إخوان شركاء

ومن ذلك أن اليهود والرافضة لا يعدلون في جهم ولا بغضهم ، ولا يقتصدون في توليهم ولا في تبريهم ، بل كلتا الطائفتين مسرفة في هذا وهذا ، ظالمة في هذا وذلك . فبينما ترى اليهود يفعلون في بعض الأنبياء وفي بعض الأجبار ويتخذونهم آلهة وأربابا ، ويعبدونهم أنواع العبادات ويدلون لهم أعظم الدل ، إذا بهم يقدحون في فريق آخر من الأنبياء ويهدسون اليهم شر التهم والعظائم ويرمونهم بالخبث وبما هو فوق الخبث كذبا وزورا . كذلك الرافضة ، فبينما تراهم يفعلون في الامام على وبعض ذريته ويؤمنونهم ويزعمون أن الله حل في ذواتهم لشرفهم وقداستهم ، إذا بهم يقدحون في الفريق الآخر من الصحابة والمسلمين أمر القدح

(٤٩٨)

ويرمونهم بالكفر والنفاق وسوء الطوية وسائر الأدواء النفسية الاعتقادية كذبا وزورا ، خلق يهودى وفعله اسرائيلية موروثه مستعارة

ومن ذلك أن اليهود يستحلون دماء المسلمين العرب وأموالهم بكل الوسائل بالخداع والربا الفاحش والاختيال والغش وبما استطاعوا من الوسائل اليهودية ، ويقولون ليس علينا في الأميين سبيل كما في القرآن ، كذلك الرفضه يستحلون دماء أهل السنة جميعا وأموالهم بكل الوسائل بالاغتيال والغدر والاختيال والغش وبما استطاعوا من صنوف الوسائل الباطلة ، والرفضه لا يستطيعون شيئا من ذلك إلا فعلوه وارتكبوه واعتقدوه ديناً وقربة الى الله لأن أهل السنة جميعا نواصب كافرون لأبأس في النيل منهم كل منال ، وقد نقلنا فيما مضى عن أحد أئمتهم المعصومين عندهم قوله « خذ مال الناصبي حيثما وجدته وادفع إلينا الخمس » وقد ذكرنا نماذج من هذا في مقدمة الكتاب

ومن ذلك أن اليهود يتعشقون القبور ويهيمون بها هياما ويصيرونها مساجد غلوا وافتتانا . وقد قال ﷺ « لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد » الى غير ذلك من الأحاديث التي سوف تأتي ، وكذلك الرفضه ينلون في القبور والمشاهد غلواً قبيحاً ، غلوا اليهود أو أشد ، ويتعشقونها كاليهود أو أشد حتى أصاروها مشاهد ومعابد ومساجد بل أصاروها كالكعبة ومشاعر الحج يحجون اليها كما يحج المسلمون الى بيت الله الحرام من كل مكان ، ويطوفون بها كما يطوف الموحدون ببيت الله ، ويسمعون حولها كما يسعى المؤمنون بين الصفا والمروة ، ويشدون اليها الرحال من كل مكان كما يشد عبد الله الرحال الى حج بيت الله وأداء فريضة الحج المقدس . ان هؤلاء يصنعون ذلك كله حول القبور بل يصنعون ما هو أكثر ويعظمون المشاهد أكثر من تعظيمهم بيت الله ، ويفضلونها عليه كما قد قدمنا في مقدمة الكتاب أنهم يفضلون كربلاء لأن فيها بعض المشاهد على مكة المكرمة وهم يزينون

( ٤٩٩ )

الأضرحة بفاخر الزينات ، ويلقون عليها مختلف الملقبات . يفعلون ذلك كله ويريدون عليه ، يفعلون غلواً شديداً . وهذا أمر لا ينكره أحد حتى أنهم أنفسهم لا ينكرونه بل إنهم به يفاخرون ويكاثرون . وهذا الكتاب الذى هو كشف الارتياح مؤلف لهذا العرض والدفاع عنه ومحاولة إقامة الدلائل على أن ذلك كله من دين الله الحنيف

ومن ذلك أن اليهود يفعلون فى تقديس الأحبار والرهبان الى حد العبادة والتأليه كما قال تعالى : اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله ، وقد جاء فى الحديث تفسيراً الآية أنهم من غلوهم فى تقديسهم وإعبادهم من مواضع الاتهام والارتياح كانوا إذا أحلوا لهم الحرام أحلوه ، وإذا حرموا عليهم الحلال حرموه ، لأنهم لقداستهم وقربهم من الله ، كما يزعمون ، لا يقولون سوى ما يريد الله ، ولا يشرعون إلا ما يريد أن يشرعه ، ولا ينطقون سوى الحق والهدى . وكذلك الرافضة يفعلون فى أئمتهم غلواً تأليه وعبادة ، ويقدمونهم حتى يضعونهم فى درجات أعلى فوق مستوى البشر والخلق ، فهم يقولون بمصمتهم من الأخطاء والذنوب والنسيان ، ويقولون أنهم لا ينطقون سوى الحق لا ساهين ولا عامدين ، ولا يفعلون سوى الحق أيضاً لا اختياراً ولا اضطراراً ، ولا يريدون سوى ما يريد الله ، فهم مع الحق والحق معهم أينما كانوا لا يفارقهم ولا يفارقونه . لأنهم يعبرون عما يريد الله ويترجون شئونه وحكمه لصلتهم به وإطلاعهم على أسرارهم

ومن ذلك أن اليهود وغيرهم كالتنصاري ليس لدينهم ولما يأتونه ويدكرونه عن أنبيائهم أسانيد لا صحيحة ولا ضعيفة ، ولا لمن يروون عنهم كتب تراجم صحيحة معتبرة لها أسانيد متصلة ، بها يعرف حال ذلك الراوي المحدث وتعرف قيمته الدينية والعلمية والخلقية ، بل كل ما عندهم أشياء مجعولة منقطعة الأسانيد مظلمة للمعنى ، لا يعرف من رواها ولا كيف رواها ولا أتى وصلت الى المتأخرين

( ٥٠٠ )

والأجيال الغابرة . ولهذا غيرت اليهودية وغيرها من الأديان وداخلها ما داخلها من التحريف والتبديل والزيادة والنقصان ومن الضياع والفساد ، ونفق على أهلها مانفق من الأكاذيب والأعاجيب والمناكير المحجلة . ولهذا فإن أهل هذه الأديان لا يستطيعون أن يثبتوا صحة ما يعزون إلى الله وإلى أنبيائهم من الروايات والشرائع على الطريقة العلمية الصحيحة ، ولا يستطيعون أن يستيقنوا صحة ذلك وصحة عزوه إلى من يعزونه إليه . وإنما يأخذون ذلك ويقبلونه مغضين عن اعتراضات القوانين العلمية ، ومناقضات القضايا المنطقية ، وكذلك الرافضة ليس لعقائدهم ومفرداتهم التي بها باينوا أهل السنة والجماعة واختصوا بها وصاروا بها رافضة مستقلين عن غيرهم أساسيد صحيحة ولا روايات متصلة مقبولة ، ولا لمن يروون عنهم ما يروون من هذه المفاريد والخصائص تراجم معروفة صحيحة ينقدون بها هؤلاء الرواة ، ويعلمون بها مكانتهم العلمية والدينية والخلقية ، ويعرفون بها أم أهل الرواية والنقل والتحديث عنهم ، أم هم قوم منافقون دأبوا على السكيد للإسلام وأهل الإسلام ، وسعوا لإفساد الشريعة من طريق الرافضة والازدلاف اليهم . وقد ذكرنا أن الرافضة هم المأوى للرحب ، ينضوى إليه كل مناوى الإسلام خداعا وغشاً ، وأن الرفض هو الصلة المحكمة المبرمة لمن أراد الاتصال بالدين الحنيف لكيدته وإفساده . فليس لدى الرافضة رواية يصح الاعتماد عليها والركون إليها إلا أن تكون من روايات أهل السنة والجماعة والا أن تكون مروية في كتب أهل السنة والجماعة ، والا أن يكون رواها من أهل السنة والجماعة ، ولا يمكن معرفة رجل من رجال الشيعة ولا معرفة ما كان عليه من صحة وضعف ومن دين ومروق إلا من طريق كتب أهل السنة وتراجمهم ، ولا يمكن معرفة ما تزويه الشيعة وتضيفه إلى الرسول والأخيار من آل البيت وإلى الدين إلا من طريق أهل السنة وأقوالهم وكتبهم ، كما أنه لا يمكن معرفة ما كان عليه الأنبياء

(٥٠١)

موسى وعيسى وغيرهما ، ولا معرفة ما جاءوا به من الشرائع والكتب الا من طريق المسلمين وكتب الاسلام فان المسلمين شهداء على الناس ، ودينهم شهيد على الأديان بما أنزل الله من الهدى والنور والبينات على قلب خاتم الأنبياء ، فهم الذين يعرفون صحيح الأديان من باطلها ، وهم الذين يشهدون للحق بأنه حق وعلى الباطل بأنه باطل ، وهم الذين يرثون الأنبياء مما أضيف اليهم من الجهالات والضلالات والزعونات الفاضحة التي ألصقها بهم الجاهلون والأنصار الأغبيا . ولولا الاسلام وكتابه ونبيه لما عرف ما عند أهل الكتاب من حق وباطل ، ولما عرف ما جاءت به أنبياءهم لاختلاط ذلك على أهل الأديان أنفسهم ، ولضياع الأسانيد والروايات التي بها يميز الكذب من الصدق ، ويعرف الصادق من الكاذب . وهذا ما أشار اليه الله بقوله « وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا » وهذا هو شأن الرافضة مع أهل السنة ، لا يمكن أن يعرفوا حق ما عندهم روايات وآراء من باطله الا من طريق أهل السنة . ولهذا يلجأ الرافضة الى العمل بالرقاع المزورة ، يزعمون أن صاحب الوقت أو إمام الوقت هو الذي يكتب الرقاع ويضع فيها ما يراد من الشرائع ويثبت فيها جواب الأسئلة الموجهة اليه تبليغا لشيعته . ولأجل هذا أيضا ، أي لأجل فقدهم الأسانيد يزعمون أنهم يروون عن رسول الله عن الله ، وأن الناس يروون عن الناس . كما قال أحد أئمتهم : « ذروا الناس فان الناس أخذوا عن الناس ، وانكم أنتم أخذتم عن رسول الله » ذكره في الوافي

هذا والرافضة يزعمون أن القرآن محرف ، يزعمون أن التقية جائزة بل واجبة ، يزعمون أن أهل الحق وآل البيت ما زالوا يكتمون الحق ويخفون الهدى طيلة تلك العصور التي كانوا فيها مظلومين تمية عندهم ، يزعمون لذلك أن عليا وغيره من الأئمة الراشدين كانوا كاتمين النصوص الواردة في فضلهم وحقهم وفي

( ٥٠٢ )

الرواية بالخلافة وولاية الأمر لهم واحدا فواحدا ، وأنهم كانوا كاتمين المصحف الصحيح الذي كتبه على وكذا مصحف فاطمة طيلة هذه العصور تقية أيضا ، وإن هليا كان يرى الصحابة المنافقين خصومه وخصوم آل بيته يحرفون القرآن ويدلون به ويحذفون منه ما يحذفون من فضائله وفضائل آل بيته وذريته وهو موافق لهم في الظاهر تقية أيضا ، ويزعمون أن المصحف الكامل الصحيح سوف يظهره الامام المنتظر إذا ما ظهر ، ويزعمون أن الامام المنتظر هارب بنفسه مخف عن الانظار ، أنظار أعدائه وأصدقائه كاتم أمره ومأمعه من الحق والهدى تقية أيضا ، ويروون عن آل البيت روايات في غاية الغرابة في هذه التقية وفي فضل العمل بها

فإذا كان هذا كله صحيحا ، أى إذا كان القرآن محرفا مبدلا ، وكانت التقية أى كتمان الحق والهدى خيفة الأعداء جائزة وواجبة في كل هذه العصور والعهود ، وكانت هذه التقية تقضى باخفاء الحق وترك الناس في لبسهم وضلالهم يعمهون في هذه العصور المتطاولة كلها ، وإن الامام منهم قد يقول القول وهو لا يريد به ولا يرى ما يقول حقا ، ولكنه يقول تقية ، فكان ينفي الواقع ويثبت ما ليس واقعيا تقية أيضا

إذا كان هذا كله صحيحا فكيف تمكن عدم معرفة حق ما من القرآن أو من السنة وكل ما هنالك يتطرق اليه احتمال التحريف واحتمال صحت التقية وما تقضى به من كتمان وموافقة على الباطل ؟ إن هذا مالا يمكن معرفته . وهذا مالا حيلة للشيعية في دفعه ولا في الانفكاك منه

فان شيعية اذن لا يمكن أن يعرفوا الحق من الباطل الا أن يرجعوا الى أهل السنة والى كتبهم وأسانيدهم وهداهم ، كما أن اليهود وغيرهم من أهل الكتاب الاديان لا يمكن أن يعرفوا ما جاءت به أديانهم وأنبيائهم الا أن يرجعوا الى

(٥٠٣)

الاسلام وكتابه ونبه خاتم الانبياء

ومن ذلك أيضا أن اليهود يقولون بالتقية وكتبان الحق والمواقفة على الباطل ، قال الله تعالى محدثا عنهم « وقالت طائفة من أهل الكتاب آمِنُوا بِالَّذِي أُنْزِلَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَجَهَ النَّهَارَ وَاكْفُرُوا آخِرَهُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ ، وَلَا تَوْمِنُوا إِلَّا بِتِجَّةِ دِينِكُمْ ، أَمَّا آمِنُوا وَاكْفُرُوا عَلَى حَسَبِ مَا تَرَوْنَ مِنَ الْأَضْرَارِ بِالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ لَهُمْ ، أَمَّا آمِنُوا وَاكْفُرُوا تَقِيَةً وَمَكِيدَةً ، وَكَذَلِكَ الرَّافِضَةُ يَقُولُونَ هَذِهِ الْمَقَالَةُ وَيَدْعُونَ هَذِهِ الدَّعْوَى وَيُسْرِفُونَ فِي ذَلِكَ ، أَمَّا يَقُولُونَ غَيْرَ الْحَقِّ وَيَكْتُمُونَهُ كَمَا قَدَّمْنَا ، وَلَمْ فِي هَذِهِ التَّقِيَةُ رَوَايَاتٌ غَرِيبَةٌ ، مِنْ ذَلِكَ مَا يَقُولُهُ الْبَاقِرُ وَالصَّادِقُ : « مَنْ أَظْهَرَ الْحَقَّ وَتَرَكَ التَّقِيَةَ فِي دَوْلَةِ الْبَاطِلِ كَانَ مِمَّنْ لَمْ يَرْضَ بِقَضَاءِ اللَّهِ وَمِمَّنْ خَالَفَ أَمْرَ اللَّهِ وَضَمَّ مَصْلَحَتَهُ الَّتِي اخْتَارَهَا لِعِبَادِهِ ، فَهُوَ مَارِقٌ مِنَ الدِّينِ » . ذَكَرَهُ فِي أَصُولِ الْكَافِي ، وَكَمَا كَانَ هَؤُلَاءِ الَّذِينَ حَدَّثَ اللَّهُ عَنْهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ يَظْهَرُونَ الْإِيمَانَ بِمَا آمَنَ بِهِ الْمُؤْمِنُونَ خُدَاعًا وَحِيلَةً لِرُدِّهِمْ عَنْ دِينِ اللَّهِ كَذَلِكَ كَانَ رِجَالٌ مِنَ الشَّيْعَةِ يَدْعُونَ الْإِسْلَامَ وَيَظْهَرُونَ التَّشْيِيعَ نِفَاقًا وَغَشًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا كَمَا صَنَعَ ذَلِكَ وَاضِعُ الْمَذْهَبِ الشَّيْعِيِّ الْأَوَّلِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا كَانُوا يَمَكُرُونَ

هذا ومثابه الشيعة لليهود كثيرة متعددة ، ومن أجمع ذلك ما رواه الامام ابن شامير في كتاب اللطاف . وقد ذكرنا هذا في أول الكتاب صفحة ٤٣ فليراجع وكذلك الشيعة يشبهون النصارى من وجوه عديدة نضرب عنها صفحا . ثم ان اليهود والنصارى يفضلون الشيعة في أشياء غير ما ذكر في تلك الرواية التي أحلنا القارىء عليها في أول الكتاب فلنضرب عن ذلك صفحا أيضا



وبهذا تمت مقدمات الكتاب وتم النقض عليها والابطال لباطلها بالشكل الذي رأى القارىء ، وبلى المقدمات من الكتاب الباب الأول منه

(٥٠٤)

## باب كتاب الرافضى الاول

وعنوان هذا الباب في كتاب الشيعى « باب في ذكر جميع معتقدات الوهاية  
ومحور مذهبهم الذى يدور عليه . »  
ونحن نلخص ما في هذا الباب ونذكر كل ما اشتمل عليه من الدعاوى  
ونذكر الجواب عما في ذلك من غلط وخط ..

### الاجتهاد

ذكر أولا ما خلاصته أن الوهايين يدعون جواز الاجتهاد في بعض الأمور  
والمسائل لا في الأمور كلها ولا في المسائل كلها . وذكروا أنهم يقولون لا يجوز لنا  
أن ندع السنة النبوية إذا ما بان لنا وعلمت لأجل تقليد بعض الأئمة ، ولكن  
التقليد لا يجوز إلا عند الضرورة وعند خفاء السنة النبوية المخالفة لما نأثروا عن  
الامام المراد تقليده . ثم ذكر عن بعض علمائهم أنه قال : « ولا نعترض على  
أحد في مذهبه إلا إذا اطلعنا على نص جلي يخالف لأحد الأئمة وكانت المسألة  
ما يحصل بها شعائر ظاهرة كإمام الصلاة فنأمر الحنفى والمالكي مثلا بالعلمائنة في  
الاعتدال والجلوس بين السجدين لوضوح ذلك بخلاف جبر الشافعى بالبسطة  
فلا تأمره بالامرار . ولا مانع من الاجتهاد في بعض المسائل دون بعض ،  
وقد اختار جمع من أئمة المذاهب الأربعة خلاف مذهب مقلدهم »

هذه خلاصة ما ذكر الشيعى عن الوهايين في الاجتهاد وفي نظرهم الى هذه  
المسألة المأبوسة في كتب الأصول . ونحن لا ندرى هل الشيعى يريد بهذا ذمهم  
أم مدحهم ، وموافقهم أم مخالفهم . فان هذا الرأى الذى قلناه عنهم في الاجتهاد

( ٥٠٥ )

هو من أعدل الآراء وأبعدها عن الإفراط والتفريط وعن الغلو في التقليد والغلو في الاجتهاد . فان هناك طرفين مذمومين في هذه المسألة : طرفاً مفرطاً وطرفاً مفرطاً . طرف يقول : يلزم التقليد مطلقاً وعلى كل حال ، ولا يصح الاجتهاد ولا مخالفة الماضين ولو محت بذلك النصوص وقامت الدلائل الشرعية من الكتاب والسنة وأقوال الصحابة وشيوخ الاسلام ، بل لا تصح محاولة ذلك ، ولا محاولة فهم الكتاب والسنة ، ومحاولة أخذ الأحكام منهما والاستقلال في فهم نصوصهما ، وان كانت واضحة جلية وظاهرة قوية . ثم يخلو هذا الطرف المتطرف فيزعم أن باب الاجتهاد ، أى باب الاعتراف من منهل الكتاب والسنة قد أغلق منذ أزمان قديمة وأن هذا الباب لا يجوز اجتيازه ولا فتحه ألبتة . ثم يخلو هذا الطرف في التطرف فيذهب يزعم أن من حاول الاستقلال في فهم شيء من كتاب الله أو سنة رسوله وحاول الاجتهاد ومخالفة الامام المقلد في مسألة من المسائل التي ظهر له دليلها قوياً ظاهراً فقد ارتد أو كاد . . . فحرم هذا الطرف من الطرفين المذمومين استعمال العقول فيما خلقت له ، وحال بينها وبين وظيفة الفهم لأشرف كلام وأجل موضوع ، وهو كلام الله وكلام رسوله ﷺ ، وحرما لذة الدليل والبرهان ولذة النظر بالدليل والبرهان ، البرهان على الله وعلى عبادته ومعرفته وشرعه . وحرم الإنسان أخص وصف له وأجله وهو وصف العلم والمعرفة القائمين على الدليل والحجة فجنى هذا الفريق على الدين وعلى كتاب الله وعلى العقول وعلى الانسان أكبر جناية وأشدّها ضرراً . فصدمت العقول والأذهان والقرائع من طول الرقود ، وركبت ثم تناقصت ، وتكامل نقصها وركودها حتى ماتت أو كادت . فضعف الدين وضعف أثره في تلك النفوس ، وقلت ثمرته التي كانت تظهر على الأعضاء والجوارح والأعمال ، وتناقص العلم بين المسلمين ، ووقف الاتاج والثقافة حتى نسيت المؤلفات القوية النافعة ، الناحية منعى الفهم والاستقلال

( ٥٠٦ )

في الفهم ومطالبة الدليل ، ورُغب من هذا الصنف من المصنف حتى هجر ونسى وأصبح مطمورا تحت أقدام النسيان والجهالات واستبدل الناس بهذا النوع الذي هو أدنى وأخط ، فأنحط التأليف ونزل جداً ، وتبع نزول ذلك نزول اللغة وأنحطاطها وفسادها وتدهورها ، هذا التدهور الذي لا تزال آثاره بادية في التأليف وفي اللغة نفسها وفي سائر العلوم ، ولا يزال ذلك يحتاج الى العلاج والتعليب ، ولحق هذا سلسلة أمراض لغوية ودينية وعقلية انفرطت حياتها حينما سقطت الحبة الأولى من هذا العقد المتناسك الحبات . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من جراء هذا الطرف المتطرف

وأما الطرف الثاني فزعم أن الاجتهاد أمر مباح لكل أحد ولكل قائل وناطق بلا قيد ولا شرط ، وليس بلام أن يكون في حدود الكتاب والسنة ، ولا تحت نطاق الشريعة المعلومة بالاجماع والتواتر ، ونطاق الاسلام المضروب على كل المسلمين من قاص ودان ، ولا تحت نطاق اللغة العربية التي نزل بها الكتاب والسنة . بل الاجتهاد أمر مشاع مباح لكل وارد وقائل في جميع المسائل وجميع ضروب الأصول العلومة للخاصة والعامة . فمن ارتشف رشقات عجل خاطفة من علوم الفلسفة العابثة . هب يجهد في أصول الاسلام ويتحكم فيها ، ويؤولها تحريفاً وإفساداً ، وينزلها على ما اختطف من هذه الفلسفة الغاوية . يخالف الأصول والقواعد والمقائد التي هي أصل الدعوة الاسلامية ، وخرج على الاجماع وعلى الكتاب والسنة وعلى سنن المسلمين في جميع العصور الاسلامية الذهبية ، ومن انغمس في الصوفية البوذية البرهمية الاتحادية وأبتل بمائها وبجهاها المأذية المازلة راح يهذو في ذات الله وفي صفاته ودينه وشرعه ، وفي الأنبياء والملائكة وفي الكتب المقدسة وراح يبعث الكلمات الملحدة الفاسقة الكافرة ، وراح يدعى دعاوى الكافرين الملحدين ، ويقول أقاويل الغاوين المنكرين . يخالف الاجماع وخالف أصول الاسلام

(٥٠٧)

وخالف الكتاب والسنة وما اتفق عليه المسلمون في جميع العصور ، وذهب يقدح في المسلمين وفي الأنبياء والمرسلين ونقض هو الدين ورداءه من على كتفيه فأصبح إمام المارقين المتجردين ، بل وراح يدعى في نفسه الألوهية والربوبية والنبوة أن تواضع ، فصار رأساً في كل ضلالة وفي كل حماقة وفي كل بلية ، ومن شام يرق المعرفة والعلم ولم يرد ، وقصدت به نفسه وحاله عن البلوغ والورود راح يحاول الاجتهاد في كتاب الله وفي سنة رسول الله وفي اللغة وفي وسائل ذلك كله ، وهو لم يملك وسيلة واحدة من تلك الوسائل الأولية ، فعبث بالكتاب وبالسنة وباللغة وبكل شيء . فخالف الاجماع والأصول والمقائد الأولية ، فصار هو بدعة سيئة في الدين وفي الأمة وفي اللغة . وفي سبيل الشيطان ما لقي الاسلام والمسلمون من بلاء هذا الفريق

فهذان الطرفان المتقابلان طرفان مذمومان مخالفان للشرع وللعقل ولاجماع المسلمين قبل أن يلبس عقائدهم وعقولهم هذا الضعف والفساد ، وذلك الانحطاط الشنيع

وأما ذلك الفريق الوسط المعتدل الواقع بين هاتين المنطقتين الحارة جداً ، والقارة جداً ، فهو الفريق الذي لا يفرط إفراط هؤلاء ، ولا يفرط تفريط أولئك بل يقول إن القصد كله هو معرفة حكم الله وحكم رسوله ﷺ وسنة المسلمين العملية العملية في عصور الاسلام الفنية . فهذا هو ما يراد معرفته والعلم به لأن الدين لله ومن الله واليه وحده يرجع ، فالمسلم واجب عليه أولاً أن يعرف كتاب الله وما جاء فيه من الهدى والنور وأن يعرف سنة رسوله ﷺ وما جاء فيها من الهدى والنور وأن يعرف ما كان عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين والأئمة المستطفيين . فما عرفه من ذلك بوسائله اللازمة الصحيحة وجب عليه الاستمسك به والعزوف عما خالفه من الآراء والأقوال والأعمال ، لأنه لا غاية للمسلم وراء

(٥٠٨)

الله ووراء رسوله المبلغ عن الله ، ولأن ذلك هو قول علماء الاسلام الهداة كافة ، ولأن ذلك هو ما أنزل لأجله كتاب الله وسنة رسوله وجمله باقيا محفوظا الى قيام الساعة للرجوع الى الله للجزاء من ثواب وعقاب ، ولكن اذا كان المرء المسلم عاجزاً عن معرفة دليل مسألة من شرع الله من الكتاب والسنة ، وعاجزاً عن الاستقلال واستخراج البراهين من النصوص ودار الأمرين أن يعمل برأيه هو واجتهاده ، وبين رأى امام كبير من أئمة الاسلام واجتهاده اختار رأى ذلك الامام على رأيه هو واجتهاده ، وأحسن الظن بذلك الامام المعروف بالعلم والدين قبل أن يحسن الظن بنفسه وباجتهاده هو ، لأن المسألة حينئذ مسألة رأي واجتهاد لا مسألة برهان وحجة ، والمسلم الصحيح هو من لا يأخذ الفرور بيديه ، فلا يفضل دينه وعلمه وعقله على عقل امام من أئمة الاسلام الهداة وعلى دينه وعلمه . أما اذا وضع له البرهان من الكتاب والسنة فليس بجائز له ترك هذا البرهان الشرعى تعطلا بالتقليد واتباع فلان أو فلان . فان الذي يفعل ذلك يكون مخالفاً للاسلام وللكتاب والسنة وللإمام الذي زعم تقليده ، يزعم أنه ترك الكتاب والسنة اعتلالا بالتقليد له . وذلك أن أئمة الاسلام جميعا ولا سيما الصدر الأول ومنهم الأئمة الأربعة كانوا يفتنون مثل هذا التقليد أشد المقت ، وينهون عنه أشد النهي ولا يرتضونه المسلم أبداً . بل لقد جاء عنهم جميعاً النهي عن التقليد واتباع الرجل ما لم يعرف دليسه وحجته . وكل واحد منهم قال اذا صح الحديث فهو مذهبي ، وقال قائلهم اذا خالف الحديث قولي فاضربوا بقولي الحائط ، وقال الآخر : لا تقلدني ولا تقلد ما لكأولا ولا الشافعي ولا غيرها وانظر من حيث أخذوا وخذ . وهذا المعنى متواتر عن الأئمة فمن ترك النصوص الواضحة تقليداً لامام فقد خالف الدين وخالف ذلك الامام وقامه التقليد الذي ترك النصوص له ، لأنه لو كان متقلداً لذلك الامام تقليداً عاقلاً لما خالفه في أمره بالأخذ بالدليل والنهي عن التقليد مع وضوح الحجة وظهورها .

(٥٠٩)

فهؤلاء لا مقلدون ولا مجتهدون ولا متبعون فإذا يصنعون ؟؟

وهؤلاء الجامدون على هذا التقليد يتماثلون بعمل وأهية في تركهم النصوص الواضحة المخالفة لمن زعموا تقليده ، مثل قولهم : لعل هذا النص منسوخ ، ولعله ضعيف ، ولعله متروك الظاهر ، ولعله مخصوص . ومثل قولهم : إن الكتاب والسنة عربيان ونحن لا نعرف اللغة العربية ، فإن في اللغة المجاز والحقيقة والتورية والكنائية وأنواع المجازات ، ونحن لا نعرف هذا كله ويخفى علينا الشيء الكثير منه . يتعللون بهذه العلل في هجران النصوص ، وما علموا أن هذه الإيرادات ترد على كلام الامام الذين زعموا الاستمسك بتقليده واتباعه وعلى كل المؤلفين الذين ينقلون لهم مذهب ذلك الامام . فإن كلام الأئمة لا يخلو أيضا من المجازات والسكناية والاستعارة وضروب البلاغة ، فهذه الأمور الموجودة في كلام الله وكلام رسوله موجودة بشكل قد يكون أخفى وأغمض في كلام الأئمة ومن يقلدونهم ، وكذلك يوجد المنسوخ والمخصوص في كلام الأئمة . ويراد بالمنسوخ هنا الرأي المرجوع عنه . وقد عرف كثيراً أن الامام من الأئمة يقول القول ، ويفي الفتوى ، ويرى الرأي استناداً الى دلائل مخصوصة ثم تبدو له دلائل أخرى ومعارضات غير تلك فيرجع عن ذلك الرأي والقول وتلك الفتوى الى رأي آخر وفتوى أخرى اعتماداً على الدلائل الاخرى ، فيكون الرأي الأول منسوخاً أى مرجوعاً عنه . ولهذا قد ينقل عن الامام الواحد في المسألة الواحدة مذاهب متعددة ، ويوجد لبعض الأئمة الكبير ما يسمى بالمذهب القديم والمذهب الجديد ، أي المذهب المرجوع عنه والمرجع إليه

فإن كان مثل هذه الإيرادات تقضى بالاعراض عن الأخذ من الكتاب والسنة ومحاولة فهمها قضت هي نفسها بوجوب الاعراض أيضا عن كلام الأئمة وكتبهم والاعراض عن محاولة الفهم لما كتبوا وقالوا ، لأن هذه الإيرادات ترد على كلام

( ٥١٠ )

الائمة وكتبهم ولاسيا القصحاء القدماء منهم مثل الامام الشافعى ومالك وأبى حنيفة وأحمد . وهذا لا يقبله المخالفون أنفسهم . فما كان مثله فهو مثله فى الحكم ، فهذه الشبهات التى تردد وتقال لمن دعا الى الكتاب والسنة الواضحة شبهات داحضة لأنها لو صحت لامتنع العمل بالكتاب والسنة وأقوال الأئمة أيضا ، وهذا لا يصير اليه أحد ، لانه وسيلة الى باطل بالاجماع والضرورة ، وإذن لا مفر من وجوب العمل بما دلت عليه السنة الصحيحة وبما دل عليه كتاب الله وإن خالف ذلك ما جاء عن الامام القلند ، لان الامام مهما كان ليس بمصوم . والعصمة لكتاب الله ولسنة رسوله فقط . أما إذا لم يكن هناك دليل صريح صحيح من الكتاب والسنة ودار الامر بين رأى المرء ورأى الامام حسن المصير الى رأى الامام واجتهاده لدينا . هذه هى الخطة الوسطى المثل القصية عن الافراط والتفريط ، وهذا قول أهل السنة من أهل نجد وغيرهم ، وهذا قول المحققين من علمائهم قديما وحديثا ، وهذه هى خطة فحول علماء المذاهب الاربعة وكبارهم فانهم يأخذون برأى الامام ويفتون به ويحكمونه مع احترام الكتاب والسنة ومحاولة فهمهما واستخراج الدلائل منهما ، فاذا ما ضنت لم سنة أو آية مخالفة لما صح عن الامام ، والامام إنسان يخطئ ويصيب ، كما يطلون لم يبدلوا عن الكتاب والسنة ، ولم يغوا عنها مذهبيا ولا بهما بدلا ، بل حكموها وأفتوا بهما وقالوا : إن هذا هو مذهب إمامنا بمقتضى القاعدة التى وضعها بقوله : اذا صح الحديث فاشهدوا أنه مذهبى ، فوافقوا بهذا الكتاب والسنة وإجماع أهل البصر بالدين ، ووافقوا امامهم القائل اذا صح الحديث فهو مذهبى . فجمعوا بذلك بين أشد الحق ومفاريده ، وما من مذهب من المذاهب الاربعة وغيرها الا وعلماءه الفضلاء المحققون يملكون هذا المسلك ، وينهجون هذا المنهاج المستقيم . ولهذا يوجد فى المسألة الواضحة فى المذهب الواحد الآراء المختلفة ، منها رأى الامام نفسه ، ومنها رأى أصحاب الامام أو بعض أصحابه ،

( ٥١١ )

فيقال هذه المسئلة قال فيها الامام كذا وقال فيها صاحبه فلان ، أو صاحبا  
 فلان وفلان كذا وكذا ، فجاء فلان من المتأخرين فرجع رأى الامام على  
 آراء الاصحاب أو فرجع آراء الاصحاب على رأى الامام نفسه ويقولون في  
 هذه المسئلة رأى لأحد أصحاب الامام الشافعى أو أصحاب الامام مالك أو  
 أصحاب الامام أحمد أو الامام أبى حنيفة . ويقسمون المجتهدين قسمين : قسم هو  
 المجتهد المطلق كالائمة الأربعة ، وقسم هو مجتهد المذهب . وهؤلاء هم من دون  
 القسم الأول . ويقسمون الاجتهاد نفسه قسمين : اجتهدا مطلقا عاما واجتهادا  
 خاصا فى بعض المسائل دون بعض . وهذا ما يسمى بتجزئة الاجتهاد ، وهو  
 الاجتهاد فى بعض الامور دون بعض . وهذا يحيزه جواهر من علماء المذاهب  
 والأصول . وهذا مدون فى كتب أصول الفقه . وتجزئة الاجتهاد معقولة  
 ومنقولة لاريب فى جوازها وصحتها . وهذا ما يقوله علماء نجد وغيرهم من  
 أهل السنة والجماعة . وهذا ما كان عليه السلف الصالح فى كل زمان ومكان . فهل  
 الرافضى يريد بما قاله هنا مدحهم أو القدح فيهم ؟

أما الشيعة فأنهم يجتهدون ذلك الاجتهاد المتهور الهاذى ، الذى لا يتقيد  
 بكتاب ولا سنة ولا لغة ولا معقول ولا اجماع ولا ضرورة ، ويفخرون بهذا  
 النوع من الاجتهاد ، ويزهون به على أهل السنة ، ويدعون . علماءهم بالمجتهدين ،  
 والعالم منهم بكبير مجتهدى الشيعة ، وبالمجتهد الأكبر ، وأمثال هذه الألقاب  
 المنصبة الأندلسية وقد أرىنا القارىء أفانين من هذه الاجتهادات الرافضية ،  
 ونماذج من اجتهادات صاحب هذا الكتاب أحد كبار مجتهدى الرافضة فى هذا  
 العصر . ولعمرك الله ان التقليد الأسمى الأسمى لا يكفى لخير من هذه الاجتهادات  
 وأفضل عند الله وعند عباده . وإن اجتهدا واحداً من هذه الاجتهادات لشر  
 من تقليد البيهائم السائمة

(٥١٢)

وأما طريقة أهل السنة من التجديد الذين يحاول الرد عليهم صاحب هذه الاجتهادات ، فانها طريقة لا يمكن أن يعيها الا جاهل بها أو بالدين والنظر أو بهما معا أو صاحب هوى قاصر قاهر . وهذا الرافض يحاول بمجده وبكل طاقته أن يجمع لهم زلات واغلوطن يستطيع بها من مسمتهم وإيذاء عقائدهم ، فما استطاع أن يفعل سوى أن يعد عليهم انكارهم هذا الضلال المنكر الفاضل الذي سوف تقوضه بهذا الكتاب . وسوف نبين ان شاء الله أن جميع ماقلوا في هذا الباب صواب بلا غلط ، وحق بلا باطل ، ويقين بلا شك . والله بكل شيء محيط وهو من وراء كل قصد

## الاستواء على العرش واثبات صفات الله

ثم حجم هذا الرافضي ثانيا على هذه المسألة الخطيرة وقال ماخلاصته : « إن الوهابيين وامامهم ابن تيمية قد اباحوا حتى التوحيد ونسبوا الى الله ما لا يليق . فأثبتوا له جهة الفوق والاستواء على العرش والنبول الى سماء الدنيا والمحيى . والتقرب . وغير ذلك من الصفات كالوجه واليدين والأصابع والعينين والمحبة والرضا والفضب ، وأنه يتكلم بحرف وصوت ، فجعلوه محلا للحوادث ، وأثبتوا هذه الصفات كلها وغيرها لله بمعانيها الحقيقية من دون تأويل . وهذا تجسيم صريح

« أما ابن تيمية فقال بالجهة والتجسيم والاستواء على العرش حقيقة . وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت ، وهو أول من زقا بهذا القول وتبعه تلاميذه ، وقد حكم علماء عصره بكفره وألزموا السلطان قتله أو حبسه فحبس ومات محبوسا « ونحن ننقل ما حكموه عنه في ذلك . وما قالوه فيه لتعلم قيمة ابن تيمية عند العلماء » وهنا نقل بعض المقادح فيه عن ابن حجر الهيتمي المسكى زما ذكره

(٥١٣)

الحافظ ابن حجر العسقلاني في كتابه « الدرر الكامنة » من مقادح الخصوم فيه ، وما ذكره بعض الغلاة من المتأخرين .. والمقادح التي قلها تنحصر في أمرين أحدهما كذب وبهتان مبين ، والآخر صحيح ، ولكن الحق هو ما قاله كما سوف نرى . أما الأمر الذي هو كذب فهو ما ذكر من أن ابن تيمية كان يسعى للإمامة الكبرى ويضمر هذا في قلبه ، وإنه كان لهذا يتتبع أخبار ابن التومرت ويتدح ، وما ذكر من أنه كان قدسح في الخلفاء من الصحابة ، وأنه كان يقول إن عثمان كان يحب المال ، وأن عليا كان مخذولا حينما توجه ، وأنه كان يقاتل لفراسة والملك لا للدين ، وأنه أسلم صبيحا ، والصبي لا يصح إسلامه ، وأنه كان ينفذ عليا ، وأنه قدسح في أهل البيت . وكذا ما ذكر من أنه كان يقول إن الله جسم وأنه في جهة . هذا أحد نوعي المقادح . وهذا كله كذب صحيح صريح . وأما الأمر الآخر من المقادح فهو ما ذكر من أنه كان يقول إن الله مستو على العرش ، وأنه فوق المخلوقات ، وأنه يقر الله سائر الصفات الواردة في النصوص الصحيحة ، وأن الله يتكلم بحرف وصوت . فهذا كله صحيح عن ابن تيمية . هذا خلاصة ما ذكره من المقادح في هذا الامام . وبعد هذا قال : « وقد اقتنى محمد ابن عبد الوهاب وأتباعه آثار ابن تيمية فأثبتوا لله الجهة والجسم واليد والاصابع واستدلوا بالآيات والأحاديث في ذلك . ومن هذه الدلائل أن حبرا من أحبار اليهود جاء إلى رسول الله فقال : إنا نحمد أن الله يجعل السموات على اصبع والأرض على اصبع وسائر الخلق على اصبع ، فيقول أنا الملك ، فضحك النبي عليه السلام حتى بدت نواجذه تصديقا لقول الحبر اليهودي ، ونزلت الآية « وما قدرنا الله حق قدره ، والأرض جميعا قبضته يوم القيامة ، والسموات مطويات بيمينه » . وهذا خطأ فان ضحك النبي ليس تصديقا لقول اليهودي بل تكذيب وتمجيب منه ، وإثبات هذه الصفات الاستواء على العرش وإثبات الجهة والرحمة والرضا

( ٥١٤ )

والغضب واليدين والأصابع هو عين التجسيم الذي أجمع المسلمون على كفر معتقده  
لاستلزامه التركيب والتعيز والوجود في جهة ، ويلزم من إثبات المحبة والرضا  
والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية ، وهي ميل القلب ورقته وهيجان النفس وعدم  
هيجانها ، كونه محلاً للحوادث الموجب حدوثه

« والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين : التجسيم أو القول بالمحال ، وكلاهما  
محال . لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ومع الكيف  
تجسيم فلا بد من التأويل والمجاز

« ومن هذا تعلم أن ما يروى عن الامام مالك من قوله : « الاستواء معلوم ،  
والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » كذب لا يكاد يصح . وذلك أنه ان أراد  
أنه معلوم بمعناه الحقيقي فهو ممنوع بل عدمه معلوم لاستحالة الجسمية على الله ،  
واستحالة الاستواء الحقيقي بدون الجسمية ، وإن أراد أنه معلوم بالمعنى المجازي فلا  
يصالح شاهداً لقوله ثبت حقيقة الاستواء ، ولا يكون السؤال عنه حينئذ بدعة ،  
ولا يلزم الكيف حتى يقال انه مجهول ، وإن أراد أننا نؤمن به على حسب ما أراده  
الله وإن لم نعلمه تفصيلاً ، فإن كان يحتمل أنه أراد حقيقة الاستواء ففساد لما عرفت  
وإن كان التردد بين المعاني المجازية فقط فأين حقيقة الاستواء التي أثبتناها ؟

« وإذا كان ما قال الامام مالك حجة عند هؤلاء فلم لم يقولوا ان الراجح  
استئصال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عند الدعاء حسبما أمر به مالك المنصور ؟  
« والجحود للحقيقة والاقرار بها حكم عليها والحكم على الشيء فرع معرفته ،  
فيلزم أولاً أن نعرف ما أريد بهذا اللفظ هل هو معناه الحقيقي أو المجازي لنعرف  
ما وصف به نفسه فنقر به . وإذا كان المعنى الحقيقي يستحيل إرادته فلا يكون مما  
وصف به نفسه ، فلا يكون جحوده كفراً . وما أشبه هذا بقول النصاري في الابن  
والآب وروح القدس . والأمر الذي يكون فوق العقل لا يمكن للعقل الادعاء به »

( ٥١٥ )

هذا خلاصة ما ذكره الرافضي هنا ، ويعلم الله وحده ما في هذا الكلام من  
الموى والخلط والاصطدام بالحقائق الخالصة . وسوف نذكر من هذا ضروبا كثيرة  
والكلام عليه من وجوه :

## التشبيهي

( أولا )

يقال ان الذين أباحوا حتى التوحيد وهدموا وتكفروا وأضافوا الى الله ما لا يليق  
بقدسه وجلاله وكاله من التشبيه والتشليل هم طائفة الشيعة لا غيرهم ، وم شيوخ هذا  
الرجل ، لا من يحاول الرد عليهم كاي تيمية وتلاميذه الأبرار ، ولا خلاف بين  
علماء الملل والنحل أن التشبيه والتشليل ، تمثيل الله بخلقه ، لم يوجد في طائفة من  
الطوائف المنحرفة مثلما وجد في طائفة الرافضة ، ولا خلاف بين علماء الملل والنحل  
أن التشبيه أول ما دخل على الطوائف الدائنة للإسلام إنما دخل عليها من شطر  
الرافضة وجانب شيوخها القدامى ، ولا خلاف أيضا أن التشبيه كان أصلا موضعا في  
طوائف الشيعة وشيوخها ووضع من قبلها وبناء نحتها كما سوف ترى هذا منقولا عن  
الكاتبين في الملل والنحل . وتأويل هذا ووجهه أن واضع مذهب الشيعة هو رجل  
يهودي وهو عبدالله بن سبأ الصنعاني ، كما ذكر مرارا . واليهود هم أهل التشبيه  
والتنصيص لله جل وعلا فهم يضيفون اليه تعالى من التشبيه والتشليل أقله وأرذله  
فيعزفون أن الله يبكي وأنه يحزن ويتعب ، وأنه يستريح وأنه فقير وهم أغنياء كما في  
القرآن ، وأن يده منقولة ، غلت أيديهم . فدخل هذا اليهودي المتشيع هذه العميدة  
اليهودية وهذا التنصيص اليهودي في مذهب الشيعة وعقائدها كما قال الشهرستاني في  
كتابه الملل والنحل وكما قال غيره . ثم ابتدعت طوائف الشيعة بدعا منكرا  
مخزية أخرى ، وقاسوا على ما نقل إليهم من اليهود وزادوا وأضافوا وابتكروا

(٥١٦)

واخترعوا ، حتى فرست الشيعة اليهود في هذا النقص الذي هو التشبيه  
والقدح في الله

قال يهود وضعوا لهم البذور وفيهم كان النبات والنو والرج الذي هو خسران -  
ونحن لا نقول هذا اجتهداً من عند أنفسنا ، ولا استخراجاً من دلائل غامضة معجزة  
ولا قلاع الوهابيين الذين تطيب لهذا الرجل مخاصمتهم ، ويطيب له أن يدعى  
عليهم هذه الدعاوى . ولكننا ننقل عن اتفقت كلمة الناس على أنهم لا هوى لهم  
في القدح في الشيعة والدم لمذهبهم وعن علماء ثقات أثبتت اتفقت كلمة الناس على  
صدقهم ودينهم ، وعلى إرادتهم الحق والصدق ، وعن علماء شرطوا على أنفسهم  
مثل الشهرستاني ألا يعدوا على طائفة مذهبها لها الا ما وجدوه في كتبها المعروفة  
قال الشهرستاني في باب مذاهب الشيعة : « ومنهم الغالية ، وهم الذين غلوا  
في حق أنتمهم وأخرجوهم من حدود الخلقية ، وحكوا فيهم بأحكام الألوهية . فربما  
شبهوا واحداً من الأئمة بالاله وربما شبهوا الاله بالخلق ، وهم على طرفي الغلو والتقصير .  
وانما نشأت شبهاتهم من مذاهب الحلولية ، ومذاهب التناسخية ، ومذاهب اليهود  
والنصارى . إذ اليهود شبهت الخالق بالخلق ، والنصارى شبهت الخلق بالخالق .  
فسرت هذه الشبهات في أذهان الشيعة الغلاة ، حتى حكمت بأحكام إلهية في حق  
بعض الأئمة ، وكان التشبيه بالأصل والوضع في الشيعة ، وانما عاد الى بعض أهل  
السنة بعد ذلك ومنهم الكاملية . ومذهبهم أن الله قائم بكل مكان ، ناطق بكل  
لسان ، ظاهر بشخص من أشخاص البشر ، وذلك معنى الحلول . وقد يكون الحلول  
بجزء وقد يكون بكل . أما الحلول بجزء فهو كاشراق الشمس في كوة ، أو كاشراقها  
على البلاد ، وأما الحلول بكل فهو كظهور ملك في شخص ، أو كشيطان بجيوان  
» ومنهم المغيرية أصحاب المغيرية بن سعيد العجلي . غلا في حق على رضي الله  
عنه غلواً لا يعقله عاقل ، وزاد على ذلك قوله بالتشبيه ، وقال ان الله صورة وجسم

(٥١٧)

ذو أعضاء على حروف الهجاء ، وصورته صورة رجل من نور على رأسه تاج من نور ، وله قلب تنبع منه الحكمة . وزعم أن الله لما أراد خلق العالم تكلم بالاسم الأعظم فطار فوقه على رأسه تاجا . قال وذلك قول الله « سبح اسم ربك الأعلى الذي خلق فسوى » ثم اطلع على أعمال العباد وقد كتبها على كفه فغضب من المعاصي فغرق فاجتمع من عرقه بحران ، أحدهما مالح ، والآخر عذب ، والمالح مظلم والعذب نير . فاطلع في البحر النير فأبصر ظله فأنزع عين ظله فخلق منها الشمس والقمر وأبقى باقي ظله ، وقال لا ينبغي أن يكون معي إله غيري

« ومنهم المنصورية أصحاب أبي منصور العجلي ، زعم أنه عرج به إلى السماء ورأى معبوده فسح يده رأسه وقال : يا بني انزل وبلغ غنى  
 « ومنهم الخطائية أصحاب أبي الخطاب . زعم أن جعفرآ هو الاله في زمانه ، وليس هو المحسوس الذي يروونه ، ولكن لما نزل هذا العالم لبس هذه الصورة فرآه الناس فيها . وقد قتل لهذه الدعوى

« ومنهم المشامية أصحاب هشام بن الحكم صاحب المقالة في التشبيه ، وهشام الجواليقي الذي نسج على منواله في التشبيه . حكى ابن الزاوندى عن هشام أنه قال ان بين معبوده وبين الأجسام تشابها ما بوجه من الوجوه ولولا ذلك لما دلت عليه وحكى الكعبى عنه أنه قال هو جسم ذو أبعاد ، له قدر من الأقدار ولكن لا يشبه شيئا من المخلوقات ، وتقل عنه أنه قال هو سبعة أشبار بشير نفسه ، وأنه في مكان مخصوص وجهة مخصوصة ، وأنه يتحرك وحركته فعله ، وليست من مكان إلى مكان ، وأنه متناه بالذات غير متناه بالقدر . وحكى عنه أبو عيسى الوراق أنه قال : ان الله تعالى بماس لعرشه لا يفضل منه شيء من العرش ، ولا يفضل عن العرش شيء منه . وقال هشام بن سالم الجواليقي ان الله على صورة انسان أعلاه مجوف ، وأسفله مصبت ، وهو نور ساطع يتلأأ ، وله حواس خمس ويد ورجل

(٥١٨)

وأنف وأذن وصين ورم ، وله وفرة سوداء ، وهو نور أسود ، ولكنه ليس للحمالا  
دما . وقل عنه أنه أجاز المعصية على الأنبياء مع قوله بمصصة الآئمة ، ويفرق بينهما  
وغلا هشام بن الحكم في حق على رضى الله عنه حتى قال انه إله واجب الطاعة  
« ومنهم النعمانية أصحاب محمد بن النعمان ، وافق هشام بن الحكم في أن الله  
لا يعلم شيئا حتى يكون ، وقال : ان الله على صورة انسان . وبأبى أن يكون جسما ،  
ولكن قال قد ورد في الخبر أن الله خلق آدم على صورته وعلى صورة الرحمن فلا بد  
من تصديق الخبر

« ومنهم اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي . زعم أن الملائكة  
تحمل العرش وأن العرش يحمل الله ، وهو من مشبهة الشيعة ، وقد صنف لهم كتباً  
في هذا

« ومنهم طائفة النصيرية والاسحاقية ، وينتم خلف في إطلاق اسم الالهية  
على الآئمة ، قالوا ظهور الروحاني بالجسد الجاني أمر لا ينكره عاقل . اما في جانب  
الخبر فكظهور جبريل ببعض الاشخاص والتصور بصورة أعرابي والتثل بصورة  
البشر . وأما في جانب الشر فكظهور الشيطان بصورة الانسان حتى يعمل الشر  
بصورته ، وظهور الجن بصورة بشر ، حتى يتكلم بلسانه ، وكذلك نقول ان الله  
ظهر بصورة أشخاص ، ولما لم يمكن بعد رسول الله من هو أفضل من على بن  
أبي طالب وبمده أولاده المخصوصون وهم خير البرية ظهر الحق بصورتهم ونطق  
بلسانهم وأخذ بأيديهم وعن هذا أطلقنا اسم الالهية عليهم . وانما أثبتنا هذا  
الاختصاص لعل دون غيره لأنه كان مخصوصاً بتأييد من عند الله مما يتعلق بباطن  
الأسرار . قال النبي ﷺ : أنا أحكم بالظاهر والله يتولى السرائر . وعن هذا  
كان قتال المشركين الى النبي وقاتل المناققين الى على . وعن هذا شبهه بعيسى بن  
مريم ، وقال لولا أن يقول الناس ما قالوا في عيسى بن مريم لقلت فيك مقالا ،

## (٥١٩)

وربما أثبتوا له شركة في الرسالة ، وقلع باب خبير لا بقوة حيوانية من أدل الدلائل على أن فيه جزءاً إلهياً وقوة وبانية ، أو يكون هو الذي ظهر الاله بصورته وخلق يديه وأمر بلسانه . وعن هذا قالوا كان هو موجوداً قبل خلق السموات والأرض وقال كنا ظلة من بين العرش فصبحنا فصبحت الملائكة بتسييحنا . والنصيرية أميل الى تقرير الجزء الالهى والاسحاقية أميل الى تقرير الشركة في النبوة ،

ذكر هذا كله الشهرستاني في كتابه الملل والنحل وقد ذكر غير هذا تركنا نقله ، وقد ذكر كثيراً من هذا ابن حزم في كتابه الملل والنحل ، وكذلك ذكره المقرئ في الجزء الرابع من الخطط ، وذكره جميع من كتبوا في مقالات المسلمين ولا يختلفون في نقل هذا عن الشيعة لأنه متواتر عنهم مثل تواتر قولهم في الامامة وفي الصحابة وفي عصمة الأئمة قال شيخ الاسلام ابن تيمية في كتاب منهاج السنة قد اتفق على نقل هذا عن الشيعة حتى الشيعة نفسها تنقل هذا كابن النويعي وغيره منهم . قال الأشعري في كتابه مقالات الاسلاميين : « اختلف الرافضة أصحاب الامامة في التجسيم ، وهم ست فرق الفرقة الأولى الهشامية أصحاب هشام بن الحكم الرافضي يزعمون أن معبودهم جسم وله نهاية وحد طويل عريض عميق طوله مثل عرضه وعرضه مثل عمقه لا يوفى بمضه عن بعض ، وزعموا أنه نور ساطع له قدر من الأقدار في مكان دون مكان كالسيكة الصافية ، يتلأأ كاللؤلؤة المستديرة من جميع جوانبها . ذو لون وطعم ورائحة ومجبة ، والفرقة الثانية من الرافضة يزعمون أن معبودهم ليس بصورة ولا كالأجسام ، وإنما يذهبون في قولهم إنه جسم الى أنه موجود ولا يثبتون الباري ذا أجزاء مؤتلفة وابعاض متلاصقة ويزعمون أن الله مستور على العرش بلا كيف ولا عمامة ، والفرقة الثالثة من الرافضة يزعمون أن ربهم على صورة الانسان ويمنعون أن يكون جسماً ، والفرقة الرابعة من الرافضة الهشامية أصحاب هشام بن سالم الجواليقي يزعمون أن ربهم على

(٥٢٠)

صورة الانسان ، وينكرون أن يكون لحماً ودماً ، ويقولون انه نور سامع يتلألأ  
 يابضا ، وانه ذو حواس خمس كحواس الانسان . له يد ورجل وأنف وأذن  
 وفم وعين ، وأنه يسمع بغير ما به يبصر ، وكذا حواسه كلها متقاربة عندهم . وحكى  
 أبو عيسى الوراق عن هشام هذا أنه كان يزعم أن لربه وفرة سوداء ، وأن ذلك  
 نور أسود ، والفرقة الخامسة يزعمون أن لله ضياء خالصاً ونوراً بحتاً وهو كالصباح  
 من حيث ما جئته يلقاك بنور ، وليس بنذي صورة ولا أعضاء ولا اختلاف في  
 الأجزاء ، وأنكروا أن يكون على صورة الانسان أو على صورة شيء من الحيوان .  
 والفرقة السادسة يزعمون أن ربهم ليس بجسم ولا بصورة ولا يشبه الأشياء ولا  
 يتحرك ولا يسكن ولا يماس

« واختلفت الرافضة في حلة العرش . أيحملونه أم يحملون الله ! وم فرقتان  
 فرقة يقال لها اليونسية أصحاب يونس بن عبد الرحمن القمي يزعمون أن الحلة  
 يحملون الباري ، واحتج يونس أن الحلة تطيق حمله وشبههم بالكركي وأن رجله  
 تحملانه وهما دقيقتان ، وقالت فرقة أخرى إن الحلة تحمل العرش ، والباري  
 يستحيل أن يكون محمولا ، انتهى كلام الأشعري

وهذه النقول متواترة عن الرافضة وطوائفها ، ولأجل انحراف القوم الى  
 التشبيه وانصبابه في نفوسهم وعقائدهم انصبابا قالوا ما قالوا من العقائد والآقاويل  
 الباطلة في الله وفي الأئمة . فزعم مبتكر مذهبهم وأصحابه أن الله حال في علي وفي  
 ذريته ، فزعموه آلهة وزعموه آلهة ، وقالوا له أنت الله أنت خالقنا ورازقنا !  
 وعن هذا التشبيه ألموا الأئمة وعبدوهم في كل عصر ومصر . فهم أكثر الناس بلا  
 خلاف تشبيهاً وتنقصاً لرب العالمين . فذهب الرافضة قائم أصالة على رفع الخلق  
 وخفض الخالق ، وعلى تنقص الله في سبيل إعظام عباده ، وعلى هذا الأساس ألف  
 هذا الشيعة كتابه هذا وسلك هذا المسلك ، ومن العجب أن الشيعة قد جمعوا

( ٥٢١ )

بين رذيلتي التعطيل والتثليل ، ورذيلتي التشبيه والجمود . فطوائف منهم كما رأيت يقولون هذه الأقوال المنكرة في الله ، ويضيفون الى قدسه وكاله هذه النقائص ويشبهونه هذا التشبيه الخزى ، ويمثلون خلقه به ويمثلونه بخلق هذا التمثيل المردى وطوائف أخرى منهم يذهبون الى تقيض هذا المذهب ، ويقولون تقيض هذه الأقاويل فيغلون في التجريد والتعطيل ، فيجردونه من الأوصاف ومن صفات السكال خوف التشبيه كما يزعمون . فينكرون جميع الصفات ويمجدون ما علم بالضرورة عقلا وشرعا من أوصاف الله ، ويجردونه تجريدا لا يقبله العقل ولا الدين . حتى أنهم يرفعون عنه التقيضين في وقت واحد . فيقولون إن الله لا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، ولا موجود ولا معدوم . ويقولون لا يصح أن يقال انه حي ولا أنه ميت ، ولا أنه كبير ولا أنه صغير ، ولا أنه موجود ولا أنه معدوم ، ولا أنه قادر ولا أنه عاجز ، ولا أنه خالق ولا أنه غير خالق ، ولا أنه مرید ولا أنه غير مرید . أى أنهم لا يصفونه بالنفى ولا بالاثبات . وهذا باطل بداهة عند جميع الخلائق العقلاء ، لأنهم لو وصفوه بصفة من هذه الصفات كما يزعمون لكان مثل خلقه الذين يوصفون بها ، ولو جردوه من هذه الصفات لقام به ضدها ، وهذا محال فلا يصح حينئذ النفي ولا الاثبات ، ولا وصفه بصفة ولا بضدها ، وهذا معلوم عنهم ، وقد ذكره الشهرستانى وغيره كالمقرئى فى خططه عن طائفة الامم اعيلية منهم ومن هذه الطائفة كانت دولة الفاطميين

وليعلم أن هذا الشيعى صاحب هذا الكتاب من المدافعين عن الفاطميين كما سوف يجرى ، قال الشهرستانى فى هذه الطائفة : « ووضعا ككتيبهم على منهاج الفلاسفة ، فقالوا فى البارى لا قول موجود ولا لا موجود ولا عالم ولا جاهل ، ولا قادر ولا عاجز ، وكذلك جميع الصفات ، فان الاثبات الحقيقى يقتضى شركة بينه وبين سائر الموجودات فى الجهة التى أطلقنا عليها وذلك تشبيه ، فلم يمكن الحكم

( ٥٢٢ )

بالاثبات المطلق ولا النفي المطلق ، بل هو الـ المتقابلين ، وخالق الحصين والهاكم بين المتضادين ، وينقلون هذا عن محمد بن علي الباقر وأنه قال لما وهب العلم بحالين قيل هو عالم ، ولما وهب القدرة للقادرين قيل هو قادر ، فهو قادر وعالم ، بمعنى أنه وهب العلم والقدرة لا بمعنى أنه قام به العلم والقدرة ، أو وصف بالعلم والقدرة . فقيل فيهم أنهم نفاة الصفات حقيقة ، معطلة الذات عن جميع الصفات . وكذلك تقول في القدم إنه ليس بقديم ولا محدث ، بل القديم أمره وكلته والمحدث خلقه وفطرته ، هذا ما نقله الشهرستاني ، وقد ذكره عنهم وعن الفاطميين المقرئ في خطه وذكروا غيرها من المؤلفين في هذا الباب ، وقد ذهبت طوائف منهم إلى أشنع من هذا وأقبح فزعموا أن الله خلق صفاته كالعلم والارادة بعد أن كانت معدومة . قال الأشعري « اختلفت الرافضة في القول بأن الله عالم وقادر ومميع وبصير وهم تسم فرق : فالفرقة الأولى منهم الزرارية أصحاب زرارة بن أعين الرافضي يزعمون أن الله لم يزل غير مميح ولا عليم ولا بصير حتى خلق ذلك لنفسه . والفرقة الثانية السبئية أصحاب عبد الله بن سبأ ، يقفون في هذه المعاني ، يزعمون أن القول فيها ما يقول جعفر كائنا قوله ما كان ، ولا يعرفون هذه الأشياء قولا . والفرقة الرابعة يزعمون أن الله لم يزل لا حيا ثم صار حيا . والفرقة الخامسة وهم أصحاب شيطان الطاق يزعمون أن الله عالم بنفسه وليس بجاهل ، ولكنه إنما يعلم الأشياء إذا قدرها وأرادها ، فأما قبل أن يقدرها ويريدها فمحال أن يعلمها ، لا لأنه ليس بعالم ولكن الشيء لا يكون شيئا حتى يقدره والتقدير عندهم الارادة . والفرقة السادسة أصحاب هشام بن الحكم يزعمون أنه محال أن يكون الله لم يزل عالما بالأشياء بنفسه وأنه إنما يعلم الأشياء بعد أن لم يكن عالما بها ، وأن العلم صفة ليس هو هو ولا هي غيره ولا بعضه ، فلا يجوز أن يقال العلم محدث أو قديم ، لأن العلم صفة والصفة لا توصف . ولو كان لم يزل عالما لكانت المعلومات لم تزل لأنه لا يصح عالم إلا

( ٥٢٣ )

بمعلوم موجود ، ولو كان عالماً بما يفعله عباده لم تصح المحنة والاختيار . وقال هشام في سائر صفات الله كقدرته وحياته ومحمه وبصره وإرادته أنها صفات الله لا هي الله ولا غير الله ، وقد اختلف عنه في القدرة والحياة فمنهم من يحكى عنه أنه كان يقول : ان الله لم يزل قادراً حياً ، ومنهم من ينكر أن يكون قال ذلك . والفرقة السابعة من الرافضة يزعمون أن الله عالم بنفسه كما قال شيطان الطاق ، ولكنهم يزعمون أن الله لا يعلم الشيء حتى يؤثر فيه أثره والتأثير عندم الارادة . فاذا أراد الشيء علمه واذا لم يرد لم يعلمه ، ومعنى أراد عندهم أنه يتحرك حركة هي ارادة فاذا تحرك علم الشيء . وإلا لم يجز وصفه بأنه عالم . والفرقة الثامنة يزعمون أن معنى أن الله يعلم أنه يفعل ، فان قيل لم ان الله لم يزل عالماً بنفسه ، اختلفوا فمنهم من يقول لم يزل لا يعلم نفسه حتى فعل العلم لأنه قد كان ولم يفعل ، ومنهم من يقول لم يزل يعلم نفسه . فان قيل لم فلم يزل يفعل قالوا نعم ، ولا نقول يفعل الفعل . ومن الرافضة من يزعم أن الله يعلم ما يكون قبل أن يكون إلا أعمال العباد ، فانه لا يعلمها إلا حال كونها . والفرقة التاسعة يزعمون أن الله لم يزل حياً عالماً قادراً ، ويعملون الى نفي التشبيه ولا يقرون بحدوث العالم

« واختلفت الرافضة في ارادة الله ، فمنهم من يقول هي حركة ، فاذا أراد الشيء تحرك فكان ما أراد . ومنهم من يقول إن ارادة الله ليست حركة »  
هذا ما ينقله عن الرافضة سائر العلماء مثل الشهرستاني والأشعري وابن حزم والمقرئزي ، وغير هؤلاء . وهذه أمور منقولة عنهم بالتواتر لا يمكن جردها ولا إيايتها . وفي منهاج السنة أن شيوخ الرافضة المؤلفين يذكرون هذه الأمور عن الشيعة بلا خلاف . ومن أقبح خطل الشيعة في التشبيه قولهم على الله بالبذاء ، أى بعلمه الشيء بعد جهله إياه ولهذا يغير ارادته . وقد أسلفنا هذا . ومن أقبح هذا القبيح قولهم : إنه تعالى يحل في المخلوقات وفي أجسام بعض خلقه مثل الأئمة ،

( ٥٢٤ )

وهذا من شر التشبيه وأخبثه . وقولهم إنه تعالى يبدو في صور بعض عبادته وأن هؤلاء العباد الذين يحمل الله في ذواتهم يستحقون العبادة والتقديس ، كما كان يذهب هذا المذهب الفاطميون ، وكانوا يدعون إلى عبادة أنفسهم ويعصرون أنفسهم بأنهم آلهة

والعجب أن جميع طوائف الشيعة ما بين مفرط ومفرط في هذه المطالب العالية فطوائف غالية مشبهة تشبيهاً شنيعاً ، وطوائف أخرى غالية في التعطيل والجحود كما رأيت ، فهما طرفان متباعدان فقد بينهما الوسط المعتدل القائم بالقسط والعدل فالشيعة ما بين مشبه لله بخلقه ، واصف له بالصفات التي لا تكون إلا للمخلوقين ، وما بين معطل لله مجرد له من جميع الصفات والأوصاف . وليس في الرافضة فيما رأيت من هم على مذهب السلف ، بل كلهم ينقمون من السلف ومن أهل الحق والاعتدال فالمشبهون المجهلون منهم يرمون السلف بالتعطيل والجحود ، لأنهم أنكروا التشبيه والتجسيم ، والمجردون المعطلون منهم يرمون السلف بالتجسيم والتشبيه والإيمان بالباطل ، إذ آمنوا بما جاء في النصوص المتواترة الصحيحة . فالسلف ممقتون عند هؤلاء وهؤلاء ، عند المعطلين وعند المشبهين المجسمين ، والفريقان أنفسهما متباذان متلاعنان لأنهما متباعدان جداً . فالمشبهون منهم يذمون المعطلين ويقعون فيهم ، والمعطلون يذمون المشبهين ويقعون فيهم ، فكل الفريقين عائب معيب ، وكلهما ذام مذموم ، والله ورسوله وعباده الصالحون منهم براء ، والحق عن هؤلاء وهؤلاء في مكان قصي . ومن العجيب المؤلم أن تكون هذه عقائد الشيعة وآراؤهم في الله ما بين تشبيه قبيح صريح ، وما بين تعطيل صريح قبيح ، ثم يقوم واحد منهم ، من هؤلاء المشبهين المعطلين يرمي أهل السنة والحديث كابن تيمية وتلاميذه الأبرار ، بأنهم مشبهون لله ، وأنهم قائلون عليه الأباطيل إذ وصفوه بما وصف هو به نفسه في كتابه ووصفه رسوله في سنته نفيًا وإثباتًا ، لا زيادة ولا نقصان ولا تحريف ولا

( ٥٣٥ )

تمثيل ، زاعما أن ذلك يلزمه التشبيه والباطل ثم زاعما أن هذه الصفات لا تكون  
 الا للجسام ولا يوصف بها غيرها  
 وأما دعواه أن شيخ الاسلام ابن تيمية وابن القيم وتلاميذه وأهل السنة من  
 أهل نجد يقولون ان الله جسم وأنه في جهة ، وأنه يشبه أحداً من خلقه في صفة  
 من صفاته ونعت من نعوته ، فهذه دعوى يتقلدها ويؤوه بأثمها هو ومن افتجروا له  
 وقوله فيها ، ممن تعبدوا الله بالأكاذيب والاختلاق على رجال السنة والحديث  
 تقريراً وتنفيراً وخداعاً مزيهاً . ولو لم تكن كتب ابن تيمية وتلاميذه الأبرار  
 وأهل السنة من أهل نجد مطبوعة منشورة في أنحاء العالم ، معروفة للخاصة والعامّة  
 قلنا كذب على غائب مجهول ، قد يروج وقد ينفي ، وقد يحسب من الحقائق  
 الصادقة ، وقد يكون كذلك ، وقد يخادع الكاذب نفسه ويفش علمه ويظلم دينه .  
 أما الكذب على معلوم حاضر فلا يجرؤ عليه إلا أناس قليلون استهانوا بالحق وبالحق ،  
 واستهانوا بالعلم وبأنفسهم . وضائرم ، ثم استهانوا بالناشرين والطابعين والقارئين .  
 هذه كتب ابن تيمية وكتب تلاميذه وكتب النجديين موجودة في كل مكان ،  
 قد طبع الشيء الكثير منها . وهذه مقالاتهم وآراؤهم في هذه المطالب المتنازع  
 فيها بينهم وبين هؤلاء الخلف المخالفين . وهذه أقاويلهم في الله وفي صفاته ، مثل  
 الاستواء على العرش ومثل كلامه ونزوله إلى سماء الدنيا وسائر صفاته تعالى ، هل  
 يستطيع أحد من الناس أن يجد فيها أنهم زادوا على النصوص الصحيحة من الآيات  
 والأحاديث الثابتة ، أو أنهم قالوا على الله قولاً لم يكن في كتاب الله ولا في سنة  
 نبيه أو أنهم وصفوه بصفة غير متواترة النصوص ، أو أنهم قالوا ان الله جسم أو  
 عرض ، أو أنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شيء من الأشياء ، أو يجد  
 أنهم يشكون في ذلك أو يجوزونه أو يلائنون من قاله من أهل البدع والأهواء  
 والافتئات على الله ؟ هل يستطيع هذا المخالف المدعى أو غيره من الناس أن يجد

( ٥٢٦ )

واحدا من هذه الامور في كتب شيخ الاسلام ابن تيمية أو كتب النجدين ؟ إن أبلغ التعجيز وأبلغ اظهار الثقة بالقول هو التحدى . وإننا لهذا نتحدى هذا المخالف وغيره من المخالفين لنا ، ونقول لهم جميعا : أرونا أمراً واحداً من هذه الامور التي زعمتموها على القوم إن كنتم صادقين أرونا أن شيخ الاسلام أو ابن القيم أو الشيخ محمد بن عبد الوهاب أو أحداً من هؤلاء قال ان الله جسم ، أو قال إنه يشبه خلقه في ذاته أو في صفاته أو في شأن من شئونه أو قال انه يوصف بما لم يصف به الكتاب أو السنة ، أو ما أجمع عليه سلف الأمة ، أو أن أحداً من هؤلاء جوز وصفه تعالى بذلك . أرونا ذلك فإن لم تفعلوا ، ولن تفعلوا ، فاتقوا الله واحترموا القارئين واحترموا العلم . ومن جم أكاذيب وأموراً مناهضة للواقع وألفها وطبعها في كتاب فلا يمكن إلا أن يكون قد علم أن كتبه لن تقرأ ، لاستخفافه بنفسه ، أو ممن استخف هو بالقراء وتففلهم ، وإننا لا نتحدى المخالفين في هذا ونطلب اليهم نقل ما زعموه لأن الأمر يحتاج الى هذا التحدى ، بل انما تحديناكم زيادة إعجاز وإقناع وإلا فقد كتب هؤلاء العلماء الذين اتهموا بأنهم يقولون ان الله جسم وأنه في جهة وأنه يشبه خلقه في غير ما كتاب من كتبهم المطبوعة الانكار الصريح على من قال من أهل الابتداع كالرافضة وغيرهم ان الله جسم أو أنه في جهة أو أنه يشبه خلقه وعلى من وصف الله وصفاً لم يرد في الكتاب ولا في السنة . وقد ذكر ابن تيمية وتلاميذه في كتبهم المطبوعة ما لا نحصى من التصريحات بأنهم لا يقولون ان الله جسم أو أنه في جهة من الجهات ، وقد ذكروا ما لا نستطيع إحصاءه أن من قال ذلك فقد ابتدع وقال في الله الباطل وما لا يليق ، وأنه تجاوز الحدود وهجم على للنكر . وقد ذكر في منهاج السنة في الرد على الشيعة في غير موضع منه ، وذكر في غيره من كتبه المطبوعة ، أنه لا يصح أن يقال ان الله في جهة ولا أن يقال انه ليس في جهة ، ولا أن يقال انه جسم أو أنه غير جسم ، أى ان ذلك لا يثبت ولا يثبت ،

( ٥٢٧ )

قال لأن ذلك النفي وذلك الاثبات لم يردا في كتاب ولا سنة ، ولم ينقلا عن سلف الأمة ، قال ولأن النافي قد ينفي حقاً ثابتاً ، والمثبت قد يثبت باطلاً ، فان القائل ذلك ، أى القائل ان الله ليس في جهة غد يكون يريد بهذا انه ليس على العرش ولا فوق السماء ، فيكون بقوله هذا مخالفاً الكتاب والسنة وإجماع السلف ، وقد يريد القائل انه في جهة أنه حال في مكان أو أنه محمول على شيء من خلقه مثل العرش أو غيره ، فيكون بهذا قائلاً على الله الائم والضلال ، وقد يكون القائل انه جسم يريد أنه مثل الأجسام المؤلفة من اللحم والدم والأعصاب والعظام ، وهذا باطل وضلال ، وقد يريد من قال أنه ليس بجسم أنه ليس قائماً بنفسه ، وأنه ليس مستويا على العرش ولا بائناً عن خلقه ، فيكون بهذا مخالفاً الكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة ، وإذن لا النفي يجوز ولا الاثبات خوف الابتداع والوقوع في الضلال وإذن لا يصح المصير الى ما لم يرد لا نفيًا ولا إثباتاً ، وإنما حسب المسلم أن يلتزم قول الله وقول رسوله ﷺ ، وأن يرض عمارغبا عنه ولا سيما في باب العلم بالله وبصفاته ، ومن يتعد حدود الله فقد ظلم نفسه

فان تيمية وتلاميذه والتجديون يصرحون جرة بأنه لا يجوز القول بالجهة ولا بالجسم لا نفيًا ولا إثباتاً ، ويأبون القول على الله وفي صفاته بما لم يرد في النصوص وما لم يؤثر عن السلف ، ويرون أن من قال شيئاً من ذلك فقد ابتدع وقال في الله وعليه الباطل والائم . وهذا مذكور في كتبهم كلها . فمن الائم إذن والجنابة الكبرى اتهمهم بذلك ، ومن الاقدام على الذنب الاقدام على هذا الاتهام وإذا لم تؤخذ مذاهب الناس من كتبهم وكلامهم فهم تؤخذ ؟ وإذا لم يؤخذ الرجل بما كتب وقال فبماذا يؤخذ ؟ ان كل انسان يستطيع أن يكذب ويستطيع أن يتهم الأبرياء ويستطيع أن يضيف الى عظماء الرجال ما يمليه عليه هواء أو قصه ولكن الشأن في تصديق ذلك وإقامة البراهين على صدقه ومن ذا الذي يعنى أو

(٥٢٨)

يتعمى عما كتبه الرجل مذهبا له ليتقبل طوعا أو كرها ما ينسبه اليه أهل الضغن  
والخصومة الظالمة الاختلاق كما قلنا لا يعجز أحدا وقد اختلق الضغن والهوى  
على الصديق والفاروق وعثمان وعلى غيرهم ممن هم ذو نهم أو فوقهم . وهل يعجز  
من اقترف على هؤلاء وساق إليهم التهم سوقا من كل وجه أن يسوق ذلك أو بعضه  
أو أكثر منه إلى ابن تيمية وتلاميذه وإلى النجدين كافة ؟ إن ذلك لن يعجزه  
ولكن الذى يعجزه حقا هو تصديقه وإقامة البرهان عليه

فإن قيل إن أحد الناس طبع فى هذه الايام رسالة زعم فيها أن شيخ الاسلام  
ابن تيمية قال فى كتابه منهاج السنة إن الله فى جهة ، وقال أشياء أخرى فى المنهاج  
وفى كتابه العقل والنقل ، وأن صاحب هذه الرسالة زعم أنه دل على المواضع التى  
قال فيها ابن تيمية ذلك من كتابيه المذكورين بالصفحة ، إن قيل هذا قلنا إن  
صاحب هذه الرسالة لم يرد الحق والصدق ، ولم يرد أن يكون امينا فى نقله وقوله .  
وبالرجوع الى المواضع التى دل عليها من ذينك الكتابين يعرف أن صاحب هذه  
الرسالة لم يكن صادقا ولا حريصا على أن يكون صادقا ، ويعرف أنه كان يتصيد  
الكذب ويمتثل على الاختلاق . ولعل كثيرين من الناس لم يكونوا يحسبون  
أن عالما يحترم نفسه ويحترم العلم والتأليف ، يمكن أن يقول خلاف الحق متعمدا ، ثم  
يذهب يدل على مواضع جريمته فى صفحات الكتاب الذى اجترم على صاحبه ما اجترم  
ثم يذهب يرشد الناس إلى أنه غير صادق فى علمه وتأليفه ! ولعل هذا اللون من  
الابتكار نوع من أنواع الخداع وترويج الجريمة والبهينة وابعاد الظنة والتهمة ،  
وذلك أن الناس كلهم أو جلهم لم يبلغ بهم سوء الظن بالناس ، وبالعلماء المؤلفين  
منهم خاصة أن يظنوا ان الرجل منهم يذهب ينقل عن كتاب مطبوع مقروء موجود  
فى المكاتب الخاصة والعامة ويدل على ما نقل بالصفحة ثم لا يكون فى ما نقل وكتب  
صادقا ! ان هذا النوع من الابتكار فى الخداع لم يكن الناس يألفونه ويعرفونه .

(٥٢٩)

ومن ثم كان من صنم هذا واقترفه جاهداً في وضع نفسه عن الاتهام وسوء الظن بعيداً ، جاهداً في الاضلال والخداع ، اللذين لا يفسدان على أحد !  
 وانا نرجو من وقعت في يده هذه الرسالة أن يرجع الى المواضع التي ذكر أنه وجد فيها ضلال ابن تيمية وزيفه ليعلم من الضال الزائع حقا ، وأما من لم يطلع على هذه الرسالة فيكفيه أن يتناول ما شاء من كتب هذا الامام وكتب تلاميذه ويقرأ ما شاء من هذه الكتب ، فانه لن يجد فيها قولاً واحداً في الله أو في صفاته إلا أن يكون موجوداً في الكتاب أو في السنة الصحيحة ، وأما ما ليس كذلك فلن يقوله فان قلت إنا نعترف بأن ابن تيمية وتلاميذه ، وكذا النجديون ، لا يقولون بالجهة ولا بالتجسيم والتشبيه صراحة ونصاً ، ولكن إيمانهم بهذه الصفات ، مثل الاستواء والصفات الأخرى على ظاهرها ، يقضى بالتشبيه والتجسيم والقول بالجهة فهو كذلك لزوماً واقتضاءً ولا معنى للإيمان بهذه الصفات الا الايمان بهذه الأمور اللازمة لها ، ان قلت ذلك قلنا : هذا ما سوف نتناوله بالبيان في الفصل الآتي :

## الاستواء على العرش

نعم ان هؤلاء الأئمة يؤمنون بأن الرحمن على العرش استوى ، وأنه فوق جميع المخلوقات ، كما جاء ذلك في جملة الكتاب الكريم والسنة وسائر الكتب السماوية ، ويؤمنون أيضاً بسائر الصفات التي صحت نصوصها مثل أن الله يرحم عباده رحمة عامة ورحمة خاصة ، وأنه يرضى من عباده الايمان وأعمال البر ، ويكره الكفر والعصيان والشر ، ويمقت الاثم والفسوق وأنواع الفساد ومن عملوا ذلك ، ويجب عباده الطاهرين المتقين أهل الدين والعدل والصدق والبروة وأنواع الفضائل وينفض أهل الظلم والكذب والخبث وأفانين الرذائل ، ومثل أن له يداً ليست كأيدينا ، ووجهاً ليس كوجوهنا ، وكلاماً بحرف وصوت كما جاء في الأحاديث

( ٥٣٠ )

الصحيحة ولكن ليس ككلامنا ولا كحروفنا وأصواتنا ، وأن له ذاتاً ووجوداً وحقيقة وإرادة وعلماً ومشية وحياة واختياراً وغير ذلك من صفات الكمال الواردة في الكتب المقدسة والتي أرشدت إليها العقول السليمة . ولكن شيئاً من ذلك لا يشبه شيئاً من صفات المخلوقين في وجه من الوجوه ولا معنى من المعاني ، فكما أن ذاتاً لا تشبه ذات المخلوق فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم ، والكلام في الصفات كالكلام في الذات ، فإذا كانت ذاته تعالى لا تشبه ذات المخلوقين ، والمخلوقين ذات ، فكذلك صفاته لا تشبه صفاتهم يقينا

والأمر الجامع لهذا أن نؤمن بجميع ماورد لله في كلامه وكلام أنبيائه من الصفات والشئون إيماناً خالصاً يربثنا من التعليل والتمثيل ومن التجريد والتشبيه ، فلا يجوز لنا نفي ما ورد له من الصفات كما لا يجوز لنا تشبيه ذلك بصفات الحوادث فمن شبه فقد ضل ومن نفي فقد ضل ، والنافي كالمشبه كلاهما غلط ضال ، وكلاهما قائل على الله غير الحق . والنفي والتشبيه متقاربان متلازمان لا يفصلان ، فكل مشبه ناف وكل ناف مشبه ، ولولا التشبيه لما كان النفي ، ولولا النفي لما كان التشبيه فان النافي ينفي هذه الصفات عن الله لظنه أنها في الله لا بد أن تكون مثل صفات المخلوق ، ولا بد أن تكون مشابهة ما يسمى باسمها من أوصاف العباد ، ولا يمكن أن تكون مخالفة صفاتهم أبداً ، ولأجل هذا الظن لجأ الى النفي والتعليل ، فقد شبه أولاً ونفى ثانياً ، فهو مشبه ناف ، فهو إذن جامع الضلالتين ، ولو أنه لم يعقد هذا التشبيه لما كان هنالك ما يضطره الى النفي ، ولو أنه علم أن صفات الله كذاته لا تشابه ولا تماثل ، لما لجأ الى الإبطال والنفي الى تأويل النصوص . قالنافي كما قلنا مشبه ناف ، ولأجل هذا نجد المزهين الذين يطمون أن هذا التشبيه المزعوم مرفوع ممنوع ، والذين يعلمون أن الله وصفاته لا يشبه شيئاً لا يرون أنه أمراً يدعوهم الى التأويل والى التعليل . فقد علموا أن صفات الله ليست كصفات عباده

( ٥٣١ )

فآمنوا بها مع هذا التنزيه فخلصوا من هاتين الضاللتين ، أعنى التشبيه والتعطيل ، وخلصوا بذلك من مخالفة النصوص والخروج على الاجماع الأول ، ولهذا فانك غير واجد حجة واحدة عند نفاة الصفات غير دعواهم ان الايمان بها يقضي بهذا التشبيه ، ولهذا يسمون المؤمنين مشبهين مجسمين . ويدعون عليهم خطأ أنهم يقولون بذلك صراحة ، وذلك لحسابهم أنه غير ممكن الايمان بهذه الصفات الا مع التشبيه والتشبيه باطل بلا ريب . ولأجل ما ذكرنا نجد الطوائف المشبهة تصير آخره الى التعطيل وتثبت طوائف أخرى معطلة ملحة في التعطيل ، وقد ذكرنا آنفاً أن هذا المرض - أعنى التشبيه - أصلاً ووضعاً كان في طوائف الشيعة وأنهم هم الذين ابتكروه في الاسلام . وهم الذين غلوا وبالفوا فيه أشد المبالغة والغلو ، وذكرنا أن طوائف منهم كالإسماعيلية كانوا يقولون بالتعطيل الصريح التام ، حتى أنهم يأبون وصفه تعالى بصفات الوجود والحياة والقدم والبقاء والعلم والخلق والارادة وأخص صفات الربوبية ، لزعمهم أن وصفه بهذه الصفات عين التشبيه والتشبيه لاريب باطل ، ولأن وصفه بصفة من هذه الصفات الوجودية يقضي بأن يكون مشاركاً خلقه للموصوفين بها ، والله لا يشاركه مشارك في صفة من الصفات وأمر من الأمور وإلا لو شاركه مشارك في شيء من ذلك لكان هو مثل ذلك المشارك . فباطل إذن وصفه تعالى بشيء من تلك الأوصاف ، حتى امتنع أن يقال انه موجود أو حى أو خالق أو رازق خيفة ذلك المحذور فلزم تجريده تجريداً عاماً ، ووجب جحد جميع صفاته جحداً تاماً ، فكانوا بهذا حقاً معطلين ملحدين ، بل كانوا أئمة هؤلاء الخاسرين الضالين ، وكانوا أيضاً قائلين بما يستحيل وجوده وما لا يعرف مثله ، فإن الناس ، ما خلا هؤلاء ، يعلمون بداهة بأن أحداً موجوداً قائماً بنفسه لا يمكن أن يكون مجرداً من جميع الصفات ، ولا يمكن أن يترف انسان بوجود شيء وهو ينفى عنه جميع الصفات ، ان هذا من أبين الأمور المستحيلة ،

( ٥٣٢ )

وأن القول به من أعظم المخارق والمهازل التي يصاب بها العلم والدين الفرط من الزمان . وأما إن كانوا يريدون أن هذه الصفات ثابتة لله قائمة به ولا ريب ، ولكن مع هذا يتمتع وصفه بها ويتمتع الاخبار عنه بأنه متصف بها فهذا أيضا واضح البطلان ، لأنه إذا كان المانع عندهم من وصفه بالصفات هو خيفة مشاركة الخلق له لم يكن السكوت عن وصفه بها وقيامها به نافعا ولا دافعا شيئا مما خذروه وخافوه لأن الخوف هو من مشاركته تعالى الخلق في الصفات لا من الاخبار عنه بتلك الصفات . فان التشابه يكون بين الموجودين بما يتصفان به من الأمور الوجودية لا بالاخبار عنهما بأنهما مشاركان أو متماثلان في حقيقة من الحقائق . فان الاخبار عن الوجودين بأنهما متشابهان وهما ليسا كذلك لا يقضي بأن يكونا متشابهين ، والاعراض عن وصف المتشابهين بالتشابه لا يقضي بأن يكونا غير متشابهين . وهذا ضروري لا يرام نزاعه ، فالشيء الثابت في الواقع ثابت في نفسه سواء أخبر عنه بالثبوت أم لم يخبر عنه ، بل هو ثابت وان قيل انه غير ثابت . فالوجودان المتماثلان متماثلان سواء أخبر عنهما بذلك التماثل أم لم يخبر ، والموجودان المتباينان اللذان لا يتماثلان هما غير متماثلين سواء أ قيل انهما متماثلان أم قيل انهما ليسا كذلك . وحينئذ فالله إما أن يكون موصوفا ، وإما أن لا يكون موصوفا ، فان كان موصوفا فالشبهة التي أنكروا لأجلها وصفه واردة ، وهي أنه يكون بذلك شبيه خالقه الموصوفين ، وحينئذ فالأخبار عنه بالصفات لا يضر شيئا ولا يقوى الشبهة المذكورة والاعراض عن الاخبار بذلك لا ينفع شيئا ولا يدفع هذه الشبهة أو يضعفها . وأما ان قيل انه مجرد من جميع الصفات في الواقع قيل هذا مستحيل استحالة لا يدفعها عاقل ، فان كل موجود موصوف ، وما لا يوصف هو معدوم بلا شك . فالذي يقول ان الله ليست له صفات انما يقول بتعبير آخر ان الله ليس موجودا وليس لهذا العالم رب . ولهذا كان مصير هؤلاء الى الاتحاد المطلق والجحود الصريح .

( ٥٣٣ )

فانه لا فرق في التحقيق بين من يقول ان الله موجود ولكنه ليس له وصف من الأوصاف الوجودية ولا يمكن وصفه بشيء من ذلك ، وبين من يقول ان الله غير موجود . فان القولين في المعنى والنتيجة واحد وحاصلهما واحد فهما سواء غير أن القول الأول يفوق الثاني تناقضاً ومكانة في الاستحالة ، فان إنكار وجود الموجود أقرب في العقول من القول بأن هنالك موجوداً قائماً بنفسه لكن ليس له صفة ما من الصفات ولا يمكن الاخبار عنه بأمر من الأمور ، وهذا أثبت المستحيلات نسباً وأظهرها في أوليات العقول الصحيحة بل والريضة . ومن ثم فالتنازع ، ولا نشك في صحة زعمنا ، أن أصحاب هذه المقالات المستحيلة هم في الحقيقة لا يؤمنون بالله ولا بأن لهذا العالم خالقاً ولا يؤمنون بالشرائع ، بل هم ملحدون خالصون ولا ريب عندنا في هذا ، فان مقالات المؤمنين لا تشبه بمقالات الملحدين ، وان نفحات الايمان لا تلبس بلفحات الكفران ، وان لموارد الأقوال دلائل على مصادرها ولمصادرها فلتات تم على مواردها

ثم نعود الى أول المسألة فنقول : لا ريب في أن القرآن بجمليته ، بل الكتب السماوية بجمليتها ، دلائل ناطقة وظواهر قاطعة على أن الله في السماء مستور على العرش استواء يليق به ، وأن السنة النبوية بجمليتها دالة على ذلك دلالة لا ريب فيها ، وأن كلام السلف الأول ، الصحابة فمن دونهم من أهل السنة وعلماء الآثار والحديث مؤيد ذلك كله تأييداً لا شك فيه . لا ريب في ذلك كله ، ثم لا ريب أن الفطرة والضرورة بمد ذلك شاهداً عدل وصدق على هذا القضية ، قضية علو الله على خلقه . هذا ظاهر عندنا غنى عن ذكر دلائله ، ويكفى من أراد أن يعلم هذه الحقيقة أن يقرأ ما تيسر له من القرآن أو من السنة ، وأن يلم الإمامة سريعة قصيرة بأثر السلف وعلمهم والمروي عنهم . وقد ألفت في ذلك الكتب كما فعل الحافظ الذهبي في كتابه « العلو » وابن القيم في كتابه « اجتماع الجيوش الاسلامية » وقد

( ٥٣٤ )

تفنن الكتاب العزيز في هذه المسألة أى تفنن . وأثبتها بعبارات مختلفة واضحة ، وبأساليب متنوعة ظاهرة ، وبطرق من القول والكلام كثيرة . كل ذلك ينهى عن معنى واحد ، من علو الله على خلقه إنباء لا شك في صدقه ، فتارة يخبر عن ذلك بلفظ الاستواء على العرش ، وقد أتى هذا اللفظ في جملة سور من القرآن ، وتارة يخبر بلفظ الاستواء الى السماء ، وتارة يخبر بقوله « يخافون ربهم من فوقهم » وتارة يخبر بأنه العلى وأنه الأعلى ، وتارة يخبر بأن الملائكة ترجع اليه وبأنه ذو المارج ، وتارة يخبر بأنه رفع اليه عبده عيسى ، ويقول « بل رفعه الله اليه » وتارة يخبر بأن الكلم الطيب يصعد اليه ، وتارة يخبر بأنه في السماء ، وتارة يخبر بأن الكتاب ينزل من عنده وأن الملائكة ينزلون من لديه ، وتارة يخبر بأن كل خير وفضل ونعمة بالناس آت من جانب السماء ، وتارة يخبر بأنه عرج بعبد محمد عليه السلام اليه وبأنه كان يقلب وجهه في السماء انتظار أمر ربه بقوله : « قد نرى قلب وجهك في السماء » وتارة يخبر بأن موسى عليه السلام قال لفرعون إن ربى في السماء فقال فرعون « يا هامان ابن لى صرحا لى أبلغ الأسباب ، أسباب السموات فاطلع الى إله موسى وإنى لأظنه كاذبا » أى فى قوله ان ربى فى السماء وتارة يخبر بأنه يدبر الأمر من السماء الى الأرض ، وتارة يخبر بأن الشهداء الذين قتلوا فى سبيل الله أحياء عنده والشهداء فى السماء ، وتارة يخبر بأنه رفيع الدرجات وتارة يخبر بأن الملائكة عنده ، والملائكة فى السماء قال : « ان الذين عند ربك لا يستكبرون عن عبادته » وتارة يخبر عن تلك المرأة الصالحة بأنها قالت رب ابن لى عندك بيتا فى الجنة ، وتارات يخبر عن ذلك بغير هذه الألفاظ بما لو أول كله لمعاد الشرع كله مؤولا وما لو عد كله متشابها لمعاد الشرع كله متشابها كما قال الفيلسوف ابن رشد فى كتابه مناهج الأدلة المطبوع مع كتابه الآخر المعروف بفلسفة ابن رشد . فانه قال فى هذا الكتاب : ان ظواهر الشرع ونصوصه تدل

( ٥٣٥ )

كلها على أن الله في السماء ، قال : وهذه النصوص لا يصح عدّها من التشابهات لأنها لو عدت من ذلك لماد الشرع كله متشابهاً ، ولا يصح أيضاً تأويل هذه النصوص ، لأنها لو أولت لماد الشرع كله مؤولاً ، وذلك لأن أحكام الشريعة تؤخذ من نصوصها الظاهرة لا من شيء آخر ، فإذا أمكن أن تكون نصوص علو الله على خلقه ، وهي نصوص لا تحصى ، مؤولة أو متشابهة أمكن أن تكون نصوص جميع الأحكام الشرعية مؤولة أو متشابهة لأنها ليست أبعد عن التأويل وعن عدّها من التشابهات من نصوص هذه المسألة التي معنا ، أعني مسألة علو الله ، فإن نصوص العلو ليست أقل ولا أغض من نصوص دلائل البعث الجنائي وحشر الأجساد ودلائل وجوب الصيام والصلاة والزكاة والفرائض الأخرى ، ونصوص دلائل رؤية الله ودلائل الشفاعة وتخليد الكافرين أهدأ في الجحيم ، والمؤمنين أهدأ في جنات النعيم وإخراج المؤمنين من النار بعد تطهيرهم من ذنوب اجتروحوها وغير ذلك ، وإذا أمكن أن يؤول كل هذا أو يعدّ كله من التشابه فالشرع إذن كله مؤول متشابه ، وحينئذ تبطل الشريعة وتبطل نصوصها وتصبح لنوا لا فائدة فيه بل لا يستفاد منها حينئذ غير الشبهات وغير عناء التأويل وتطلب وجوهه ومخارجه ، وفي هذا غاية الفساد والبلاء على الأمة والدولة ، وما يدعيه هذا المصنف هو مقدمات لهذا البلاء . وقد وقع ما حذره القاضي ابن رشد . فقد بالغ الناس في التأويل وفي الادعاء على النصوص بأنها متشابهة حتى تناول التأويل كل شيء وكل نص حتى زعم بعض المؤولين أن المراد بالصلاة والصيام والحج والزكاة رجال عظماء يراد ولاؤهم واحترامهم وحتى أولت دلائل التوحيد وعبادة الله وحده كما فعل الرافضي . وهذا بلاء تكفي طلائعه

هذا الذي ذكرناه أفاين من جلة تعبير القرآن الحكيم عن هذه المسألة ، وأما السنة فالأمر فيها أكثر وأظهر وما فيها من هذا لا يحصى ولا يحصر ، وقد أراد

( ٥٣٦ )

بعض الحفاظ أن يجمعوا بعض ذلك فوضعوا كتباً خاصة كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم في الكتابين المذكورين ، وعلى من يشك في هذا ومن يريد أن يعلم به أن يراجع هذين الكتابين . أو كتاب التوحيد لابن خزيمة . أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقي . أو كتاب التوحيد للبخاري وما كتبه عليه ابن حجر العسقلاني أو كتاب السنة لابن الإمام أحمد أو ما شاء من كتب السنة والحديث التي ألفها حفاظ الإسلام وحمله الشريعة . وأمامه ما يشاء من كتب الصحاح والمسانيد والجوامع مثل صحيح البخاري ومسلم والسنن وغير ذلك من كتب الحديث لانخص كتاباً دون كتاب ولا إماماً دون إمام . وقد جمع الحفاظ الذهبي من ذلك في كتابه المسمى بالعلو من الأحاديث ما جاء في صفحة ١٥١ من الكتاب المذكور وجمع ابن القيم من ذلك ما يقارب هذا أو ما يزيد ، وقد عد الذهبي بعض ألفاظ الأخبار التي رواها في كتابه متواترة وجعل من ذلك حديث معاوية بن الحكم الذي فيه إنه جاء رسول الله ﷺ بجارية سوداء يريد أن يعتقها فقال لها رسول الله ﷺ من أنا ؟ قالت أنت رسول الله . قال لها أين الله ؟ قالت في السماء . فقال رسول الله ﷺ أعتقها فإنها مؤمنة ، وقد خرج هذا الحديث مسلم في صحيحه وخرجه من لائحته من المحدثين ، وقد صدر الذهبي به الأخبار التي رواها في كتابه ، وجعله النسائي تفسيراً لقوله تعالى « ثم استوى إلى السماء » وقد روي هذا الحديث من طرق كثيرة مختلفة بعبارة مختلفة عن معاوية بن الحكم وعن غيره من الصحابة ، وهذا الحديث لا ريب في صحته عن رسول الله ﷺ عليه السلام ولا ريب في وضوحه ودلالته على المسألة دلالة قاطعة لا يمكن النزاع فيها ولا الاختلاف ، ولا يمكن تأويله ولا الانفصال عنه بتأويل أو تخريج بعيد أو الدعوى بأنه من المقشاهات ، وقد حاول بعض المتأخرين الانفصال منه ومن معناه فذكر له تأويلات باطلة فاسدة . فن ذلك أنه زعم أن النبي الكريم أقر هذه الجارية على قولها إن الله في السماء وهو يعلم

(٥٣٧)

أن قولها هذا كفر وتشبيه لأنها كانت جاهلة فاكتفى منها بهذا القول الذى هو باطل . وهذا تأويل يؤول الى القدح في النبي وفي الشريعة وفي القرآن وفي كل دين لأن محصل هذا الجواب أن الرسول الكريم يقر على الكفر بل ويمتدحه ويشئ عليه وعلى صاحبه بل ويحكم بأنه إيمان ! وهذا غاية الضلال . ثم ألا يعلم هذا المؤول أن الجاهل يعلم ويعرف ولا يقر على جهله وكفره وضلاله ؟ وإذا كان الرسول يقر الجاهلين على الجهل وعلى خلاف الحق فمن ذا بعد الرسول يعلم الجاهلين ويهدي الضالين ؟ ثم إذا كان اقرار النبي الكريم الجارية على ضلالها وكفرها إنما كان لأجل جهلها وغبائها كما يدعون ، فلماذا لم يذكر هذا ولماذا لم يذكر في لفظ واحد في رواية واحدة أن الله ليس في السماء وليس مستويا على العرش تحذيراً من هذا الضلال الذى أقره وجعله إيماناً وإسلاماً وشهد لقائلته بأنها مؤمنة ؟ ولماذا لم يقل النبي الكريم إذا كان الأمر كما يذكرون للجارية أو رب الجارية جثنى بها بعد كي أعرفها أن قولها هذا كفر ومروق من الاسلام ؟ بل ولماذا يشهد لها بالايان حينما قالت الكفر وكان يمكن أن يقتصر على قوله اعتقها دون أن يقول قانها مؤمنة لئلا ينساق هذا الباطل الذى هو الايمان بأن الله في السماء الى بعض الأذهان ؟ بل لماذا لم يقل لها : لا تقولى هذا بل قولى إن الله ليس في السماء ولا فوق العرش ولا في جهة من الجهات ؟ وهل في مثل هذا صعوبة أو خفاء ، وقد كان ممكناً أن ينتفع بهذا غير الجارية من الحاضرين إذا فرض أن عقل هذه الجارية كان ضيقاً لا يقسم لفقته لمثل هذه العقيدة ولا يمكن أن تؤمن إلا بالاحسيات ؟ وإذا ما تركنا كل ما قلنا وفرضنا أن ما قاله المخالفون حق فلماذا لا يصنعون صنع النبي الكريم فيدعوا الجاهل بمعتقدون أن الله في السماء . لأنهم جهال لا يؤمنون إلا بمثل ما آمنتم به تلك الجارية ولماذا يكتبون كتباً يقولون فيها إن من دان هذه العقيدة فهو كافر ثم ينشرون هذه الكتب بين العامة الجاهلاء ؟

( ٥٣٨ )

وفى هذا الحديث دلالة أخرى من ناحية أخرى على أن الله فى السماء ، وذلك أنه يدل على أن الناس كانوا فى عصر النبوة وعصر نزول القرآن والشرائع يؤمنون بعلو الله ، وقد جاء هذا فى أخبار وروايات وأشعار معلومة ومع هذا لم يحجىء فى القرآن ولا فى السنة لفظ واحد يقول إن الله ليس فى السموات أو يطلب من الناس أن يخالفوا فطرتهم المحبولة على الايمان بعلو الله . بل قد جاء القرآن والسنة شاهدين لعقيدتهم هذه مقرين لما جبلوا عليه من أن الله فوق كل شيء ، ولا ريب أنه كان لازماً تغيير هذه العقيدة لو كانت باطلة ؛ ولو كانت عقيدة تشبيه وتجسيم كما يقول المؤمنون . فلا شك إذن فى بطلان أمثال هذه التأويلات وشناعتها ، وقد ذكر بعضهم للحديث تأويلاً آخر أبعد من الأول . ذلك أنه زعم أن قولها إن الله فى السماء ليس معناه أنه تعالى فى السماء كما يراد ، وإنما معنى قولها هذا إيمانها بالله وتوحيدها وهجرانها الأصنام وعبادتها . لأن قولها إن الله فى السماء اعتراف منها بهجران الأوثان وما يعبد من دون الله فى الأرض ، ومثل هذا القول لا يستحق عندنا أن يسمى تفسيراً أو تأويلاً بل هو قول دون ذلك ، وما هو إلا تلاعب أطفال ، ومجانة بيان ، وهو كقول أحد شيوخ الشيعة واسمه « بيان » فى قوله تعالى « هذا بيان للناس » إنه هو المعنى ، وقول آخر منهم واسمه الكسف فى قوله تعالى « وإن يروا كسفاً من السماء ساقطاً » انه هو المراد بالآية وكقولهم فى البقرة المأمور بذبحها انها هى عائشة وأشباه ذلك ، ومثل هذا يقل عن أن يسمى تأويلاً وعن أن ينقل لأنه رأى فى الحديث ، ولكن ينقل ان نقل عبرة وعظة وما من قول ونص فى الدنيا الا ويمكن تسليط أمثال هذه المزاعم الباطلة عليه ويمكن افساده والخروج منه ومن دلالته بأمثال هذا الهراء والعناء ، وهذا يؤدي الى الانفصال من كل شيء ، وهذا ما صار اليه المفتونون بأشباه هذا العناء المسمى عندهم بالتأويل حتى عاد الشرع كله مؤولاً ولكن أهل الحق يرضون بدينهم

(٥٢٩)

وبعلمهم عن هذا

ذلك ، وأما ما نقل عن السلف من الصحابة والتابعين والأئمة المعروفين المشهود لهم بالسبق والتبريز في هذه المسألة فشيء لا يحصره حاصر ولا يجمعه من حاول الجمع والاحاطة . فان القوم كانوا لا يختلفون في أن الله فوق سماواته وجميع خلقه ، وقد نقل اتفاقهم على ذلك جميع المؤلفين في المسألة من أهل السنة قديما وحديثا ، فنقل اتفاقهم القاضي المالكي الفيلسوف ابن رشد في كتابه مناهج الأدلة وقال ان أهل الشرع ما زالوا يثبتون ذلك ويصرحون به حتى جاءت المعتزلة والمتأخرون من الأشعرية فنفوه لزاعم زعموها غير صحيحة ، قال وظواهر الشريعة ظاهرة في إثبات هذا بحيث لا يمكن تأويلها ولا عدها من المتشابهات . ونقل ذلك القرطبي في تفسير قوله ثم استوى على العرش قال وقد كان السلف لا يقولون بنى علو الله على خلقه ولا ينطقون بذلك بل نطقواهم والكافة بإثبات ذلك لله كما نطقت كتبه وأخبرت رسله ، قال ولم ينكر أحد من السلف أن استواءه على عرشه حقيقة وإنما جهلوا كيفية الاستواء فانه لا يعلم حقيقة كيفية ، ونقل اتفاقهم ابن قتيبة في كتاب تأويل مختلف الحديث ، وقال ان الأمم كلها عربها وعجمها تقول ان الله في السماء بقاضى فطرها ، قال ولا ينكر علو الله على خلقه إلا من لقن الإنكار تلقينا وعلمه تعليما . ونقل ذلك أيضاً ابن عبد البر في شرح موطن الامام مالك وفي غيره كما ذكره عنه الحافظ الذهبي في كتابه العلو ، قال أجمعت الصحابة والتابعون على أن الله على العرش وعلمه في كل مكان ، وما خالفهم في هذا أحد يحتاج بقوله وقال ان أهل السنة مجمعون على الاقرار بالصفات الواردة في الكتاب العزيز والسنة وحملها على الحقيقة لا على المجاز ، قال وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج فكلهم ينكروا ولا يحمل شيئاً منها على الحقيقة ويزعمون أن من أقر بها فهو مشبه ، قال وهم عند من أقر بها نافون المعبود ، ونقل هذا وأشباهه ابن حجر العسقلاني الشافعي في فتح

(٥٤٠)

البارى شرح صحيح البخارى فى الجزء الثالث عشر فى تفسير قوله تعالى « وكان عرشه على الماء » ونقل الاتفاق الذهبى فى كتابه العلو ونقل عن غير واحد من علماء السنة والجماعة أنه نقل الاتفاق على ذلك ، ونقله أيضا ابن القيم ، ونقل الامام الأشعرى اتفاق أهل السنة على أن الله فى السماء ، ذكر ذلك فى كتابه « الإبانة » وهو كتاب مطبوع معروف وذكره فى غير هذا الكتاب . ونقله ابن الامام أحمد ابن حنبل فى كتاب « السنة » والكتاب مطبوع ، ونقله ابن خزيمة فى كتاب التوحيد وهو كتاب مطبوع مشهور ، ونقل الاتفاق أيضا غيرهم ممن لا يحصى من علماء السنة وحلة الآثار وقد حاول الحافظ الذهبى وابن القيم أن يجمعا جملا من أقوال الصحابة ومن بعدهم فى كتابيهما العلو واجتماع الجيوش الاسلامية فجمعا شيئا كثيرا يجعل المطلع على ذلك لا يشك فى أن المسألة من قواطع الاسلام وضرورياته ، ومن الاجماع المتناقل فى جميع العصور والأوقات ، وقد جاء ما جمعه الذهبى من ذلك فى مائة وتسعين صفحة وجاء ما جمعه ابن القيم ما يقرب من هذا أو ما يزيد عليه ، وللا ريب فى علم هذا أن يراجع الكتابين أو يراجع ما كتبه ابن حجر على تفسير قوله « ركان عرشه على الماء » من صحيح البخارى ، أو يراجع كتاب التوحيد لابن خزيمة ، أو كتاب السنة لابن الامام أحمد أو كتاب الأسماء والصفات للبيهقى ، أو غير ذلك من آثار السلف . وما من كتاب من كتب السنة إلا وفيه الروايات العديدة عن الأئمة يقررون بها صفة العلو لله وينكرون على من أنكرها . وقد نقل هذا الذهبى فى كتابه المذكور عن يقارب مائتين من علماء الاسلام الفحول المشهورين ، كلهم يقول باستواء الله وكلهم ينكر على من أنكر هذه الصفة لله وكثيرون منهم ينقلون على ذلك اجماع أهل السنة والجماعة فى جميع العصور والبلدان ، وهذا غير ما ذكره من ذلك عن الصحابة والتابعين . ومن جملة من نقل عنهم هذا الأئمة الأربعة أبو حنيفة ومالك والشافعى وأحمد بن حنبل

## ( ٥٤١ )

وقله عن زعماء الأئمة كابن الأعرابي والأصمعي وابن قتيبة ونعلب ونفطويه ، وقوله عن أئمة المفسرين أمثال ابن جرير الطبري والبغوي والقرطبي ، وحكاية عن أئمة علماء الكلام والنظر نظير أبي المعالي امام الحرمين والأشعري والباقلاني وأبي بكر ابن فورك ، وحكاية أيضا عن أئمة الصوفية والزاهدين كعبد القادر الجيلاني وشيخ الاسلام أبي بكر اسماعيل الهروري الانصاري صاحب كتاب « منازل السائرين » وغير هؤلاء ، وحكاية عن أئمة الحديث وحمل الآثار أمثال البخاري ومسلم صاحبي الصحيحين . قال البخاري في آخر صحيحه من كتاب التوحيد : « باب وكان عرشه على الماء ، قال أبو العالية : استوى الى السماء أركن ، وقال مجاهد : استوى علا على العرش » ثم أورد بعض الأحاديث الواردة في علو الله على عرشه وخلقه مثل قول زوج النبي الكريم زينب : ان الله زوجني في السماء . ثم قال البخاري : « باب قول الله تعرج الملائكة والروح اليه وقوله اليه . بعد الكرم الطيب ، وقال أبو جرة عن ابن عباس بلغ أبا ذر مبعث النبي ﷺ فقال لأخيه اعلم لي علم هذا الرجل الذي يزعم أنه يأتيه الخبر من السماء ، قال مجاهد : العمل الصالح يرفع الكرم الطيب . يقال ذو المعارج الملائكة تعرج الى الله » ثم ساق بعض الأخبار النبوية الناصة على علو الله على عرشه وخلقه ثم عقد أبوابا كثيرة في ما تنكره الجهمية المعطلة من صفات الله كصفة اليد والعين والذات والوجه والرؤية ونحو ذلك ، ذاكرا الآيات والأحاديث الناصة على إثبات هذه الصفات لله ، مريدا بذلك الرد على المعطلين نفاة هذه الأوصاف ، زاعمين أنهم بنفها ينفون عن الله التشبيه والتجسيم كما يزعم هذا الشيعي المؤلف . وعن حكى عنهم الذهبي الايمان بهذه الصفة أي صفة العلو لله كبار التابعين كعجاهد ومسروق وكعب الأحبار وسعيد بن جبير وآخرين كثيرين غير هؤلاء . وكذلك حكاية عن طوائف من كبار الصحابة وساداتهم . وإجمالا جمع من هذه النقول كتابا كبيرا مستقلا أسماه « العلو للعلو الفغار » وكذلك صنع

( ٥٤٢ )

الحافظ ابن القيم الحنبلي المشهور

قالت ثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح الأول ، متفقة على أن الله في السموات مستو على عرشه استواء يليق بجلاله وكماه ، ومتفقة على أن انكار هذه الصفة ضلالة ظاهرة وبدعة منكرة ، وخلاف لدين الاسلام ولضرورياته ولنصوصه المتعددة المتكاثرة ، ولكن دليلاً واحداً من أحد الأمور الثلاثة : الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح يدل على جحد هذه الصفة لن يظفر به طالبه ، أو يجده ملتصقه

فما في كتاب الله ولا في سنة نبيه لفظ واحد يدل على نفي هذه الصفة وجحدها ويدل على أنه لا يصح وصف الله تعالى بها . وكذلك لن يظفر بكلمة واحدة من كلام السلف والآئمة المشهورين الواقفين حيث وقف الكتاب والسنة والمنتهين حيث انتهوا تدل على أن الله ليس في السماء وليس مستويًا على عرشه ، أو تقول إن إثبات هذه الصفة لله تشبيه أو تجسيم ، ولا جاء عن أحد من هؤلاء أنه أول النصوص الواردة في هذا ، ولا أنه فسر شيئاً بخلاف الظاهر البادي منها لفصحاء الناس . ومن المطالبة بما لا يمكن إدراكه أن نطالب المخالفين لنا بكلمة من الكتاب أو من السنة أو من كلام السلف كالصحابة والآئمة الأربعة مثلاً تدل على انكار هذه الصفة أو تدل على أن في إثباتها لله قصاً أو تشبيهاً أو تجسماً ، أو ما يرمعه هؤلاء الخوفاً المخالفون . ولعل العاقل يعرف أنه من المستحيل البين أن يكون قول بملو الله على عرشه وخلقه ضلالاً أو تنقصاً لله ، ثم لا يوجد لفظ واحد في الكتاب ولا في السنة يشير إشارة قريبة أو بعيدة إلى بيان هذه الحقيقة وكشف هذه القضية الاعتقادية ! أو يليق أن يبين الكتاب والسنة أحكام الوضوء والطهارة والحیض ونحو ذلك ويدلاً على أنواع المحرمات دلالات واضحة بينة ، ثم لا يذكر فيها لفظ واحد يشير إلى أن الله ليس في السماء وأن القول بذلك بدعة موبقة ،

( ٥٤٣ )

وعقيدة فاسدة ، بل وأن يملأ الكتاب والسنة نصوصاً ودلائل على عكس ما يدعون  
وعلى أن الله في السماء فوق عرشه وفوق جميع خلقه ، ثم لا يرد عن السلف من  
الصحابة ومن بعدهم أنهم أولوا شيئاً من ذلك أو أنكروه أو زعموا ما يزعمه هؤلاء  
النفقة الجعثة ؟

أفيمكن أن يبلغ استخفاف السلف بأصول الاسلام وعقائده وفي صفات الله  
أن يعلموا أن ظاهر الكتاب والسنة كفر وتشبيه ثم لا يحذروا المسلمين القارئین  
فكتاب والسنة المؤمنين بهما من هذه الظواهر الباطلة المصروفة عن ظاهرها . ثم  
لا يكشفوا لهم عن وجه الحق والصواب ولا يعرفون التأويل الواجبة لتلك النصوص  
وهم يعلمون أن في الناس الجاهل والعالم ، والذكي والغبي ، والعربي والأعجمي ،  
وهم يعلمون ما بين العقول البشرية من اختلاف وتفاوت ، وسوء وهبوط ، وصحة  
ومرض ، وضعف وقوة ، وانحراف واعتدال ، وثورة وهدوء ، الى غير ذلك من  
أسباب الاختلاف وأسباب الوقوع في الضلال ، وجنوح الآلإاب عن هداها وعن  
الوصول الى الحقيقة مفردة بلا هاد ولا مرشد ؟ ثم لا يقفوا عند هذا الحد من  
السكوت عن بيان هذه الظواهر التي زعمت باطلا فاسدة . بل تتوارد أقوالهم  
والروايات عنهم على إقرار هذه النصوص والایمان بها والأمر إمرارها على ظاهرها  
والقول بأن من أولها أو فسرهما بخلاف ما بدا منها فقد أخطأ وصار الى الضلالة  
البادية ، بل ويجهرون بأن الله في السماء وعلى العرش ، ثم يجهرون بأن المنكرين  
إذك قاتلون على الله وعلى دينه وكتابه الباطل والاثم الصريح الصحيح كما تقدم  
النقل عنهم

ان مثل هذا معدود نهاية القدح في السلف وفي حملة الاسلام وصحابة النبي  
الكریم ونموذ بالله من هذا  
هذه حقائى لا خلاف فيها ، والمخالفون أنفسهم يعترفون بأن ظواهر النصوص

## ( ٥٤٤ )

ونصوص الكتاب والسنة دالة على إقرار هذه الصفة لله ، ودالة على أن الله في السماء ولكنهم بعد هذا الإقرار والاعتراف يزعمون أن هذه النصوص الظاهرة مؤولة مصروفة عن ظاهرها مفسرة بغير ما يفهم منها عند التلاوة . والامر الذي حملهم على التأويل بخلاف الظاهر المتبادر هو في زعمهم المعقول وقضاياها القاهرة التي لا تكذب فيما زعموا ، فانهم قد زعموا أن هذه الظواهر لا يصح أخذها كما هي ولا التسليم بها تسليماً مطلقاً على طول الخط كما يقولون ، بل يجب عرضها على العقول وقضاياها فان قبلتها قبلت وإن ردت ردت وأولت وفسرت . والمسائل الاعتقادية عند هؤلاء تتلقى من المنطق المؤسس على المعقول لا من النصوص وظواهرها

قال هؤلاء النافون : وقد عرضنا هذه المسألة ، مسألة علو الله على عرشه وأخواتها على العقل فما قبلها ولا دان لها بل قضى بانكارها وزوم تأويل نصوصها فصار حتماً علينا ذلك فذهبنا حيث ذهب العقل وأنكرنا ما أنكره العقل ، ولم نخالفه قيد شعرة ، قالوا : وأولا العقل لكننا من أول المؤمنين بعلو الله . لأننا لا نستطيع أن ندعى أن الكتاب والسنة لا يدلان على إقرار هذه الصفة . كلا بل الكتاب والسنة دالان بجملة ما على ذلك وعلى كل الصفات التي أنكرناها كالرحمة والغضب والرضا والصفات الأخرى ، ولهذا نسمى أنفسنا مؤولين ، ونعترف بأن ما نفسر به النصوص هو مجازات دل عليها العقل وأوجب المصير إليها ولا يمكن أن نزعم لأنفسنا أننا مستمسكون بالظاهر وإنما نزعم أننا راشدون بهذا التأويل وبالعدل عن ظاهر ، لأن العقل ، وهو مصدر الاعتقادات ، أرشدنا إلى هذا وقضى علينا به فما علينا في هذا من حرج وما لنا منه بد . ونحن لأجل هذا نؤثم من تمسك بالظواهر وندعوه إلى التأويل لأننا نعلمه غالطاً وقائلاً على الله ما لا يسلمه العقل وما هو من سمات الحدوث وصفات العباد

هذه هي حقيقة أمر هؤلاء المؤولين النافين لعلو الله على إحسان الظن بهم

( ٥٤٥ )

وتبرئتهم من فساد القصد ، فوجب علينا حينئذ أن نضع اللثام عن هذه القضية العلمية الكبرى ، وأن نكشف أمر دعوى هؤلاء وما معهم من قضايا زعمت عقلية ، وزعمت قاضية بالتأويل وبانكار علو الله . وإذا ما استعلمنا بتديد الشبهات أو الحجج التي زعموها حائلة بينهم وبين اقرار هذه النصوص والايان بهذه الصفة هان علينا رجع هؤلاء الى الحق والى الحقيقة ، وهان عليهم هم الرجوع الى ذلك والنكوص عن التأويل البعيد وصاروا الى مالا يد من المصير اليه وهو الايمان بالله وبكتاب الله وبسنة رسوله ظاهرأ وباطنا وهذا ما نرجوه ونحاوله . ولكن يشترط قبل هذا في مثل هذه المباحث العليا لأجل الوصول للحقيقة فيها أن يقتازل المرء عن هواه وعن كبريائه ، وعن التقليد الذي لاعقل له وعن العصية الجاهلية الباطلة كي يشيم لمعان الحق عند اقسامه وعند وضوح ناره ونوره . فان للحق نوراً باهرأ ولكن لا يبصره إلا المتواضعون ، أما المتكبرون فانهم وان غشيم وأحاط بجبهاتهم لا يبصرونه . والحق أشرف على الله وعلى الحق من أن يذل لأصحاب الأهواء وأسرى التقليد وأهل الصدور المغورة بالخذ والموى والحسد . واتنا بعون الله نذكر هنا عمدة ما يحتجون به من العتليات على هذه القضية ونكشف غلطها وضعفها كيلا يبقى لهم عذر ولا حجة . ولا يد من سؤال الله العون والمدد ، ولا يد من الضراعة اليه كي يلهمنا السداد والرشاد ، ويمنحنا التوفيق والعناية فان عبداً يتخلى ربه عنه وعن عونه لا يفلح أبداً ، وإن عبداً يراعاه الله ويسدد خطاه لا يمكن أن يضل سبيله

فنعول نرجع الى شبهات هؤلاء التي احتجوا بها على نفهم فنجدها تنحصر في أمور تأتي على ذكرها وعلى ذكر ذى الشأن والبال منها . وإننا نذكر الشبهات على المسألة الكبرى مسألة علو الله ونذكر جوابها . وهذا يفتى عن ذكر الشبهات على باقى الصفات . فانتا اذا حسمتا مادة الاعتراضات على العلو فانكشفت باطله لم تبق الاعتراضات الاخرى على الصفات الأخرى ، فان هذه أم الصفات وباب المسألة ورأسها كما هو ظاهر

(٥٤٦)

## شبهات النافين علو الله

(الشبهة الأولى)

قالوا لو كان الله فوق العرش لكان جسماً ، والتجسيم باطل ، فكونه فوق العرش باطل إذن

هذه إحدى شبهاتهم يدكرها بعضهم مطلقة هكذا وبعضهم يزيد في التدليل وصياغة الشبهة . ونحن نقول ان هذه الشبهة قائمة على دعويين : الأولى أن كل ما هو في جهة فهو جسم ، والثانية وباطل أن يكون الله جسماً . أما الدعوى الأولى فباطلة بأمرين ضروريين : أحد الأمرين أن الأعراض والمعاني في جهات بالمشاهدة والضرورة ، وهي ليست بأجسام لأنها قسيمة الأجسام ، وثاني الأمرين أن المخالفين يسلمون لله صفات كثيرة كالعلم والحياة والقدرة والخلق والارادة والوجود ونظائر ذلك ، ومع هذا لا يقولون : ان الله جسم ، بل يصرحون بأنه غير جسم ويكفرون من قال ذلك ، فاذا كانت هذه الصفات لله لا تفضى بأن يكون جسماً ، كما يدعون ، لم تكن صفة العلو والاستواء على العرش قاضية بذلك . وهذا إزام لا يخلص ولا مفر منه . ولو طلع المخالفون الى السموات ونزلوا الى أعماق الأرضين ، وجعوا الجن والانس والذاهب والفاير على أن يجحدوا فرقا بين الأمرين ومخلصاً من هذه الحجة وهذا الإزام لما وجدوا ذلك ولما استطاعوا اليه سبيلاً . وبهذين الأمرين تبطل المقدمة الأولى من هذه الحجة . ونزيد على هذين الأمرين أمراً ثالثاً ، هو أن نقول : إدعاء المخالف أن كل ما هو في جهة جسم ليس أظهر ولا أبين من أن يقال كل ما ليس فوق ولا تحت - الى آخر التنقي - معدوم لا وجود له . فهذا المعنى الذي تؤدي اليه هذه الحجة هو أظهر بطلانا في الموازين العقلية من المعنى الذي أقاموا له هذه الحجة . ولن يكون حقاً ما يؤدي الى باطل ،

(٥٤٧)

ولن يكون حقاً ما يلزمه الباطل لزوما عقلياً لا محيد ولا قرار عنه . ونزيد أمراً جابها بأن نقول : هذه الحجة ليست واردة على الله من حيث هو مستو على العرش ومن حيث هو في السماء بل هي واردة عليه من حيث هو موجود ولا شك ، كأن يقال الله موجود والموجود إما أن يكون جسماً قائماً بنفسه ، أو عرضاً قائماً بغيره ، ولا ثالث لهذين الأمرين إذ الوجودات كلها كذلك ، والله موجود ، فاما أن يكون جسماً وإما أن يكون عرضاً ، وباطل أن يكون الله عرضاً ، فلم يبق إلا أن يكون جسماً فهو جسم إذن ، فثبت أنه جسم سواء أُنقِلَ أنه في السماء أم لا في السماء ولا في غيرها . فلا ضرر إذن من القول بأنه في السماء لأنه لا يلزم هذا معنى فاسد من حيث هذه الصفة نفسها . وحينئذ يقال : إن أمكن أن يكون ثم موجود ليس جسماً أمكن أن يكون ثم موجود في السماء أو في غير السماء وليس جسماً بالضرورة ، وإن لم يمكن ذلك ، بأن لزم أن يكون كل موجود جسماً أو عرضاً لم يبق في نفي مسألة الاستواء والمعلو على العرش فائدة ، لأن المفروض أن هذه الصفة نفيت خوفاً للتعجيم . وقد ثبت أن التعجيم منصب على الله من حيث وجوده لا من حيث علوه وما يلزم الموجود لازم له . أما الاستواء على العرش وعلى الخلق أو الكون في جهة من الجهات فهو من لوازم الوجود نفسه فهو لازم لا ملزوم من الناحية المذكورة . وهذا واضح جداً وما على المرء إلا أن يتدبره جيداً ليتضح له جيداً . وبهذه الأمور الأربعة فسدت المقدمة الأولى من الشبهة الأولى

وأما المقدمة الثانية ، وهي قولهم والله باطل أن يكون جسماً ، فنقول اتنا نحن لا نقول ان الله جسم ولا نستجيز هذا القول ، كما لا نقول ان الله في جهة ولا نستجيز هذه المقالة ، وإنما نقول : الرحمن على العرش استوى كقول السلف قاطبة ، لأننا قديماً أقولنا وعقائدنا بالكتاب والسنة لا زيادة ولا نقصان ، والنقصان عندنا كزيادة ، والزيادة مثل النقصان لأنهما كليهما قول على الله وفي الله بلا يرهان من

(٥٤٨)

الله ، بيد أنا نقول إن المخالف لم يذكّر برهاناً على صحة هذه المقدمة كي تكون مقبولة يحق له أن ينفي بها ما تواردت عليه نصوص كتب الله ، ويحق له بها أن يؤول الكتاب والسنة ، ولا ريب أن قولاً يقضى بنقد النصوص وتحريفها غير حقيق بالقبول إذا لم يكن له حجة قاطعة . ولا ريب عندنا أن من علم أن إثبات استواء الله على عرشه يقضى بأن يكون جسماً قضاء لا شك فيه يلزمه أن يؤمن بما يقضى به ذلك وبما يقضى به هذه الصفة ، لأن هذه الصفة التي هي علو الله قد انتقت عليها النصوص بلا خلاف . أما ما زعم بأنه ترك النصوص وأولها لأجله فانه لم يذكّر عليه برهاناً واحداً . ولا يجوز بنقد النصوص المتواترة دعياً لشبهة لم يذكّر لها برهان واحد

والمخالفون إذا ما قيل لهم : ما برهانكم على أن الله ليس جسماً ، ولماذا تنكرون أن يكون جسماً إذا كنتم تزعمون أن الإيمان بهذه النصوص يقضى بأن يكون جسماً وما يلزم الحق حق وما يقضى به الهدى هدى : إذا ما قيل لهم هذا المقال ، وسئلوا هذا السؤال قالوا انه لا يصح الإيمان بالنصوص الدالة على أنه جسم لأن الأجسام حادثة . فلو كان الله جسماً لكان حادثاً ، ولكن الله غير حادث بل هو قديم يرجع إليه جميع الحوادث ، ولأجل هذا أولنا النصوص ان استطعنا تأويلها ودفعناها إن لم نستطيع التأويل ؟ ثم لو سئلوا مرة أخرى وقيل لهم : ما برهانكم على أن الله لو كان جسماً كان حادثاً لقالوا لأن الأجسام كلها حادثة فلو كان جسماً لكان حادثاً مثلاً ، ولكن لم يدروا أن قولهم : لو كان الله جسماً لكان حادثاً لأن الأجسام كلها حادثة مثل قول من يقول : لو كان الله موجوداً لكان جسماً أو عرضاً . لأن الموجودات كلها إما أجسام وإما أعراض ، ومثل أن يقال لو كان موصوفاً بصفة لكان مركباً متعدداً وإمكان جائزاً سلبه صفته وتجريده منها لأن كل موصوف في الشاهد يجوز أن يفقد أوصافه ، وأن يقال : لو كان حياً لجاز موته ، لأن كل حي

( ٥٤٩ )

فى الشاهد يجوز أن يموت وأن يفقد حياته ، ولو كان بصيراً لجاز أن يعود أعمى لأن كل بصير فى الشاهد يجوز أن يصير أعمى ، وأشبه هذا الكلام الذى يمارض هذه الشبهة التى يحاول هؤلاء المؤولون أن يطلوا بها قواطع الاسلام ، ولا ريب أن هذا الكلام مثل قول النافين : لو كان جسماً لكان حادثاً ، وهذه الأقوال كلها باطلة فاسدة لا برهان لها غير القياس الفاسد الباطل

ولا شك عندنا أن من قال ان الله جسم لا كالأجسام كما يقال ذات لا كالدوات وشيء لا كالأشياء أرشد وأهدى ممن راح يجرى الله من صفات الكمال وأوصافه الثابتة له فى جميع كتبه على السنة جميع رسله خوف التشبيه والتشليل ولا شك أيضاً أنه اذا كان يمكن أن يكون الله لا فوق ولا على العرش ولا فى جهة من الجهات ، وهو الرب العظيم الموصوف بأوصاف الكمال ، أمكن أن يكون جسماً وهو الاله العظيم القديم المنزه عن سمات الحدوث وصفات الحوادث ، ولا شك أيضاً أن تعطيله سبحانه وتعالى من أوصافه الثابتة له عقلاً وقللاً كصفة العلو وغيرها أدخل فى النقصان من القول بأنه جسم لا كالأجسام ان كان فى هذا نقص كما يقال شيء لا كالأشياء ، وذات لا كالدوات فهذه الحجة باطلة ، ومقدماتها باطلتان مدخولتان وهذه هى الحجة الأولى

### ( الشبهة الثانية )

قالوا : لو كان الله فوق العرش أو فى السماء لكان متحيزاً والله منزّه عن الأحياز . فافقه ليس فوق العرش ولا فى السماء اذن هذه هى الشبهة الثانية ، وجوابها أن نقول : هم يريدون بالحيز هنا المكان فيريدون بقولهم : انه ليس متحيزاً انه ليس فى مكان ، وحينئذ يقال : هذا الحيّز أو المكان الذى قيل ان الله منزّه عنه اما أن يراد به شيء وجودى مخلوق

( ٥٥٠ )

فيكون المعنى ان الله ليس حالاً في مكان مخلوق حادث ، وليس مطروفاً في شيء من ذلك ، واما أن يراد به شيء عسمى اعتبارى ، فيكون المعنى أنه تعالى ليس في الجهة التي يراد بها الفضاء المحض أى انه ليس فوق الخلائق ولا فوق العالم . فان كان المعنى الأول هو المراد قيل : أجل اتنا ننزه الله جل شأنه عن أن يحل في شيء من مخلوقاته أو أن يحل فيه شيء منها بل هو تعالى بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه ، وهو سبحانه فوق جميع الخلائق منفصل عنها منفصلة عنه . فهذا المعنى منقضى عن البارى باطل في حقه . وأما ان كان التقدير الثانى هو المراد ، وكان يراد بالحيز هنا الفضاء غيراد أنه تعالى ليس فوق الخلق ولا بائناً عن العالم ، قيل هذا باطل وهذا ما تأباه إذ هو خلاف الكتاب والسنة وإجماع السلف والرعيل الاول . فان ما فوق العالم وما فوق الخلائق فضاء محض وعلم صرف ليس شيئاً وجودياً مخلوقاً وليس حادثاً لأنه علم ، والعلم قديم ، لأنه ليس مخلوقاً . إذ المخلوق هو الشيء الوجودى فالذى يخلق هو الوجود لا المعدم . فان الفضاء عبارة عن لا شيء والعالم المخلوق المربوب الحادث واقع في الفضاء حالاً فيه ، والفضاء ليس حالاً في شيء لأنه عسمى اعتبارى ، ولو كان كائناً في شيء مخلوق حادث لكانت المخلوقات المعينة المشخصة في الخارج لا نهاية لها ، وهذا باطل ضرورة ، وعلى هذا إذا قيل ان العالم كائن في مكان ، وان المخلوقات واقعة في مكان أو حيز قيل ماذا يعنى بالمكان أو بالحيز الذى زعم أن المخلوقات كائنة فيه ؟ أبغى أن الخلائق كلها حالة في شيء مخلوق حادث بعد أن لم يكن ؟ أم يعنى أن العالم المخلوق قائم كله في المدم الذى يبر عنه بالفضاء والحلاء أو بالاشياء ؟ أما الاول فلا يمكن أن يعنى لا أننا اذا قلنا العالم أو الخلائق عنينا بذلك جميع ما خلقه الله وجميع ما حدث بعد ان كان في عالم المدميات ، واذا كان ذلك كذلك فلا يمكن أن تكون الخلائق كلها كائنة في خلائق أخرى ، بحيث مامن مخلوق يفرض إلا وقد حل في مخلوق

## (٥٥١)

آخر وحلم جرا . فان هذا يلزمه الحال المتع . لآنا اذا قدونا أن المخلوقات سلسلة متواصلة الوحدات ، كل واحدة منها واقعة فى أخرى ، وقف بنا التقدير ولا محالة عند آخر السلسلة ثم قيل : وآخر السلسلة بماذا يحل ؟ فلا بد ألا يكون آخر السلسلة حالا فى مخلوق من السلسلة نفسها . لآنا فرضناه آخرها ولو كان ما فرضناه آخرها كائناً فى مخلوق آخر لما كان هو آخرها ، وما من شىء يقدر الآخر للسلسلة والنهاية للخلائق إلا ويسأل عنه هذا السؤال ويورد عليه هذا الاشكال حتى ينتهى السؤال عند آخر نهاية الخلائق ، ولا يمكن أن يكون بعد نهايتها شىء منها والا لما كان ما سميناها نهايتها ، وهذا باطل ، ولا بد أن يكون للخلائق نهاية ، ونعنى بالخلائق الاشياء الحادثة العينة ، وهذا ضرورى . فالمخلوقات العينة الخارجية محدودة بمحدود جعلها الله لها . وما لا يكون له حدود لا يمكن أن يكون مخلوقاً مربوباً بلا شك ، وعلى هذا لتفترض العالم كله - ونعنى به المخلوقات - مخلوقاً بشكل كروى يشبه البيضة أو البطيخة أو القبة أو ما مائل ذلك . فاذا ما افترضنا العالم كله كذلك فلا بد من أن نفترض لهذا العالم الكروى المحدود سطحاً ، ونعنى بالسطح النهايات من جميع جهاته الخارجية كسطح البيضة مثلاً . فاذا ما افترضنا هذا كله فلا بد من أن نفترض أن سطح العالم قائم فى الفضاء المحض العدمى ، ولا بد أن نقول إنه قائم فى شىء غير مخلوق ، بل قائم فى الفضاء ، وحينئذ اذا قال قائل : ان العالم قائم فى مكان أو حيز قليل له ما نفعى بهذا ؟ أتعنى أن العالم قائم فى عالم آخر ؟ إن كنت تعنى هذا فهذا باطل ضرورة وان كنت تعنى أنه قائم فى الفضاء الذى هو ليس بمخلوقا وليس فى الحقيقة شيئاً وإنما تعنى أنه قائم فى لا شىء قبل هذا حق صحيح ، ولكن تسمية هذا حيزاً أو مكاناً يجب ألا يفهم منه معنى غير صحيح يترتب عليه معنى آخر غير صحيح . فان الاءماء كثيراً ما تغير الحقائق فى أنفس المسمين لها لا فى ذاتها هى .

( ٥٥٢ )

فليبرع هذا جيداً

وعلى هذا فإذا قال قائل : ان الله في حيز أو في مكان قيل له ماذا تريد بالحيز والمكان ؟ أتريد أنه فوق العالم أجمع وفوق المخلوقات كلها ليس في شيء منها وليس منها شيء فيه ، وتعني أنه منفصل عنها ومنفصلة عنه وأنه على العرش استوى ؟ فان كنت تعني هذا قلنا : هذا حق صحيح لا ريب فيه ، ولكن الكلام في تسمية هذا حيزاً أو مكاناً ، فالتنا نأبى إطلاق هذا اللفظ على هذا المعنى لأن فيه اشتراكاً ، ولأن فيه إيهاماً ، ولأن بعض الناس قد يعني به باطلاً ليس فيه ، ولأنه لم يرد شرعاً والخلاف يرجع حينئذ إلى الألفاظ . أم تريد بقولك إنه في حيز أو في مكان أنه حال في شيء مخلوق مطرووف فيه ؟ فان كنت تريد هذا فهو باطل فان الله سبحانه منزّه عن أن يحل في شيء من خلقه أو أن يحل فيه شيء منهم بل هو بائن عن المخلوقات وهذا معنى قول السلف ان الله بائن عن خلقه وخلقه بائن عنه . وبهذا التفصيل ينكشف الاشكال ، وتنكشف هذه الشبهة

( الشبهة الثالثة )

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفي السموات لكان على إحدى حالات ثلاث بلا ريب : إما أكبر من العرش وإما أصغر وإما مساوياً له ، قالوا : والحالات الثلاث باطلة . فالقول بأنه على العرش باطل إذن ، قالوا أما القول بأنه أصغر من العرش أو مساو له فلا ينازع عاقل في بطلانه ، وأما القول بأنه أكبر منه فباطل أيضاً ، لأنه لو كان كذلك لكان تعالى مركباً من أمرين اثنين : من القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه الذي صار به أكبر منه ، والباري مبرأ من التركيب والأجزاء لأن المركب لا بد أن يكون له مركّب ، والمركّب مخلوق حادث ، لأنه على وزن مفعول ، ولا بد له من فاعل ، وهذا محال باطل ،

( ٥٥٣ )

وبهذا صح أن البارئ ليس مستويا على العرش وليس في السماء  
والجواب أن قول : هذه الشبهة - ان كانت صحيحة أو كانت باطلة - ليست  
واردة على الله - ان صح أن ترد - من جهة استوائه على العرش وعلوه على خلقه ،  
وأنما هي واردة عليه تعالى ان أمكن الورد من حيث وجوده تعالى . فان الله  
موجود والعرش موجود فهما موجودان فهما داخلان تحت هذا الاعتراض وارد  
عليهما هذا التقسيم بأن يقال مثلا : ان الله موجود والعرش موجود ، فاما أن يكونا  
متساويين أو يكون العرش أكبر أو يكون الله أكبر ، لأن كل موجودين إما متساويان  
أو أحدهما أكبر من الآخر ولا بد ، وباطل أن يكون الله أصغر من العرش أو أن يكون  
مساويا له إذ لا يقول عاقل إن ربه أصغر من العرش أو أنه مثله ، وأما القول بأنه  
أكبر فلا يمكن أيضا ، لأنه اذا كان أكبر كان مركباً من أمرين اثنين : من  
القدر المساوي للعرش ومن القدر الزائد عليه ، وباطل أن يكون الله مركباً لأن  
المركب مفعول والمفعول لا بد له من فاعل ، وتقدس البارئ عن التركيب والحدوث  
وسمائه أو يقال مثلا : الله موجود والعالم موجود ، فهما إما متساويان وإما أن يكون  
العالم أكبر أو يكون الله أكبر والأقسام الثلاثة باطلة لما ذكر . أو يقال الخالق  
موجود والمخلوق موجود فاما أن يكونا متساويين ، وإما أن يكون الخالق أكبر  
أو يكون المخلوق أكبر ، ولا فرار من الأقسام الثلاثة ، والأقسام الثلاثة باطلة لما  
ذكر أيضاً ، أو يقال نحو ذلك من الأقسام والتقسيمات التي لا تخرج عما ذكر  
الخصوم . والنتيجة التي تلازم هذه المقدمات الصحيحة عند المخالفين معلومة باطلة  
بالضرورة والاجماع لأن النتيجة تكون حينئذ هكذا : فاما أن يكون الله غير موجود  
أو يكون العالم غير موجود ، والأمران باطلان بالاتفاق ، فلا بد إذن أن تكون  
المقدمات التي ألفت هذه النتيجة مقدمات باطلة فاسدة وإذا ما كانت المقدمات  
هكذا لم تكن صالحة لأن تكون دافعة للنصوص الكثيرة من الآيات والأحاديث

## ( ٥٥٤ )

في استواء الله على عرشه وخلقه ، بل لم تبق صالحة لشيء من الأشياء . وهذا هو المطلوب

وليس من شك عندنا في أن هذه الشبهة واردة على الموجودين من حيث الوجود لا من حيث أن أحدهما في جهة من الآخر ولا من حيث أن أحدهما مستو على الآخر فإنا إذا عرضنا على العقول موجودين مفضين عن جميع الأحوال الأخرى من علو وهبوط وقرب وبعد ، واستواء وغيره ، فلا محالة أن تفترض العقول أن هذين الموجودين إما متساويان ، وإما أن يكون أحدهما أكبر والآخر أصغر ، ومن المحال الظاهر ألا توجب العقول هذه القسمة وأحد هذه الأقسام قبل أن يمرض عليها أو يمرض فيها مكان أحد الموجودين من الآخر وحيزه من حيزه ، وقبل أن تعرف أن أحدهما مستو على الآخر والآخر مستوى عليه ، أو أنهما متباينان منفصل كل واحد منهما عن قرينه ، هذا ما لا بد منه . فإذا عرض على العقول بعد هذا أن أحد هذين الموجودين مستو على الآخر أو فوقه أو تحته أو عن يمينه أو عن شماله أو نحو ذلك لم يزدنا هذا شيئاً ولم يغير حكمها وتقديرها أحد الأقسام الثلاثة وقضاءها بأنه لا انفصال عن تلك القسمة المفروضة . فكان أحد الموجودين من الموجود الآخر لا تأثير له مطلقاً من هذه الناحية في وجوب اقتراضها هذه الأقسام الثلاثة وإيجابها لأحد الأقسام . فان كان ممكناً أن يكون هناك موجودان لا تجب فيهما هذه القسمة ولا يجب لهما أحد الأقسام أمكن أن يكون هناك موجودان مستو أحدهما على الآخر ، وكل واحد منهما في جهة من أخيه مع القول بأن هذه القسمة ليست واردة عليهما وليس أحد الأقسام واجباً لهما ، وإن لم يمكن أن يكون هناك موجودان إلا ولا بد أن ترد عليهما هذه القسمة والشبهة فلا فائدة في قبي الاستواء بخافة ورود هذه القسمة وأحد هذه الأقسام ، لأن ذلك وارد على الموجود من حيث هو موجود لا من حيث أن ذلك الموجود في مكان وجهة . وهذه أمور أولية

( ٥٥٥ )

لا يمكن أن ينازع فيها من تصورها تصوراً جيداً فهذه الشبهة إذن داحضة لا يعبأ بها

ومما يبين بَياناً قاطعاً أن هذه القسمة واردة على الوجود لا على الاستواء أننا نعلم بالبرهان العقلي القاطع أن المكان الذي هو الفضاء المحض الذي هو ظرف الخلائق الحادثة ليس في مكان ولا يحتاج إلى مكان ، لأننا لو قلنا إن المكان يحتاج إلى مكان لمكان هذا قولاً باطلاً مستحيلًا . فالمكان الذي هو الفضاء الذي هو ظرف الخلائق لا يحتاج إلى مكان ولا يمكن أن يكون في مكان . وإذا علم أن المكان الذي هو الفضاء والخلاء ليس في مكان قيل إن القول كافة إذا عرض عليها هذا المكان الذي هو الفضاء والذي ليس في مكان ، ثم عرض عليها موجود آخر ، فتصورت هذا الموجود وتصورت المكان الذي هو الفضاء ، فلا بد أن نفرض أن هذين الأمرين أعني الفضاء والموجود المفترض إما أن يكونا متساويين في القدر وإما أن يكون الفضاء أكبر ، وإما أن يكون الموجود الآخر المفترض أكبر ، ولا يمكن أبداً ألا نفترض هذه القسمة ولا يمكن إلا أن نقضى بأحد هذه الأقسام ، ولا يمكن أن نقدر إمكان الخروج من هذه القسمة العقلية ، هذا غير ممكن مع العلم بأن المكان الذي هو الفضاء ليس في مكان ولا يمكن أن يكون في مكان ، ولا يحتاج إليه البتة . إذن هذه القسمة وهذه الأقسام الثلاثة المذكورة ترد على الأمرين بلا ريب وإن كان أحدهما ليس في مكان ، بل وإن كان ليس مستويا على شيء ولا محتاجاً إلى هذا الاستواء مطلقاً ، كما وردت هذه القسمة على المكان المفترض وعلى الموجود المخلوق

وإذا كان ذلك كذلك علم أن هذه الشبهة وهذه القسمة تعرض للأمرين لا لأن كلا منهما في مكان ، ولا لأن أحدهما فوق الآخر ومستوى عليه ، بل الشبهة أو القسمة ترد على الأمرين من حيث ذاتهما ووجودهما ، أما الاستواء أو العلو فأمر

( ٥٥٦ )

لا تأثير له من هذه الناحية يقينا

وشئ آخر يدل على هذا دلالة واضحة ، ذلك أننا اذا افترضنا وجود أمرين قبل وجودهما وقبل كونهما ، فلا بد أن نقدر أن هذين الأمرين حينما يوجدان إما متساويان وإما أن يكون أحدهما أكبر أو أصغر ، ولا بد أن نقدر هذه القسمة وأن نعلمها ونحكم بها جميع العقول على هذين الأمرين الذين قدر وجودهما تقديرًا وفرض فرضًا قبل أن يوجدوا ويخلقوا ، فإذا وجدوا وخلقوا بعد التقدير والافتراض لهذه القسمة لم يتغير هذا التقدير ، ولم يختلف هذا الافتراض يقينا ، وإنما يطلب بعد وجودهما معرفة أحد هذه الأقسام المفترضة ، أما إيجاب وجود هذه الأقسام الثلاثة وهذه القسمة الثلاثية فأمر معلوم قبل وجودهما وقبل خلقهما في مكان ما ، بل وقبل التفكير في المكان وفي وجوب المكان لما إذ هذا أمر آخر . هذه أشياء واضحة جليلة لاخلاف فيها عند من تصوروا تصورًا جيدًا

وهؤلاء لما وجدوا أن الموجود المستوى على الشيء لا بد أن يكون أكبر من ذلك الشيء المستوى عليه أو أصغر أو مساويا حسبوا أن وجوب هذه القسمة آت من جهة صفة العلو والاستواء ، وما علموا أن ذلك آت ان كان آتيا من جهة الوجود ، فاختلط عليهم الأمر فقالوا ما قالوا ، وهذا غلط بلاريب

وعلى كل حال فان هؤلاء لن يظفروا بفرق بين قولهم هذا وحجتهم هذه ، وبين أن يقول غيرهم : الله موجود والعرش موجود ، قاما أن يكونا متساويين أو أو أن يكون الله أكبر أو يكون العرش أكبر ، والأقسام الثلاثة باطلة . فهذه الحجة واردة ولا محالة ، فلا فائدة إذن في نفي الاستواء فراراً منها إذ هي واردة سواء أ قيل بالاستواء أم بالنكاره

هذا ما يقال من جهة ، ثم يقال من جهة أخرى : ولماذا لا يقال انه تعالى أكبر من العرش بل أكبر من جميع المخلوقات ؟ بل لماذا لا يجب هذا القول ولماذا

(٥٥٧)

لا يجب أن يكون كذلك كما يقول المسلمون في صلواتهم وفي كل حالاتهم : الله أكبر ، أى أكبر من كل كبير ومن كل شيء في الأرض وفي السماء ، كما يقولون الله أعظم وأعلم وأمثال ذلك مما لا يختلف المؤمنون بالله في جوازه ووروده في الشرائع جميعا ، وفي اتفاق الناس المقرين بالله تعالى عليه ؟ وهم اذا قالوا أمثال هذا الكلام كان مرادهم أنه أكبر وأعظم وأعلم من جميع المخلوقات والموجودات ، لا يتنازعون في هذا كما لا يتنازعون في جوازه وجواز قوله ، بل كما لا يتنازعون في وجوب قوله واعتقاده . ومتى اختلف المؤمنون في أن الله أكبر وأعظم وأعلم من جميع الكبرياء والعظمة والسلامة ؟ ومتى كان مثل هذا القول واعتقاده باطلا أو مختلفا فيه أو مشكوكا في جوازه ؟ فالله أكبر من العرش ومما تحت العرش ومن كل شيء في الأرض أو في السماء ، وهل ينازع في هذا مؤمن أو يباه عارف بالله ؟

يا ويح هؤلاء المخالفين ! ويا ما أكثر حيرتهم وأطول حسرتهم ! أنكروا علو الله على خلقه واستواءه على عرشه وفارقوا نصوص الكتاب والسنة وإجماع السلف الصالح وعاندوا الفطرة والبداية ، فمحدوا هذه الصفة ثم شعبوا عن هذه البدعة ما شعبوا ، وفرعوا عنها ما فرعوا ، وما زالوا يفرعون ويشعبون ، حتى قالوا بانكار أن يكون الله أكبر من عرشه ومن خلقه ، فأنكروا أن يكون الله كبيرا ثم أنكروا أن يكون أكبر من غيره ! وليس إنكارهم أن يكون الله أكبر من خلقه بأقل قبحا وضلالا من إنكارهم علوه واستواءه على عرشه ، وهذه عاقبة من ينبذ كتاب الله وسنة رسوله وما أجمع عليه السلف زاعما أنه هدى الى ما لم يهد اليه السلف الصالح وزاعما أنه قد اخترق طباق الظواهر حتى نفذ في قلب الحقيقة وغرق في أحشاء الحق القصي المكنم المضمون به على أهل النصوص والظواهر والآيات الظنية وأحاديث الأحاد ! أما المسلمون جميعا الذين لم تنسد فطرتهم وقنوبهم ، والذين وقفوا حيث وقف الكتاب والسنة وانتهوا حيث انتهوا فيعلمون أن الله أكبر من العرش

( ٥٥٨ )

ومن كل شيء ، ويملمون أن من أنكر هذا فقد ضل الضلال البعيد وجحد صفة من صفات الحق لا يتنازع العقل والنقل في وجوبها لله . وأما ما يقال في الشبهة بأنه لو كان أكبر من العرش لكان مركبا من القدرين المساوي والزائد فهو قول مركب من أمشاج الباطل منسوج من خيوط الأوهام الواهية ، وبيان هذا أن هذه الشبهة أو الحجة مثل أن يقال : لو كان لله صفات وذات لكان مركبا من أمرين من الذات والصفات ، والمركب لا بد له من مركب لأنه مفعول فلا بد له من فاعل يخلق فيه التركيب والامتزاج ، فالحق إذن إما أن يكون مركبا وإما أن لا يكون له صفات أو لا يكون له ذات لثلا يكون مركبا . وهذه أشياء فاسدة باطلة ، وهذا مثل أن يقال : لو كان الله موجودا لكان محتاجا الى موجد إذ ما من موجود في الشاهد إلا وهو محتاج الى من يوجده ومن يحفظ له الوجود ، وعلينا هذا كملنا أن كل كبير وكل ما هو أكبر من غيره فلا بد له من فاعل قاهر أوجد له الكبير وخلق فيه صفة الكبير وألف أجزاءه وما هو به كبير حتى صار كبيرا وحتى أصبح أكبر من غيره فان كان هذا القول صحيحا كان ذلك مثله صحيحا ، وان كان باطلا كان ذلك مثله باطلا . لأنه لا فرق بينهما في القانون العقلي يقينا مع مراعاة أن الأشياء العقلية لا تؤخذ بالألفاظ والعبارات

ومثل هذه الحجة أو الشبهة أيضا أن يقال : لا ريب أن صفات الله متغايرة كل صفة خلاف الصفة الأخرى لفظا ومعنى ، وكذلك أسماءه . فلا ريب أن صفة خلقه غير صفة خلقه ، وان صفة خلقه غير صفة إرادته ، وصفة إرادته غير صفة أمره ونهيه ، وصفة أمره ونهيه غير صفة وجوده . فصفاته تعالى وكذلك أسماءه متغايرة متعددة . فان اسمه الرحمن غير اسمه المنتقم الجبار ، واسمه الخلاق غير اسمه العالم والمريد ، وأشباه هذا ، وإذا كان ذلك قبل إذن صفات الله وأسماءه مركبة من أشياء مختلفة متعددة ، والمركب مخلوق مصنوع . فلما أن

( ٥٥٩ )

تكون صفات الله وأسماءه مخلوقة حادثة ، وأما ألا يكون له أسماء ولا صفات . لأن القول بأن له ذلك قول بأنه مركب مخلوق محتاج الى من يركبه ، ولا شك أن هذه الاقاويل ونظائرها أقاويل فاسدة باطلة مع أنها لا فرق بينها وبين حججهم هذه يقينا . والدلائل التي تؤلف نتائج باطلة لا بد أن تكون هي باطلة أيضا وان لم يعرف مكان فسادها وبطلانها ، وهذا غير لازم في معرفة بطلان الامر وفساده وكشف النقص عن هذا أن كلمة « التركيب ، والمركب » فيها اشتراك واشتباه يلبسان الحق بالباطل كثيراً ويقنعان وجه الحق حتى تضل عنه الابصار والبصائر وهذا شأن جميع الألفاظ المحدثة المبتدعة التي لم ترد في الكتاب ولا في السنة الصحيحة . فان المركب قد يراد به الشيء الذي كان مفرقا فجمع وألف بعد أن لم يكن كذلك ، وهذا كما يقال الساعة أو الطائرة مركبة ، والانسان مركب من مواده الاولى كما قال الله تعالى « في أى صورة ماشاء ركبك » أى جمعك بعد أن كنت أجزاء مفرقة في الماء والهواء والغذاء ، ومثل هذا مركب حقيقة لقلة وشرعا وعقلا ، وأهل اللغة يسمون هذا النوع تركيباً ومركباً لا يختلفون في هذه التسمية وهذا الاسم

وقد يراد بالمركب ما يمكن أن يفترض العقل جواز تركيبه وجواز أن يكون قد جمع وركب بعد أن كان مفرقا مبعثراً . والعقل قد يفترض الحالات وما لا يمكن وجوده في الخارج . فقد يفترض أن القديم الواجب الوجود قد لا يكون واجب الوجود ولا قديما وقد يفترضه حادثا وغير موجود في زمن من الأزمان وحالة من الحالات ، كما قد يفترض الحادث الوجود المخلوق للربوب قديما واجب الوجود لا يمكن فناؤه ولا عدمه ، وقد يفترض أيضاً كل موصوف وان كان قديم الوصف والصفة ، فاقد صفاته مجرداً من أوصافه ، كما قد يفترض كل حى ميتاً قائماً ، بل قد يفترض الشيء لا قديما ولا حادثا ولا واجب الوجود ولا جائزه ، ولا خائفاً

(٥٦٠)

ولا مخلوقا . وقد يفترض غير ذلك من الحالات التي لا يمكن أن تقع في عالم الوجود والحقيقة المشهودة ، كما قد يسمى أقوام علم الله وإرادته وسائر صفاته وأسمائه تركيبا فيفزعون الى انكار الأسماء والصفات لأجل ذلك ولأجل أنهم حسبوا هذا تركيبا لا بد له من مركب يوجد فيه التركيب والامتزاج ، كما سمى هؤلاء النفاة لعلم الله عظمته وكبره تركيبا فزعوا منه وأنكروا أن يكون الله كبيرا وأكبر من عرشه وخلقه فاندروا النصوص والضرورة والفطرة والدلائل العقلية التي لا تعد ، وجعلوا هذه البدعة المنكرة حجة على البدعة الأخرى وهي انكار علو الله واستوائه على خلقه وعرشه ، ولكن لا ريب أن هذه الأقوال وأمثالها أوهاهم متماسكة آخذ بعضها برقاب بعض أخذت تقليداً واتباعاً مجرداً من الاختيار ، وقلد فيها الآخر الأول بلا نظر ولا بصرفز أمرها وشأنها حتى حسبت حقاً لا يدفع ولكنها في الحق من أضعف الباطل وأهونه ، وذلك أن التركيب هو الجمع والتأليف بين الوحدات المتفرقة المبعثرة كتركيب الانسان والآلات المصنوعة مثل الطيارات والساعات وأشياء هذا فهذه أشياء مركبة حقيقة لغة وشرعا وعقلا لأن مركبا قد ركبها وأوجد لها صفة التركيب والمركب ، وقد كانت قبل هذا ليست كذلك ، فهي مصنوعة مخلوقة حادثة ، وأما ما ليس هنالك برهان على أنه مركب وأنه أوجد له التركيب غير افتراض العقل ذلك وافتراضه جوازه ، وافتراض أنه كان له التركيب بعد التفريق فهذا ليس مركبا يقينا لا لغة ولا شرعا ولا عقلا حتى يقوم الدليل على أنه قد لحقه وصف التركيب والمركب بعد عدمه ، فإن التركيب وصف ، أو نسبة بين أمرين أو أمور ، حادث باحداث قادر عليه متقدم عليه زمانا ومكانا . هذا هو التركيب بلا خلاف بين أهل اللغة والعقل ، وحينئذ فما علم بالبرهان أنه كذلك فهو مركب قد لحقه تركيب مركب فاعل ، وما لم يعلم أنه كذلك سوى افتراض العقل أو الوهم فلا يقال انه مركب ولا بوصف بالتركيب يقينا . وهذا

( ٥٦١ )

جلى واضح . وهكذا سائر المعانى وما يسمى بالاعراض أو الصفات ، فالخلق مثلا يراد به الایجاد المسبوق بالعدم . وكل موجود من قديم وحادث قد يفترضه العقل أو الوهم مخلوقا وقد يفترض أن صفة الخلق الذى هو الایجاد قد لحقته بعد عدمها ، كما قد يفترض قديما واجب الوجود لم يطرأ عليه عدم ولا خلق ، وكما قد يفترض أن كل موصوف ، وان كان قديم الوصف حادث الوصف مخلوقه ، كما قد يفترض الحى وان كان قديما يجوز أن يموت ويفنى ، الى أشباه ذلك مما مصدره الوهم والافتراض والتصور العام والقياس الناقص ، ولكن شيئا من ذلك لا يقبل ولا يصح أن يقبل حتى يقام عليه البرهان القوى الصحيح والحجة الظاهرة القوية ، فلا يقال ان موجودا ما مخلوق حادث حتى يدل البرهان الصحيح عليه ، ولا يقال ان حيا من الأحياء يمكن أن يموت وأن يفقد حياته حتى يقام على ذلك البرهان الصحيح أيضا ، ولا يقال ان موجودا ما مركب حتى يقام على هذا القول البرهان أيضا . وقد يتوهم العقل كما ذكرنا أن القديم الواجب الوجود ، الذى وجوده من ذاته حادث مخلوق لا لدليل سوى أنه موجود ، والموجود قد يكون كذلك ، أي قد يكون حادثا مخلوقا كما جاء فى الحديث الصحيح أن النبى الكريم ﷺ قال : « يحىء أحدكم الشيطان فيقول هذا الله خلق العالم فمن خلق الله ؟ فاذا وجد أحدكم ذلك فلينته » وهذا العارض يرد على عقول كثيرين من المؤمنين ، وقد يجثم فى صدورهم حتى يعسر زياره فيذهبون يتساءلون عن ذلك ويذهب الشيطان يلقي السؤال المذكور فى الحديث ويصوغه على ألسنة المصايين بهذا الوسواس كما ورد على عقول هؤلاء الخالفين أنه لو كان الله كبيرا وأكبر من العرش لكان مركبا مؤلفا ، فأنكروا لذلك أن يكون كبيرا ، ثم أنكروا تبعاً لهذا الاستواء والعلو . والعقول تعلم بداهة بطلان هذا الوهم والسؤال ، وتعلم بداهة أنه لا بد من الإيمان بقديم واجب الوجود لا يفتقر الى غيره بوجه واحد من وجوه الافتقار والاحتياج . وإلا لو كانت الموجودات

(٥٦٢)

كلها حادثة مخلوقة لكائنات الحوادث تحدث بلا محدث وبلا سبب حادث . وهذا باطل فاسد بنظرات العقول الأولى . فان من أظهر علوم البشر وأدومها عليهم أن الحوادث لا تحدث بأنفسها بلا محدث سابق عليها

وعلى هذا فاذا قال المنكرون لعلو الله انه لو كان تعالى أكبر من العرش لكان مركبا قيل لهم ماذا تريدون بالتركيب ؟ أتريدون أنه مركب لمركب فاعل أوجد فيه التركيب بعد أن كان فاقداً ذلك ؟ ان كنتم تريدون هذا المعنى قيل لكم : كيف علمتم أنه اذا كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه فلا بد أن يكون مركباً ذلك التركيب ، وما البرهان عليه ؟ لاشك أن مثل هذه المقالة لا بد لها من الحجة الظاهرة ، كما أن قول القائل : الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا ولا بد أن يكون له موجد لا يقبل ولا يسمع إلا يبرهان . وهذا المقال مثل ذلك المقال عند التبصر . فان قولهم : الكبير والأكبر لا بد أن يكون مركباً لمركب وهبه صفة التركيب مساو لقول بأن الموجود لا بد أن يكون حادثا مخلوقا لخالف محدث ، ومساو لقول بأن الموصوف من حيث هو موصوف حادث الصفة مخلوقا فهو جائز أن يفقد ذلك وأن يعود غير موصوف ، ومساو لقول بأن الحى من حيث هو حى موهوب الحياة معطاهها ليس واجبها ولا قديمها ، فهو جائز عليه أن يفقدها الى أشياء هذا . وهذه أقوال كلها فاسدة باطلة

وأما ان كانوا يريدون أنه لو كان كبيراً وأكبر من عرشه وخلقه لكان مركبا ، بمعنى أن العقل أو الوهم قد يفترضه كذلك ، قيل لهم هذا لا يضير شيئا ، وذلك أن العقل يفترض الحالات التي لا يمكن أن تقع في الخارج ، كما أنه قد يفترض موجوداً لا قديماً ولا حادثا ، ولا واجب الوجود ولا جائزه ، وهذا محال صدقه ووقوعه ، وكما قد يفترض القديم حادثا والحادث قديما . وقد يفترض جسما قائما بنفسه ليس في مكان ولا جهة من الجهات بحيث لا يمكن الإشارة اليه

( ٥٦٣ )

وقد قال قائلون : ان هناك رباً قديماً قائماً بنفسه مصدراً لجميع الحوادث مجرداً من جميع الصفات الوجودية والعدمية . وهذا من أظهر المحالات في العلوم البشرية ، فان موجوداً ما لا يمكن أن يتجرد من جميع الصفات العدمية والوجودية ، وليس الموجود إلا الموصوف بصفة الوجود والثبوت والامتياز عن غيره وعن المدومات وإلا فان الموجود المجرد من الصفات مساو للمدوم بل هو المدوم عينه . ومن قال ان الله موجود وهو مجرد من جميع الصفات فقد قال بإنكاره ولكن بعبارة منافقة غبية ، وبعبارة جاهلة مراوغة ، ولا فرق عندنا بين أن تقول : ان عندى شيئاً لا يميناً ولا شمالاً ولا فوق ولا تحت ، ولا فى جهة من الجهات ، وليس له وجود ولا عدم ولا امتياز ، ولا يوصف بصفة من قلة وكثرة ، وبين أن تقول ليس عندى شيء . فالتقولان سواء فى أن كلا منهما يعبر عن العدم والفقدان ، بيد أن القول الثانى أصرح وأخف وأوضح فى المراد ، وكذلك لا فرق بين أن تقول ان للعالم رباً مجرداً من جميع الأوصاف بحيث لا يوصف بعلم ولا حياة ولا وجود ولا قدرة ولا علو ، وبحيث لا يوصف بصفة من الصفات وبحيث لا يشار اليه لا داخل العالم ولا خارجه ، ولا متصل به ولا منفصل عنه ، وبين أن تقول ليس للعالم رب ولا خالق . ولهذا كانت أقوال هؤلاء المعطلين معدودة عند السلف من الإلحاد الصريح والجحود رب العالمين ، وكانوا لأجل هذا يشتدون فى الحكم على الجهمية أئمة التعطيل ، ويسمونهم الملحدين والكفار أحياناً ، ويمتدون بقتلهم ردة ، لأن مقالاتهم هذه هى من شر أنواع الإنكار والإلحاد . ولا ريب عندنا أن الذين اتهدعوا هذه العقائد الجهمية المعطلة فى الاسلام كانوا خونة ادعوا الايمان والاسلام خداعاً وكيداً ليفسدوا ذلك . وهنالك أقوال رواها عنهم السلف مثبتة فى كتاب السنة لابن الامام أحمد بن حنبل ، وفى كتاب خلق أفعال العباد للبخارى تدل دلالة قوية على ماقول . وقد حدثوا عن الجهم بن صفوان أحد مراجع التعطيل والتجريد

(٥٦٤)

أنه أنكر وجود الله أربعين صباحاً ، وذكروا عنه أنه مرّ بآية الرحمن على العرش استوى فتمعر وجهه غيظاً و غضباً ورمى بالمصحف من يده ، وقال : لو استطلعت أن أحك هذه الآية من المصحف لفعلت . ولا ريب أن مثل هذا القول لا يصدر عن قلب لأمسه الإيمان وعقد على الاسلام . وقد علم أن جماعات كثيرة دخلوا في الاسلام أو ادعوا الدخول فيه على الأصح مكيّدة للاسلام وخداعا لأهله كما فعل ابن سبأ واضع المذهب الشيعي العالي ، وكذلك فعل غيره ، علم منهم من علم ، وجعل من جهل

### (الشبهة الرابعة)

قالوا : لو كان الله فوق عرشه وخلقه لكان محدوداً بمحدود ذاتية مكانية ، والله ليس محدوداً بمحد ما والجواب أن نقول : ان هذه الحجة كما قد قدمنا ترد على الموجود من حيث هو موجود ، ومن حيث هو قائم بنفسه ، لا من حيث انه مستو على العرش أو على شيء من الأشياء . فان كانت هذه الحجة صحيحة واردة فهي واردة على كل حال لا يدفعها نفي الاستواء والعلو على العرش ، وان لم تكن صحيحة ولا واردة لم يوردها ولم يقض يورودها القول بالاستواء والعلو . فالقول بالاستواء - سواء أكان حقاً أم باطلاً - لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة يقيناً . وذلك أن يقال لو كان الله موجوداً لكان محدوداً ، لكن الله لا يحد بمحدود ذاتية مكانية ، أو يقال الله موجود وكل موجود محدود فلا بد أن يكون محدوداً . فان أمكن أن يكون ثمت موجود قائم بنفسه ، موصوف بكل صفات الكمال ، وليس محدوداً أمكن أن يكون هنالك موجود مستو على الخلق ، وليس محدوداً بمحد ما لا زماني ولا مكاني ولا ذاتي وإن لم يمكن وجود شيء ما وقيامه بنفسه إلا أن يكون محدوداً بمحدود ونهايات لم يقد نفى

( ٥٦٥ )

الاستواء والعلو في دفع هذه الحدود والنهايات لأنها واردة على الوجود لازمة له .  
فالقول إذن بنفى الاستواء والعلو لا يضر ولا ينفع في هذه المسألة ألينة . وهذا واضح  
وإذا كان ذلك كذلك لم يحز القول بانكسار ما اعتقت عليه الكتب المقدسة  
والفطر كلها والضرورة والاجماع دفعا لشبهة هي غير مدفوعة ولا باطلة . وهذا  
لا نزاع فيه عند من تبصر وفهم

والقول بالحد لذات الله لم يرد في الكتاب ولا في السنة تنصيحا وتصريحا فيها  
أعلم . ولكن جاء هذا القول عن السلف الصالح ونطقوا به وجعلوه معنى لاستواء الله  
على عرشه وعلوه على خلقه ، وانفصاله عنهم وانفصالهم عنه تعالى ، فان مذهب السلف  
الذي لا يختلف فيه بينهم أن الله سبحانه مستو على عرشه عليّ على خلقه بائن عن  
غيره بائن غيره عنه . وهذا هو الفصل بينهم وبين أهل البدعة والضلالة ، لأن فريقا  
من المبتدعين صار الى القول بحلول الله في خلقه وحلوله في كل مكان وذات ١١  
وهذا شر من قول النصارى والحلولية . وفريق آخر متأخر صار الى القول بأن الله  
لا داخل العالم ولا خارجه ولا متصل به ولا منفصل عنه ولا بائن عنه ولا حالّ فيه  
ولا فوق ولا تحت ولا يميناً ولا شمالاً ولا وراء ولا قدام ولا تمكن الإشارة اليه  
بوجه من الوجوه . وهذا القول مسار لقول الملحدين المنكرين لوجود الخالق إلا أنه  
بعبارة مراوغة منافقة . وهذا مثل أن يقال : ان الله لا موجود ولا معدوم ، ولا  
خالق ولا غير خالق ، ولا قديم ولا حادث ، كما يقول هذا الاسماعيلية وغيرهم  
من فرق الشيعة . وهذا كله جحود والحاد بلا خلاف بين العقلاء

فلم يبق بعد هذين القولين الباطلين الكاذبين سوى قول السلف وصدر الأمة  
الأول من الصحابة والتابعين وغيرهم ، وهو القول بأن الله فوق خلقه مستو على  
عرشه منفصل عن المخلوقات منفصلة عنه . وهذا عند السلف هو معنى القول بالحد  
ولا بد من الحد بهذا المعنى . ويراد بالحد التمييز بين الخالق والمخلوق والتفريق بينهما

(٥٦٦)

بالذات والصفات وكل شيء . ومعناه عندهم أن الله ليس حالا في خلقه وأن خلقه ليسوا حالين فيه ، لأن القول بالحلول قول أهل الكفر والنفاء . ولا يراد بالحد غير هذا المعنى ، ومن ظن أنهم يعنون بالحد سوى ما ذكرنا فقد غلط عليهم . ونصوص الكتاب والسنة وأقوال السلف مجتمعة على هذا المعنى لا تختلف فيه ، وإن كان هذا اللفظ خاصة لم يرد في كتاب الله ولا في سنة نبيه ، وإنما قاله كثير من أئمة السلف والسنة لما شاعت البدع ، بدع الجهمية المعطلة وبدع المعتزلة والشيعة تمييزاً لمعقيدتهم وعقيدة السلف عن عقائد هؤلاء المعطلين ، فقالوا : إن الله فوق خلقه مستو على عرشه بحد كما قال الامام أحمد ، نقله عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة . وقال هذا غير الامام أحمد كابن المبارك وعثمان بن سعيد الدارمي من أئمة السنة والآثر . وهؤلاء الأئمة الذين قالوا هذا يعلمون أن الأفضل هو الوقوف مع ألفاظ الكتاب والسنة سلباً وإيجاباً ، ويعلمون أن هذا اللفظ لم يرد في نص صريح الشريعة فيما نظم وإن كان معناه وهو ما ذكرناه في تفسيره متواتراً في النصوص ، متواتراً عن الصحابة والتابعين . ولكن لما ظهر المبتدعون النفاة وقالوا تلك المقالات التي لا تعقل قال السلف إن الله مستو على عرشه وفوق خلقه بحد تمييزاً لمقالاتهم ومقالات السلف عن أقوال الجهمية والمعطلة ومعنى قولهم بحد هو ما ذكرناه من أنه فوق خلقه لا كما يقول أهل التحليل والطول

وهؤلاء المتكلمون يضمون ألفاظاً مبتدعة لمعان صحيحة ثابتة لا يختلف فيها فينفرون الناس عن الحق بما يعبرون عنه به من العبارات المخترعة الموحشة والألفاظ المبهمة المشتركة بين المعاني الصحيحة والباطلة . وللتصريح عن المعنى المقام الأول في قبوله ودرجه . وذلك مثل تمييزهم عن الصفات والأفعال بالأعراض وحلول الحوادث في ذات الله ، ومثل تمييزهم عن علو الله بالتحيز والحد والتجسيم ، ومثل تمييزهم عن صفات الذات بالجوارح وظواهر ذلك من الألفاظ المبهمة المشتركة التي يراد

( ٥٦٧ )

بها حيناً حق ويراد بها حيناً آخر باطل . ولو أن هؤلاء القوم تأدبوا بآداب الله وآداب كتابه وآداب رسوله فوقفوا عند عبارات الكتاب والسنة وعبارات السلف الصالح وعبروا عن صفات الله وأسمائه بالألفاظ الشرعية المنقولة ، ولم يخترعوا ألفاظاً مبتدعة ولا عبارات مصنوعة حادثة لوقفوا بمنجى من هذا الضلال في أنفسهم ، والتضليل لغيرهم ممن يؤخذون بالألفاظ والكلمات المنحوتة التي أريد بها الاستفزاز والتحويل والتخويف . ولأجل هذا كان السلف الأول لا يعجلون من الفاظ الشرع ، ولا يقولون لفظاً لم يرد ، وإن كان معناه صحيحاً حقاً ، وإن كان مرادفاً للفظ الوارد في الشرع إلا أن يلجثوا إلى شيء من ذلك الجاء ، وفرض عليهم فرضاً ، وكانت بدع المخالفين تقضى بالتصريح والتعير بألفاظ أخرى أمس بهم المخالفين المعاصرين ، كما جاء عنهم في الحد والعلو على العرش بالذات واللينونة عن الخلق . ولكن العاقل الحازم لا يدع الحق الصحيح استيحاشاً من تعير مبهم مشترك ، أو تعير فاسد باطل ، بل العاقل ينظر إلى الحق حيثما كان وأين كان ، فينتزعه من مكانه وينزع إليه لا يتبييه خوف تعير أو تعير

### ( الشبهة الخامسة )

قالوا : الاستواء على العرش إما أن يكون حادثاً ، وإما أن يكون قديماً ، ولا بد من أحد هذين الأمرين ، والأمران مستحيلان ، أما الثاني فلا يمكن البتة فإن العرش حادث كائن بعد عدم ، وما كان حادثاً لا يمكن أن يكون الاستواء عليه قديماً ، فهذا لا يمكن بالبداية . فالاستواء إذن لا يمكن أن يكون قديماً فلم يبق إلا أن يكون حادثاً ، ولكن الاستواء الحادث على البارئ مستحيل أيضاً ، وذلك أنه يلزمه أمران أحدهما قيام الحوادث في ذات الله ، وهذا باطل ، وثانيهما

## (٥٦٨)

أن هذا انتقال وحركة والانتقال والحركة مستحيلان في حقه تعالى . فالتقول بالاستواء إذن باطل

والجواب أن قول : أجل أن الاستواء على العرش الحادث حادث ولا ريب كما قال تعالى « خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش » في آيات عدة ، فلاستواء على العرش بعد خلق السموات والأرض الحادثة . أما ما ذكره من أن في هذا إقيام الحوادث في ذات الله وهو باطل ، فجوابه أن يقال : قد اتفقت نصوص الأديان كلها ، واتفقت الروايات عن السلف الأول وعن المسلمين جميعا بل عن المؤمنين بالله كافة ، على أن الله لا يزال يفعل ويقول ويحيي ويميت إذا شاء ، كل يوم هو في شأن ، وقد دلت الخلوقات الحوادث على ذلك ودلت الكائنات المشهودة على أنه كل يوم هو في شأن ، ودلت الضرورة على هذا . وما من مؤمن بالله إلا وهو يعلم أن الله يفعل ما يشاء متى شاء لآمانع ولا معترض عليه ، ولأجل هذا يدعو ويضرب إليه في حالاته كلها في السراء والضراء وفي الرخاء والشدة ، لأنه يعلم علم اليقين أن الله دائم الفعل دائم التصريف ، دائم الخلق دائم الأحياء والاماتة والرزق ، يحدث من أمره ما يريد ، ويريد في خلقه ما يحدث ، يكلم من شاء إذا شاء ويرزق من شاء متى شاء ويميت من يميت إذا شاء ويحيي من شاء متى يشاء ، ويشي من شاء حين يشاء ، ويمرض من شاء حين يشاء ويقرب ممن يشاء ويبعد ممن يشاء ، يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب . اليوم يقضى بحياة أقوام وغداً يقضى بموتهم ، واليوم يقضى بافطار عبده فلان وغداً يقضى بافغاثه . واليوم يقضى بمر هذه القولة وغداً يقضى بذلها واليوم يقضى بذلها وغداً يقضى بمرها ، واليوم يقضي بإبعاد عبده فلان وغداً يقضي بتقريبه ، واليوم يقضي بصلاحه وغداً يقضي بفساده ، يفعل ما يشاء ويختار وهو شديد الحال . لا خلاف بين الأديان ، ولا خلاف بين أهل الأديان ، أن هذا

(٥٦٩)

كانه بعض شأن الله في خلقه وملكوته ، ولا خلاف بينهم وبينها أن خلقه اليوم غير خلقه غدا ، وأن إيجاده أمس غير إيجاده اليوم ، ولا خلاف بينهم وبينها أن من أوجده اليوم ليس قديما ، وأن شفاه اليوم من كان بالأمس مريضا ليس أزليا ، وأن اغناؤه اليوم من كان بالأمس فقيرا ليس قديما ، وأن استواءه على العرش الحادث له بداية زمنية ، وأن نداه عباده موسى وعيسى وإبراهيم ونوحا ومحمدا ﷺ كائن بعد خلقه أيام ، وأن خلقه أيام حادث له ابتداء ، ولا خلاف بين أهل الأديان السماوية في هذا وفي أمثاله ، ولا خلاف بينهم في أن أفراد هذا كله حادثة كائنة بعد أن لم تكن ، ولا خلاف بينهم في أن هذا هو معنى كونه مختارا يفعل ما يشاء حين يشاء وأن هذا لازم القدرة والربوبية ، وأن من لا يفعل متى شاء ليس قادرا ولا جليل الوصف ، ولا ريب أن من أنكر هذا الوصف لله فقد سلبه أخص أوصاف الربوبية وسلبه القدرة والكمال ، وأن القادر هو الذي تتجدد أفعاله ويتعاقب خلقه وصنعه ويحدث من أمره ما يشاء ثم يفعل وأنه لا يزال كذلك وهذا هو معنى وصفه القادر والرب المدير ، ومن جملة صفاته المتجددة الاستواء على العرش والعلو على الخلق ، فإن كان ممتنعا عليه الاستواء لأب في ذلك قيام الحوادث في ذاته كان ممتنعا عليه خلق العرش وخلق غيره من الحوادث ، لأن في ذلك أيضا قيام الحوادث بذاته . فإن الخلق وصف ذات كالاستواء والعلو إلا أن الفرق بينهما أن الخلق وصف «بد» والاستواء وصف لازم ، ولكن كلاهما كائن بعد أن لم يكن ، فكما أن الاستواء على العرش لا يمكن أن يكون قديما ، لأن العرش حادث والاستواء على الحادث حادث ، فكذلك خلق العرش وغيره من المخلوقات لا يمكن أن يكون قديما بل لا بد أن يكون حادثا ، لأن إيجاد الحادث لا بد أن يكون حادثا ، بل الإيجاد من حيث هو إيجاد معين لا بد أن يكون حادثا كائنا بعد أن لم يكن . وإن أمكن أن يكون خلق الحادث قديما أمكن أن يكون الاستواء

( ٥٧٠ )

على الحادث قديما ولا فرق وإن لم يمكن هذا لم يمكن هذا . فالكلام في الاستواء على العرش كالكلام في سائر الصفات من الخلق والايجاد والاحياء والامانة ونظائر ذلك . فان كانت افراد هذه الصفات حادثة متجددة كما دلت النصوص والمعتولات واجماع المؤمنين بالله ، فلا مانع إذن من القول بالاستواء على العرش وعلى المخلوقات جميعا ، ولا مانع من القول بأن الاستواء على هذا حادث ، وإن لم تكن افراد هذه الصفات متجددة كائنة بعد أن لم تكن ، بأن كانت قديمة أزلية قيل ان الاستواء كذلك قديم أزلي ليس حادثا . فاذا قيل : كيف يمكن أن يكون الاستواء على الحادث قديما ؟ قيل كيف يمكن أن يكون إيجاد الحادث قديما ؟ فان كان هذا معقولا كان ذلك معقولا ، وإن لم يكن لم يكن . فاذا قالوا اننا قلنا إن أفراد صفات الله ، مثل الایجاد والخلق والاحياء والامانة قديمة لأنها لو كانت حادثة لكان في هذا قيام للحوادث والأعراض في ذات الله وهذا محال ، قيل كذلك ليقول : ان الاستواء على العرش الحادث قديم ، لأنه لو كان حادثا لكان في هذا قيام الحوادث ، والأعراض في ذات الله وهو محال . وكل ما يوردون على الاستواء على العرش من هذه الجهة المذكورة يورد على سائر الصفات المذكورة ، وما كان جوابا لهم عن هذه الصفات كان جوابا لنا عن الاستواء على العرش ، وما كان وارداً على الاستواء فوق العرش كان وارداً على الصفات المذكورة . وبالأجمال الاستواء على العرش صفة من هذه الصفات ، والقول فيه كقول فيها وإذا كان ذلك كذلك فلا وجه لتخصيص الاستواء بهذه الشبهة دون غيره . بيد أنه لا ريب عندنا في أن صفات الله وأفعاله متجددة ، وأنه يحدث كل يوم من أمره ما يشاء حسب تجديد الكائنات . فان الكائنات متجددة دائماً حادثة مشهود حدوثها وتخليقها وتغيرها وتطورها ، وهذه الحوادث المشهودة المرئية ، وهذا التغير المشهود المرئي ، لابد من القول بأنها وبأنه متغيرة متغير باحداث محدث وتغيير

(٥٧١)

منير قاهر فاعل ، ولا بد أن ترجع هذه الأحداث ويرجع هذا التغير الى علة موجبة ضرورة ، والقول بخلاف هذا قول يحدث الحوادث بلا محدث خالق غالب ، وهذا باطل عقلًا وقلًا وإجماعًا . فلا ريب أن محدث هذا كله هو الله رب العالمين

إذا علم هذا كله قيل هذه الحوادث المتجددة المتغيرة كل وقت إما أن يكون خلق الله إياها وإرادته خلقها قديما أو حادثا ، لا بد من أحد القولين ، أما القول بأن خلقه إياها وإرادته لها قديما فباطل ، لأنه إذا كان الله قديما وكان خلقه المخلوقات قديما وإرادته خلقها قديمة وجب أن تكون هي أيضا قديمة ضرورة ، لأن المعلوم المخلوق لا يمكن أنه يتأخر عن علته الموجبة التامة الخالقة ، وإلا لو تأخر المعلوم المخلوق عما فرض أنه علته للموجبة التامة لما كان معلولا لذلك ولا مخلوقا له ، ولكننا فرضناه معلولا لمخلوقا ، فلم يبق إلا القول بأن خلقه المخلوقات حادث كائن بعد أن لم يكن

أو يقال بعبارة أخرى حدوث هذه الحوادث المشهودة المتجددة إما أن يكون بأحداث محدث أو بلا أحداث ، الافتراض الثاني باطل ، فلم يبق إلا أن يكون حدوثها بأحداث محدث . وهذا الاحداث الذي حدثت به الحوادث إما أن يكون قديما وإما أن يكون حادثا ، لكنه لا يمكن أن يكون قديما ، لأنه لو كان كذلك لكانت الحوادث أيضا كذلك . ضرورة كون الاحداث إحداثا لها ، فأحداث الحوادث لا بد أن يكون حدوثها مقارنا له ، كما أنه لا يمكن أن يحدث ضرب بدون مضروب وبدون قبول المضروب للضرب ، ولأن الاحداث لا معنى له إلا أن يكون حادثا ، فان معنى الاحداث هو اليجاد لشيء من الأشياء أتت عليه أطوار من الزمن لم يكن موجودا فيها ، ولا معنى للاحداث سوى هذا . فلم يبق إلا القول بأن أحداث الحوادث وحدثها حادثان

( ٥٧٢ )

أو يقال بعبارة أخرى : الحوادث التي سوف تحدث بعد اليوم إما أن يكون الله أحدثها وإما أن يكون لم يحدثها بعد وسوف يحدثها اذا شاء ، أما القول بأنه أحدثها فباطل بالضرورة والمشاهدة ، لأنه لو كان أحدثها لحدثت ولوجدت ، ولا يمكن أن يقول عاقل : ان الله قد أقام الساعة وحشر الناس وحاسبهم وأدخلهم الجنة أو النار اليوم . فلم يبق إلا القول : بأن الله لم يحدث الحوادث التي لم تحدث بعد وأنه سوف يحدثها اذا شاء .

أو يقال بعبارة أخرى : إما أن يكون الله - بجميع صفاته الحقيقية وإضافيا - قديما أزليا بحيث لا يقوم به تعالى فعل ولا كلام ولا خلق ولا إيجاد ولا فاع ولا ضر ولا إحياء ولا إماتة بعد أن لم يكن ، وإما أن لا يكون كذلك ، بل يكون الله بصفاته الحقيقية النوعية قديما لم يزل ولم تزل أفراد صفاته تتجدد وتقوم به ، فيتكلم ويفعل ويخلق ويهلك اذا شاء ويصنع ما يشاء متى يشاء أزلا وأبداً انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون . أما الافتراض الأول فلا يمكن القول به عقلا ، لأنه لو كان كذلك لزم أحد أمرين باطلين ، أحدهما أن تكون الحوادث المخلوقة قديمة ، وثانيهما أنه يلزمه ألا تحدث الحوادث وألا يوجد مخلوق ما . والأمران باطلان بالمشاهدة . وذلك أنه اذا كان الله بجميع صفاته - من خلق وإيجاد وقمع وضر وإحياء وإماتة - قديما لم يزل فكيف حدثت الحوادث اذن وبماذا حدثت وما من زمن يفرض إلا وكان يمكن أن تحدث فيه ؟ ولماذا حدثت في زمن دون زمن وقد كانت جميع الأزمان سواء بالنظر الى حدوثها فيه ؟ وما الذي رجح أن تحدث في الزمن الذي حدثت فيه على الأزمان الأخرى التي لم تحدث فيها وقد فرضنا كل شيء قديما وفرضنا أنه لم يحدث مرجح ما لحدوث الحوادث في الزمان الذي حدثت فيه على غيره من دولات الزمن ؟ وما الذي جعل ما حدث اليوم لم يحدث أمس أو قبله أو بعده وهذه الاوقات كلها سواء

(٥٧٣)

بالنظر الى ذات الخلاق وصفاته القديمة ؟ ان القول بهذا قول يحدث الخلق بلا خالق ولا فاعل . فلم يبق الا الافتراض الثانى ، وهو أن الله بصفاته قديم لم يزل لكن افراد صفاته وأفعاله لم تزل تتجدد ولم يزل يريد فيخلق ويشاء فيفعل ، كما قال انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون ، وهذه أمور ظاهرة تدل دلالة قاطعة على أن الله يفعل ما يشاء ويخلق ما يريد متى أراد ومتى شاء ، وتدل على أن من أنكر ذلك زاعما أنه أنكر قيام الحوادث بذات الله فقد عاند الضرورة والمقول ونصوص الأديان كلها ، فان الشرائع قائمة على أن الله دائم الفعل ودائم الخلق والايجاد وتصريف هذا الكون من حال الى حال ومن طور الى طور . ولا ريب أن من أنكر أفعال الله متى شاء وحين يريد فراراً من القول بقيام الحوادث بذاته تعالى فقد تنقصه وسلبه أخص أوصاف الكمال والربوبية . فان الكامل هو الذى لا يزال يفعل ويخلق ويقول ويصرف خلقه وعباده ، ويتقلم من حال الى حال ومن شأن الى شأن ويفعل ما يشاء متى يشاء . وأما من ليس كذلك فلا شك أنه ناقص عاجز مغلوب على أمره . ولو عرض على العقول موجودان ، أحدهما دائم الفعل والايجاد والتصريف والآخر جامد ساكن ، لا يمكن أن يقوم به فعل ولا ايجاد ولا تصرف ولا كلام ولا ارادة ولا يقوم به شيء مما يسمى حوادث ، لحكت العقول جميعاً بأن ذلك الوجود الدائم الفعل والايجاد هو الكامل الأعظم ، وأن الثانى الذى لا يمكن أن يقوم به فعل ناقص مهين فاقد أشرف الأمثال وأسمائها

وقد عاب الله في غير ما آية من الكتاب الأصنام والأوثان بمجزها عن الفعل وعن الكلام وعن الضر والنفع . وذلك لأن من لا يفعل ولا يمكن أن يفعل اذا شاء ناقص معلوم تنقصه في جميع العقول وقرارات الفطر . ولهذا قال السلف : من زعم أن الله لا يتكلم اذا شاء فقد زعم أنه يعبد صنماً : ذلك أن الصنم عاجز عن

( ٥٧٤ )

الكلام وعن الفعل . فالذين يقولون ان الله لا يتكلم ولا يفعل حين يريد خوف قيام الحوادث والأعراض به بضربون له تعالى أسوأ الأمثال وأدناها وهي الأصنام والأوثان العاجزة عن أن تفعل وأن تقول وأن تحدث شيئاً ما ، فثقلها هو المثل الأدنى للعاجز الضعيف ، والله المثل الأعلى والصفات المحسنة . « إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون »

وهؤلاء النفاة المعلقون يضعون لصفات الله وأفعاله وأسمائه أسوأ الأسماء فيسمونها بالأعراض والحوادث ، ثم يقولون : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث ، فلا يقوم به عرض ولا حادث ، فيلبسون ويمثلون أولاً ، ويجعلون ويعطون آخرأ ، فيجمعون بين الرذيلتين : التشبيه والتعطيل . والناس الذين لا يحيطون بمرامهم ولا يسمون على أعراضهم يندعون ويؤخفون بهذه العبارات والأسماء ، فأنهم اذا قيل لهم : ان الله منزّه عن الأعراض والحوادث حسبوا هذا صحيحاً فلم ينازعوا فيه ، لأنهم يحسبون أن الأعراض والحوادث التي ينزهون الله عنها هي ما يعرفونه في كلام الناس واصطلاحهم فان ذلك في كلام الناس هي التغيرات والاستحالات ، والحوادث عندهم هي الأشياء المخلوقة والطوارئ المفاجئة المؤذية . ولا ريب أن الله منزّه عن هذا كله ولكن ليس هذا هو ما يريدون تنزيه الله عنه ، وإنما يريدون به تعطيله من أفعاله وصفاته وما يقوم به من أوصاف الربوبية كالخلق والإيجاد والضر والنفع والخطاب والكلام ، وغير ذلك من الصفات اللازمة لفعل لما يريد ، القاهر فوق عباده ، ولكنهم ترجوا الأفعال والصفات بالأعراض والحوادث تغييراً وإجحاشاً من الإيمان بصفاته وأفعاله فكان هذا كما قال ابن الرومي :

تقول هذا مجاج النحل تمدحه      وإن تشأ قلت ذاقه التغير  
مدحا ونما وما جاوزت وصفها      والحق قد يتره سوء تعير

( ٥٧٥ )

ولو أن هؤلاء النفاة سمووا الأشياء أسماءها فسموا صفات الله وأفعاله بالصفات والأفعال كما سماها الله وأنبيأؤه والسلف قاطبة وجهور المسلمين وقالوا إن الله منزّه عن الأفعال والصفات ومنزّه عن أن يفعل وأن يقول وإن ينادى وأن يخلق ويوجد ما يشاء إذا ما شاء لما آمن لهم الناس ولما خدعوا بقولهم وتعطيلهم . وهذا كما وصفوا الاستواء على العرش بالأسماء المنفرة الباطلة فسموه بالاحتياج الى الجهة والتمكن والتعيز والتجسيم والتشبيه والتحديد وأشياء هذه الكلمات الموضوعة إرادة الاستغزاز والتشليح . ومن جهلوا ما يرمى اليه النفاة وسمعوا منهم هذه الألفاظ انخدعوا وانقادوا لهم ولما يريدونه من التعطيل ووقفوا فيما وقعوا فيه من حيث لا يشعرون ولا يعلمون ، ولهذا وجب التفصيل والتفسير ومحاذرة الألفاظ المبتدعة . فان للآلفاظ سلطانا أحيانا غالباً على المعاني . والبصير لا يصرفه سوء التعبير عن الحق وقبوله . هذا ما يقال أولاً عن شطر هذه الشبهة الأولى

ويقال في الجواب أيضاً : نفرض أن ذات الله لا يقوم بها فعل ما ، لا خلق ولا استواء ولا غير ذلك ، ولكن هل يلزم من استوائه على عرشه بعد خلقه وبعد خلق السموات والأرض أن يكون قام بذات الله فعل هو الاستواء على العرش والمعلو على الخلق ؟ اننا نقول في جواب هذا السؤال كلا انه لا يلزم هذا هذا . وذلك أننا نفرض ان الله كان كما كان أزلاً وكما يكون أبدأ ثم خلق العرش وخلق سائر خلقه من سماوات وأرضين تحت ذاته المقدسة فصارت المحلوقات من عرش وغيره تحته تعالى وكان هو فوق ذلك مستويا عليه كله من غير أن يقوم بذاته شيء ومن غير أن يقوم به الاستواء وهذا ظاهر جلي . ومثله أن نفترض أن العرش كان قديماً في مكانه الذي هو فيه فخلقت السموات والأرض تحته فأصبح هو فوق ذلك وأصبح مستويا عليه من غير أن يقوم به فعل ولا تغيير ولا وصف ما

(٥٧٦)

ذاتى ، ومن غير أن يقوم به عرض من الأعراض . فالشرط الأول من هذه الشبهة باطل على جميع الاقتراضات سواء أقيل ان الله يقوم بها الأفعال المتجددة المتكررة ، أم قيل انه لا يقوم به وصف ما متجدد

وأما الجواب عن الشرط الثانى من الشبهة وهو أنه يلزم استواءه على العرش اذا كان حادثا الانتقال والحركة ، والانتقال والحركة فى حق البارئ باطلان ، فيقال : الجواب عن هذا أمران ظاهران ، أحدهما أنه لا مانع من القول بالانتقال على الله ، وقد دلت الدلائل التى لا تحصى من الآيات والأخبار الصحيحة المتواترة على أنه تعالى يحىء يوم القيامة لحساب الخلائق ويفصل القضاء والمجازاة المؤمنين بأعماله والكافر بأعماله كما قال تعالى : « وجاء ربك والملك صفا صفا » . وقال : « هل ينظرون الا أن تأتيتهم الملائكة أو يأتى ربك أو يأتى بعض آيات ربك » والآيات فى هذا كثيرة معلومة . وقد تواتر قوله عليه الصلاة والسلام « ينزل ربنا كل ليلة الى عمام الدنيا » وما يذكر المصلون النافون من الشبهات على أخبار إتيانه باطل ضعيف وذلك أنه ما من اعتراض يوجه الى صفة إتيانه الا ويوجه الى صفاته كلها حتى المعلوم منها بالعقل ، بل ويوجه الى ذاته ووجوده ، فان الكلام فى الذات مثل الكلام فى الصفات ، والكلام فى الصفات كالقلام فى الذات ، فاذا قال النفاة : لا يأتى إلا الأجسام قيل لهم ولا تقوم الصفات إلا بالأجسام وأنتم تعترفون له ببعض الصفات ولا يوجد أيضا الا ما هو جسم أو عرض ، وأنتم لا تقولون انه جسم ولا عرض ، فان أمكن أن يكون موصوف بالصفات وليس جسما أمكن أن يأتى وهو ليس جسما ؛ وان كان لا يمكن ذلك الا اذا كان جسما قاله جسم سواء أقيل بجواز الانتقال أم قيل بامتناعه فالقول إذن بامتناع الانتقال عليه لا وجه له ، وما يورد النفاة من شبهة على أخبار إتيانه إلا ويورد مثل ذلك على ما يعترفون به من الصفات له . ولو أن النفاة جمعوا الجن والانس والحاضر

## ( ٥٧٧ )

والغالب وجهدوا على أن يفرقوا بين صفة الاتيان وغيرها من الصفات لما وجدوا الى ذلك سبيلا .

هذا هو الجواب الأول . والجواب الثاني أن يقال إنه ليس بلامزم استواءه على عرشه بعد خلقه أن يقوم بذاته انتقال أو حركة ، وذلك أننا نفترض أن الله كان كما كان أزلا وكما يكون أبدا ثم خلق العرش تحته فصار مستويا عليه من غير أن يقوم به قلة ولا حركة . ومثل ذلك أن نفترض السموات قديمة كما هي في مكانها فخلقت الأرض تحتهما فصارت السماء فوقها من غير أن يقوم بها انتقال ولا حركة . فهذه الشبهة باطلة على جميع الافتراضات وهي باطلة أيضا بوجوده أخرى كثيرة ، ولكننا نوجز إيجازا

### ( الشبهة السادسة )

قالوا : استواء الله على العرش إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، ويعنى هنا الجواز والوجوب العقليان . أما القول بأنه واجب فباطل ضرورة ، وذلك أننا نعلم بالبداهة الظاهرة أنه ليس واجبا عقلا استواء الله على عرشه ، بل نعلم بداهة أنه ليس واجبا خلق العرش ووجوده فضلا عن وجوب الاستواء عليه ، كيف والعرش مخلوق حادث وهو لذلك جائز عليه الفناء بتدرة الله وإرادته القاهرة . وما كان كذلك لا يمكن أن يكون الاستواء عليه واجبا ضرورة . وأما أن قيل : أن استواءه على العرش جائز ، قيل إذا كان أزلا وقبل خلق العرش ليس مستويا على شيء وكان يمكننا عقلا وشرعا ألا يكون فوق العرش ولا فوق غيره ، بل وألا يكون في جهة من الجهات بحيث يصدق أن يقال أنه لافوق ولا تحت ولا يمينًا ولا شمالا ولا متصل ولا منفصل وجب أن يكون اليوم وأن يكون أبدا كما كان أزلا لافوق العرش ولا فوق غيره . قالوا : وحجة القائلين باستوائه

( ٥٧٨ )

على العرش القوية القاهرة هي زعمهم ان موجودا قديما كان أو كان حادثا لا يمكن أن ينفك من ان يكون في احدى الجهات ، فاذا أمكن ألا يكون الله فوق ولا تحت ولا في جهة من الجهات قبل خلق العرش وخلق غيره من الخلائق كما سلمتم بطلت هذه الحجة ، وكان غير واجب ان يكون الموجود في جهة من الجهات ، وكان ممكنا عقلا ألا يكون الله بعد خلقه العرش والمخلوقات الأخرى في احدى الجهات ، وممكننا ان يقال انه تعالى لافوق ولا تحت ولا ، ولا ، قالوا : وفي المسئلة قولان لاثالث لهما ، أحدهما انه واجب ان يكون الله في جهة من العالم وهذه الجهة هي الجهة العليا ، إذ مستحيل عقلا ان يكون هناك موجود قائم بنفسه ثم لا يمكن الاشارة اليه بانه هنا أو هناك ، والقول الثاني انه باطل عقلا وشرعا ان يكون الله في جهة من الجهات وان تكون الاشارة الحسية اليه ممكنة . هذان هما القولان المعروفان في هذه المسئلة ، أما اختراع قول ثالث وهو ان يكون النقي والاثبات كل منهما جائزا ممكنا لا واجبا ولا لازما فهو شيء يخالف الاجماع يخالف المعروف فهو باطل لذلك . وبهذا بطل القول باستواء الله لاجوازاً ولا وجوبا

والجواب عن هذه الحجة أن قول : اننا لانزعم ان الاستواء على العرش واجب لعقلا ولا شرعا

ولكن قول : ان استواءه على العرش بعينه جائز عقلا ثابت شرعا ، وكذا استواءه على ما يشاء من خلقه ولا يلزم كون الاستواء على العرش ليس واجبا أنه لا يقع البتة

وهذه الحجة تشبه أن يقال : خلق هذا العالم إما أن يكون واجبا وإما أن يكون جائزا ، أما الأول فلا يمكن يقينا ، إذ العقول نهمز كلها ألا يخلق الله شيئا من العالم وألا يخلق السماء أو الأرض أو العرش أو فلانا أو فلانا . وأما الثاني ، وهو أن يكون خلق العالم جائزا لا واجبا ، فلا يمكن أيضا ، لأن الله تعالى يجب

( ٥٧٩ )

أن يكون اليوم وأن يكون أبداً كما كان أزلاً ، وقد كان أزلاً بلا خلق ، وكان لم يخلق هذا العالم ، وكان ولا شيء معه فيجب أن يكون في كل وقت على ما كان عليه في الأزل قبل أن يكون هناك موجود سواء . فثبت أن الله لم يخلق هذا العالم لا وجوباً ولا جوازاً ، أو فيجب ألا يخلق الله شيئاً لا على سبيل الوجوب ولا على سبيل الجواز

وهذا الاحتجاج يشبه هذه الشبهة على نفي الاستواء ، ولكن هذا الاحتجاج باطل وكاذب بالضرورة والمشاكلة ، ومثله هذه الشبهة . فاحتجاجان باطلان مثلاً هذا قبل خلق العرش وقبل خلق المخلوقات ووجود شيء غير الله ، أما بعد ذلك فلا يمكن القول بأنه تعالى ليس في جهة من العالم ، ولا القول بأنه لا فوق ولا تحت ولا متصل ولا منفصل كما يقولون بل هذا مستحيل بداهة ، إذ كل موجودين لابد أن يكون أحدهما في جهة من الآخر بحيث يمكن الإشارة الحسية إلى كل منهما بأنه هنا أو هناك ، ولا يمكن غير هذا . وإنما كان هذا ممكناً في حق الله قبل خلق العرش وخلق غيره لأن هذه المسألة ، أي مسألة المسألة الإضافية لا تصدق إلا بين اثنين أو أكثر ، فيقال إن هذا فوق هذا أو تحته أو أمامه أو خلفه ومتصل به أو منفصل عنه وقريب منه أو بعيد عنه . أما إذا كان الموجود واحداً فقط فيمتنع هذا التضايق ، لأنه لا يكون كما قلنا إلا بين اثنين المتعدد . وكون الله قبل خلق العرش وخلق الكائنات لا فوق ولا تحت ولا أمام إلى آخره لا ينافي لا يدل على أنه بعد خلقه ذلك يكون كذلك ، بل ولا يدل على جوازه وإمكانه . والدليل القاطع على هذا أننا إذا فرضنا أن الله خلق مخلوقاً واحداً وانفرد ذلك المخلوق بالوجود ، فهذا المخلوق لا يقال له في حالة انفراده إنه فوق أو تحت أو يمينا أو شمالاً أو متصل أو منفصل ، أو قريب أو بعيد على رأي هؤلاء يقينا ، وذلك أن هذه الأمور والنسب لا تصدق إلا بين متضايقات من اثنين فأكثر ، وقد فرضنا أن للوجود

( ٥٨٠ )

واحد فلا تضاييف وقتئذ يقينا إلا أن يزعم أن هذا المخلوق الواحد لا بد أن يكون في جهة من الله ومتصلا به أو منفصلا عنه ، فإذا ما زعم هذا ورضيه المخالفون فقد سلموا مسألة النزاع ، ولكن هذا خلاف المقترض ، بيد أن هذا المخلوق المنفرد بالوجود الذي اهتم عليه أن يقال انه فوق أو تحت أو . حينما كان منفرداً لا يمكن أن يكون كذلك بعد مشاركة غيره له في الوجود ، ولا يمكن أن يقال انه لا فوق ذلك المخلوق الآخر المشارك ولا تحته ولا متصل به أو منفصل عنه ولا في جهة من جهاته ، لأنه كان كذلك قبل أن يوجد غيره وحينما كان هو الموجود وحده ، هذا كله لا يمكن ، بل لا بد أن يكون في جهة من الآخر ، ولا بد أن يكون قريباً أو بعيداً منه ، وهذا أمر ضروري . وإذا كان ذلك كذلك قيل إذن كون الله قبل أن يخلق شيئاً ، وقبل أن يكون معه موجود لا يقال له انه فوق ولا نحو ذلك لا يدل على أنه بعد خلقه العرش وخلق المخلوقات كذلك بل لا يدل على أنه يمكن هذا عقلاً كما رأيت في المثل الذي ضربناه ، وهذا بين

فالكلام في هذه المسألة له حالتان : حالة قبل خلق الخلق وقبل وجود شيء سوى الله ، وحالة بعد وجود العرش وبعد وجود غيره من المخلوقات ، ففي الحالة الأولى التي لا يوجد فيها غير الله يتمتع أن يقال إن الله فوق أو نحو ذلك . وذلك أن معنى فوق أنه فوق شيء من الأشياء ، وامتنع بداهة أن يقال انه فوق شيء في حين أنه لا شيء هذا ممتنع ضرورة وامتناع ذلك منسوب لما ذكرناه من أن الفوقية ونحوها من الأمور النسبية التي لا تصدق الا بين الشيء ذي العدد ، لا لأجل أنه ممتنع ذلك على الله كما ظن المخالفون ، ولهذا فانه لا فرق بين القديم والإحداث ، وبين الخالق والمخلوق من هذه الناحية . وأما في الحالة الثانية ، أي في حالة وجود المخلوقات المتضايقات ، فليس بممكن أن يقال إنه تعالى لا فوق العالم ولا في جهة ، أو يقال انه لا قريب ولا بعيد ، لأن هذا مستحيل على الوجود .

## (٥٨١)

حيث هو موجود . والذين يقولون بالاستواء على العرش يطمون أنه قبل أن يخلق شيئاً لا يمكن أن يقال أنه فوق أو نحو ذلك لأجل ما ذكر ، والذين ينكرون الاستواء يطمون أن موجوداً واحداً إذا لم يشاركه غيره في الوجود لا يمكن أن يقال إنه في جهة من الجهات وقت اقتراده بالوجود، وإن كانوا يطمون أنه في حالة مشاركة غيره له في ذلك لا بد من أن يكون في جهة من ذلك الموجود الآخر . هذا كله معلوم ، ووجهه هو ما ذكرناه

هذا وليعلم أن قولنا أنه تعالى قبل خلق العرش والعالم ليس في جهة معناه أنه لا يمكن أن يقال أنه فوق أو تحت أو نحو ذلك ، لأن هذه الألفاظ موضوعة لتعبر عن النسبة بين الأمرين أو الأمور . فإذا قيل هذا فوق هذا كان معناه أنه فوق شيء موجود ، فإذا لم يكن إلا موجود واحد لم يصح أن يقال أنه فوق ، وهذا ككلمة « مع » فإن هذه الكلمة لا تقال إلا حيث تعبر عما فوق الواحد ، فإذا لم يكن إلا واحد فقط لم تقع هذه الكلمة في الكلام . ولا يفهم أحد من قولنا أنه قبل خلق العالم ليس في جهة أننا نفى أنه لا يمكن أن يكون فوق شيء ولا أن يستوى على شيء كما فهم المخالفون ، فإن كان أحد من الناس يعنى بالقول بأنه كان في الأزل ليس في جهة أنه لا يمكن أن يستوى على العرش لم يسلم لهذا أن يقول أنه كان أزلاً ليس في جهة ، وإنما يسلم له التعبير الذي لا ينفي حقاً ولا يتخذ طريقاً لإبطال أمر من الأمور الصحيحة . والألفاظ إنما جعلت لتعبر عن الحقائق والأمور الموجودة في النفوس ، فهي ليست سوى آلة

فن قال أنه لم يكن في الأزل في جهة ، وكان يعنى بهذا أنه لا يمكن أن يكون فوق الخلق ولا فوق العرش ، كان غالطاً في التعبير غالطاً في نفسه ، وحينئذ لانسلم له هذا التعبير . ومن قال هذا وكان مراده ما ذكرناه كان قوله صحيحاً لغة ومعنى ولكن هذا لا يشهد لقول المخالفين للتكرين لهذه الصفة ، صفة العلو والاستواء ،

( ٥٨٢ )

فهذه الحجة ، كيفما صرفت وقلبت ، باطلة داحضة

( الشبهة السابعة )

قالوا : ان القائلين بالاستواء وبالمو على العرش يزعمون أن الله لا بد أن يكون أزلا وأبداً في جهة ، وأنه لا يمكن عقلاً أن يكون هناك موجود ، سواء أ كان قديماً أم حادثاً ، الا ولا بد من أن يكون في جهة من الجهات بحيث تمكن الإشارة الحسية اليه فيقال انه هنا أو هناك أو هناك ، وأنه لا يستغنى عن الجهة إلا المعلوم الذي لم يوجد . قالوا : ولو كان هذا صحيحاً لوجب أن تكون الجهة قديمة مع الله ، ولكن المسلمين يعلمون أن ما سوى الله حادث كائن بعد العدم ، ثم لو كانت الجهة قديمة لكانت غير مخلوقة ولا مرهوبة ، إذ القديم لا يعقل أن يكون مخلوقاً ، إذ المخلوق هو الكائن بعد العدم ، وكل المسلمين يعلمون أن ما عدا الله مخلوق مرهوب لله وحده . ثم قالوا : والله كيف يحتاج في وجوده الى شيء غيره كالجهة أو غيرها فان المحتاج في وجوده الى غيره لا يكون واجب الوجود ، فان واجب الوجود الذي وجوده من ذاته لا يحتاج الى غيره مطلقاً . قالوا : وبهذا يعلم أن الله تعالى لا يحتاج الى الجهات ولا الى غير الجهات كالاستواء وغير الاستواء

والجواب أن يقال : ان هذه الشبهة أو الحجة قائمة كلها على غلطة واحدة واضحة ، هذه الغلطة الواحدة الواضحة هي أنهم ظنوا انه اذا قيل أن الله فوق العرش أو فوق السموات أو فوق المخلوقات ، أو قيل انه في جهة - وهذا القول ممنوع شرعاً لأنه لم يمحى ذكره في النصوص - عني بذلك ككون الله عز شأنه وسلطانه حالاً وكائناً في شيء مخلوق وفي ظرف محيط به موجود فيه ، وعني بالجهة أمر وجودي يحتاج اليه الباري تعاظم أمره لا يستغنى عنه ، ولا يمكن وجوده إلا ملازماً لذلك الأمر الوجودي مقارناً له في الوجود الزماني والمكاني ؛ وأنه لو فقد

( ٥٨٣ )

ذلك الأمر الوجودى اللازم لوجوده فقد ذلك للزوم الذى هو الوجود ، لأن  
الأمرين متلازمان مقترنان لا ينفك أحدهما عن الآخر وجوداً زمانياً ومكانياً .  
هذا مثار الغلط ومأثم ، وهذا هو سبب الشبهة وموضعها . فيقال لهؤلاء الغالطين :  
ان القائلين بذلك والقائلين بأنه تعالى فى جهة من الجهات فوق ، أو فوق الخلائق  
كلها أو هنا أو هناك ، لا يصحون بالجهة هنا أمراً وجودياً لا حادثاً ولا  
قديماً ، ولا جائز الوجود ولا واجبه . ولكنهم يعنون بذلك أنه تعالى بائن عن  
خلقه وأن له وجوداً حسياً ووجوداً من جميع جهات الوجود ومعانيه ، بحيث تمكن  
الإشارة الحسية اليه وبحيث يرى بالأيصار فوق الرأى مواجهة ، وبحيث يقال انه  
فوق العالمين وفوق العرش ، وأنه يقرب من خلقه ويبعد كما يشاء أنواع القرب  
اللائقة به كلها : لا يصحون بذلك القول أكثر من هذا . ولفظ الجهة فيه اشتباه  
واشتراك يوقعان كثيراً فى اللبس والضلال . وذلك أن قوما يطلقون الجهة ويريدون  
بها المكان المخلوق للوجود الكائن بعد العدم ، وقوم آخرون يطلقون الجهة  
ويريدون بها الفضاء المحض ، الذى هو العدم المحض ، ويعنون بالقضاء المحض الفراغ  
الذى تشغله الموجودات بوجودها ، والجهة على التفسير الأخير لا مانع من القول  
بأنها قديمة ، بل لا بد من ذلك وذلك أنها كما ذكرنا عدم خالص ، والعدم قديم  
عريق فى القدم إذ هو خلاف الوجود . وإذا كان الوجود الذى هو وجود المخلوق  
حادثاً كان عدمه ولا محالة قديماً ، فإن عدم الحادث بلا ريب قديم ، إذ لو لم يكن  
عدمه قديماً لكان وجوده قديماً ، وإذا كان وجوده قديماً كان هو قديماً ، والتقديم  
ليس مخلوقاً ضرورياً ، وقد فرضناه قديماً . فإذا علم هذا وعلم أن الجهة بهذا المعنى  
الذى هو الفراغ البحت قديمة ، وهى العدم المحض ، علم أن هذه الشبهة وأمية باطلة  
وعلم أنه لا مانع من القول بأن الفراغ كان بلا بداية زمنية وقتية ، وعلم أن قول النفاة  
ان الله يكون حينئذ محتاجاً الى الجهة قول مبنى على هذا الغلط وهذا الاشتباه الغفلى

( ٥٨٤ )

وذلك أن هذا القول مثل أن يقال : أن الله محتاج الى عدم الشريك له والى عدم قدم الخلق والى عدم وجوبهم لذوانهم وأشياء ذلك . وهذا كلام لامعنى له ولا طائل تحته ، وهو مثل أن يقال : أن الله محتاج الى وجوده والى امتيازته على جميع الخلائق ومباينته لهم فى الصفات والذات وما يدخل تحت هذا . وهذه الأقوال والفلسفات خلق بالمناقل ألا يهبط شيئا من وقته ونفسه وعلمه . بل هذه الفلسفات وأمثالها من أمراض الفكر البشرى التليدة والطريفة . وهذا يشبه ما قاله نفاة الصفات : لو كان لله صفات قديمة لكان القدماء غير واحد ، وهم الله وصفاته ، ولكان بذلك محتاجا الى غيره ، ويعنون هنا بالغير الصفات اللازمة لله . وقد يشبه قولهم هذا فى قدم الفراغ والفضاء أن يقال لو كان قديما بلا بداية زمانية لكان الزمان قديما ولكان الله فى قدمه ووجوده محتاجا الى الزمان لا يستغنى عنه فى وجوده ، فان الانسان عندما يتصور الزمان وحقيقته يمسر عليه جدا أن يتصور وجود أمر من الامور الا ولا بد أن يكون هنالك زمان تتعاقب دولاته وأطواره على وجود ذلك الموجود المفروض وجوده فى وقت من الاوقات

اذن فالجبهة أو الفراغ أو الفضاء الذى يعنى به العدم البحت لا بد من القول بأنه قديم لا بداية لقدمه ، لأنه لو لم يكن قديما لكان عدمه حادثا ، واذا كان العدم حادثا كان الوجود قديما . ولكن قدم الوجود أى وجود المخلوق باطل . واذا علم المخالفون هذا علموا بطلان هذه الشبهة بلا شك

ومعنى قول ، كما قدمنا ، اذا كانوا يفهمون من الجهة معنى باطلا فليعلموا أن هذا المعنى الباطل لا تصح ارادته . واذا كانوا لا يستطيعون التعبير عن المعنى الصحيح الا بذلك اللفظ الذى يقع فيه الاشتباه والاشتراك وجب هجران ذلك اللفظ ووجب التعبير بتماير الشرع المفهومة فرارا من الاشتراك والاشتباه وما يسوق الى الباطل أو يدفع عن الحق . فاذا كانوا لا يفهمون من الجهة الا المعنى

( ٥٨٥ )

الباطل الفاسد لزم حبران هذه الكلمة وإنكارها ولزم الوقوف عند كلام الشرع وما لا اشتباه فيه . وحينئذ لا علينا نحن أن ننكر هذه اللفظة معبرة عما يعنون بها من المعنى الفاسد الباطل ، ووجب أن نقول : ان الله فوق المباد وفوق العرش والقاهر فوق عبادته ، لا نزيد على هذا ولا نقص منه ، فلا نطلق الجبهة ولا الحيز ولا الفراغ ولا الفضاء ولا ما لم يرد في النصوص الصحيحة في هذا المعنى هروبا من الاندفاع في الأخطاء الآتية من جانب الالفاظ المبتدعة التي نتحمل حقا ونحمل باطلا ، ونحمل هدى ونحمل ضللا . أما كلام الشرع فيجب الأخذ به على كل حال ، لا يصح العدول عنه بحال ، لأنه هو الحق ومن فهم منه باطلا أيين له باطله وكشف له خطله مع الاستمسك بما قال الشارع على كل حال

### ( الشبهة الثامنة )

قالوا : لو كان الله مستويا على العرش لكان محولا له . وتعالى الله عن أن يحمله شيء وعن أن يكون في حاجة إلى حامل يحمله والجواب أن يقال ان استواءه على العرش لم يكن لاحتياج إليه ولا لضرورة دعت لذلك الاستواء ، بل الله الغنى عن كل شيء ، وكل شيء فقير إليه لا يستغنى عنه لحظة واحدة ولا يقوم بنفسه دونه تعالى في لحظة من اللحظات . استوى على العرش وهو الحامل للعرش ولغيره من الخلائق . وتعالى الله أن يحمله حامل أو يختص به قوة حامل . ولكن استواؤه على العرش وعلاه على الخلق فعل من أفعاله وصفة من صفاته وشأن من شؤونه لحكمة من حكمه العلية ، لا عن فقر واحتياج ، ولا عن ضرورة موجبة لمزمة . فلم يكن في هذه الصفة التي هي العلو على الخلق والاستواء على العرش مفتقرا إلى ذلك ، كما أنه في خلقه للعالم لم يكن مفتقرا إلى الخلق ، وكما أنه لم يكن في فعله من أفعاله مفتقرا ولا محتاجا ، وكما لم يكن في أوامره ونواهيه وشرائعه

## (٥٨٦)

وأفعاله محتاجا ، ولو كان يلزم استواءه على العرش أن يكون محتاجا للزم أن يكون ذلك الاحتياج لازما لجميع أفعاله الاختيارية ، وجميع أوامره ونواهيه وشرائعه . وإذا لم يكن في شيء من ذلك محتاجا فلن يصحكون في صفة الاستواء والمساواة كذلك بالضرورة . فان الكلام في صفة الاستواء كالكلام في سائر الصفات والأفعال فما كان واجبا وجائزا على نوع الصفات والأفعال كان واجبا وجائزا على أفرادها وما كان ممتعا على أفرادها كان ممتعا على نوعها . وليس هنالك فرق بين صفة الاستواء والمساواة وصفة الخلق والايحاء من هذه الناحية نفسها . وكل ما يمكن أن يعد شبهة على الاستواء والمساواة من هذه الناحية يمكن أن يعد شبهة على الخلق والايحاء من الناحية المذكورة

ولكن لا ريب في بطلان كل ما يعد شبهات على صفة الخلق والايحاء والأفعال المتعدية . فكذلك لا ريب في بطلان ما يعمده المخالفون شبهات على الاستواء والمساواة

والاستواء على العرش لا يلزمه شيء مما ذكرناه لا عقلا ولا لغة ولا عرفا . فهذه الخلقوات ، والله المثل الأعلى ، قائم بعضها فوق بعض ، مستو بعضها على بعض ، ولم يقض هذا بأن تكون كلها متعاملة بلا انفكاك ، ولم يلزم أن يكون الأعلى محمولا بالأسفل ، أو يكون الأسفل حاملا للأعلى . فهذه السموات وهذه الأجرام العلوية قائمة فوقنا وفوق الأرض ، ولم تكن الأرض حاملة لها ، ولم تكن نحن حاملينها ، بل وهذا السحاب ناهض فوقنا وفوق الأرض ولنا حاملية وليست الأرض حاملة له . وكذلك يقال في الهواء وغير الهواء مما في هذا الملك العريض . فان أجزاءه مخلوق بعضها فوق بعض وليس الأعلى محمولا بالأسفل ، بل الأسفل والأعلى قائمان بقدرة الله وبأمره وسلطانه ، وهما في الافتقار إليه تعالى سواء ، وهما في العجز عن الاستغناء والقيام بالنفس صنوان

( ٥٨٧ )

وإذا كانت المخلوقات كذلك فأنه خالق المخلوقات أعلى وأولى بالأى يكون فى استوائه على العرش وعلوه على الخلق محتاجا ولا محولا لشيء من هذا العالم المخلوق القائم بأذنه وأمره تعالى فهذه الشبهة لا تعدو أن تكون عارض ومتمحورة هبة من هبات الحق

### ( الشبهة التاسعة )

قالوا : لو كان الله فوق العرش وفوق الخلائق كما تزعمون دون الارض ودون الجهات الاخرى وهذا هو ما تزعمون وتقولون ، لكن محدوداً ، ويعنى أنه يكون ذا حدود ونهايات ذاتية تنتهى عندها الذات : قالوا : ومن الباطل الصارخ الزعم أن ذات البارى محدودة بهذا المعنى

والجواب أن يقال : ان هذا الاعتراض يرد ، ان كان مهيضاً ، عليه تعالى من حيث هو موجود ، لا من حيث هو مستو على العرش على الخلق بأن يقال الله موجود ، والموجود اما أن يكون متناهى الذات واما أن يكون غير متناهى ، ولو لم يكن متناهى لكان ممزوجاً مخلوطاً بالوجود ، حالا فى المخلوقات حالة هى فيه وهذا باطل ، ثم محال ألا يكون متناهى الذات ، لأن هنالك موجودات أخرى مائة فراغا ما ، وهذا الفراغ المملوء بهذه المخلوقات لا يمكن أن يكون فيه غيرها اذ لو كان كذلك لما كانت هذه المخلوقات شاغلة فراغا ما ، وهذا باطل بالاتفاق . وعلى كل حال لا يمكن أن يزعم أن هنالك موجوداً مائلاً بذاته الفراغ كله ، اذ لو كان كذلك لما وجد غيره . فلو فرضنا أن ذات الله غير متناهى بالمعنى الجاف الحسى الذى يعنيه هؤلاء المجردون المعطلون لما أمكن أن يوجد غيره من الموجودات الحسية المادية ، إذ لا مكان لما حينئذ فى هذا الوجود

واذن لا يمكن القول بأن ذات الله غير متناهى بالمعنى الحسى الجاف ، فلم

( ٥٨٨ )

يقى إذن غير القول بأن ذاته متناهية سواء أقيـل بالاستواء على العرش أم لم يقل به  
 فهذا القول لا يزيد هذه القضية ثبوتاً وصحة ، وإنكاره لا يدفعها ولا يدفع لزومها .  
 فالإيمان بالاستواء لا يضر المؤمن بذلك ، والجحد له لا ينفع الجاحد له ، فلا يصح  
 - والأمر كما ذكر - إنكار صفة من صفات الله الواردة في جميع كتب الله وعلى  
 جميع السنة الأنبياء فراراً من أمر لا يمكن الفرار منه وحذار قضية لا يمكن حذارها  
 فهذه الشبهة واردة على جميع المؤمنين بالله لا تختص القائلين بالاستواء والعلو  
 انفراداً . فالجواب إذن عنها مشترك بين جميع الالهيين من المؤمنين بالاستواء  
 والمنكرين له . فان كان يمكن عند هؤلاء ألا ترد هذه الشبهة على الموجود من حيث  
 هو موجود ، ولا على الله إذ هو موجود وأمكن ألا يكون الله متناهي الذات ، أو  
 أمكن أن يكون متناهيًا مع القول بأنه ليس محدوداً . إن أمكن هذا عند المخالفين  
 أمكن بلا شك القول بالاستواء على العرش والعلو على الخلق مع إنكار أن يكون  
 متناهي الذات ومحدودها ، ومع القول بانكار هذه الشبهة جملة ، وإن لم يمكن هذا  
 لم يمكن هذا ، ولا حيلة المخالف في هذا البتة . ولا ريب أنه اذا عرض على العقلاء  
 موجود وثب الى عقولهم افتراض أن يكون هذا الموجود محدود الذات متناهيها ،  
 وإن لم يفكروا في علوه واستوائه على غيره ، بل وإن لم يفكروا في صفة من صفاته  
 اللازمة له . واذا عرض على عقولهم بعد هذا علو ذلك الموجود واستوائه على مكان  
 كذا وفي جهة كذا لم يزد هذا افتراضهم أن ذلك الموجود لابد أن يكون محدود  
 الذات متناهيها . فهذه الصفة التي هي صفة الاستواء لا تزيد في لزوم هذا الافتراض  
 ونسيان هذه الصفة لا ينقص الافتراض لزوماً ووجوباً

وكل شبهة تقدح في وجود الباري لا ريب في أنها شبهة داحضة لا يعابها ،  
 فهذه الشبهة حكمها كذلك لأنها تنقض على وجود غاية كل موجود . هذا ما يقال  
 من وجه ، ثم يقال من وجه آخر : ان كلمة محدود الذات - وما شابهها - كلمة ذات

## ( ٥٨٩ )

وجوه على حسب اختلاف فهم الناس إلهاء ، ولما من ذلك ما هو حق ، وما هو باطل ، وكذلك أكثر صفات الله ، والذين يصيرون إلى الإنكار والجمود إنما أتوا من هذه الناحية ، فاحية الإيهام القائمة على اختلاف الناس في فهم ما يقال وما يسمعون ، فكن أقواماً كثيرين صاروا إلى إنكار أمور صحيحة ثابتة لأنهم فهموها وعقلوها على غير الوجه الصحيح الذي فهمه وعقله المؤمنون ، وهذا علة من علل الاختلاف على الحق والتزاع فيه ، ولعله علة الطل في كثير من هذا :

حق واجب على من يخافون الانزلاق في مدارج الباطل ودركات النقي أن يعرفوا هذا جيداً وأن يتجنبوه بحذر واتقاه . وعلى هذا وجب علينا أن نقابل كلمة محدود بالتربث العاقل ، فلا نبادر إلى ردها ودفعها جملة بلا امتحان لمعناها ولما تحمل من حق أو باطل كحال أغلب الصفات التي ينكرها هؤلاء النفاة الجعدة ، وقد جربنا عليهم أنكار الحق المعلوم الثابت وحشة من ألفاظ وضعوها له بدون نفوذ في أحشائه وبواطنه . وهذا خطأ قديم ، وحديث أيضاً ، تتابع عليه الناس وقلد فيه آخروهم مذهب أولهم . وقد يقول بعض الناس الحريصون على الدقة التي لا خير فيها في هذا المعنى : أن المخلوقات محدودة ولا ريب ، لأنها لو لم تكن محدودة لما كانت مخلوقة ، وإذا ما كانت محدودة فلا ريب أن الفعل الذي وجدت به محدود أيضاً . والفعل الذي وجدت به المخلوقات هو فعل الله أي خلقه وإيجاده . وغير ممكن البتة أن تكون المخلوقات محدودة ثم يكون الأحداث الذي به حدثت ووجدت غير محدود . فتكون نتيجة هذا أن يقول صاحب هذا القول الدقيق الجانح إلى الفلسفة : أن الخلق الذي هو الإيجاد - وهو صفة من صفات الله - محدود . فتكون صفة من صفات الله محدودة ، وإن كان هذا ياباه أمثال هؤلاء بهذا النحو . ومثل هذا يقال في صفات أخرى من صفات الحق جلت قدرته وتسامت حكمته . وهذا من الدقة التي لا خير فيها كما قلنا ومن الفلسفة

( ٥٩٠ )

المناسبة . وأقرب من هذا في افهام هؤلاء خطأهم أن ينيهوا على أنهم يمدون لله صفات محصورة لا يزيدون عليها ولا ينقصون منها ، ثم يزعمون أنه جائز ألا يكون لله سوى تلك الصفات المحصورة التي يمدون ويعهدون . وهذا عند هؤلاء من أصول التوحيد والتزويه . فإذا كانوا يمدون صفات الله أو يجوزون ذلك ، أو لا يرون مانعاً أن تكون صفات الله محدودة فما لهم لا يقبلون هذا المعنى في الذات ؟ وهذا لو كان باطلاً في الذات لكان باطلاً في الصفات ، وإذا كان جائزاً في الصفات كان جائزاً في الذات . وهذا عندي ظاهر جلي . وتحديد الصفات على هذا المعنى المقصود عندهم معلوم من بطلان أن يكون الله موصوفاً بكل الصفات . فإن نفى بعض الصفات الموجودة عن الله - سواء أ كانت نقصاً أم كانت كلاً - قول بتحديد الصفات فإنه إذا قيل : هو موصوف بكذا غير موصوف بكذا ، وقيل إن هذه الصفات واجبة له وتلك باطلة في حقه ، كان هذا صريحاً في هذا التحديد . فهو على الأقل قول بتحديد صفاته تعالى بالكامل من الصفات . ولكن هذا على كل حال تحديد للصفات بالقسم المحمود منها دون الناقص المذموم . وليس من شك في أن انكار صفة الاستواء وغيرها من الصفات تحديد صريح في وصف البارئ ، فإن من أقر له بجميع الصفات ثم أنكر صفة الاستواء فقد حدد صفاته تعالى وقال بقتاهاها ، وكذلك انكار صفة ما من صفاته هو قول بالتحديد والتعديد . فإن المفهوم المعقول من قولهم : حدد هذا الأمر أنه جعل له حد وغاية يقف عندها لا يجوزها . والذين ينكرون بعض أوصاف الله أو ينكرون أن يكون موصوفاً بنوع كذا من الصفات هم يحددون بهذا - ولا ريب - أوصاف الحق ويحصرونها في غير ما ينكرون وما يأبون من الصفات التي ظنوها نقصاً في ذات الله . وإذا كان هذا التحديد الفلسفي الدقيق عند النفاة جائزاً في صفات الله القائمة بذاته القديمة بقديم ذاته ، بل إذا كانوا قائلين بهذا التحديد راضين به فلماذا ينكرونه في

( ٥٩١ )

الذات لينكروا بانكلره أمرا ثابتا في جميع الكتب المقدسة وعلى جميع السنة الأنبياء  
والسنة جميع الملائين ؟ وماذا يعنون ويريدون بقولهم : انه يكون محدوداً اذا ما كان  
فوق العرش وفوق الخلق دون الأرض ودون الجهات الأخرى ؟ أيعنون أنه يكون  
حينئذ محدوداً بفعل حاد محدد أو جده ذلك الحد المفترض ؟ ان كان هذا أو  
نحوه من المعاني الباطلة هو ما يعنونه قيل لهم : كلا ان الله ليس بمحدود على هذا  
الاعتبار والتفسير ، ولا يجوز أن يكون محدوداً ، وهذا لا يلزم القول بالاستواء  
والعلو . ومن قال ان هذا يلزم هذا كان قائلًا قولاً باطلاً بلا شك ، بل وكان  
مصادراً في أصل المسألة ، وكان قوله هذا كأن يقول قائل : اذا كان الله موصوفاً  
بصفة ما فلا بد أن يكون غيره أوجدها له . وذلك أن الحد لا يعدو أن يكون صفة  
من الصفات ، لأنه في الشاهد هيئة من الهيئات ، وهذا هو حقيقة الصفات . أم  
يعنون بذلك أنه يكون حينئذ في السماء وفوق العرش دون الأرض ودون الجهات  
الأخرى ؟ فان كان هذا هو ما يعنون قيل لهم : هذا هو حقيقة الدعوى وهذا هو  
ما نقوله وما يقوله المنتهون وما جاءت به كتب الله ورسالات الأنبياء كما سبق ،  
فما المانع منه ، ولماذا كان القول به باطلاً عندهم ؟ هذا ما لا تجدون له دليلاً يركن  
إليه العقل ويأنس به العلم المنافي للجبل

هذا وليعلم أن إطلاق الحد على الله قد ورد عن بعض الأئمة الكبار أمثال  
الامام أحمد رأس علماء السنة ، وقد ذكر هذا عنه ابنه عبد الله في كتاب السنة ،  
وجاء هذا أيضاً عن عبد الله بن المبارك ، وأطلقه عثمان بن سعيد الدارمي وأشاد به  
في كتابه النقض على المريسي من شيوخ الجهمية المعطلة ، وقد جعل الدارمي إنكار  
ذلك من أقوال الجهمية ، وجاء هذا عن غير هؤلاء من شيوخ الاسلام المجتمع على  
إمامتهم وزعامتهم العلمية والدينية وهم يريدون بالحد ما ذكرناه من أن الله تعالى  
بائن عن خلقه باثنون عنه ليس حالاً فيهم وليسوا حالين فيه ، ويعنون أنه فوق

( ٥٩٣ )

المخلوقات ليس تحت شئ منها وليس فوقه منها شئ وفاق النصوص  
فهذه الشبهة لا تخرج عن أن تكون حلقة من سلسلة هذه الشبهات الواهية النظام  
التي أرينا القارىء حلقات منها . ومن البلاء أن تردّ النصوص التي لا تدخل تحت  
الاحصاء ، وأن تردّ المعقولات القاهرة المنادية بعلو الله على خلقه ومحموه فوق سماواته  
إحتراما لأمثال هذه الأوهام العارضة ، التي تكن معارضتها باضعاف أضعافها من  
أمثالها . وما كان ممكنا أن تقبل العقول أمثال هذه الأوهام لولا أنه ليس كالعقول  
البشرية قبولاً للحق وقبولاً للباطل ، وصعوداً في معارج الكمال ونزولاً في دركات  
النقصان . وما ان كالعقول البشرية ثقلاً بين هوى الضلال وتعشق الهداية ، وحيرة  
بين داعي الحق ومنادي الباطل . لهذا كان الحق عزيزاً وصاحبه أعز ، وكان  
الباطل ذليلاً وصاحبه أذل . وعلى الله وحده قصد السبيل

( الشبهة العاشرة )

قالوا : قد ثبت علمياً أن الأرض كروية الشكل <sup>(١)</sup> وأن الناس يسكنون  
سطوحها من جميع جهاتها ، بل والعالم كله كروي الشكل ، فما كان فوق من هم  
في أقصى الشرق كان تحت من هم في أقصى الغرب ، وما كان تحت أهل المشرق  
كان فوق أهل المغرب وما كان فوق رؤوس من يسكنون أقصى الشمال كان  
تحت أقدام من يسكنون أقصى الجنوب . وبالأجمال فما كان تحت أقوام كان  
فوق أقوام آخرين . وكل ما كان قابلاً أن يكون في الجهات فلا بد أن يكون  
فيها كلها لأجل ما ذكرنا ، فالشمس مثلاً اذا كانت فوقنا معشر الشرقيين كانت  
في الوقت نفسه تحت الغربيين ، واذا كانت فوقهم كانت تحتنا ، وهكذا الأمر

(١) قد قال علماء الاسلام بكروية الارض ومن القائلين بهذا ابن تيمية وابن

القيم وابن حزم والرازي وابن الجوزي وابن النادى وغيرهم

( ٥٩٣ )

فى جميع الأفلاك العلوية ، ومعنى هذا أنه ليس هنالك جهة ثابتة حقيقية لشيء من الأشياء الموجودة فى الجهات ، وهذا كالكرة مثلاً فإنه ليس لسطحها بالنسبة إليها جهة حقيقية بل كل ما يفرض لها فوقاً يمكن أن يفرض لها تحتاً ، وهكذا ، والعالم مثل هذا لأنه كروى . وحينئذ لو فرض أن الله فوق العرش أو فوق العالم أو فوق السموات لكان معنى هذا أنه فوقها وتحتها ، أو فوق بعضها وتحت بعضها ، ولكان قولنا : إنه فوق العالم مساوياً لقولنا : إنه تحت العالم ، ولجاز أن يقال : إنه تحت السماوات وتحت العرش وتحت الخلق ، كما يقال إنه فوق ذلك ، أو لكان ممتنعاً هذا وهذا ، أو واجباً هذا وهذا لما ذكرنا ، كما نقول أن الشمس تحتنا حينما نكون فوق من هم تحتنا فى الجهة المقابلة من سطح الأرض ، وكما يقول من هم تحتنا : أن الشمس تحتهم حينما نكون فوقنا نحن ، وهلم جرا . ولكن القول بأن الله تحت خلقه أو تحت بعض خلقه قول باطل بالاتفاق بين نفاة الاستواء ومثبتيه . والقول الذى يلزمه هذا الباطل باطل ، فالقول بأن الله فوق العرش أو فوق الخلق باطل لأجل ذلك . قالوا وذلك أننا نعلم أن المثبتين لعلو الله على خلقه لا يجوزون بوجه من الوجوه القول بأنه تعالى تحت المخلوقات أو تحت شيء منها لا العرش ولا غيره ، كما لا يجوزون أن يتجه إليه عباده فى جهة غير جهة العلو والسما . قالوا ولأجل هذا - ولأجل هذه المقدمات الضرورية المسلمة بالإجماع - ذهبنا إلى إنكار علو الله ، واضطرتنا هذه المقدمات الصحيحة إلى هذه النتيجة الصحيحة اضطراباً لا استطاع عقلاً ونظراً الانفكاك منه بحال من الأحوال . فالتأولون إذن بالاستواء والعلو ظالمون خارجون على قضاء هذه الحقائق الصريحة الصحيحة

قلت هذا خلاصة هذه الشبهة ، والجواب أن يقال : إن بعض أجزاء هذه المقدمات غير صحيح وبعضها صحيح ، ولكنها على كل حال لا تؤدى إلى هذه النتيجة التى هى إنكار علو الله واستوائه على عرشه . وبيان ذلك أن يقال : أن علم العقلاء

( ٥٩٤ )

اليقيني بأن كل موجود لابد من أن يكون في إحدى الجهات لا انفكك ولا مهرب  
 آيين وأثبت من علمهم هذه المقدمات ثم علمهم إنتاجها هذه النتيجة القاضية بنفي علو  
 الله على خلقه ، ثم علمهم لزوم هذه النتيجة لهذه المقدمات ، فالعقلاء يعلمون أن الموجود  
 - قديما كان أو حادثا - لا يمكن أن ينفك عن أن يكون في إحدى الجهات من  
 الموجودات الأخرى إذا افترض وجود موجودات أخرى أعظم وأثبت من علمهم  
 أن الموجود الكائن في إحدى الجهات - كالعالم مثلا - لابد أن يكون فوق وتحت  
 وفي كل الجهات أو لابد أن يكون فوق شيء تحت شيء آخر ، بل العقلاء يعلمون  
 أن الموجود من حيث هو موجود لامناس من أن يفرضوه في إحدى الجهات من  
 الجهة التي هم فيها ، ولا يمكن أن يعلموا موجوداً أو يفرضوه دون أن يعلموا فوراً  
 أنه لابد أن يكون في إحدى الجهات . أما علمهم أن ذلك الموجود - إذا كان في  
 إحدى الجهات ، فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون في جهة بالنسبة إلى قوم  
 وأخرى بالنسبة إلى آخرين ، إن أمكن أن يعلموا ذلك - فلم نظري مكتسب  
 قائم على مقدمات يطول فيها النزاع والاختلاف ، وجهاهير الناس اليوم وفي كل  
 يوم يعلمون أن الموجود هو وإحدى الجهات لا ينفكان ، ولكنهم يجهلون هذه  
 المقدمات التي أريد بها نفي العلو جهلاً تاماً واضحاً - بل لو عرضت عليهم هذه  
 الأشياء وذكرت لهم ، ثم طلب منهم الإيمان بها لردوها وأنكروها ، ولما استطاعوا  
 أن يدركوها فيصدقوها ، بل ولعجبوا من المسلمين بها القائلين ، لأنها لديهم أشياء  
 باطلة وفلسفة واهية

وإذا علم هذا قيل : اتنا لو أنكرنا علو الله واستواءه على عرشه - قائلين انه  
 لا فوق ولا تحت كما يقولون فراراً من هذه الشبهة - لكننا غالطين غلطاً فاحشاً .  
 وذلك أننا نكون حينئذ قد أبطلنا الأمر الضروري اليقيني ، الذي هو أن الموجود  
 قديما كان أو كان حادثا لابد أن يكون في جهة ، فراراً من الاصطدام بالخطأ

( ٥٩٥ )

النظري الظنى الذي هو ان ما كان في جهة من الجهات فلا بد أن يكون فيها كلها ، أو أن يكون في جهة بالنسبة الى قوم وفي أخرى بالنسبة الى آخرين ، ثم فراراً مما في هذا المعنى من الخطأ والضلال . ولكن الذى عليه العقلاء في جميع المصور والامم بلا خلاف أن الامر الضروري لا يطله الامر النظري الظنى ، وأن الحقائق الثابتة بالضرورة لا تدفع هروبا من الوقوع في خطأ نظري ظنى . فمثلا العلم بأن المفعول المحدث الكائن بعد عدم لا محالة من أن يكون له فاعل محدث خالق وهبه صفة الوجود والظهور علم ضرورى تلتقى على تصديقه والاذعان له جميع العقول والأذهان بلا تواطؤ ولا بمالأة ولا ادارة نظر أو احتمال فكرة لا قرينة ولا بعيدة ، فلو أراد مرید أن ينازع هذا العلم الضروري ، وأن ينتزعه من العقول بما استطاع وبما يمكن أن يستطيع من المعارضات والشبه التي قد تهوى اليها بعض الرؤوس ، والتي قد تحتل زوايا بعض الأذهان الرخوة الضعيفة إزاء كل داع ودعوة ، والتي لابد أن تكون نظرية باطلة واضحة ، لكان هذا المرید غالطاً غلطاً جلياً ، ولكن جميع ما يدلى به من الشبهات والمعارضات باطلاً بلا تعرف لكان بطلانه وموضع خطئه سوى أنه يراد به إبطال أمر ضروري ، والأمور الضرورية لا تبطلها النظريات وإلا لبطلت الضروريات والنظريات ، إذا ما من أمر نظري إلا ولا بد أن ينتهى الى ضروري يسلمه الجميع ، فالضروري قاعدة النظرى ، والنظري فرع له ، والفرع كما يقولون لا يقدح في أصله وقاعدته وإلا لبطل الأصل وفرعه

وكذلك نعلم بالضرورة أن الامر الواحد المعين للشخص لا يمكن أن يكون في زمن واحد في مكانين مختلفين محتلا لذيئك المكانين بذاته الواحدة المعينة للشخص ، فكل ما يورده على هذا العلم الضروري من الشبهات لا تردد في ردها ورجعها على قائلها ، لأنه يراد بها القدر في شيء اجتمعت العقول كلها على علمه والاعتراف به والتسليم له بلا تواطؤ ولا بمالأة ولا احتمال فكرة . وهكذا يقال في

(٥٩٦)

أمثال هذا من الحقائق الانسانية المجتمع عليها

وكذا يقال : ان العقلاء بل وغير العقلاء يملكون يقيناً بلا تواطؤ ولا بمالاة أو تواص أن الوجود من حيث هو موجود - ويستوي في ذلك القديم الواجب الوجود، والحادث الجائز الوجود - لا بد أن يكون في جهة من المتصور وجوده المسلم بوجوده ، ولا يمكن بداهة أن يقول قائل : ان هذا أو ذاك موجود الا ويثب ذهنه فوراً الى جهة من جهاته يتلصص وجود ذلك الموجود ويتطلب الاتصال به أو الانفصال عنه . ولن يقول قائل سليم العقل - ولا أغنى سليم العقل من الضعف والمرض ، بل سليم العقل من الدعايات المدخولة البلهاء - : الله موجود إلا ويحاول ذهنه الوثوب الى جهة من الجهات أو الى كل الجهات متلصصاً ذلك الموجود ولن يقول قائل : يا فلان أو يا من اسمه كذا وصفته كذا ، الا ويتحرك ذهنه إلى جهة من الجهات التماساً لذلك المدعو المتهوف باسمه وصفته . هذا ما لا شك فيه بين العقل والمنطق ذى المقدمات المنترعة من الواقع المشهود ، والاجماع الانساني الموروث الذي يتغير في هذا الوجود ما يتغير وهو حيث هو ثابت مكانه لا يتحلحل ولا يزول

وإذن فكل ما يورد على هذا العلم لا يمكن الا أن يكون باطلا ، لأنه قدح في الضروري ، والضروري - كما قلنا - لا يتحمل القدح ولا يقبل القدح فيه بوجه من الوجوه ، لأن للبشر علوما ومدارك ثابتة لا يمكن أن تنتزع ، ولا يمكن أن يتغير فيها الحكم والعلم مهما تغير الزمان وأهل الزمان ، وذلك العلم والحقيقة التي هي أن الوجود لا يتصور الا أن يكون في احدى هذه الجهات المعلومة للبشر أحد هذه العلوم والمدارك البشرية الثابتة التي هي احدى قواعد وآساس المدارك الانسانية التي تلتقى عليها جميع الأذهان في جميع العصور والبيئات المختلفة . فلو أنك سألت إنساناً ما في أقصى المشرق ، ثم سألت آخر في أقصى المغرب عن هذه المسألة لما

(٥٩٧)

ظفرت باختلاف بينهما ، وان كان بينهما من الاختلاف في أمهات المسائل الاجتماعية والدينية والأدبية مقدار ما بين وطنيهما المشرق والمغرب من الأبعاد والمسافات . وقد قام قائمون منذ قرون عديدة يعالجون هذه الضرورة علاجاً شديداً ويحاولون أن يقتنعوا أنفسهم أولاً ، وأن يقتنعوا غيرهم من الاتباع والمحالفين ثانياً بأن ربهم ليس منهم قريباً ولا بعيداً ، وأنه ليس بمتصل بهم ولا منفصل عنهم ، وأنه لا يمكن الإشارة والاتجاه إليه بحال من الأحوال مستعنيين بما نبغوا فيه وفي حذقه من صناعة الجدل ، وصناعة السفسةطة ، وصناعة التهريج المضل ، واضعين ذلك في كتب ضخمة معروفة بذلوا فيها غاية جهدهم وغاية جهد الانسان وما أوتيته من نبوغ وذكاء ومهارة ، ولكنهم رجعوا كما بدؤوا وانتهوا حيث ابتدؤوا ، ثم نظروا فإذا هم لم يخرجوا من هذا المعمان الابقيل وقالوا واعترض وأجيب . أما الحقيقة فهي باقية كما كانت ، وكما سوف تكون كذلك ابداً وإلى النهاية ، وأما أنفسهم فكانت أيضاً كما كانت وكما سوف تكون أبداً وإلى النهاية ، لا تعترف إلا بالحقيقة ، ولا تخضع في هذه المسألة إلا لما لا يمكن الانفلات من الخضوع له . أما ما قالوا وما كتبوا فانه لم يعد نطق الأوراق ، ولم يكن إلا غباراً لحرب شعواء يعثوها على الحق أولاً وعلى الأهل والايخوان ثانياً انخداعاً بأقوام ما كانوا قط شرفاء ، واتباعاً لأهواء ما كانت قط سالحة بارة . ومثل هذا لا يمكن أن يكون في مقدوره إطفاء نار الحق ونوره

ومن المعجب أن هؤلاء الماتفين بهذا التعطيل لم يستطيعوا إخفاء الحق بمجوارحهم إذ استطاعوا إخفاءه ونكرانه بالسنتهم فان واحداً من هؤلاء النكرين لم يستطع أن يمل هذا الإنكار على شيء من جوارحه سوى لسانه . أما بقية أعضائه فهو عاجز وكل شيء عاجز عن املاء هذا الكذب عليها . ألسنا نجد أشد هؤلاء الحاجة وإنكاراً وتعطيلاً قلبه يذاه وعينه وجهه جسمه على هذا كله وعلى ما قال

(٥٩٨)

وما كتب في حياته كلها . فنجد عينيه تشخصان الى السماء ، ويديه ترتفعان حيث تلتبس العقول بأوثها غاية كل حي ؟ ألسنا نجد جسمه كله عند ثورة الارض به يريد السمو والسماء . لا يريد غير ذلك ليهرب الى الله من الارض وأهلها ، ومن كذب الارض وكذب أهلها ، ومن هذه الكذبة الاعتقادية التي وضعها غير الحق على لسانه ؟ ألسنا نجد الناس جميعا المنكرين والمؤمنين قد اتفقوا على هذا بأفعالهم حينما يرغبون أو يرهبون ناسين كل ما قالوا وكل ما كتبوا ؟ ومن غريب ما في الانسان أن تعبد من ينكر استواء الله وعلمه يسمو ببصره الى السماء حينما يقول لك إن الله ليس في السماء ! كأن بصره وطبعه أيما الا تكذيب لسانه في جميع حالاته أفلا ترى في هذا كيف يستخلص الحق من الباطل ! وكيف تبقى للحق أعلام يهتدي بها المهتدون وان جهد الباطل كله على طمس أعلام الحق كلها ! بل ألت ترى أن الحق أوضح ما يكون وألمع ما يرى حينما تحيط به ظلمات الباطل وحنادسه الكثيفة ! أفلمست تعبد في هذا كله مقنعا بأن كل ما يعارض علم الله واستوائه على عرشه باطل باطل ، وضلال ضلال ؟ أما اذا ما حاول المظلمون المخالفون الا نفلات من هذا الالتزام وهذا العلم الضروري الناضج بمحاولة من محاولاتهم المعلومه . كأن يقولوا مثلا : ان الوجود - وان كان من حيث هو موجود لا بد أن يكون في إحدى الجهات كما تذكرون - بيد أنا نستثنى من هذا القانون العام الشامل الله رب العالمين . لأنه ليس كالموجودات فلا يشملها قانون عام يشملها كلها بضرورة مخالفتها إياها في الصفات وفي ما يجوز وما يجب وما يمتنع فهو - وان كان لا يعقل موجودان البتة إلا ولا بد أن يكون أحدهما في جهة من الموجود الآخر - فأنه ليس كذلك لأنه ليس كمثل شيء : ان حاول المخالفون المظلمون الا نفلات مما ذكرناه من الالتزام بهذا قلنا جوابا عن هذه المحاولة : إن صبح لكم هذا المذهب في هذا الهرب صبح لنا جماعة أهل الانبيات المسكين بالنصوص الشرعية أن

(٥٩٩)

نجاوب عن هذه الشبهة التي أقيمت على علو الله واستوائه بهذا الجواب الذي اخترتموه بأن نقول مثلاً: هذه الشبهة التي أقيمتوها على الاستواء والعلو بنظرية كروية الأرض والعالم - وإن كانت ترد على كل موجود يكون في إحدى الجهات لا ترد على الله وعلى علوه واستوائه، ولا يصح أن ترد، وإن وردت على المخلوقات كلها ضرورة مخالفته إياها في الصفات وفي ما يجب وما يجوز وما يستحق فالله ليس كمثل شيء لافي علوه واستوائه ولا في غير ذلك من الصفات، وحينئذ فكل ما يورد على جوابنا يورد على جوابكم، وكل ما تمحيبون عنه بهذه الطريقة نجاب عنه نحن بالطريقة أيضاً نفسها سواء مثلاً. فتكافأ الشبهتان على أقل الاحوال وساعتئذ لا يبقى إلا الرجوع الى دلائل أخرى فنرجع الى نصوص الاديان فنجدها متفقة أعظم اتفاق على استواء الله وعلوه بلا خلاف. فلا يبقى إلا الايمان بالاستواء والعلو على جميع الافتراضات والاحوال، وهذا هو المطلوب. هذا ما يقال في جواب هذه الشبهة أولاً

ثم يقال ثانياً: ان الذي نقوله نحن وندعيه هو أن الله مستو على عرشه على خلقه كما جاءت بذلك النصوص المتواترة في الكتاب والسنة. لا نزيد على هذا ولا ننقص منه، ولا نتقدمه ولا تأخر عنه. فان كان يلزم هذا القول وهذا الاعتقاد شيء مما ذكره المعارضون في هذه الشبهة فهو حق يلزم المصير اليه والقول به. لأن ما يلزم الحق لا يمكن أن يكون باطلاً، ولأن ما يقضى به الحق لا يصح القضاء بخلافه، والحق لا يمكن أن يلزمه الباطل، وإلا لو لزمه لما كان من الحق في شيء يقينا والصحيح لا بد أن يكون صحيحاً بنتائجها ولو لازمه وكل ما لا ينفك عنه فان كان حقاً ما ذكره في هذه الشبهة من أنه يلزم استوائه على العرش - مع كون الأرض كروية الشكل، وكذلك العالم أجمع - أن يكون تعالى محيطاً بالخلق محيطاً بكل شيء لم يبق هنالك مانع عقلي أو نقلي يمنع من المصير الى هذا، ويمنع

(٦٠٠)

من القول بأنه محييط بالعباد وبالحلائق أجمعين إحاطة تليق بذااته وصفاته وجلاله لا كما يحيط المخلوق بالمخلوق تعالى الله عن ذلك وعن شبه المخلوقات ، وقد جاءت النصوص دالة على إحاطته كما ذكرنا قال الله « وكان الله بكل شيء محيطا » الى آيات أخرى معلومة في هذا المعنى ، ولكن يلزم أن يرعى في هذا رفع التشبيه والمبالغة في التنزيه ، كما يلزم هذا المعنى في جميع صفات الله وجميع شئونه الظاهرة والباطنة واذا رعى هذا وحفظه المثبتون انقطع لجاح المنكرين الجاحدين وخصامهم وشغبهم وشبهاتهم

وكذلك ان كان يلزم علوه على خلقه واستواءه على عرشه وفاق النصوص المتواترة أن يكون فوق بعض الخلق وتحت البعض الآخر بالنحو المذكور في فاتحة الشبهة وجب القول بهذا ولزم المصير اليه إذعانا وتسليما لا اعتراض ولا ممانعة ولم يكن في هذا المعنى نقص ما . فان هذا بالصفة المذكورة في الاعتراض ليس فيه ما يؤذي وينكر ، والناس اذا فهموا في صفة « الت تحت » نقصا أو ضعفا أرادوا به « الت تحت » المهود لهم وللعمامة في الاصطلاح العام الساذج . لا الت تحت الذي عنوه بهذه الشبهة ، فان هذا تحت من نوع آخر لا نقص فيه ولا ضعف . ومن ذا مثلا يستطيع أن يفهم في الشمس نقصا أو ضعفا اذا قيل : انها تحت الأرض وأهل الأرض على النحو المذكور في الشبهة المذكورة في طالعة هذا الكلام . وليس من ريب أن القول بالتعطيل الذي ينتحله هؤلاء النفاة من أنه لا فوق ولا تحت ولا قريب ولا بعيد أقرب الى الاستحالة والبطلان والنقص والضعف من القول بالاستواء والعلو وان لزم هذا ما ذكره . هذا ما يقال ثانيا

ثم يقال ثالثا : ان هذه الشبهة فاسدة باطلة من أساسها ، ذلك أن كلمة « فوق » وكلمة « تحت » كلمتان اصطلاحيتان عرفيتان تواضع الناس على اطلاقهما ليعبرا عما يفهمه عامة العارفين باللغة منهما عند الاطلاق المجرد ، وليس للعقل الفلسفي والمنطق

(٦٠١)

الفنى تصرف فى ذلك البتة ، فلو أريد بكلمة « التحت » ما يراد بكلمة « الفوق » وأريد بكلمة « الفوق » ما يراد بكلمة « التحت » لما نازع ذلك العقل ولما وجد فيه مكانا ومساغا للاعتراض والمواقفة ، وذلك أن مثل هذا ليس من خصائص العقل ولا من وظائفه ، وكذا أمثاله مما مرده الى العرف المجرد الخاص أو العام ، فما معنى كلمة « فوق » وما معنى كلمة « تحت » ؟ وعلى ماذا يدلان عند عامة أهل اللغة واللسان ؟ ان الجواب عن هذا السؤال هو الفصل فى هذه المسألة

لاريب أن الأرض تحتنا - سواء ارتكزنا عليها بأرجلنا أم اتجهنا اليها برءوسنا أو جنوبنا أو ظهورنا أو غير ذلك من سطوح أجسامنا ، ولا ريب أن السماء فوقنا سواء اتجهنا اليها برءوسنا أم بأرجلنا أم بأية ناحية من نواحي أبداننا ، إذن فالفوق ليس هو ما يلى رأسك ، والتحت ليس هو ما يلى رجلك ، وليس أحد هذين المعنيين هو ما يلى سطحا معينا من سطوح جسمك ، وهذا كما رأيت فى مثالى السماء والأرض ، فما الفوق وما التحت إذن ؟

لا شك أننا نحس أجسامنا تهوى الى الأرض وتريد الانقياس فيها ، ونضطر الى ذلك اضطراراً لا حيلة لها فيه ولا فى دفعه وردفه ، ثم نحس أنه لولا صلابة الأرض ورفعها إيانا لتجلجلنا فى أحشائها ولذهبنا فى بطنها الخيف المظلم ، وبعبارة أخرى نحس أنه لولا ما وهب الله الأرض من القوة والأيدي على دفننا ورفعنا لابلتمنا ولا نفسمنا فى قلبها الى قرار معلوم لا يمدى

هذا هو ما نحسه نحو الأرض التى تقول أنها تحتنا ، والتى هى تحتنا حقيقة

ولا شك

ثم ان أجسامنا تأبى الاتجاه على كل الحالات الى السماء وتمانى ما تعانى فى محاولة الدنو منها والوصول اليها مهما خفت أجسامنا ومهما ثقلت ومهما وضعت واتجهت . هذا ما نحسه نحو السماء التى تقول أنها فوقنا والتى هى فوقنا ولا شك .

## (٦٠٢)

ونحن اذا ما امتطينا أجنحة العلم فخلقنا في الهواء على متن طائرة كانت الارض تحتنا والسماء فوقنا مهما اتجهنا ومهما ذهبنا . وكذلك كل ما هو فوق الارض من هواء وسحاب وخلائق أخرى ، فالسماء فوقه والارض تحته كيف كان وكيف عرض واتجه ، فما هو الفوق والتحت إذن ، وكيف يعرف هذان من هذه الامثال المذكورة ؟؟

اتنا اذا امتحننا ما ذكرناه جيداً وسبرناه حقاً ظهر لنا ان الت تحت هو الجهة التي نوجد أجسامنا مدفوعة نحو الانحدار اليها والهوى فيها والارتكاز عليها ، أو بعبارة أخرى ان الت تحت هو الجهة التي تجذب اجسامنا جذبا وتجرها اليها جرا طبعيا دائما كما نوجد نحو الأرض التي هي تحتنا بلا شك ، وظهر لنا أيضا أن الفوق هو الجهة التي نوجد أجسامنا بطبيعتها تأبي الاندفاع اليها والذهاب نحوها دائما وعلى كل حال كما نوجد نحو السماء التي هي فوقنا بلا شك . إذن فال تحت هو الجهة الجاذبة والفوق هو الجهة المضادة لذلك ، وإذن فالسماء فوقنا وفوق أهل الأرض كافة سواء أ كانت محيطة بالأرض من جميع الجهات أم كانت غير ذلك ، وذلك أن أهل الأرض أينما كانوا فالسماء كائنة منهم في الجهة المضادة للجهة الجاذبة التي هي الت تحت ، فالسماء فوق جميع من هم فوق سطح الأرض لأنهم حيثما كانوا - في الشرق والغرب والشمال والجنوب والجهات كلها - يجدون أنفسهم في الجهة التي حيث تكون السماء منها فوق على النحو الذي ذكرناه من جهة الجذب وضده . ولو أن هابطا هبط في جوف الأرض حتى المركز الذي ينتهي عنده الجذب لكانت السماء فوقه من الجهة الأخرى ، أي من الجهة التي هبط نحوها مجذوبا بمركز الأرض . ولو أن انسانين هبطا الى المركز من جهتين متقابلتين - كالشرق ومثلا والغرب ، حتى التقت أرجلها وتلامست - لما كان أحدهما فوق الآخر ولا تحته لأجل ما ذكرناه من معنى الفوق والتحت ، واذا كان الهابط من جانب سيج الأرض الشرقي نحو مركزها

(٦٠٣)

حتى وصله فعلا لا يقال له ان سطح الأرض الغربي الذي نزل نحوه تحته عندما يصل  
المركز فيكون مما يلي وجليه فكيف يقال ان أهل المشرق تحت أهل المغرب مثلا  
إذا ما افترضت الأرض كروية وكانت كذلك وأن أهل الجنوب تحت أهل  
الشمال ؟ ان هذا مالا يكون وما لا يصح ، وكيف يصح هذا وهو لو صح لكان  
أهل المشرق تحت أهل المغرب ، ولكان أهل المغرب تحت أهل المشرق ، وأهل  
الجنوب تحت أهل الشمال ، وأهل الشمال تحت أهل الجنوب ؟ وهذا باطل ، لأن  
الشيء اذا كان تحت شيء كان ذلك الشيء فوقه لا تحته ، وأما أن يكون هذا  
تحت هذا وفوقه فامر باطل كاذب ، وليعتبر هذا المعنى بالأشياء الكروية الهيئة  
كالبيضة والبطيخة مثلا ، فانهما كرويتا الشكل ولا يقال لهما ان هذا السطح تحت  
هذا السطح وأن هذا فوق ذلك ، بل يقال ان سطحهما هو الأعلى من جميع الجهات  
وعلى هذا فاذا توم متوهم أن الشمس تكون تحتنا نحو نصف الليل كان غالطا  
غلطا واضحا ظاهرا ، وذلك أن الشمس في تلك الساعة التي يتوهم الوهم فيها أنها  
تحتنا هي فوق أهل الأرض الذين يحسبون تحتنا في سطح الأرض الشرقي المقابل  
واذا كانت فوق من هم تحتنا على النحو المذكور فكيف يقال انها تحتنا ؟ بل هي  
فوقنا كما هي فوقهم في جميع الأوقات والحالات ، وقد ذكرنا أن من هبط الى  
مركز الأرض حتى وصله لا يكون ما بعد المركز تحته ، فكيف يكون تحته ما بعد  
المركز وما فوق المركز ؟ واذا ما افترضنا السموات ، أو شيئا آخر غير السموات  
كرويا مثل القبة ، ثم افترضنا وجود شيء في مستوى الدائرة دائرة القبة كانت  
القبة فوق ذلك الشيء من جميع الجهات ، ولم يكن شيء من سطوح القبة المحوفة  
تحت ذلك الشيء الموجود في دائرتها ، وكان كل من وقف فوق سطح ذلك  
الشيء يرى القبة فوقه ويشير اليها اشارته الى السموات والعلويات ، فالسماء فوق  
الأرض ومن عليها مطلقا وعلى جميع الحالات والاعتبارات ، وكذلك الاجرام التي

(٦٠٤)

ينظر إليها من عل هي فوق الأرض وأهلها على كل حال . وإذا علم هذا جيداً قيل  
فإنه الذي هو فوق كل شيء ، والذي له العلو المطلق التام على كل شيء في الأرض  
أو في السماء . ليس هو تحت شيء وليس فوق شيء دون شيء ، بل هو القاهر  
فوق عباده علويهم وسفليهم وهو العلي الأعلى . وكل عبد يتجه إليه تعالى أينما كان  
ويضرب إلى مقامه العلى من جهة السماء وجانب العلو لا من جانب السفلى والأرض  
فهذه الشبهة باطلة على كل الأحوال . هذا ما يقال ثالثاً

ثم يقال رابعاً : إن هذه الحجة واردة على الموجود من حيث هو موجود  
لا على العلى من حيث هو على ففى - إن كانت صحيحة - واردة على البارى لأنه  
موجود لا لأنه فوق الخلق والعرش ، وذلك أن يقال : الله موجود ، والموجود أما  
أن يكون في جميع الجهات وأما أن يكون في جهة دون الجهات الأخرى ، ولكن  
لا يمكن أن يكون في كل الجهات لأجل ما ذكرناه ، ولا يمكن أن يكون في جهة  
دون الجهات الأخرى لأجل ما ذكرناه أيضاً وذكره هم في الشبهة . ولا ريب  
أن ورود هذا الاعتراض على الموجود لأنه موجود أوضح وألزم من وروده على  
المستوى والأعلى من حيث هو مستو وأعلى . ولا يمكن أن ترد الشبهة على الاستواء  
والعلو ثم لا ترد على الوجود والامتياز . فن استطاع أن يعلم موجوداً ليس في جهة  
من الجهات وليس عرضة لذلك استطاع ولا شك أن يعلم موجوداً مستوياً عالياً  
وليس عرضة لهذا الاعتراض ، ومن لم يستطع أن يعلم مستوياً عالياً إلا ولا بد أن  
يخلص إليه هذه الحجة لم يستطع أن يعلم موجوداً ما يمكن أن يخلص من هذا  
الاعتراض . فالاعتراض - إن كان صحيحاً - وارد على كل حال سواء أقبل أن  
الله فوق الخلائق مستو على العرش أم قيل غير ذلك . فانكار الاستواء والعلو  
لا يدفع الشبهة ، والإيمان بالاستواء والعلو لا يزيد الشبهة قوة وصحة كما ذكرنا  
وحينئذ لا معنى لانكار الاستواء هروباً عما لا مهرب منه . فوجب الإيمان بما دلت

(٦٠٥)

عليه النصوص من طو الله واستوائه على عرشه وخلقه ، وسائر الصفات الثابتة  
النصوص ، وبهذه الأمور الاربعة خلصت صفة الاستواء والعلو من هذه الحججة  
المقامة على مسئلة كروية الارض والعالم

هذه شبهات عشر طالما صال بها المعلقون على استواء الله وعلوه قد أرينا  
القاريء لهذا الكتاب حقيقة أمرها ومقدار حظها من الضعف والخلل والركالة  
وقد وضعنا أمام كلتا عينييه البراهين على أنها شبهات داحضة كاذبة ، وعلى أنها  
لا بد أن تحترق عند اصطدامها بأول لفحة من لفحات المنطق الصحيح المؤلف من  
الواقع ومن المعقول الصريح والمنقول الصحيح

وهذه الشبهات العشر هي أفضل مامع المعارضين علو الله وأقوى مافي أيديهم  
من سلطان وحجة يصلون بها على النصوص المتواترة في جميع كتب الله قديمها  
وحديثها ، وعلى الفطر البشرية التي لا تختلف ولا تضل مجتمعة متفقة

وإذ قد كشفنا الغطاء عن هذه الشبهات ، وعريناها من بهارج الخداع والضلال  
وأسمال الباطل البالية ، وألبسناها لباسها الحقيقي الذي هو بخار الاغلاط وغبار  
الجدل الآثيم ، وزينة الشيطان المضل . فلا نرى بنا ولا بالقاريء الكريم حاجة الى  
غيرها مما مرده الى هذه الشبهات العشر . على أن كل ما يجده المؤمن الفطين في  
سبيله الى عرفان الحقيقة ولقاء الحق من عقبات ومعارضات يستطيع أن ينتضي عليها  
حسماً قاطعاً وينزع سلاحاً حاداً من صميم ما ذكرناه هنا . أما هذا المؤلف  
الشيعى فانه لم يذكر شبهة واحدة من هذه الشبهات ولا من غيرها على ما قال وعلى  
قدحه في النصوص وقدحه في المؤمنين بها . بل رعي بها دعوى خزبي متعثرة  
بصخرات الحق القوي الصلب . فما ذكرنا هنا من هذه المباحث والمعارضات  
والأجوبة عنها . ليس جواباً ولا دفعا لما كتبه هذا الرجل في كتابه هذا . لأنه  
لم يأت بشئ من ذلك . وإنما هذه حقائق عليا تقدمها لمن يقرءون كتابنا ممن

(٦٠٦)

قدر لهم أن عثروا . أو سوف يقدر لهم ما لا أن يعثروا بعض هذه المزالق العلمية  
الاعتقادية التي خملت بأقلام لم يرد الله أن يذيقها طعم الحقيقة ، ولا أن يسبغ لها  
شراب الاطمئنان والايان الشبم

أما ما يزعمه بعض الناس من أن هنالك نصوصا دينية يصح أن تؤخذ براهين  
على انكار استواء الله على عرشه وعلوه على خلقه ، فليس لدينا من جواب لهذا  
الزعم سوى أن نطلب الى القارىء أن يرجع الى الكتاب والسنة ويتقصاها آية  
آية وحديثا حديثا ، فان وجد آية واحدة أو حديثا واحدا تقول أو يقول ان الله  
ليس فى السماء وليس على العرش ، أو نحو ذلك من أنواع الدلالات ، فكل  
ما كتبناه باطل عاثر ، بل ان لم يجد الكتاب والسنة بالجملة دالين أنواع الدلائل  
على ما تقول فانتا راجعون عن جميع ما قلناه فى هذا الباب من الحجج والبيئات .  
ولكن هيات هيات لما يزعمون ولما يحاولون ويقولون ١١

## مذاهب السلف فى علو الله واجماعهم عليه

وأما قول هذا الرجل : ان أول من زقا بعلو الله هو ابن تيمية . ثم تبعه  
الوهابيون . فالجواب أن يقال :

فان كنت لا تدري فتلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة أعظم  
لا ريب أن هذا القول وأمثاله من أعظم المآسى العقلية الدينية ، بل ان هذه  
الآهوى ونظائرها من المصائب التي شاء الله وهو الفاعل لما يشاء أن تكون جرحا  
بالدائما فى صميم الانسانية ومكان الشرف والغرور منها لا يلتئم على رغم  
ما يديه الانسان من ضروب الذكاء والدهاء والمعارف المتكررة المفرورة ، واتفق  
وأيم الحق لا أعلم بماذا أطل هذا الانتحار العلمى الدينى الذي ينساق اليه هذا الرجل  
بخطا واسعة حثيثة ١ ولو أن رجلا لم يعلق بأسباب العلم أو لم يخترع صناعة العلم

(٦٠٧)

ادعى هذه الدعوى لكان عندنا وعند العلم من المؤمنين المأخوذين بما قالوا ، فإذا  
قول ويقول العلم في رجل يدعى هذه الدعوى بمد أن اشتغل بالعلم مدة أعمار رجال ؟  
من المستبعد أن يكون مرجع هذا هو النقصان العلمي ، ومن المستبعد أيضا عند من  
لم يلم بأمراض الانسانية أن يكون مرجعه الانحدار في هوة الهوى السحيقة التي  
لا قرار لها عن رضا واختيار

لا يدري أن الناس سبقوا شيخ الاسلام ابن تيمية الى القول بهذه المسألة  
وتقريرها وهتك حجاب من أنكرها من الجهمية المعطلة وأخوانهم التائبين الحيرى  
هذا مصيبة على العلم وعلى المشغولين بأسباب العلم ، هذا ان كان لا يدري ، وأما ان  
كان يدري هذه الحقيقة الاعتقادية العلمية ، ويدري مكانها من الحق والواقع والعلم  
والعلماء فاختر أن يلقي عليها حجاب الانكار والجحود انسياقا مع الهوى ، وامتهانا  
للعلم واستهانة بالقراء ، وانتقاما من العلماء الأبرياء ، ثم استهتارا بأمر الله ، ونسيانا  
لحسابه وللموقف بين يديه لثواب والعقاب فالمصيبة أعظم وأجل ، وهما أمران  
أحلاهما مر

يقول المجتهد الشيعي ان أول من زقا - أي نادى - بملو الله واستوائه على  
عرشه هو شيخ الاسلام ابن تيمية النابغ في القرن الثامن الهجري ، ثم قلده من قلده  
من تلاميذه وأتباعه !

ونحن نقول له : لا والله لم تصب أيها الشيخ المحترم ولم ترشد ، وأسفاه !  
بل قول بالبرهان والاثبات : لقد سبق ابن تيمية وأتباعه ومن جاؤا بعده الله رب  
العالمين في كتابه العزيز في آيات بينات خالداات يمز علينا احصاؤها الآن ، ويعرف  
عامة المسلمين - بله الخاصة - الشيء الكثير الكافي منها . ومن هذه الآيات  
الخالداات قوله تعالى « الرحمن على العرش استوى » وقد جاء هذا اللفظ في سور  
ذات عدد من كتاب الله . ومن هذه الآيات البينات الخالداات قوله تعالى : « بل

## (٦٠٨)

رفعه الله اليه » وقد جاء معنى هذه الآية في غيرها من السور المحكمة ، ومن هذه الآيات البيّنات الخالدات قوله تعالى « تعرج الملائكة والروح اليه » ومن ذلك قوله « أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض » الى غير ذلك من الآيات البيّنات الخالدة المنادية بملو الله واستوائه على عرشه ، وقد ذكرنا أطرافا كثيرة من هذا النوع آتفا

واقدم سبق أيضا ابن تيمية وأتباعه والوهابيين الى ذلك محمد بن عبد الله عليه صلوات ربه وتحياته المساطلة ، وهذا في ما لا يجمعه جامع من أقواله الصحيحة الصريحة المعلومة . وقد جمع من ذلك الحفاظ ، حفاظ السنة كتبها خاصة كبيرة ، كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم في كتابيهما « العلو » و « اجتماع الجيوش الاسلامية » وفي هذين الكتابين الشيء الكثير المنقح كل من جانب الهوى ، وهذا أشهر وأظهر من أن تضرب له الأمثال ويدل على وجوده بالآحاد

ومن ذلك الحديث المشهور ، أضي حديث الجارية التي قال لها رسول الله : « أين الله ؟ » فقالت : في السماء ، فقال رسول الله لمولاهما : « اعتقها فانها مؤمنة » وقد عد الحفاظ الذهبي في كتاب العلو هذا الحديث من الأحاديث المتواترة ، وقد أسند له طرقا وأسانيد كثيرة . ومعنى هذا الحديث في الأحاديث النبوية لله حيحة أعظم من أن تضرب له الأمثال أو يدل على صحته ومكانه . والمحالفون أنفسهم لا يخالفون في هذا ، ولكن الخلاف بيننا وبينهم في التأويل والتفسير ، فهم يدعون ذلك ويدعون إمكانه ، وأما نحن فنرفضه ونأبى إمكانه لغة وشرعا وعقلا وقد ألمنا الى هذا في ما غبر من الكتاب

ثم لقد سبق شيخ الاسلام ابن تيمية وتلاميذه والوهابيين الى ذلك جميع الصحابة ومن بعدهم من التابعين ومن بعدهم من أعلام السنة الذين وقفت عندهم الامامة والزعامة الاسلامية والعلمية ، أمثال الأئمة الاربعة ، وأمثال شيوخ الحديث

(٦٠٩)

وجهاذته وقاده ، نظراء البخارى ومسلم والترمذى وأبى داود والنسائى  
والآخرين ، وغيرهم وغيرهم كما سوف ننقل ذلك من مصادرهم الصحيحة الملوقة ،  
والشيعة يعترفون بهذه الحقيقة ويعرفونها لعلماء السنة ويقدمون فيهم لاجلها .  
ويضيفونها الى معانيهم المزعومة المدودة فى كتب القوم ، وقد ذكر هذا ابن المطهر  
الحلى الشيعى فى كتابه الذى ألفه فى الامامة وفى القدح فى الصحابة وفى الخلفاء  
الراشدين خاصة ، ثم القدح فى جميع المسلمين الذين لا يرغبون فى الانتماء الى الشيعة  
والى آرائها الخاصة الخاطئة ، وهذا الكتاب هو الكتاب الذى قضه عليه شيخ  
الاسلام ابن تيمية بكتابه الكبير « منهاج السنة » وذكر ابن المطهر هذا فى كتابه  
هذا أن من الدلائل على بطلان مذاهب أهل السنة وفساد أمرهم الاعتقادى قول  
طوائف منهم ومن أئمتهم بعلو الله واستوائه على عرشه وما فى ذلك من التشبيه ،  
وهذا اذا صح من ابن المطهر الشيعى بطل قول هذا الشيعى الآخر : انه لم يقل أحد  
بعلو الله قبل ابن تيمية وتلاميذه ، واذا صح قول الشيخ محسن العاملى بطل قول  
ابن المطهر الحلى

والقوم لا يتبعون طريقة واحدة ولا يسلكون منهاجا واضحا معلوما ، بل هم  
يتحرفون مع الهوى هنا وهناك ، ويسيلون فى أودية الاغراض الظالمة ، فحينما  
يريدون القدح فى ابن تيمية وتلاميذه الا يراى يقولون انه لم يقل بعلو الله أحد قبلهم  
وحينما يريدون الوقعة فى المسلمين كافة يقولون أنهم كانوا مشبهين بمجسمين قائلين  
بعلو الله وبجلوسه على العرش ، قائلين غير ذلك من الآراء المقبولة الباطلة ، وهذا  
مع الاسف المر - ليس من دأب أهل الايمان ولا من أخلاق العلماء والمتقين .  
حفظنا الله من السوء والمقت والغضب

هذا وقد قدمنا فى طالمة هذا الكتاب بعنوان « حماقات الشيعة » أن شيوخ  
الشيعة كانوا مشبهين ومجسمين . قائلين فى الله شر الأقوال من وصفه بالحلول

(٦١٠)

والجهل والبداء وممات الخلق الأخرى الناقصة ، وكانوا قائلين باستواء الله وعلوه ولكن بشكل ردي لا يليق بذات الله وكمالاته وعظمته ، وليراجع هذا في صفحة ٤٢ من هذا الكتاب ، وقد ذكرنا هذا المعنى في غير موضع من الكتاب عن شيوخ الشيعة القدماء الذين وضموأ أحجار هذا المذهب وطافوا بأركانها عسوراً غير قصيرة مسلمين قيادة هذه الطائفة ، وذكرنا عن أئمة النقل الذين كتبوا في النحل مثل الشهرستاني أن أول من زقوا بالتشبيه في الاسلام هم شيوخ الرافضة قلا عن الأمة اليهودية العريفة في التشبيه ونعت الله بما لا يليق به من ممات الخلق العاجزين الضعفاء . فها غير به هذا الرافضى شيخ الاسلام ابن تيمية وزعم أنه هو المبتكر له قد سبقه اليه شيوخ الشيعة والرافضة . غير أن الفرق بينه وبينهم في هذا واضح جلي . فابن تيمية كجميع السلف الصالحين يقولون بالاستواء والعلو كما في النصوص مع التقديس والتنزيه ورفع التشبيه وقوفا مع النصوص الصحيحة بلا تقدم ولا تأخر أما شيوخ الرافضة فانهم يقولون ذلك وغيره مما لا يليق بذات البارئ من النقائص بشكل ناقص ممقوت مع التشبيه الصريح الممقوت . بل ويهوون في هذه الهوة البعيدة القرار فيزعمون أن الملائكة تحمل العرش والعرش يحمل الله ! تعالى الله عن ذلك ، وقد تقدم هذا عن شيوخهم القدامى ، ويزعمون أيضاً أن الله ينزل من عليا سمواته فيحل في أجسام تأكل وتشرب ونجوع وتظأ وتلاق ما يلاق الآكل الشارب من الأعراض والعوارض المادية الترابية المفروضة عليها في كتاب الأزل المحكم

يقول هذا الشيعى المجتهد : ان أول من زقا بعلو الله هو ابن تيمية وأتباعه والوهابيون ! ونحن نقول : ان السلف قاطبة كانوا مجمعين على الاقرار لله بهذه الصفة ، ومجمعين على مذمة من أنكرها من الجهمية والمبتدعين الضالين ، ونقول : أيضاً انه لم يسند عن واحد منهم لا من الصحابة ولا من بعدهم من أئمة التابعين

(٦١١)

والمحدثين ، كالأئمة الاربعة ومن سار سيرتهم ونهج نهجهم السويّ انه انكر هذه الصفة أو أول شيئا من نصوصها ودلائلها الشرعية المتواترة . وعلينا نحن ان نثبت هنا البراهين المتكاثرة على دعوانا هذه وصدقها

قال القاضي الفيلسوف ابن رشد المتوفى سنة ٥٩٥ هجرية في المجموع له المطبوع المعروف « بفلسفة ابن رشد » : « القول في الجهة » ، وأما هذه الصفة فلم يزل أهل الشريعة من أول الأمر يثبتونها لله حتى نفتها المعتزلة ثم تبعهم على نفيها متأخرو الأشعرية ، رخواهر الشرع كلها تقضى باثبات الجهة ، وبعد هذا أورد بعض النصوص ثم قال : « الى غير ذلك من الآيات التي ان سلط التأويل عليها عاد الشرع كله مؤولا ، وإن قيل فيها إنها من التشابهات عاد الشرع كله متشابهاً لأن الشرائع كلها مبنية على أن الله في السماء . وإن منه تنزل الملائكة بالوحي الى الانبياء ، وإن من السماء نزلت الكتب ، وإليها كان الاسراء بالنبي عليه الصلاة والسلام ، وجميع الحكماء قد اتفقوا على أن الله والملائكة في السماء كما اتفقت جميع الشرائع على ذلك . والشبهة التي قادت فناء الجهة الى نفيها أنهم اعتدوا أن اثبات الجهة يوجب إثبات المكان ، واثبات المكان يوجب اثبات الجسمية . ونحن نقول ان هذا كله غير لازم » فأفسد هذه الشبهة وذكر كلاما قال بعده : « فقد ظهر لك من هذا أن اثبات الجهة واجب بالشرع وبالعقل ، وأنه هو الذي جاء به الشرع وإنبنى عليه ، وإن ابطال هذه القاعدة ابطال للشرائع »

هذا بعض ما ذكره فيلسوف المغرب وعالمه قاضي القضاة في عصره ، الامام المالكي محمد بن رشد ، وهو متوفى قبل أن يولد ابن تيمية وتلاميذه ، وقبل أن يعرف الوهابيون بأزمان

وقال مؤرخ مصر الكبير المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ هـ في كتاب الخطط الجزء الرابع ص ١٨١ : « اهل أن الله لما بعث نبيه محمداً عليه الصلاة والسلام من

(٦١٢)

للعرب رسولا الى التلى جيمًا وصف لهم ربهم بما وصف به نفسه الكريمة فى كتابه  
 للعزيز الذي نزل به على قلبه عليه الصلاة والسلام الروح الأمين وبما أوحى اليه  
 وبه تعالى ، فلم يسأله عليه السلام أحد من العرب بأسرهم قرويههم وبدويهم عن معنى  
 شيء من ذلك كما كانوا يسألونه عن أمر الصلاة والزكاة والصيام والحج وغير ذلك  
 مما قل فيه أمر ونهى ، وكما سأله عليه السلام عن أحوال القيامة والجنة والنار ، اذ  
 لو سأله إنسان منهم عن شيء من الصفات الإلهية لنقل كما نقلت الأحاديث الواردة  
 عنه عليه السلام فى أحكام الحلال والحرام ، وفى الترغيب والترهيب وأحوال  
 القيامة والملاحم والفتن ، ونحو ذلك مما تضمنته كتب الحديث معاجها ومسانيدها  
 وجوامعها . ومن أمعن النظر فى دواوين الحديث النبوي ووقف على الآثار السلفية  
 علم أنه لم يرد قط من طريق صحيح ولا سقيم عن أحد من الصحابة على اختلاف  
 طبقاتهم وكثرة عددهم ، أنه سأل رسول الله ﷺ عن معنى شيء مما وصف الرب  
 سبحانه به نفسه الكريمة فى القرآن الكريم وعلى لسان نبيه محمد عليه الصلوات  
 والتحيات بل كلهم فهموا معنى ذلك وسكتوا عن الكلام فى الصفات ، نعم ولا  
 فرق أحد منهم بين كونها صفة ذات أو صفة فعل ، وإنما أثبتوا له تعالى صفات  
 أزلية من العلم والقدرة والحياة والارادة والسمع والبصر والكلام والجلال والاكرام  
 والجلود والانعام والعز والعظمة ، وساقوا الكلام سوقا واحداً ، وهكذا أثبتوا رضى  
 الله عنهم ما أطلقه الله على نفسه الكريمة من الوجه واليد ونحو ذلك . مع نفي مماثلة  
 المخلوقين فأثبتوا رضى الله عنهم بلا تشبيه ، ونزهوا من غير تعطيل ، ولم يتعرض مع  
 ذلك أحد منهم الى تأويل شيء من هذا ، ورأوا باجمهم اجراء الصفات كما ورت  
 ولم يكن عند أحد منهم ما يستدل به على وحدانية الله وعلى اثبات نبوة محمد عليه  
 الصلاة والسلام سوى كتاب الله ، ولا عرف أحد منهم شيئاً من الطرق الكلامية ،  
 ولا مسائل الفلسفة ، ففضى عصر الصحابة على ذلك ،

(٦١٣)

ثم قال القرظي ص ١٨٨ من هذا الجزء أيضا « وقد كان الناس قبل انزال الشرائع يمشون على رؤسهم بالله إنما هو بطريق التنزيه له عن صفات الخلق وعن التركيب والافتقار ، ويصفونه سبحانه بالاعتدال المطلق ، وهذا التنزيه هو للشهور عقلا . فلما أنزل الله شريعته على رسوله محمد ﷺ وأكمل دينه كان سبيل المعارف بالله أن يجمع في معرفته بالله بين معرفتين : احداهما للمعرفة التي تقتضيها الأدلة العقلية ، والأخرى المعرفة التي جاءت بها الاخبارات الالهية وأن يرد علم ذلك الى الله تعالى ويؤمن به وبكل ما جاءت به الشريعة على الوجه الذي لواده الله من غير تأويل بفكره ، ولا تحكم فيه برأيه ، وذلك لأن الشرائع إنما أنزلها الله لعدم استقلال العقول البشرية بأدراك حقائق الأشياء على ما هي عليه في علم الله وأنى لها ذلك وقد قيدت بما عندها من إطلاق ما هناك ؟ فان وجهها علما بمراده من الأوضاع الشرعية ومنعها الاطلاع على حكمه في ذلك كان من فضله تعالى فلا يضيف المعارف هذه المنة الى فكره . فان تنزيهه لربه بفكره يجب أن يكون مطابقا لما أنزله سبحانه على لسان رسوله عليه الصلاة والسلام من الكتاب والسنة وإلا فهو تعالى منزّه عن تنزيه عقول البشر بأفكارها . فانها مقيدة بأوطارها فتتزيهها كذلك مقيد بحسبها وبموجب أحكامها وآثارها إلا اذا ضلت عن الهوى فانها حينئذ يكشف الله لها الفطاء عن بصائرهما ويهديها الى الحق فتتزه الله عن التنزيهات العرفية بالأفكار العادية ، وقد أجمع المسلمون قاطبة على جواز رواية الأحاديث الواردة في الصفات ، ونقلها وتبليغها من غير خلاف بينهم في ذلك . ثم أجمع أهل الحق منهم على أن هذه الأحاديث مصروفة عن احتمال مشابهة الخلق لقوله تعالى « ليس كمثل شيء وهو السميع البصير <sup>(١)</sup> » : فاذا ثبت اجماع المسلمين

(١) وهذا صحيح ، فان الذين يقولون هذه الصفات وغيرها يملكون أنها لا تشابه صفات المخلوقين البتة ، بل الله بصفاته وذاته ليس كمثل شيء وهو السميع البصير

(٦١٤)

على جواز رواية هذه الأحاديث ونقلها مع إجماعهم على أنها مصروفة عن التشبيه لم يبق في تعظيم الله بذكرها إلا نفي التعطيل لكون أعداء الله مموا ربهم أسماء فتوا فيها صفاته . فقال رسول الله هذه الأحاديث المشتملة على ذكر صفات الله ونقلها عنه أصحابه البررة ، ثم نقلها عنهم أئمة المسلمين حتى انتهت إلينا ، وكل منهم يرويها بصفتها من غير تأويل لشيء منها . مع علمنا أنهم كانوا يعتقدون أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير . ففهمنا من ذلك أن الله أراد بما نطق به رسوله عليه الصلاة والسلام من هذه الأحاديث ، وتناولها عنه الصحابة وبلغوها لأئمتهم أن ينص بها لحق الكافرين ، وأن يكون ذكرها نكتا في قلب كل ضال معطل مبتدع يقفو أثر المبتدعة من أهل الطوائع وعباد العلل . فلذلك وصف الله نفسه الكريمة بها في كتابه ، ووصفه أيضا رسوله بما صرح عنه وثبت . فدل على أن المؤمن إذا اعتقد أن الله ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ، وأنه أحد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد كان ذكره لهذه الأحاديث تمكين الإثبات وشجاً في حلق المعطلة ، وقد قال الشافعي رحمه الله « الإثبات أمكن » فله الخطابي ولم يبلغنا عن أحد من الصحابة وتابعيهم أنهم أولوا هذه الأحاديث والذي يمنع من تأويلها اجلال الله من أن يضرب له الامثال ، وأنه إذا نزل القرآن بصفة من صفات الله كقوله « يد الله فوق أيديهم » فإن نفس تلاوة هذا يفهم منه السامع المعنى المراد به ، وكذا قوله « بل يدها مبسوطتان ينفق كيف يشاء » فإن نفس تلاوة الآية بيان المعنى المقصود ، وأيضا فإن تأويل هذه الأحاديث يحتاج أن يضرب لله فيها المثل . نحو قولهم في قوله « الرحمن على العرش استوى » الاستواء هو الاستيلاء كقولك استوى الأمير على البلد ، وأنشدوا :

قد استوى بشر على العراق

فلزمهم تشبيه البارى ببشر . وأهل الإثبات زهوا جلال الله عن أن يشبهوه

(٦١٥)

بالأجسام حقيقة ولا مجازاً ، وعلوا مع ذلك أن هذا النطق يشتمل على كلمات متداولة بين الخالق وخلقته ، وتحرجوا ان يقولوا مشتركة لأن الله لا شريك له ، ولذلك لم يتأول السلف شيئاً من أحاديث الصفات مع علنا قطعاً أنها عندهم مصروفة عما يسبق الى ظنون الجبال من مشابهتها لصفات المخلوقين <sup>(١)</sup>

« واعلم ان السبب في خروج اكثر الطوائف عن ديانة الاسلام ان الفرس كانت من سعة الملك وعلو اليد على جميع الأمم وجلالة في أفضها بحيث أنهم كانوا يسمون أنفسهم الأحرار والسياد ، وكانوا يعدون سائر الناس عبيدا لهم ، فلما امتحنوا بزوال الملك منهم على أيدي العرب ، وكانت العرب عند الفرس أقل الأمم خطراً ، تعاضلهم الأمر وتضاعفت لديهم المصيبة ، وراموا كيد الاسلام بالمحاربة في أوقات شتى ، وفي كل ذلك يظهر الله الحق . فرأوا ان كيده على الحيلة أنجح ، فأظهر قوم منهم الاسلام واستمالوا أهل التشيع باظهار محبة أهل بيت رسول الله عليه الصلاة والسلام ، واستبشاع ظلم على بن أبي طالب ، ثم سلخوا بهم مسالك شتى حتى أخرجوهم عن طريق الهدى . فقوم أدخلوهم إلى القول بأن رجلاً ينتظر يدعى المهدي عنده حقيقة الدين ، إذ لا يجوز أن يؤخذ الدين عن كفار ، إذ نسبوا أصحاب رسول الله إلى الكفر . وقوم خرجوا إلى القول بادعاء النبوة . وقوم سلخوا بهم إلى القول بالحلول وسقوط الشرائع . وآخرون تلاعبوا بهم ، فأوجبوا عليهم خمسين صلاة في كل يوم وليلة . وآخرون قالوا : بل هي سبع عشرة صلاة في كل صلاة خمس عشرة ركعة . وهو قول عبد الله بن عمرو بن الحارث الكندي قبل أن يصير خارجياً صفرياً . وقد أظهر عبد الله بن سبأ اليهودي الاسلام ليؤكد أهله ، فكان هو أصل إثارة الناس على عثمان رضى الله عنه . وأحرق على منهم

( ١ ) وهؤلاء الجبال كالنفاة لأنهم ما نفوا إلا لاعتقادهم ان هذه الصفات

لا تكون لله الا كما تكون لخلقته

(٦١٦)

طوائف أعلنوا إلهيته . ومن هذه الأصول حدثت الامتاعيلية والقرامطة ، والحق الذى لا ريب فيه أن دين الله ظاهر لا باطن فيه ، وجوهر لا سر تحته ، وهو كله لازم كل أحد لا مسامحة فيه ، ولم يكتم رسول الله عليه السلام من الشريعة ولا كلمة ولا أطلع أخص الناس به - من زوجة أو ولد عم - على شيء من الشريعة كتمه عن الأحمر والأسود ورعاة الغنم ، ولا كان عنده عليه الصلاة والسلام سر ولا رمز ولا باطن غير مادما الناس كلهم اليه . ولو كنتم شيئا لما بلغ كما أمر . ومن قال هذا فهو كافر باجماع الامة

« وأصل كل بدعة فى الدين البعد عن كلام السلف والانحراف عن المصدر الاول » انتهى كلام القرىزى وقال الحافظ ابن حجر العسقلانى فى شرح صحيح البخارى الجزء الثالث عشر ٣١٥ : « وقد نقل أبو اسماعيل المروى فى كتاب الفاروق بسنده إلى داود بن على بن خلف ، قال كنا عند أبي عبد الله بن الاعرابى فقال له رجل : « الرحمن على العرش استوى » فقال هو على العرش كما أخبر ، قال يا أبا عبد الله إنما معناه استولى . فقال اسكت . لا يقال : استولى على الشيء إلا أن يكون له مضاد . ومن طريق محمد بن أحمد بن النضر الأزدي سمعت ابن الاعرابى يقول أرادنى أحمد بن أبى دواد أن أجده فى لغة العرب « الرحمن على العرش استوى » بمعنى استولى فقلت : والله ما أصبت هذا . وقال غيره لو كان بمعنى استولى لم يختص بالعرش لأنه غالب على جميع المخلوقات . ونقل يحيى السنة البغوى فى تفسيره عن ابن عباس وأكثر المفسرين أن معناه ارتفع ، وقال أبو عبيد وغيره بنحوه ، وأخرج أبو القاسم اللالكائى فى كتاب السنة من طريق الحسن البصرى عن أمه عن أم سلمة أنها قالت : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير معقول . والاقرار به إيمان والجهود به كفر . ومن طريق ربيعة بن أبى عبد الرحمن أنه سئل : كيف استوى على العرش ؟ فقال : الاستواء غير مجهول ، والكيف غير

(٦١٧)

مفعول وعلى الله الرسالة ، وعلى رسوله البلاغ ، وعلىنا التسليم . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن الأوزاعي قال كنا - والتابعون متوافرون - نقول ان الله على عرشه ، ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته . وأخرج الثعلبي من وجه آخر عن الأوزاعي أنه سئل عن قول الله « ثم استوى على العرش » فقال هو كما وصف نفسه . وأخرج البيهقي بأسناد جيد عن عبد الله بن وهب قال : كنا عند الامام مالك فدخل رجل فقال : يا أبا عبد الله « الرحمن على العرش استوى » كيف استوى ؟ فأتى مالك فأخذته الرضاء . ثم رفع رأسه فقال الرحمن على العرش استوى كما وصف به نفسه ولا يقال « كيف » وكيف عنه مرفوع ، وما أراك إلا صاحب بدعة أخرجه . ومن طريق يحيى بن يحيى عن مالك نحو المنقول عن أم سلمة لكن قال فيه : والافرار به واجب ، والسؤال عنه بدعة . وأخرج البيهقي من طريق أبي داود الطيالسي قال كان سفيان الثوري وشعبة وحماد بن زيد وحماد بن سلمة وشريك وأبو عوانة لا يحدون ولا يشبهون ، ويروون هذه الأحاديث ولا يقولون كيف . قال أبو داود : وهو قولنا قال البيهقي وعلى هذا مضى أكارنا وأسند اللالكائي عن محمد بن الحسن الشيباني قال : اتفق الفقهاء كلهم من المشرق الى المغرب على الايمان بالقرآن وبالأحاديث التي جاءت بها الثقات عن رسول الله في صفة الرب من غير تشبيه ولا تفسير . فمن فسر شيئاً منها وقال بقول جهم فقد خرج عما كان عليه النبي عليه الصلاة والسلام وأصحابه وفارق الجماعة لأنه وصف الرب بصفة لا شيء <sup>(١)</sup> . ومن طريق الوليد بن مسلم سألت الأوزاعي ومالك والثوري واليث بن سعد عن الأحاديث التي فيها الصفة . فقالوا أمرّوها كما جاءت بلا كيف . وأخرج ابن أبي حاتم في مناقب الامام الشافعي عن يونس بن (١) ومثل الجهمية الشيعة للمعطلة الغالية الذين ينكرون صفات الله ويحرفون نصوصها ويصفونه بصفة لا شيء .

(٦١٨)

عبد الأعلى سمعت الشافعي يقول : لله أسماء وصفات لا يسم أحداً ردها ومن خالف بعد ثبوت الحجة عليه فقد كفر ، وأما قبل قيام الحجة فانه يعذر بالجهل لأن علم ذلك لا يدرك بالعقل ولا بالروية والفكر . فنثبت هذه الصفات وننفي عنه التشبيه كما نفى عن نفسه فقال « ليس كمثل شيء » وأسند البيهقي بإسناد صحيح عن أحمد بن أبي الحواري عن سفيان بن عيينة قال كل ما وصف به نفسه في كتابه فتفسيره تلاوته والسكوت عنه ، ومن طريق أبي بكر الصبي قال مذهب أهل السنة في قوله « الرحمن على العرش استوى » قال بلا حكي ، والآثار فيه عن السلف كثيرة وهذه طريقة الشافعي وأحمد بن حنبل . قال الترمذي في الجامع عقب حديث أبي هريرة في النزول : وهو على العرش كما وصف به نفسه في كتابه كذا قال غير واحد من أهل العلم في هذا الحديث وما يشبهه من الصفات ، وقال في باب فضل الصدقة : قد ثبتت هذه الروايات فتؤمن بها ولا تتوهم ولا يقال كيف : كذا جاء عن مالك وابن عيينة وابن المبارك أنهم أمروها بلا كيف ، وهذا قول أهل العلم من أهل السنة والجماعة ، وأما الجهمية فأنكروها وقالوا هذا تشبيه ، وقال اسحاق بن راهويه : إنما يكون التشبيه لو قيل يد كيد ، ومعم كسم . وقال في تفسير سورة المائدة : قال الأئمة تؤمن بهذه الأحاديث من غير تفسير ، منهم سفيان الثوري ومالك وابن عيينة وابن المبارك . وقال ابن عبد البر : أهل السنة مجمعون على الإقرار بهذه الصفات الواردة في الكتاب والسنة ولم يكتفوا شيئاً منها ، وأما الجهمية والمعتزلة والخوارج <sup>(١)</sup> فقالوا : من أقربها فهو مشبه ، فسامم من أقربها معطلة . وقال امام الحرمين في الرسالة النظامية : اختلفت مسالك العلماء في هذه الظواهر ، فرأى بعضهم تأويلها والنزيم ذلك في آيات الكتاب وما يصح من السنن ، وذهب أئمة السلف إلى الانكشاف

(١) وكذا الشيعة أيضاً

(٦١٩)

عن التأويل واجراء الظواهر على مواردنا وتحويلها معانيها إلى الله تعالى . والذي نرتضيه ديناً وندين الله به عقيدة اتباع سلف الامة للدليل القاطع على أن اجماع الامة حجة ، فلو كان تأويل هذه الظواهر حتماً لاوشك أن يكون اهتمامهم به فوق اهتمامهم بفروع الشريعة ، وإذا انصرم عصر الصحابة والتابعين على الاضرار عن التأويل كان ذلك هو الوجه المتبع انتهى . وقد تقدم النقل عن أهل العصر الثالث وهم فقهاء الأمصار كالثوري والأوزاعي ومالك واليث ومن عاصرهم ، وكذا من أخذ عنهم من الائمة ، فكيف لا يوثق بما اتفق عليه أهل القرون الثلاثة وهم خير القرون بشهادة صاحب الشريعة »

هذا بعض ما قاله الحافظ ابن حجر العسقلاني وما نقله في شرح كتاب التوحيد من صحيح البخارى أصبح كتب المسلمين بعد كتاب الله وقال امام الائمة محمد بن اسحاق بن خزيمة المتوفى سنة ٣١١ هـ في كتاب التوحيد ص ٦٨ : « باب ذكر استواء خالقنا على عرشه ، فكان فوقه وفوق كل شيء عالياً كما أخبر في قوله « الرحمن على العرش استوى » وقال « هو الذي خلق السماوات والارض وما بينهما في ستة أيام ثم استوى على العرش » فنحن نؤمن بخبر الله أن خالقنا مستو على عرشه لا نبدل كلام الله ، ولا نقول قولاً غير الذى قيل لنا كما قالت المعلقة الجهمية انه استولى على عرشه لا استوى ، فبدلوا قولاً غير الذى قيل لهم كفعل اليهود لما أمروا أن يقولوا حطة فقالوا حنطة ، مخالفين لأمر الله ، وكذلك الجهمية »

ثم ساق بعد هذا الاحاديث الدالة على العلو والاستواء . فذكر حديث العباس بن عبد المطلب الذى عدد فيه رسول الله أشياء من خلائق الله وكونه والذى فى آخره : « والله فوق ذلك » وذكر حديث الاعرابى الذى استسقى برسول الله وقال : انا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك ، فغضب رسول الله

(٦٢٠)

وقال : ويحك انه لا يستشفع بالله على أحد من جميع خلقه ، شأن الله أعظم من ذلك ، أتدري ما الله ؟ ان الله على عرشه ، وعرشه على سوائه ، وسوائه من أرضه . وذكر حديث أبي هريرة الذي فيه ان رسول الله قال : « وإذا سألت الله فاسأله الفردوس ، فانه وسط الجنة وأعلى الجنة ، وفوقه عرش الرحمن ، ومنه تفرج أنهار الجنة » ثم ذكر حديث أبي هريرة الآخر الذي فيه أن الرسول قال : « لما قضى الله الخلق كتب في كتاب فهو عنده فوق العرش إن رحمتي غلبت غضبي » وساق هنا أحاديث أخرى معلومة . ثم قال : « باب ذكر البيان ان الله عز وجل في السماء كما أخبر في محكم كتابه وعلى لسان رسوله عليه السلام وكما هو مفهوم في فطر المسلمين ، علماتهم وجهالهم ، أحرارهم ومماليكهم ، ذكراهم وإناثهم ، بالغيم وأطفالهم ، كل من دعا الله جل وعلا فأنما يرفع رأسه إلى السماء ، ويمد يديه إلى الله إلى أعلاه لا إلى أسفله ، وقد ذكرنا استواء ربنا على العرش في الباب قبل ، فاسمعوا الآن ما أتلو عليكم من كتاب ربنا الذي هو مسطور بين الدفتين ، مقروء في المحاريب والكتاتيب مما مصرح في التنزيل ان الرب عز وعلا في السماء لا كما قالت الجهمية المعطلة إنه في أسفل الارضين . فهو في السماء . قال : « أأنتم من في السماء أن يخسف بكم الارض » وقال : « أم أأنتم من في السماء أن يرسل عليكم حاصبا » . أفليس قد أعلمنا خالق السموات والارض وما بينهما في هاتين الآيتين أنه في السماء . وقال « إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه » . أفليس العلم محيطا أن الرب فوق من يتكلم بالكلمة الطيبة فتصعد إلى الله كلمته ، لا كما زعمت الجهمية المعطلة . ألم تسمعوا يا طلاب العلم قول الله لميسى بن مريم : « يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلى » . أفليس انما يرفع الشيء من أسفل إلى أعلى ، لا من أعلى إلى أسفل . وقال : « بل رفعه الله إليه » ومحال أن يهبط الانسان من ظهر الارض إلى بطنها أو إلى موضع أخفض منه وأسفل ، فيقال : رفعه الله إليه ، لان الرفع في لغة

(٦٢١)

العرب الذين بلغتهم خطوبتنا لا تكون الا من أسفل الى أعلى وفوق ألم تسمعوا قول الله  
« وهو القاهر فوق عباده » ، أوليس العلم يحيط أن الله فوق جميع عباده من الجن  
والانس والملائكة الذين هم سكان السموات جميعاً ، أو لم تسمعوا قوله تعالى « والله  
يسجد ما في السموات وما في الأرض من دابة والملائكة وهم لا يستكبرون  
يخافون ربهم من فوقهم ويفعلون ما يؤمرون » فأعلمنا في هذه الآية أن ربنا فوق  
ملائكته وفوق ما في السموات وما في الأرض من دابة ، وأعلمنا أن ملائكته  
يخافون ربهم الذي هو فوقهم ، والمعطلة تزعم أن معبودهم تحت الملائكة . ألم  
تسمعوا قوله « يدبر الأمر من السماء الى الأرض ثم يعرج اليه » أليس معلوماً في  
اللغة السائرة بين العرب التي خطوبتنا بها ولسانهم نزل الكتاب أن تدبر أمر السماء  
الى الأرض إنما يدبره المدبر ، وهو في السماء لا في الأرض ، كذلك مفهوم عندهم  
أن المعارج المصاعد قال تعالى « تعرج الملائكة والروح اليه » وإنما يعرج الشيء  
من أسفل الى أعلى وفوق ، لامن أعلى الى دون وأسفل . فتفهموا لغة العرب ولا  
تغالطوا . وقال : « سبح اسم ربك الأعلى » فالأعلى مفهوم في اللغة أنه أعلى كل  
شيء وفوق كل شيء ، والله قد وصف نفسه في غير موضع من كتابه وأعلمنا أنه  
العلي العظيم أفليس العلي - يا ذوى الحجاء - ما يكون عالياً ، لا كما تزعم المعطلة  
الجهمية أنه أعلى وأسفل ووسط ومع كل شيء وفي كل موضع من أرض وسمااء وفي  
أجواف جميع الحيوانات . ولو تدبروا الآيات من كتاب الله لعقلوا أنهم جهال  
لا يفهمون ما يقولون وبأن لهم جهل أنفسهم وخطأ مقالاتهم  
« ثم اسمعوا يا ذوى الحجاء دليلاً آخر من كتاب الله أن الله عز وعلا في  
السماء مع الدليل على أن فرعون مع كفره وطفغيانه قد أعلمه موسى بذلك ، وكأنه  
قد علم أن خالق البشر في السماء ، ألا تسمع قوله تعالى يحكي عن فرعون « يا هامان  
ابن لي صرحاً ، لعل أبلغ الأسباب ، أسباب السموات ، فأطلع الى إله موسى

(٦٢٢)

ففرعون يأمر ببناء صرح فحسب أنه يطلع الى اله موسى ، وفي قوله « واني لأظنه كاذبا » دلالة على أن موسى قد كان أعلمه أن ربه أعلى وفوق ، وأحسب أن فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » استدراجا منه لهم أخبرنا الله في قوله « وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا » فأخبر تعالى أن هذه الفرقة جحدت - يريد بالسنتهم - لما استيقنتها قلوبهم ، فشبه أن يكون فرعون إنما قال لقومه « واني لأظنه كاذبا » وقلبه أن كلم الله من الصادقين لا من الكاذبين . والله أعلم أكان فرعون مستيقنا بقلبه - على ما أولت - أم مكذبا بقلبه ظانا أنه غير صادق . وخليل الله ابراهيم عليه السلام عالم في ابتداء النظر الى الكوكب والقمر والشمس أن خالقه عال فوق خلقه حين نظر الى الكوكب والقمر والشمس . ألا تسمع الى قوله « هذا ربي » ولم يطلب معرفة خالقه من أسفل إنما طلبه من أعلى مستيقنا عند نفسه أن ربه في السماء لا في الأرض .  
ثم قال بعد هذا الذي سقناه من كتابه المذكور :

« باب : ذكر سنن النبي عليه الصلاة والسلام المثبتة أن الله عز وجل فوق كل شيء ، وأنه في السماء كما أعلننا في وحيه على لسان رسوله ، إذ لا تكون صفته أبداً المنقولة عنه بنقل العدل عن العدل موصولا اليه الا موافقة لكتاب الله لا مخالفة له »

ثم أورد جملة من الأحاديث الدالة على العلو والاستواء ، فأورد قوله عليه الصلاة والسلام « أنت الأول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس بعدك شيء ، وأنت الظاهر فليس فوقك شيء ، وأنت الباطن فليس دونك شيء » وأورد قوله عليه الصلاة والسلام : « الملائكة يتعاقبون فيكم ، ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر ، ثم يعرج اليه الذين باتوا فيكم فيسألهم وهو أعلم بهم . كيف تركتم عبادي ؟ قالوا : تركناهم وهم يصلون وأتيناهم وهم

(٦٢٣)

يصلون « ثم أورد قوله عليه السلام : « أنا أمين من في السماء » ثم ذكر حديث المراج بالنبي الى الله ثم قال « وفي الاخبار دلالة واضحة أن النبي عليه الصلاة والسلام عرج به من الدنيا الى السماء السابعة ، وأن الله تعالى فرض عليه الصلوات على ما جاء في الاخبار . فذلك الاخبار كلها دالة على أن الخالق فوق سبع سموات لا على ما زعمت المعتلة . وفي خبر الأعمش عن المنهال عن زاذان عن البراء في قصة قبض روح المؤمن وروح الكافر ، قال في قبض روح المؤمن : « فيقول أيتها النفس الملعونة اخرجي الى مقبرة من الله ورضوان ، قال : فتخرج تسيل كما تسيل القطرة من السماء لا يتركونها في يده طرفه عين ، فيصعدون بها الى السماء فلا يبرون بها على جند من الملائكة الا قالوا ما هذه الروح الطيبة ؟ فيقولون : فلان بأحسن أسمائه ، فاذا انتهى بها الى السماء فتحت لها أبواب السماء ، ثم يشيعها من كل ماء مقربوها الى السماء التي تليها حتى ينتهي بها الى السماء السابعة ، ثم يقال اكتبوا كتابه في عليين ، ثم أورد الحديث الذي فيه أن قريشاجات الحصين وكانت تعظله ، فقالت له كلم هذا الرجل لنا فإنه يذكر آلهتنا ويسبها ، فجأؤا معه حتى جلسوا قريبا من باب للنبي عليه السلام ودخل الحصين فلما رآه النبي عليه السلام قال أوسعوا للشيخ - وعمران وأصحابه متوافدون - فقال الحصين : ما الذي يبلغنا عنك أنك تشتم آلهتنا وتذكروها ، وقد كان أبوك جفنة وخيزراً ؟ فقال الرسول عليه الصلاة والسلام : يا حصين كم إله تعبد ؟ قال : سبعة في الأرض وواحداً في السماء قال فاذا أصابك الضر من تدعو ؟ قال الذي في السماء . قال : فاذا هلك المال من تدعو ؟ قال الذي في السماء . قال فيستجيب لك وحده وتشرى بهم معه ؟ ثم قال : « باب ذكر الدليل على أن الإقرار بأن الله في السماء من الإيمان » وذكر في هذا الباب حديث الجارية المشهور الذي فيه أن الرسول الكريم قال لجارية جىء بها اليه . أين الله ؟ فقالت في السماء فقال لمولاهما أعتما فأنها مؤمنه

## (٦٢٤)

وقد أورد هذا الحديث من طرق وبعبارات ذات عدد ثم قال « باب ذكر أخبار ثابتة السند رواها علماء الحجاز والعراق عن النبي عليه الصلاة والسلام في نزول الرب كل ليلة الى سماء الدنيا ، نشهد شهادة مقر باسائه مصدق بقلبه مستيقن بما في هذه الاخبار من ذكر نزول الرب من غير أن نصف الكيفية ، لان نبينا عليه السلام لم يصف لنا كيفية نزول خالقنا الى سماء الدنيا ، وأعلمنا عليه السلام أنه ينزل ، لم يترك بيان ما بالمسلمين اليه الحاجة من أمر دينهم ، فنحن قائلون مصدقون بما في هذه الاخبار من ذكر النزول ، غير متكلفين القول بصفته أو بصفة الكيفية اذ النبي لم يصف لنا كيفية النزول . وفي هذه الاخبار ان الله عز وجل فوق سماء الدنيا الذي أخبرنا نبينا انه ينزل اليه ، اذ محال في لغة العرب أن يقول ينزل من أسفل الى أعلى ، ومفهوم في الخطاب أن النزول من أعلى الى أسفل »

ثم ساق الاحاديث المشهورة في نزول الرب كل ليلة الى سماء الدنيا في النصف الآخر أو في الثلث الآخر . وهذه الاحاديث ثابتة عن رسول الله يقينا . هذا بعض ما ذكره أمام الائمة ابن خزيمة في كتاب التوحيد

وقال الذهبي في مقدمة كتاب « العلو » بعد أن أورد بعض الآيات في علو الله واستوائه على عرشه « فان أحببت يا عبيد الله الانصاف فقف مع نصوص القرآن والسنة . ثم انظر ما قاله الصحابة والتابعون وأئمة التفسير في هذه الآيات ، وما حكاه من مذاهب السلف . فاما أن تنطق بعلم واما أن تسكت بحلم ، ودع المراء والجدال ، فان المراء في القرآن كفر . كما نطق بذلك الحديث الصحيح ، وسترى أقوال الائمة في ذلك على طبقاتهم بعد سررد الاحاديث النبوية . جمع الله قلوبنا على التقوى

« وإيماننا بما ثبت من نعوته كمايماننا بذاته المقدسة عن الأشياء من غير أن نتمقل الماهية فكذلك القول في صفاته نؤمن بها ونعقل وجودها ونعلمها في الجملة

( ٦٢٥ )

من غير أن نتعللها أو نشبهها أو نكيفها أو نمثلها بصفات خلقه، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ، فلاستواء - كما قال الامام مالك وجماعة غيره - معلوم والكيف مجهول . ومن الأحاديث الواردة في العلو حديث معاوية بن الحكم ، ثم أخذ في ذكر الأحاديث والآثار وأقوال الصحابة والتابعين والأئمة أئمة المفسرين ، وأئمة المحدثين ، وأئمة الفقهاء ، وأئمة علماء الكلام والصوفية ، وأئمة أهل اللغة ، وغير هؤلاء ، فجاء الكتاب في ٣٤٧ ص كلها دلائل على علو الله واستوائه على عرشه وقال الامام الأشعري المتوفى سنة ٣٢٤ هـ في كتاب « الإبانة » ، في أصول الديانة « ص ٣٣ :

« باب ذكر الاستواء على العرش . ان قال قائل : ما تقولون في الاستواء ؟ قيل له : قول ان الله مستو على عرشه كما قال : « الرحمن على العرش استوى » . ورأينا المسلمين جميعاً يرفعون أيديهم نحو السماء اذا دعوا ، لأن الله مستو على العرش الذى فوق السموات ، فلولا أن الله على العرش لم يرفعوا أيديهم نحو العرش كما لا يحيطونها اذا دعوا نحو الأرض

« وقد قال قائلون من المعتزلة والجهمية والحرورية : ان قول الله « الرحمن على العرش استوى » انه استولى وملاك وقهر وأنه عز وجل في كل مكان ، وجحدوا أن يكون على عرشه كما قال أهل الحق ، وذهبوا في الاستواء الى القدرة ولو كان هذا كما ذكرنا لكان لا فرق بين العرش والأرض ، فالله قادر عليها وعلى كل ما في العالم . فلو كان الله مستوياً على العرش بمعنى الاستيلاء ، وهو عز وجل مستول على الأشياء كلها ، لكان مستوياً على العرش وعلى الأرض وعلى السماء وعلى الأفراد ، لأنه قادر على الأشياء مستول عليها ، واذا كان قادراً على الأشياء كلها ، ولم يجز عند أحد من المسلمين أن يقول ان الله مستو على الحشوش والأخلية ، لم يجز أن يكون الاستواء على العرش الاستيلاء الذى هو

(٦٢٦)

علم في الأشياء كلها ، ووجب أن يكون معناه استواء يختص العرش دون الأشياء كلها

« ويقال لهم : إذا لم يكن مستوياً على العرش بمعنى يختص العرش دون غيره كما يقول ذلك أهل العلم ونقله الأخبار وحلة الآثار ، وكان الله في كل مكان ، فهو تحت الأرض التي السماء فوقها ، وإذا كان تحت الأرض والأرض فوقه والسماء فوق الأرض ، ففي هذا ما يلزمكم أن تقولوا إن الله تحت التحت والأشياء فوقه ، وأنه فوق الفوق والأشياء تحته ، وفي هذا ما يجب أنه تحت ما هو فوقه وفوق ما هو تحته . وهذا الحال المتناقض . تعالى الله عن اقتراءكم عليه علواً كبيراً »  
« وما يؤكد أن الله مستو على عرشه دون الأشياء كلها ما نقله أهل الرواية عن رسول الله ﷺ ( وهنا ذكر حديث النزول المعروف ثم قال ) :

« دليل آخر ، قال الله : ( يخافون ربهم من فوقهم ) ... فكل ذلك يدل على أن الله في السماء مستو على عرشه ، والسماء بأجماع الناس ليست الأرض ، فدل على أن الله منفرد بوحديته مستو على عرشه

« دليل آخر ، قال الله : ( وجاء ربك والملك صفا صفا ) وقال لعيسى : ( أني متوفيك ورافعك إلي ) . وأجمعت الأمة على أن الله رفع عيسى إلى السماء . ومن دعاء أهل الاسلام جميعاً إذا هم رغبوا إلى الله في الأمر النازل بهم يقولون : يا ساكن العرش ، ومن حلفهم جميعاً : لا والذي احتجب بسبع سموات

« دليل آخر ، وقال الله ( ثم ردوا إلى الله مولاهم الحق ) وقال ( ولو ترى إذ وقفوا على ربهم ) وقال : ( ولو ترى إذ المجرمون ناكسوا رؤوسهم عند ربهم ) وقال : ( وعرضوا على ربك ) ، كل ذلك يدل على أنه ليس في خلقه ولا خلقه فيه وأنه مستو على عرشه ، وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً ، فلم يثبتوا له في وصفهم حقيقة ، ولا أوجبوا بذكركم إياه وحدانية ، إذ كل كلامهم يؤول إلى

(٦٢٧)

التعطيل ، وجميع أوصافهم تدل على النفي ، تريدون بذلك التنزيه ونفى التشبيه ؟  
فنعموذ بالله من تنزيه يوجب النفي أو التعطيل

« دليل آخر ، روت العلماء عن النبي ﷺ أنه قال : ان العبد لا نزول قدماه  
من بين يدي الله حتى يسأله ، وروت العلماء أن رجلا أتى النبي ﷺ بأمة سوداء  
فقال يا رسول الله اني أريد أن أعقتها في كفارة فهل يجوز عقتها ؟ فقال لها النبي  
ﷺ : أين الله ؟ قالت في السماء ، قال فمن أنا ؟ قالت أنت رسول الله ، فقال  
النبي ﷺ : أعقتها فانها مؤمنة ، وهذا يدل على أن الله على عرشه فوق السماء »

هذا بعض ما ذكره الامام الأشعري في كتابه « الابانة في أصول الديانة »  
وقد ذكر مثل هذا في جميع كتبه المؤلفة في هذه المطالب العليا ، وهذه نماذج من  
النقول عن السلف وأئمة الاسلام والفقهاء المشهورين في جميع الأمصار الاسلامية في  
جميع العصور . والنقل في هذا المعنى عن السلف والعلماء لا يجمعه كتاب جامع ولا  
يحيط به محيط ، والفرض هنا الاشارة الخفيفة والامامة العجلى ، لا الاحاطة الجامعة  
الشاملة وقد جمع الحفاظ من ذلك كتباً كباراً كما فعل الحفاظان الذهبي وابن القيم  
في كتاب « العلو » وكتاب « اجتماع الجيوش الاسلامية » ، وقد نقلنا في هذين  
الكتابين الاقرار بعلو الله والانكار على من أنكره عن جميع علماء الأمصار المشهورين  
بالعلم والامامة والتقى والدين والسنة ، وعن نقلنا عن ذلك الأئمة الأربعة وكبار  
أئمة الحديث والفقهاء كالبخاري ومسلم ونفرائها ، وفي كتاب « السنة » تأليف  
الامام ابن الامام عبد الله بن أحمد بن حنبل المولود في مطلع القرن الثالث الهجري  
قول كثيرة متواترة عن أساطين السنة والحديث والفقهاء الاسلامي ، تقرر كلها صفة  
العلو والاستواء لله رب العالمين بحجاسة وصراحة ، وتنادى بملامة المنكرين الجاحدين  
لهذه الصفة من الجهمية البتدعين ، والكتاب موضوع اصالة لهذا الفرض وللإغراض  
الأخرى المتصلة به من صفات الله والرد على المنكرين المحرفين

(٦٢٨)

ونحن نقف عند هذا الحد ، ونحيل الراجح في المزيد من هذه المعارف والعلوم  
الالهية على كتب السنة كلها ، لا نخص كتابا دون كتاب  
أفلا يرى القارىء بعد هذا أنه يسوغ لنا أن نعد قول هذا الشيعي : « ان  
ابن تيمية هو أول من زقا بملو الله » انتحاراً علياً فظيماً ، ولكنه انتحار لا تعقبه  
واحة المنتحرين ان كان المنتحرين أن يراحوا ١٢ ثم ألا يحس القاريء الاشفاق  
على هذا المصنف الشيعي الجريء على ما الخير في الاحجام عنه والتهيب له ١٢  
يا ما أضعف رأى من يريد نصرة رأيه ومذهبه واضعاف مخالفه بقول غير  
الحق واتصال غير الصدق ١١ وصدق الله العظيم إذ يقول : « وأما الزبد  
فيذهب جفاء »

## قصة الخبر اليهودي وغلط الرافضي

ومن الخلط الشنيع ما زعمه هذا الرافضي في قصة الخبر اليهودي الذي جاء  
لنبي عليه السلام وقال : انا نجد أن الله يجعل السماوات على اصبع ، والأرضين على  
اصبع ، وسائر الخلق على اصبع ، ثم يقول : أنا الملك . فضحك النبي عليه السلام  
عند مقالة الخبر وتلا الآية الكريمة « ما قدروا الله حق قدره ، والأرض جميعا  
قبضته يوم القيامة ، والسماوات مطويات بيمينه » . فقد زعم هذا الرافضي أن  
ضحك النبي عليه السلام لم يكن تصديقا لذلك الخبر ، ولكنه كان انكاراً وتكذيباً  
وذلك ليقوم له انكار هذه الصفات والكفر بها

وهذا الزعم غلط شنيع باطل يردده الحديث نفسه ، وترده الآية الكريمة ،  
وترده الأحاديث الأخرى المتواترة في إثبات هذه الصفات لله . أما الآية فانها  
تقول : « ما قدروا الله حق قدره والأرض جميعا قبضته يوم القيامة والسماوات  
مطويات بيمينه » فهي إذن تصريح صريح بمعنى هذا الحديث ، واعتراف به ،

(٦٣٩)

واقرار له ، وذلك أنها أثبتت أن الأرض بما فيها تقع في قبضة الله يوم الدين ، وأن السموات يوم ذلك تطوى يمينه أيضا . وهذا هو معنى قوله : ان الله يجعل السموات على اصبع والأرض على اصبع وجميع الخلق على اصبع فيقول أنا الملك ، واذ كان معنى الحديث ثابتا في القرآن لم يصح لمسلم انكاره استيعاشا من معناه ، والا لكان الانكار له انكاراً لمعنى الآية . فان قال الشيعى أو غيره ان الفرق بين الآية والحديث أن الحديث فيه اثبات الاصابع لله بخلاف الآية فليس فيها ذكر لذلك ، قيل له ان فى الآية أن الأرض تكون يوم القيامة فى قبضة الله ، وأن السموات تكون ذلك اليوم أيضا مطوية يمينه ، وفى الآية القبض والطي وفيها اثبات اليمين لله . فاذا لم يكن معنى القبض للأرض والطي للسموات ومعنى اليمين لله منكراً باطلا لم يمكن أن يكون معنى الاصابع وجعل الخلائق على الاصابع باطلا منكراً ، فان كان هذا وصف كمال كان ذلك وصف كمال أيضا ، وان كان وصف نقص كان الآخر أيضا وصف نقص ، ولا بد ، فهذا كذا والحديث فى معنى الآية والآية فى معنى الحديث ، واذا كان هذا كله صحيحا - وهو صحيح - لم يصح قبينا أن يكون ضحك النبى الكريم تكديبا لما قاله الخبر ، لأن تلاوته الآية برهان لا يدفع على أنه يريد بذلك تحرير قول اليهودى وتصديقه إذ قد نزل عليه مثله فى كتاب الله وصار بهذا مصداقا لرسالات الأنبياء قبله ، ورسالة نبى الله موسى التى منها مقالة ذلك الخبر اليهودى فى شأن من شئون الله وصفة من صفاته . وجليّ جداً أن تلاوة النبى الكريم للآية الكريمة - بعد أن قال الخبر ما قال - تحرير أى تحرير ، وإثبات أى إثبات !

على أن هذا الحديث مصدق لجملة القرآن المثبت لله فى غير ما آية صفة اليدين والصفات الأخرى . ولا يمكن إقرار نصوص اليدين وإنكار نصوص الاصابع الصحيحة الثابتة ، فان المعنى فى الأمرين واحد كما ذكرنا

(٦٣٠)

هذا من جهة القرآن الكريم ، فهو دال على إقرار هذا الحديث لا على إنكاره  
وأما من جهة الحديث نفسه فانه راد على الراضي صراحة ، راد ما قاله من أن  
الضحك كان تعجبا وتكديا صراحة أيضا ، وذلك أنه قد جاء فيه نصا أن الضحك  
كان تصديقا لمقالة اليهودي كما رواه البخاري كذلك في كتاب التوحيد وكتاب  
التفسير من صحيحه ، وكذا رواه غير البخاري . نزع الراضي أن الضحك لم يكن  
تصديقا - بعد تصريح الحديث نفسه بأنه كان تصديقا - زعم مزهود فيه  
مرغوب عنه

هذا من جهة الحديث نفسه ، وأما من جهات الأحاديث الأخرى فهي أيضا  
وادة قول الشيعة أبلغ رد ، ذلك أن معنى هذا الحديث قد جاء من طرق أخرى  
من كلام النبوة ابتداء ، فروى البخاري في كتاب التفسير وكتاب التوحيد عن  
عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال : « ان الله يقبض الأرض يوم القيامة ،  
وتكون السموات يمينه ، ثم يقول : أنا الملك » وروى أبو هريرة عن رسول الله  
أنه قال : « يقبض الله الأرض ويطوي السموات يمينه ، ثم يقول أنا الملك ، أين  
ملوك الأرض ؟ » روى هذين الحديثين البخاري وغيره ، وهذان الحديثان - وهما  
من كلام النبوة ابتداء - في معنى قول الخبر اليهودي ، فهما يدلان يقينا على أن  
ضحك النبي الكريم كان تصديقا واستحسانا ، لا إنكارا ولا كذبا كما يزعم الشيعة  
على أن الأحاديث النبوية الصحيحة في إثبات هذه الصفات لله أحاديث  
متواترة معلومة لا يمكن المؤمن جعلها ، من ذلك قوله عليه الصلاة والسلام « ان  
القلوب بين اصمين من أصابع الرحمن يقلبها كيف يشاء » رواه مسلم في الصحيح  
وروى أيضا أنه عليه السلام قال « المقسطون على منابر من نور على يمين الرحمن »  
وفي المعنى أحاديث أخرى ذات عدد

فهذا الحديث صحيح ، وضحك النبي ﷺ تصديق وإقرار ، ولا شك . ولا

(٦٣١)

نعدى كيف يمكن أن يكون قول هذا اليهودى باطلا ومنكراً في حق الله - كما يزعم الشيعة - ثم لا ينكره النبي ﷺ بل يقابله بالضحك والهدوء ! ولا شك عندنا أن هذا القول لو كان كما يزعم الشيعة باطلا وتنقصا لله لأنكره النبي ولا ظهر الانكار والامتناع الشديدين كما كان دأبه المعلوم حينما يسمع في الله أوفى دينه أوفى أنبيائه وكتبه ما ليس حقا ولا صدقا . وأقل الناس حماسة لدينه ولربه لا يستطيع أن يقابل القول الباطل الضلال في الله وفي صفاته بالضحك والابتسام ، بل لابد من الانكار والغضب والتصريح بذلك . وأما من زعم أن النبي الكريم يسمع القبيح فيضحك ولا ينكر فقد زعم زعما لا قره ولا نرضاه لنبي الله ﷺ أبداً . وأما تلاوة الآية فليس إنكاراً بل هي إقرار وتصديق كما ذكرنا ، وقوله : « ما قدروا الله حق قدره » معناه أنهم لم يعظموا الله كما يجب لجلاله وعظمته وسلطانه الواسع الذي منه ما في الخبر مما سوف يصنعه تعالى بالخلاق يوم الدين . والمعنى أنهم لم يعبدوه العبادة اللازمة المطلوبة من العبد للرب ، ومن الخلق الضعيف للخالق القوي القاهر . فما زعمه هذا الشيعة في هذا الحديث غير صحيح ولا كرامة . أما ما يذكرون على هذه الصفات من الاعتراضات المعلومة من لزوم الجارحة ، والتجسيم والتشبيه . فجواب هذا كله يؤخذ مما ذكرناه آنفاً في صفة الاستواء والعلو

## زعم الرافضى أن قيام الصفات بالله

يعاند صفة القدم

وأما قوله : « ويلزم من اثبات المحبة والرضا والغضب والرحمة بمعانيها الحقيقية - وهي ميل القلب ورقته ، وهيجان النفس وعدم هيجانها - كونه محلاً للحوادث الموجب حدوثه » فقول لم يؤسس على شيء من أجزاء المنطق الصحيح المحترم .

(٦٣٢)

وطك أن هذا القول قائم على أمرين اثنين ، أحدهما أن هذه الصفات حوادث  
ثانيهما - ان الحوادث لا تقوم بذات الله ، لأن ما قامت به الحوادث حادث ،  
فتوله هذا قائم على هذين الأمرين ، ولكن يقال له : اذا صح لديك أن يوصف الله  
بمعاني « التكوين » كالخلق والايجاد والاحياء والامانة والنعم والضرر والاحداث  
وسائر معاني التكوين ولم يلزم هذه الصفات هذا المعنى الباطل الذي أنكرت فواراً منه  
صفات الرحمة والحبة والغضب والرضا ، فكيف يلزم هذا المعنى هذه الصفات ؟ وما  
الفرق بين أنواع هذه الصفات ، التي أنكرت والتي سلمت ؟ وهل هذا إلا تحكم  
محض في الله ودينه ، وفي المقولات لا نصيب له من المنطق والبرهان والدليل ؟ ألا  
ترى أنه لو كان هذا الاحتجاج المذكور صحيحاً لامتنع به وصف الله بصفة من  
الصفات ولا تمتنع أن يقوم به فعل من الأفعال وأن يحدث شأناً من الشئون ، لأن  
قيام هذه الأمور بذات الله معناه قيام الحوادث به : ولو قامت به الحوادث لكان  
حادثاً ، لأن الحادث لا يقوم بذات القديم . ولا شك أن من ذهب يحتاج هذا  
النوع من الاحتجاج صار به احتجاجه - ولا محالة - الى انكار جميع صفات الله  
وأفعاله ، اللازمة والمتعدية حتى يروح ينظم دينه وعقله وعلمه غزلاً ونسباً في  
امتداح أطلال التعطيل . والتعطيل لم يزل خصم الاله والنبي والايمان ، ولم يزل  
جرثومة الكفر ومادة الالحاد

فهذا القول قائم على أمرين باطلين فاسدين ، أحدهما تسمية صفات الله حوادث  
وثانيهما إنكار الصفات على حساب إنكار الحوادث ، وكلا الأمرين إثم وجناية .  
فإن تسمية صفات الله حوادث من الأسماء الباطلة المنكرة ، ومن القول على الله وفي  
الله من غير ما حجة ولا برهان . ومن أعظم من فعل ذلك ! وإنكار صفات الله على  
حساب إنكار الحوادث إثم وجناية أيضاً ، فهما جنايتان قائمة إحداها على الأخرى  
ومن القبيح أن يسمى الحق بأسماء الباطل كي ينكر على حساب انكار الباطل ، ومن

( ٦٣٣ )

الاقبح أن يسمى الباطل بأسماء الحق كي يقبل ويحترم على حساب قبول الحق واحترامه ، وهاتان جريمتان متلازمتان قديمتان لم يزالا عون الباطل وحرب الحق ! أو ليس ما قاله هنا في معنى أن يقال : ان إثبات صفات الرضا والفضب والمحبة والرحمة بمعانيها الحقيقية الثلاثة بالله يلزمه قيام الصفات بالله ؟ ان هذا هو معنى ما قال الشيعي ، ولكن الفرق بينهما هو الفرق ما بين المبارتين ، فاشيعي اختار ألفاظا منكورة مبتدعة وعبارة زرية مردولة ، فكان ملبسا مضللا ، ونحن اخترنا عبارة شرعية دينية معروفة ، فكانت مقبولة مرضية . وما من صفة من صفات الله إلا ويمكن تشويها والتنفير من الايمان بها بالتعبير عنها التعابير للمبتدعة الزرية الخفية ، ولكن هذا لا يفعله من يريدون الحق والهداية . فقول هذا الرافضي إذن : ان إثبات هذه الصفات لله يلزمه أن يكون محلا للحوادث معناه في التحقيق : ان إثبات الصفات لله يلزمه قيام الصفات بالله ، فاذا قيل : نعم ، ولماذا لا يجوز أن تقوم بالله صفات ، وهل يمكن غير هذا ؟ لم يكن لهم من جواب سوى تلك الحجج الواهية التي أنكروا بها الاستواء والعلو ، وقد أرينا القاريء الكريم حقيقة ذلك أما تفسيره المحبة بميل القلب ، والرحمة برفته ، والفضب بهيجان النفس ، والرضا بعدم هيجانها ، فتفسير باطل كاذب ، وذلك ان هذا التفسير ان أمكن أن يصح في صفات المخلوقين لم يمكن أن يصح في صفات الله ، وذلك ان صفات الله لا تفسر بصفات خلقه وعباده ولا تقاس عليها كما أن ذاته لا تفسر بنبوات خلقه ولا تقاس عليها ، وكما أن شؤونه لا تقاس على شؤون المخلوقين العاجزين الضعفاء . ومن فعل ذلك فقد ضل ضللا بعيدا . وذلك أن الله بصفاته وذاته أعظم وأجل من أن تحيط به العقول المخلوقة المحدودة وأن تتحكم فيه ، ثم أجل وأعلى من أن تفهمه كما تفهم المخلوق الميّن . والشئ لا يفسر بالشئ ولا يقاس عليه إلا اذا كان مثله أو قريبا منه ، أما اذا كان مباينا له كل المباينة فلن يكون ذلك التفسير وذلك

( ٦٣٤ )

القياس إلا باطلين كاذبين . ولكن جل الله أن يكون له مثل أو شبه . ونحن نجد معاني هذه الصفات ومعاني غيرها من الصفات مختلفة في المخلوقات اختلاف حقائق وخصائص كما اختلفت المخلوقات أنفسها ، فأني تتفق إذن صفات الله وصفات العباد وكيف تكون صفات من ليس كمثل شيء شبه صفات عباده ؟

وإذا كان معلوماً لدى جميع المؤمنين بالله أن ذات الله لا تشبه ذوات العباد ، فليكن معلوماً أيضاً أن صفاته لا تشبه صفاتهم ، وإذا كانت ذات الله ليست مادة ولا مركبة من أمثال اللحم والعظام والأعصاب وذوات الخلق لا تكون إلا كذلك فكذلك رحمته ومحبه ورضاه وغضبه ليست معانيها ما ذكره الشيعة وإن كانت في المخلوقات لا تكون إلا ما ذكر . وإذا كان علم الله وخلقه وإرادته وكلامه وجميع صفاته المعترف بها ليست كصفات البشر وغيرهم من الخلق فأني تكون هذه الصفات : الرحمة ، والمحبة ، والرضا ، والغضب ، مثل صفات عباده - ميلا ورقة وهدوءاً وهيجاناً ، كما فسر ذلك الشيعة ؟ !

إن مما يري أنطق بالحيرة والعجز أن يجد لهذه الاسئلة جواباً إلا أن يلجأ الى الاعتراف بما قلناه من أنه لا فرق بين ما يقرونه من ذات الله وصفاته ، وما ينكرونه من ذلك

يا هذا ! إن المسألة سهلة ميسورة قريبة ، فأنت تعترف بمخالفة ذات الله لذوات خلقه - وله ذات ولهم ذوات - فكيف تعجز بعد هذا أن تعترف بمخالفة صفاته لغيرها من صفات العباد ؟ ! وإن من المعقول المعروف أن الذوات إذا اختلفت اختلفت الصفات ، وإن الذاتين المتباينتين لا يمكن أن تتفق صفاتهما ومعانيهما ، إذ لا شك أن الصفات تابعة للموصوفات ، فأمر يخالف أمراً في الذات لا بد أن يخالفه في الصفات ، ولا تتفق الصفات حتى تتفق الموصوفات . فيسير إذن على من آمن بأن ذات الله لا تشبه ذوات الخلق أن يؤمن بأن صفاته لا تشبه صفاتهم ،

( ٦٣٥ )

فهذه من هذه ، والبايان سواء . واذا كان في المسألة صرأ غموض كان في الايمان باختلاف الذوات لا في اختلاف الصفات المختلفة الذوات . ولكنك أنت يا هذا مؤمن بأن الذوات مختلفة ، وان الايمان بذلك الاختلاف سهل ميسور ، فما عليك بعد من غضاظة في أن تؤمن بما ذكرنا من اختلاف الصفات التي ذواتها مختلفة يا هذا ، ان القول باتفاق الصفات مع اختلاف الذوات قول باطل مخالف لمبادئ العلوم المنطقية ، وللمعقولات الاولى المشتركة بين العقلاء ، ومن زعم أن صفات ذاتين مختلفتين متماثلة متشابهة فقد نازع المنطق الصحيح والمعقول الصريح ، وقال قولاً تأباه كل العلوم البشرية الصحيحة الثابتة . وما عليك يا هذا الا أن تفهم هذا فهما جيداً بعيداً عن ارث الهوى والعصية والتقليد

ومن المناسب بعد هذا أن نذكر كلمة جاءت في كتاب « نهج البلاغة » الشيعي ترد على هذا الشيعي ما زعم هنا في تفسير هذه الصفات فنقول جاء في احدى الخطب المنسوبة الى الامام علي في وصف الله وتفسير صفاته قوله : « يريد ولا يضر ، ويجب ويرضى من غير رقة ، ويغض ويغضب من غير مشقة » هذا صريح من على في ابطال ما زعمه الشيعي في تفسير هذه الصفات ، فهل هم سامعون ؟

## لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

واما قوله : « والقول بالاستواء يلزمه أحد أمرين التجسيم أو القول بالمحال وكلاهما محال ، لأن حصول حقيقة الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل ، ومع الكيف تجسيم ، فلا بد من التأويل » فقول باطل أيضاً غاية البطلان . أما أن الاستواء لا يلزمه التجسيم فقد سبق بيانه في فصل « شبه النافين لعلو الله » وأما أن ذلك أيضاً لا يلزمه المحال فقد سبق بيانه أيضاً في الفصل المذكور . وأما قوله : « ان حصول الاستواء مع عدم الكيف محال بحكم العقل » فيقال له : ما تقول في ذات الله

(٦٣٦)

وفى وجوده وحقيقته ؟ ألسنت تتر بأن الله ذاتا وحقيقة ووجودا ؟ ان الجواب لا بد أن يكون « نعم » ، ثم نستأنف السؤال ونقول ما تقول في الذات والوجود والحقيقة ؟ أقول ان هذه الامور حاصلة بكيف أم بغير كيف ؟ فان قلت انها حاصلة بكيف قلنا هذا تجسيم وهو باطل كما ذكرت ، وان قلت بغير كيف قلنا هذا محال كما ذكرت في الاستواء وانكاره ، وما كان جوابا عن هذا كان جوابا عن الاستواء والعلو ولا فرق . وهذا إلزام لما ذكره على الاستواء والعلو أو غير عقول العقلاء كافة ، ووجب بيان ملوك البيان جميعا ، ثم جهد على أن يجد مخرجا منه لما استطاع ، ولما كان متناه الا حيث كان مبتداه .

هذا ما يقال من جهة الالزام ، وأما من جهة البحث الخالص فنقول : لا ندرى كيف لا يمكن الايمان بالشئ . الا مع علم كينه وكنهه ، ولا ندرى كيف يصح هذا القول أو كيف يطعم في صحته ١١ ألسنا نؤمن بأرواحنا ايماننا لا شك فيه ، ولكننا تجهل كيف هي وكيف حصولها في أبداننا . ولو زعمنا أننا نعلم كيف أرواحنا وكيف حلولها في أجسامنا ، وكيف خروجها منها ، لزعمنا ما لا يصح زعمه . بل أليس كل انسان . . . يعلم أن له ادراكا وشعورا ، واحساسا ، وعلمًا ، وسمعا ، وبصرا وغير ذلك من أعراض الحى النامي ؟ ولكن انسانا منا لا يدري كيف يحصل له ذلك ، ومن عرف أسباب هذه المعانى القريبة . . . جهل . . . ولا شك . . . أسبابها البعيدة وجعل أسباب الاسباب ، وجعل كيف تحصل هذه الاسباب ، وكيف تكون هذه القوة المودعة في هذه الاعضاء ، أغنى القوة التى تحصل بها هذه المعانى والمشاعر ... ولكننا مع جهلنا هذا كله لا نشك في وجود شئ منه

بل نستطيع أن نقول ان كل موجود . . . مهما كان وجوده . . . لا نعلم كيف هو ، ولا كيف يكون ، ولا كيف يتطور ، ولا كيف يصرعه الزوال والاضمحلال ، مع قربه منا وقربنا منه ، ومشاهدتنا إياه الليل والنهار . هذه الكهرباء أقرب شئ .

(٦٣٧)

الينا وأملق شيء بنا ، نشاهد آثارها وأعمالها وخصائصها ، ونستظمها ونستمد منها ما نستمد ، ومع هذا كله لا يعرف كيف هي ولا كيف كانت ، وحققتها  
 إذن من الخلل العظيم الزعم أن الايمان بالشئ مقارن لمعرفة كنهه وكيف هو  
 وإذن من الخلل العظيم قول الشيى فى هذا الفصل الذى نقلناه : « والجحود للصفة  
 والافرار بها حكم عليها ، والحكم على الشئ فرع معرفته ، والأمر القدى يكون  
 فوق العقل لا يمكن للعقل الاذعان به » ، وإذن فالحكم على الله بالوجود فرع معرفته  
 والله لا يمكن أن يعرف المعرفة التى يعينها الشيى ، وإذا لا يمكن الحكم بوجوده ،  
 ولا الاذعان به ، لأنه فوق العقول ، وفوق إدراكها وأفهامها ، فمن آمن بالله فقد  
 زعم أنه فى متناول عقله وأنه ليس فوق إدراكه ، ومن زعم أن الله ليس فوق  
 عقله وأن فى قوة إدراكه أن يفهم ذاته وحققتها فقد كذب وضل الضلال الأبعد ،  
 فكيف يخلص هذا الرجل المؤلف من عاقبة أفواله ؟

يعز على الله أن أعرف بأى قلم يكتب هذا الرافضى وبأى عقل يفكر ، ويعز  
 على أن أعرف كيف يرضى لنفسه أن تقايط فى هذه الدركات ، وأن ينتحر هذا  
 الاتحار العلمى الشنيع طائعا مختاراً ، ويعز على الله أن ينغمس فى هذا النقصان  
 العلمى العقلى قلم من يشهد ألا اله الا الله وأن محمداً رسول الله . يعز على كل هذا ،  
 ثم يعز على أن يقوم صاحب هذه المزاعم ينعى على أنجب عقلية اسلامية فى جميع  
 القرون الاسلامية الوسطى ، ويسمها بالجهالة والغبارة ، كما سوف يجىء ، يعز على  
 والله كل هذا ، ثم يعز على أن يتدحرج فى هذا النقص رجال يؤمنون بالله وبرسوله  
 رسول الحكمة والعقل والصواب ، هذا يعز على ، ثم يعز على أن يكذب قول الامام  
 مالك المشهور : « الاستواء معلوم ، والكيف مجهول ، والسؤال عنه بدعة » بأمثال  
 هذه الأوهام الخزية . وهذه الرواية عن الامام مالك التى زعم أنها كذب رواية  
 صحيحة المعنى والاسناد ، وقد جاءت عن مالك وعن غيره بأسانيد صحاح قال

(٦٣٨)

الحافظ الذهبي في كتاب العلو ان الرواية ثابتة عن مالك صحيحة ، وقال الحافظ ابن حجر في شرح صحيح البخاري : ان سند الرواية قوى ، وقال أيضا قد أخرجها الامام أبو القاسم اللالكائي في كتاب السنة بالاسناد الى أم سلمة زوج النبي ، قال : ورواها أيضا اللالكائي بالاسناد عن الامام ربيعة شيخ مالك ، وذكروها عن ربيعة الحافظ الذهبي في كتاب العلو بالاسناد ، ورواها غير هؤلاء . وقد تواتر معنى هذه الرواية عن السلف والأئمة ، فقد كان السلف قاطبة يؤمنون بذلك ويرفعون عنه الكيف ، ويشترطون على من أنكره أو سأل عن الكيف . وأى مسلم يأبى الايمان بذلك أو يظن أنه يستطيع أن يعرف كيف هو ، أو كيف ذات الله أو كيف صفاته ، أو يأبى الايمان بهذه الأمور حتى يعلم الكنه والكيف ؟ أو ليس كل مؤمن يقول : ان الايمان بالله واجب ومعلوم ، وأن الكيف مجهول ، وأن السؤال عنه - أى عن الكيف - بدعة ؟ وأي عارف بالله يسأل سؤال مالك فلا يجاب جوابه ؟ الله موجود ، فكيف وجوده ؟ ألا يكون الجواب الذى لابد منه أن الوجود معلوم ، وأن الله موجود معروف بدلائل مخلوقاته ، وآثاره الظاهرة والباطنة ، وأن الكيف مجهول ، والسؤال عنه - عن الكيف - بدعة ؟ ان هذا جواب لا يختلف العلماء أهل البصر فيه اذا سئلوا السؤال المذكور ، وهذا السؤال وهذا الجواب كالسؤال والجواب المذكورين في الحكاية الروية عن الامام مالك التى لم يقسح لها صدر هذا الزافض ولا علمه فأكذبها

## « الرحمن على العرش استوى »

### كيف استوى ؟

ان الاستواء معلوم بالقطرة وبالعقل وبالأجماع وبالنصوص المتواترة عن السلف ، وأن الكيف مجهول ، إذ كيف يعلم المخلوق - المحدود ذهنًا وعقلًا وجسمًا

( ٦٣٩ )

وبداية ونهاية وكل شيء - الله أو صفاته أو صفة من صفاته ؟ وكيف يعلم هذا المخلوق الحقير الزرى كنه الله وكنه استوائه ؟ وهو عاجز عن أن يعلم كنه نفسه وكنه روحه وكنه ما يحيط بجهاته ؟ ان هذا ما لا يكون ، وان السؤال عن الكيف بدعة ، لأنه لم يؤثر في الاسلام ، ولأن علمه فوق الطاقة ، ولأنه يوقع في الاثم والضلالة ، ولأنه قول على الله وفي الله بلا علم ولا دراية . هذا جواب لا يختلف المؤمنون بالله فيه اذا سئلوا ذلك السؤال الذى سئله الامام مالك . فاذن ينكر الشيعة ، وبماذا يكذب بهذا الصدق عن أئمة الصدق ؟ ان هذه الرواية صحيحة الاسناد ، صحيحة المعنى بلا شك ولا ريب

أما ما ذكره عن الامام مالك من استقبال القبر الشريف والتوسل بصاحبه عليه الصلاة والسلام فندع الكلام فيه لباب الخاص به الآتى

### ابن تيمية

ولم أر أمثال الرجال تفاوتوا لدى الفضل حتى عد ألف بواحد ان التفاوت المقدور بين افراد النوع الانسانى تفاوت لم يقدر بين أفراد نوع آخر من أنواع هذه الخليقة الغريبة المظلمة ، فالتفاوت الكائن بين أفراد فصائل هذه المخلوقات هو تفاوت محدود ضئيل بقدر محدود ضئيل أيضا ، قريب النسبة والشبه ، قريب « الكم » و « الكيف » تفاوت لا يبلغ حتى يسود فصيلة فرد منها ويزن العدد الكثير فضلا واستحقاقا وجدارة . أما التفاوت بين أفراد نوع الانسان فهو تفاوت عظيم لا يقف عند حد ، ولا تحيط به غاية من الغايات ، ولا يخضع لقانون من قوانين الطبيعة المحدودة الضئيلة العاجزة . فأكثر أفراد الانسان كهؤلاء الذين نراهم يلجئون هذه الدنيا من بابها الخشبي ثم تقذف بهم وراء سورها الفولاذي ، لم يخلفوا وراءهم فيها من آثار سوى « عملية » الولادة

(٦٤٠)

وعنائها ، ثم عملية الاكل والشرب وبلائها ، ثم « عملية » الموت والتكفين والدفن وأرزائها ، ثم ما بين ذلك وما بعده من ذكرى خائفة رياحا أرواح فضائل الانسان الكامل

ثم من الانسان أفراد - وما أقلهم - ليسوا كهؤلاء الذين نراهم صباح مساء الا بقدر ما كسبهم يد الله من الثوب الظاهر المساوي لاثواب هؤلاء الجماهير الظاهرة لكي يستطيعوا الاتصال بهم ، ولكي يأنسوا بآدم اذا أوحش ما بينهم وبينهم سمو السماء على الارض ومفارقة الرذيلة للفضيلة واستيحاش معنى الشيطان من معنى النبي

وقد جلّ هذا التفاوت بين أفراد هذا النوع ، حتى ان الفرد منه ليسمو به . معناه حتى يصبح أهلاً لأن يتصل بالله ، وأن يقربه منه نجياً ، ويحمله رسالته وشرائعه وأسراؤه ، حتى يفترض على جميع أفرادهم أن يخضعوا معانيهم وعقائدهم ونفوسهم لمعنى هذا الفرد وعقيدته ونفسه وما جاء به من الآداب والشرائع ... وتنزل بأفراد آخرين معانيهم ونفوسهم حتى لا يقدروا على الانقلاط من معنى من معاني الحيوان الأعجم البهيم ، بل حتى يروحووا يعلمون الحيوان فنوناً من أفانين الحيوانية « الانسانية » المبتكرة فيصبحون أساتذة لهذا المخلوق الأعجم البهيم . وهذا شأن جماهير هذا الانسان المغرور . وليس ما بين هذا النجم المالىء للدنيا نوراً وحبوراً ، حياة وجمالاً ، هذا النجم الذى نسميه « بالشمس » وبين أضال نجم لا تكاد ان الحادة تراه ييص مطلا من خلال الظلم الحالكة بصيص الأمل المريض فى الجبهة المحدودة المريضة من تفاوت بأعظم مما بين أفراد نوع الانسان العجيب من التفاوت المنقطع النسبة ، وليست حاجة ما فى هذه الأرض من حيوان ونبات الى هذه الشمس والى نورها وحرارتها وسائر معانيها وخصائصها بأشد من حاجة متانى هؤلاء الأفراد والجماهير ، وحاجة أرواحهم ، بل وبقائهم فى هذه الدنيا إلى

(٦٤١)

هؤلاء الأفراد الممتازين منهم ، والى نبوغهم بينهم الحين بعد الحين حتى لا تقطع آثارهم وتعاليمهم ومعانيهم وما جاؤا به من المعاني والآداب السماوية التي لولا وجود هذا القدر الضئيل منها بين قوائم هذه الجماهير ومخازيهم المطبوعة لأصبحت الأرض غيرها اليوم ، ولكن الانسان شيئاً آخر غيره اليوم ، فان كل ما تشهده الأحيان الفارطة العجلى من المعنى الصالح الجميل ، والفعل الطاهر المقدس الغريب لاماً على مسرح هذا الكون الآثم الفاسق الدنس إنما مرده الى هؤلاء الأفراد الممتازين ، من بقايا ما خلفوه من الآثار والمعاني الممتازة ، ولولا هذا لأصبحت الأرض بأهلها جحياً لا يطاق ، وأتون رجس لا يطهر أبداً ، ولهذا فان الجانب الذي ينقص حفظه من هؤلاء الممتازين ومن آثارهم وهداياتهم ومعانيهم الموروثة ينقص حفظ أهله من ذلك بقدره من الطهارة والسمو الروحي والرجاسة النفسية ، وكل ما لهذا بقدر ما نقص من الشقاء والآثام والنزول الروحي والرجاسة النفسية ، وكل ما لهذا المعنى من آثار ومعان قبيحة مجرمة تعانينا اليوم أمم وصفت بالمدنية وبالزراعة العالمية الثقافية المخدولة ، ومن أبصر علم

وهناك فريق آخر دون هذا الفريق الذى نسميه ممتاز الممتاز ليسوا بالأنبياء ولا بالمرسلين ، ولا بالمتصلين برب العالمين ، ولكن الله القدير يريد قد أعدهم لحل ما يخلفه الأنبياء والمرسلون من المعارف والآثار والعلوم ، فاختصهم بقسم من السموم الروحي والعظيمة النفسية ، تجيئ الآم تلو الآم ، ثم تذهب تباعاً ، ولم يقدّر لها كلها معرفة ما خصهم الله به من هذا القسم ، ولا معرفة ما كانت عليه نفوسهم التي عاشوا بها بين الجماهير من السموم والعظم والفضل الذى لا يه قدره إلا واهبه وواهب كل فضل وخير ونعمة باغة سائفة

ومن الغريب فى هذا القسم الممتاز أنه كلما أمعن ذهاباً فى عالم الخفاء وضح أمره وفضله ، وان من تخلفوا عنه زماناً ومكاناً يعرفون من حسن آثاره وأياديه

(٦٤٢)

اليضاء على الجميع ما لم يعرفه المعاصرون له ، الذين كانوا يرونه صباح مساء ، وهذا لأن عيون المعاصرة عمياء ، ولأن هوى المعاصرة شيطان قوى ، لا شغل له إلا مازلة الحسنات والقضاء على أصحابها بسلاح الشيطان نفسه ، لا بسلاح المحاصمة المحترمة المنصفة ، فما أحسن أثرهم هم في الناس ، وأقبح أثر الناس فيهم !

وقد كان من ألم هؤلاء المتمازين الذين أعدتهم إرادة الله لحل رسالة الإصلاح الثميلة ، شيخ الاسلام أحمد بن عبد الحليم بن عبد السلام ، الحراني ثم الدمشقي ، النابغة المشهور المولود سنة ٦٦١ هـ ، المتوفى سنة ٧٢٨

أقتر نعر السماء عن نجم هذا النابغة ، وأضاء كوكبه الوقاد في أفق العالم العربي الاسلامي بمد أن نكسب الاسلام والمسلمون والعرب على وجه الخصوص بأعظم النكبات المادية والمعنوية الروحية ، الخاصة والعامة ، وبعد أن اصطاحت عليهم وعليه جميع الأرزاء الجسام التي طاحت بأفضل المعاني الروحية الخلقية الاعتقادية ، التي نشر العرب والمسلمون بها رسالة الله ، واستطاعوا بها وحدها أن يقصوا أجنحة أعظم ظلم كان يسود الأرض إذ ذاك ، وقلوا أيضا بها وحدها أظفار أطنى الأمم الطاغية ، العريضة في نسب الطغيان ، ونسب القوة المادية الآئمة . فقد أصيب الاسلام وأمه قبل تلاق هذا النجم الثاقب في الأفق العربي الاسلامي المحمدي بأشتات المصيبات التي صرعت أعز ما كان يفتخر به المسلم ، وأعظم ما كان يفل به الحديد ، ويشقت نظام الجوع الظلمة الباغية ، ويفلق به هامات الباطل ، وينذل به كل عزيز بنير الحق وبغير الله الحق ، فقد أصيب الاسلام بدسائس الشيعة الباطنية الملحدة ، وبثوراتهم الظاهرة والمضرة ، وبما نسجوه من حيل ومكايد سلطوها على جوهر الاسلام وصميم التوحيد ، وعلى مكان الايمان والعقيدة والفضل من النفوس المسلمة فقتلت من قتلت ، وجرحت من جرحت . ثم أصيب بالقرامطة ، أحد فروع الشيعة الغالية الباغية ، وبالتتار وبالصليبيين ، وبغير هؤلاء من الأرزاء الآخذ بعضها

(٦٤٣)

برقاب بعض ، سلسلة طويلة الحلقات ، متماسكة النظام ، يجرأولها آخرها ، مندفة كلها بحماسة وحرارة نادرين إلى معنى القرآن ومعاني أهله الإيقاع به وبهم إيقاعا يظل التأريخ يتحدث عنه ما دام للتاريخ حديث ، وما دام له محدثون . قثم لها حقاً أعظم ما أرادت وما اشتتهت . فنالت من الاسلام ومن المسلمين أعظم منال ، ومثلت به وبهم أقبح تمثيل ، ولا يزال يثن كما لا يزالون يثنون من تلك الجراحات والضربات القوية ، ولا يزال متيداً كما لا يزالون مقيدين بتلك الأصقار التي كبل بها و كبلوا ، والله المستعان على تحطيم ذلك كله

أفسدت هذه الفتن معنى الاسلام ومعنى المسلم ، حتى صار الاسلام غير الاسلام وصار المسلمون غير المسلمين : استبدلوا الشرك بالتوحيد ، وعبادة الأصوات بعبادة الله ، وهذيان اليونان ، وهذيان فلان وفلان بالقرآن ، ورعونات ان سيناء وأخلاق مزدك وخازر وقرمط بسنة محمد ﷺ ، واستبدلوا ما تأثر عليهم من عقائد اليهود الباطلة ، وفضلات المجوس والفرس ودساتهم العقلية والدينية بسنة المسلمين وطريق السلف الصالح من الصحابة والتابعين ، فوضعوا على كل شيء في الاسلام جميل مشرق الصورة والمعنى نطقاً كشيفاً من القبح والسخف المعقوت والحماقات المردولة ، فانطأنت تلك الشعل الالهية المقدسة الأخاذة بالأبصار والبصائر ، وانطمس ذلك الدين الأغر البهيج تحت تلك الاطلال والانتقاض الخلفة من بقايا تلك الأديان البالية المحرفة ، فاستعجمت الأنفس والعقول ، واستعجمت الألسنة والمعادات ، واستعجمت الحكومات والسياسات والادارات وكل شيء كان اسلامياً عربياً مبنياً ، فاخفى وجه الحق وبعد مناله على طالبيه ، فاستشعر المسلمون القلة والضعف ، ورضوا بالدون والهون والقسمة الخامرة الضيزى ، وخفقت الرؤوس والنفوس ، وكان ما كان بنتائجه وغاياته الالهية الطبيعية اللازمة . وكان إحدى هذه النتائج والغايات أن ذاب المسلمون أمام سيل التتار والعيليين ، فنالوا

( ٦٤٤ )

منهم ومن الاسلام ما نالوا ، وضربوه وضربوه ضربات هذه بقايا جراحاتها وآثارها مشهودة منظورة في العالم الاسلامي المنكوب ، والله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، ولا يظلم ربك أحدا

هذه بعض حالة الاسلام والمسلمين الاجمالية حينما تلاً هذا الكوكب الوهاج بين هذه الحنادس الخالكة التي أعدت لتبديدها هذه النفس التي نظر الله اليها نظرة واحدة أعدتها لحل هذه الرسالة العليا ، ولأحياء رسالة خاتم الأنبياء عليهم الصلاة والسلام . ان الحل لثقيل باهظ متقضى كاهل العزم الجبار العنيد ، ولكن حرارة الايمان تستطيع أن تصهر وتذيب كل شيء يقف في سبيل الخير والهدى والرشاد . فاذا إذن يفعل ؟

نظر فبين حوله وما حوله . فوجد كل شيء فاسداً يحتاج الى الإصلاح والعلاج والثورة الحازمة ، ووجد أن هذا الإصلاح المطلوب لا يمكن أن يكون إلا بمعاداة أكثر هؤلاء الجماهير الضالة عن سبيل الله ، ووجد أن هذه المعاداة لا بد لها من الأخطار ، ولا بد لها من الاستهانة بالأخطار . فالنفس والجسم رخيضان في سبيل أداء رسالة الله وإصلاح خلقه ، والنفس والجسم ملك لله . فهو وأههما وأخذهما متى شاء رغم كل شيء فلا يرج في الضن بهما ، والنفس والجسم ان لم يضع بهما في سبيل الله ويباعا لله ولدينه ضحى بهما ويبعا في سبيل الشهوات . أو وضحت بهما الأمراض والنكبات ، وان لم يذنبهما الجهاد في سبيل الحق والإصلاح للخلق أذا بهما الأكل والشرب ، وإن لم يصرعا في ميدان الحق صرعا في ميدان الباطل فما أضل اذن وأغبي من ييخل بنفسه وجسمه على الله وعلى الحق وهداية الخلق ثم يسخو بهما - مقتبلاً بصفقته - على هذه الشهوات الحيوانية التي يشارك الانسان فيها جميع الحيوانات والدواب ! إن هذا اشر الضلال وأخسر الصفقات أترى هؤلاء - الذين يعيشون ليعيشوا ، ويأكلون ليأكلوا ، ويشربون ليشربوا

(٦٤٥)

ويحيون ليعيشوا - راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يرضون بالهزيمة الروحية والانتحار النفسي والعيش في كنف الدل والباطل والموان خيفة أن يرضوا شهواتهم ولذاتهم وآكلم وأشربتهم وحاجات أجسامهم الأخرى للنقصان والضياع راشدين مهتدين ؟ أو ترى هؤلاء الذين يطلبون الحياة والمز بـدارة الموت والذي راشدين في سجل الوسائل والغايات ؟ أو ترى هذه النفس الانسانية خليفة بأن تكون خادمة لهذه الدنيا ، بل لحاجات هذا الجسم الضئيل المادي ؟ وما حاجاه سوى الاكل والشرب المستحيلين بعد الى ما يؤنف من ذكره واسمه ! أترى أحداً من هؤلاء الناس عاقلاً أو سالكا سبيل العاقلين ؟ بل أترى الانسان الذي زعم لنفسه أنه صفوة المخلوقات خلق هذا الخلق البديع وخص به هذا العقل العجيب . ثم لا تكون الغاية منه سوى غاية أكثر هؤلاء الجماهير من هذا الانسان المغبون ، حياة البهائم : أكل وشرب ، وما يقبع الاكل والشرب ، ثم موت كوت البهائم ؟

ترا كضت هذه الأسئلة محلي على خاطر هذا النابغة الشفاف المشرق فكان جوابه عليها كلها بلا توقف ولا تريت : كلا والله ، ان الأمر لغير ذلك وان حياة الانسان لأعلى وأعلى من أن تباع لشهوات هذه الدنيا التي هي ممر مختصر الى منزل الانسان الاول والآخر . فلا بد من اجتياز هذا الممر بغاية ما يستطاع من النشاط والحزم والعزم والسرعة والحركة : هذا ما لا بد منه وليكن بعد ذلك ما يكون . فالعاقبة معروفة مضمونة على كل حال . إذن فليهاجم الباطل من كل نواحيه ، ولتلك قلاعه وحصونه فوق من لاذوا بها ومن ناموا تحت ظلها البارد العيش . هؤلاء العلماء قد قعدوا عن نصرة الحق وعن مقاتله رغبة في الدنيا . فركبهم رجال الدنيا الظالمون مطايا الى شهواتهم وآربهم الدنيا ولبئس ما كانوا يفعلون ! بل وأكثرهم جهلوا الحق وضلوه فأضلوا كثيرا

(٦٤٦)

وهؤلاء جماهير العامة نهب مقسم بين ضلالات العلماء وظلمات الرؤساء ،  
فليهاجم هؤلاء كلهم على منهاج الشرع المضاع ومنهاج العدل المنسحق  
نهج هذا النابغة لكل فرقة من هذه الفرق يدعوها الى الحق بعد أن يمرضه  
عليها مرضاً جلياً واضحاً مؤيداً بالكتب والسنة والمقولات الخالدة المشتركة .  
فوضع كتباً خالدة في جميع الفرق المنحرفة عن الحق ، وفي تقدم ما عندها من ضلال  
وباطل وعلول عن منهاج الحكمة والصواب . وكان قد اجتمع له من أسباب القدرة  
على نقد الباطل وكشف خباياه ما قد يقل أن يجتمع لسواه . وهذا من أسرار حكم  
الله اللطيفة الخفية ، لأن العصر الذي كان فيه ، والميدان الذي وقف على شطيه  
وضغافه كانا يحتاجان الى ذلك ، وقد اعترف له بجميع هذا أجعد جاحدى فضله  
ومنكرى شحمه . فهاجم الفلاسفة الملحدون ، وهاجم المتكلمين المخطئين ، وهاجم  
الشبهيين والمعتلين ، وهاجم سائر المبتدعين ، وهاجم القبوريين ، أو القبريين على  
قول المعتنقين ، وهاجم غير هؤلاء من أصناف المبتدعة الضالين . وقد هاجم  
الرافضة والفرق المتفرعة عنهم كالقرامطة بجملة وشدة ، وذلك لكثرة مصائب  
هؤلاء وعظم ما نكب الاسلام والمسلمون بهم . فالرجل نفاذ البصيرة ، حادّ الذهن ،  
لا يقول في طائفة قولاً ، ولا يضعها وضهاً ، الا ويكاد لا يخطئ مرماه ، وقد كان  
صريحاً جداً ، شجاعاً جداً ، وكان شجاعاً في صراحته ، صريحاً في شجاعته ، فكان  
لا يتهيب أن ينقد الرجل الكبير الشهير ، ذا الاتباع والأنصار الكثيرين ، بل  
ولا يورى أو يصانع اذا قد أحد هؤلاء ، فنجدته ينقد مثل الغزالي وابن رشد  
والرازي من المتكلمين المتفلسفين بصراحة وجراءة ، ويسميهم في نقده ويمدد  
عليهم الأغلاط التي صاروا اليها ، ونجدته ينقد مثل ابن عربي وابن الفارض ،  
والحلاج وغيرهم من المتصوفين الاتحاديين بصراحة وجراءة ويسميهم بأسمائهم  
ولا يهاب أن يقول للعجائب الأسود فيهم انه جانب أسود ، أو أن يقول للابيض

(٦٤٧)

انه ابيض وان زعموه جيعا أسود ، فيعدد عليهم أغلاطهم وما قاله العلماء فيهم من المقادح والتهم الكبيرة ، ولكن على شرط أن تكون صحيحة ، ونجده ينقد الأشاعر وغيرهم من الطوائف المشهورة بصراحة وجراءة ، ويعدد ما لديهم من الأغلاط والأخلاق ، وينقد كبار الفقهاء والمفسرين والمؤرخين اذا انحرفوا عن الصواب بالصراحة المهددة

كان شجاعا صريحا كما ذكرنا ، فكان لا يهاب أن ينقد هؤلاء الرجال وسوام اذا خرجوا عن جادة السلف الصالح والزعيل الأول نقدا لا مصانعة فيه ولا ظلم ولا عدوان ، بل يعترف للمخطئ بمحامده وفضائله ، وما كان غضبه على الرجل ورده عليه ما عنده من الأخطاء لينمعه من أن يعترف له بالفضل الثابت ، فكان غضوبا للحق صريحا في غضبه ، ولكنه كان عادلا في ذلك منصفا ، وكان كل ما يريده من هؤلاء الذين يتقدم ويعرض للرد عليهم ومهاجمتهم هو أن يأخذوا أخذ السلف الأول من الصحابة والتابعين المبتدئين ، والائمة الراشدين كلائمة الاربعة وشيوخ الاحاديث وال اخبار ، ولهذا كان معظما للسلف كل التعظيم ، مشيدا بفضائلهم ومناقبهم كل الاشادة ، غضوبا لهم أشد الغضب ، شديدا على من عابهم وسبهم أعظم الشدة ، ومن هنا كان شديدا على الرافضة والشيعة الغالية السبابة العيابة ، ولهذا السبب نفسه كان مغضوبا عليه مكروها أشد الكراهية لدى هذه الطائفة . وقد وضع في الدفاع عن الصحابة والسلف ، وفي نقد خصومهم والمعتدين عليهم من الشيعة كتابا خالدا عظيم القدر جليل المباحث ، وهذا الكتاب هو المعروف « بمنهاج السنة » فهو بحق يعد مدره السلف الفصيح ، ولسانهم الناطق ، وصوتهم الذائم الندى ، وحجتهم الظاهرة ، وآيتهم القاهرة الباهرة ، وكتائبهم المنشور الخالد ، وهو المذيع لعلومهم ، الناشر لها

كانت هذه المباحث الجليلة العليا قبل أن يكتب عنها هذا الناقبة ، وقبل أن

(٦٤٨)

عسها بقله الالمى البليغ مفرقة الدلائل ، مشقة البراهين ، فائرة جامدة ، وكانت مطبوسة مغمورة تحت طبقات هائلة كثيفة من أبخرة الضلال وقساطل الباطل الخيف ، وكان طالبها القليل النادر يمز عليه أن يظفر بها وأن يراها كما ذكرنا ، وكان اذا وجدها وجدها بشكل ضعيف لا يدعو الى الاطمئنان التام والرضا الشافى ، وكان لقلة النصير والموافق هيويا مستخفيا ، كثير التردد والاحجام والوقوف ، وكان يعانى غير ذلك ، فلما أن قام هذا النابغة المائل فسها بقله البليغ وحضا ببيانه الباهر وحججه الظاهرة القاهرة ، ووقف بها وقفة طويلة وقصيرة ، وأخيرا لما أن كتب فيها وقال بصوته الرنان المقيم المقعد : أيها الضالون ، أيها المترددون ، ألا ، ألا ، ها هو الحق ، ها هى الحقيقة ، ها هو مراد الله ودينه وشرعه . أجابه كل شيء . ما سوى الهوى والحسد . : أن قد صدقت وهديت ويرت ، والى اليوم لا يزال هذا هو جواب كل شيء ما سوى الهوى والحسد ، قاتل الله الهوى والحسد ، وقاتل من طاف بكمبتهما وأمّ قبلتهما

من الذي جعل عبادة القبور والانتقطاع الى الاموات علما مدروسا مجموع الاطراف والبراهين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي جعل الكلام فى صفات الله وأسمائه علما مدروسا محبوبك الأطراف مجموع الحجج قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي هتك الأستار وكشف الأسرار عن أولئك الانحاديين الملحددين قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذي رد جيوش الرافضة أعداء السلف وخصوم الصحابة وشناة ملوك الاسلام وخلفائه ، مدحورين مكسورين ، ينب على جموعهم غراب الذلة ، وبومة الهوان قبل هذا النابغة العظيم . نضر الله وجهه ونضر وجه والدين نجلاه ، وأعز أرضا حملته وأظلمته ؟ ومن الذى كشف نيات الباطنية الملحددين وسدد الى مرامهم الخبيثة سهم الله القاتل المصمى قبل هذا النابغة العظيم ؟ ومن الذى دحر عباد الصلبان ، وعباد الأحبار والرهبان ، ووضع على جباههم تراب

( ٦٤٩ )

المون والموان قبل هذا النافذة العظيم ؟ ومن الذي مثل بمنطق اليونان الذي عنه  
المفتونون فوق القرآن . فأصلوا به أهل الايمان . وحكوه في كلام الله وكلام  
الأنبياء والمرسلين ، وأصاروه الحكم المحكم في عقائدهم ودينهم وإيمانهم : - من  
الذي أصار هذا المنطق أضحوكة المؤمنين قبل هذا النافذة العظيم ؟ ومن الذي  
حكم بين دولتي المقول والمنقول ، وماز بين هذا وهذا وأبان وظيفة هذا ووظيفة  
هذا ، ومن الذي أبلغ الناس هذا البلاغ أن المعقولات الصريحة لا يمكن أن  
تخالف المنقولات الصحيحة ، بعد أن حار في هذه القضية كبار النظار وضل فيها  
غول المتكلمين ، مثل فخر الدين الرازي ونظرائه : - من الذي فعل هذا كله  
قبل هذا النافذة العظيم ؟ ومن الذي استطاع أن يهجم على ضلالات كبار الاتحادية  
الملحدين ، أمثال ابن عربي الطائي والحلاج وابن الفارض وابن سبعين ، ومن  
الذي جلى دخالهم وخفيات أغراضهم وما يرمون اليه من إلحاد جارف ، وكفر  
كثيف عنيف قبل هذا النافذة العظيم ؟ ومن الذي أظهر زيف أهل الفلسفة  
الضالة الهائلة ، وأظهر جنائياتهم على الأديان والعقائد والعقول ، أمثال ابن سينا  
والفارابي ، وأشباههما من قادة الكفر الحلي بأثواب الايمان والاسلام قبل هذا  
النافذة العظيم ؟

ارفضت الانسانية بعد عناء عن هذا الرجل الذي لا كالرجال ، فنظر حوله  
فوجد أمهات المسائل الاعتقادية الكبرى ، وأشدّها غموضاً وخفاء تنتظر رجلاً  
الموقوت المنتظر ، ثم وجد هذه المسائل الكبرى الغامضة قد عقد نطاق بعد نطاق  
من الشبهات والريب الموبقة حول نارها المحرقة للإيمان ، المذية لبرده ويرده ،  
وقد تراعى فيها الخاصة قبل العامة من أهل ذلك العصر الضال أهله : هؤلاء هم  
الفلاسفة الملحدون ، قد أوردوا على إيمان المؤمنين ، ويقين الموقنين مالا قبل لهم  
بذمه أو رفعه من الشبهات والمعارضات الهائلة التي أوقعوا في حبالها من شاء الله

( ٦٥٠ )

من قادة الفكر والفلسفة في ذلك العهد ، فأوردوا مشاغباتهم وشبهاتهم على قدم العالم وخلوده ، وعلى اختيار الله ، وعلى العقل الأول ، وعلى الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وعلى النبوات وأعظم الالهيات ، وعلى غير ذلك مما هو معلوم مدون ، ومما لا تزال شظاياها تلفح قلوب وعقول قوم أعرضوا عن مهابط اليقين ، ورضوا عن تراث المرسلين ، وهؤلاء هم الاتحادية السخفاء المترنمون بأناشيد وحدة الوجود واتحاد الخالق والمخلوق ، بمعنى أنه ليس هنالك رب ومربوب ، ولا ملك وشيطان ، الى آخر ولا عالم وجاهل ، بل ليس هنالك انسان وحيوان ، ولا ملك وشيطان ، الى آخر هذا الهذيان الذي أصيب بمكروبه القاتل قوم وصفوا بالايان والولاية ، والعلم والتحقيق الرجوع اليه . وقد طاح في هذا الميدان رجال ما كان أحذقهم وأذكامهم وأصنامهم أذهانا وألبابا ، ولكن أسرار مشيئة الله من وراء ذلك كله ، ومن فوق الذكاء والعلم وجميع المواهب الكاملة والناقصة : هؤلاء الاتحادية المرضي قدأصابوا من شاء الله من أهل الايمان والدين ، وأفسدوا العقول والفطر بمرض الاتحاد الموبوء ، وأطالوا في تجميل هذا المرض ونشره ، وجهدوا لايقاع من وصلوا الى قلبه وعقله فيه من خاصة الناس وعامتهم ، وهؤلاء المتننون بفلسفة اليونان ومنطقهم الناقص المتهاوت قد احتاشوا المؤمنين الى ناره فأحرقوا بها تلك الدائرة المكفوفة على احترام القرآن ونصوصه ، وكلام النبوة وأحاديثها ، إذ راحوا يزعمون لهم أن القرآن وأن الأخبار النبوية وأن جميع النصوص المنزلة على الأنبياء والمرسلين ليست أداة إيقان ، ولا مصدر ايمان ، فلا يليق الرجوع اليها في نسق الاعتقادات المطلوب فيها اليقين الذي لا يناله الشك ، وأنه لا مناص من الرجوع في أمر كهذا الى منطق اليونان ، والى ما قاله فلان وفلان ، فراجت هذه الدعاية الضالة ، ووجدت في المؤمنين من زادوها تنغيما وتلحينا ، فزلت أقدام ، وضلت أفهام . وهؤلاء المعطلون لذات الله ، المجردون لذاته من الصفات ، من أركان المبتدعين ،

(٦٥١)

وأصناف الفرق الحيرى كالمعتزلة والشيعة ، والمؤمنين من طريق الفلسفة الناقصة ، وغير هؤلاء قد أطلوا الشغب والاحتجاج على تجريد ذات الله من الصفات الثبوتية ثم وصفه بالأوصاف المذمومة السلبية ، ومن القول بخلق القرآن ، الى غير ذلك من أقوال الضالين عن صحيح المعقول والمنقول ، وقد دانت لهؤلاء الشبهات ودان لهم سلطان الاشكالات ، حتى كادت أصواتهم تكبت كل صوت

وهؤلاء الباطنية المنافقون المخادعون قد أجادوا إخفاء أمرهم ، وترويع كفرهم ، بما أضفوه على ذلك من لبوس الايمان ، والتحقيق الدقيق ، والفلسفة العتيدة العميقة ، حتى ضلوا على الناس أمورهم وأغراضهم الحقيقية ، فأضلوا كثيراً . وهؤلاء الرافضة قد رفعوا أصواتهم وعقائهم بسبب السلف ، والوقعة في صحابة النبوة ، وقد مردوا على إكفار المؤمنين ، وثلب المسلمين ، حتى زوروا في ذلك الكتب والأسفار ، ودعوا اليها الناس بلا حياء ولا حذر ، فأغوا بعض من بأيديهم السلطة الحاكمة ، فنيلت ظهور المؤمنين ، وجرحت مشاعرهم وعقائدهم ونفوسهم ، وكان ما كان ، وأحدثوا ما أحدثوا من الشبهات والمعارضات والمشاهدات في ايمان الصحابة - ولا سيما الكبار منهم - وفي دينهم . وهامهم عباد الصلبان قد استطلوا على المسلمين وعلى نبيهم ودينهم ، ونسجوا ما نسجوا من الآ كاذب والأوهام والمغالطات القوية المضلة ، وهامهم غير هؤلاء وهؤلاء من خصوم الشعلة الالهية المتقدسة المتقدة في جزيرة العرب لاجراج الانسانية - أينما كانت - من ظلمات المادة ، وظلمات ما اختلقت المادة من العقائد والمذاهب المردية الفاسدة ، فقد صاروا إلهاً واحداً ، وصفاً صفاً لاطفاء هذه الشعلة المتقدة هناك بين الصحراء والسماء ، أنقى البقاع جوا وهواء ، وأطهرها أرضاً وسما ، وأصفها نفوساً وقلوباً وعقولاً : قد هبوا كذلك فأذلوا المؤمنين وكوا صوت الحق المبين ، وبعثوا ما بعثوا من الهيئات والجلبات حول نداء السماء ، حتى ظهر الباطل على الحق ، وساد

(٦٥٢)

المفسدون في الأرض . كان هذا كله وكأنه لم يكن إلا إلهاماً لهذه المعجزة الإسلامية الباهرة ، وتوطئة لبروزها وبروزها الذي قدر لها  
 رأى هذا النابغة العظيم هذه العوادي المائلة محدقة بجهات الاسلام ووجهات  
 أهله ، منطلقة كلها الى ختفه وختفهم ، ورأى من أهله الاستخذاء والخنوع  
 والاستسلام ، هذه الأمراض التي ينكرها الاسلام الحار الملتب . فما لبث أن  
 اندفع الى الميدان وحاده ما لا يمكن وصفه من الايمان والعزمات ، التي لو جسمت  
 لما كانت حديداً ولا فولاذاً ولا غير ذلك من شديد المادة وصلبها ، والتي لو  
 جسمت لما كانت سوى الايمان وعزماته . فما هنالك أصلب من الايمان اذا وجد  
 مكاناً قابلاً وقلوباً تخصب به . فما لبث أن ظهر في الميدان وصار ملء الأفواه  
 والأسماع والقلوب والنفوس

صمد الى هذه العوادي المحدقة بجهات الاسلام ووجهات أهله ، وسلط عليها  
 أشياء لا يدري ما هي ولا كيف كانت إلا أن الناس يسمونها النقل والعقل ،  
 ويسمونها أحياناً أخرى الحجج والبراهين . فقد انتزع من هذا النقل وهذا العقل ،  
 ومن هذه الحجج والبراهين أشعة ليست من الشمس ولا من القمر ، ولا من النار  
 أو النور ، ولا غير ذلك من الأشياء المشرقة الوضاعة ، ولكنها أشعة تنسب الى  
 العقل والى النقل ، والى الايمان وعزماته ووثباته . فما هي إلا جولات صادقة مؤمنة  
 حتى انجملت تلك الظلمات ، وانجابت ذلك العثير الأدكن ، فاذا الميدان ملآن  
 بمجث الأبطال ، أبطال الضلالت ، ومجث الصناديد ، صناديد الشبهات ، واذا  
 بالباقيات المنهزمة تنادي بالويل والحرب ، وتعج صاحبة مولودة قاتلة بصوت واحد :  
 هذا ما لا يطاق ، هذا عدو الجميع ، فليحاربه الجميع ، وليكن إلباً واحداً عليه ،  
 وليقاتله بكل سلاح ، وليكن هذا السلاح ما يكون من الكذب والنفاق والخداع  
 وشهادة الزور وقول الزور والباطل والوشايات ، لا يتورع من شيء ولا يتأثم  
 من أمر

(٦٥٣)

وضع هذا النابغة كتباً خالدة في هذه الفرق الضالة كلها جاءت آيات خالدة في التأليف من اسعاد البيان ، ومواتاة البرهان ، بل جاءت ثورة راشدة مظفرة على ذلك الضلال الجارف الخيف ، وكان هو أعز قائد ساق الحملات المظفرة الى صساكر الجهالات والترهات الفازية للقلوب والعقول والمعتقدات ، وأصبح هو - بعد ذلك - زعيم المصلحين ، ومن أشرف الهبات الالهية السماوية التي يرسلها الله الأحيان الفارطة العجلى على أوضار هذه الأرض وأوضار أهلها ترحضها ، ولتغسلها ولتدفع ما يمكن دفعه منها عن هذه الخليقة الفرقى في سيئات أعمالها واختيارها الناقص الخداج . وقلّ ان كتب كاتب في الاصلاح ، وفى غزر الجهالات والمبتدعات الا كان صادراً عن تراث هذا الامام وعماء خلف من الكتب الخالدة ، والمعين العلى الذى لا ينضب ولا يفيض

كان الرجل - كما رأيت - مهاجماً غنياً قوياً ، وكانت حياته وكتبه مهاجمة عنيفة متواصلة الحلقات . وأى شئ كان فى ذلك العصر لا يجب الهجوم عليه لاصلاحه ولتنقيته مما أصابه من الاخلاط والأوضار الضارة الفاسدة ، ولأجل هذا كثر خصومه ومناوئوه ومعادوه ، وكثرت الوقعة فى دينه وعلمه وأخلاقه وما كان يرمى اليه من المطالب العليا الشريفة ، وقد زاد العداوات والخصومات به ضراوة واستشلاء ما كان عليه من المجاهرة بالحق ومصادقة الحق ، ومن كان صديقاً للحق فلا يطمع فى صداقة أكثر هؤلاء الناس . ومن كان حريصاً على صداقة الناس فلان يكون من أصدقاء الحق والصدق ، وقد قال بعض السلف قديماً : ان كلمة الحق لم تدع لنا من هذا الخلق صديقاً ، أو ما هذا معناه

فكان هذا الامام لا يبالى فى مقالة الحق والمعروف شيئاً ولا يهرب أمراً ، فكان يصعد بالحق للقريب وللبعيد ، ويأمر بالمعروف الصديق والعدو ، والكبير والصغير وكل أحد ، وكان لا يتحرى مسالة شعور خصم الحق ، فكان لا يتحرى

( ٦٥٤ )

من الألفاظ أخفها أو أقبلها للتأويل والمنازعة ، لأنه كان بعيداً عن المصانعة والمداينة في إرضاء الله ، فكان في ذلك شبيه السلف الاول الصالح ، وبقيّة ذلك الطراز الواضح من سلفنا الماجد . وقد كانت هذه الصفة من أبرز ما في حياته البارزة ، وكان لأجل هذا صاراً على صنوف الأذى والظلم من السجن والتعذيب والتشريد والتكفير الذي كان يقاتله به خصومه العاجزون الهائمون بالدنيا ولذاتها وصاروا على رقة الحال التي رافقته طول حياته حتى خرج من الدنيا كما دخلها مخفياً من تبعاتها وتكاليفها ، ولولا هذه الصفة المكيّنة فيه ، ثم لولا زهادته في ما هنالك لاسقطوا أن يرقى إلى أعلى المناصب العليا ولا استطاع أن يعيش من المترفين المنعمين وأن تسقيه الدنيا المترفة بكفيتها أفضل ما فيها من لذة وشهوة ، كما سقت غيره من الملأ الذين لا يدانونه في شيء من فنون العلوم والمعارف ، ولكن لكل وجهة هو موليا

والقصة التي كانت يلته وين أبي حيان النحوي امام عصره ومصره في العلوم العربية تدلنا على مقدار ولع هذا الشيخ بمقالة الحق لا مداواة ولا مصانعة ذلك أنه بعد أن ذاع اسمه وأمر أمره ، قدم الى مصر فمقد عدة مجالس التي فيها عدة محاضرات في التفسير والشؤون الاجتماعية والدينية العامة ، فحضر أبو حيان أحد مجالسه فأخذ بما سمع واستولى على مكان الاعظام والا كبار منه ، فلما انتهى من محاضراته قام أبو حيان وأنشده على البدنية قصيدة يمتدح بها ويرجى إليه إعجابه وسروره واقتباطه به ، جاء في هذه القصيدة :

قام ابن تيمية بنصر شرعتنا مقام سيد تيم اذ عصت مضر  
وبهذا المجلس أصبح أبو حيان من أنصار هذا الشيخ المحلّصين ، ومن أعوانه وأهوان حبه وإجلاله وتقديره . ثم بعد هذا قدر أن قام بينهما كلام في بعض المسائل النحوية وجاء اسم سيويوه - فاستدل ابن تيمية على مقاله ورأيه بأشياء

( ٦٥٥ )

اجتهادية فعارضه أبو حيان بأقوال سيويه . فغضب ابن تيمية وأغلظ القول ؛ وقال ان سيويه ليس رسولا لنحو والعربية حتى يقبل قوله بلا حجة ولا برهان وحتى يلزم الناس الأخذ بكل ما قال ، وقال ان سيويه قد أخطأ في كذا وكذا موضعا من كتابه أنت لا تعرفها . وبهذا تنكر أبو حيان للشيخ وصرم حبل وده وقطع علاقاته به ، وعاد ذاما له ، واقفا في دينه وعقيدته . وما كان دينه وعقيدته قبل هذه الحادثة غير دينه وعقيدته بعدها ، ولكن التغير هو الموى . فبعدا للهوى ! وما كان أشد حاجة الشيخ الى صداقة ابى حيان ومدجاته فيها لو كان يركن الى شيء من هذا أو يقيم له وزنا في حياته وأمره ! ولكنه لم يأت بطم هذه الصداقة حينما وجدها تستحق الطم ، فاستراح منها حين علم أنها سوف تكلفه مالا يستطيع ومالا يريد من المصانة والمدحاة المقوتة لديه ، وهكذا كان خصما للمدحاة في الحق والمصانة في الله . ولو أن الله خلق فيه شيئا يقبل شيئا من هذه الأخلاق لاستراح من كثير مما لقيه وأصابه من العذاب والاذى في سبيل الحق ، ولما كان في استطاعته ووسعه أن يمن على العلماء الرصعين وغيرهم من رجال الدنيا بشيء من المدحاة والمصانة ، والتلطيف من خلافهم وإبطال أمرهم ، فينال بذلك رضاهم . بل ينال أشد احترامهم وتقديرهم لأنهم كانوا في حاجة عظيمة الى مسالمة ورضاه عنهم لخوفهم من دينه على دنياهم ومن زهدهم على جشعهم ، ومن قوته بإيمانه على ضعفهم بمناصبهم ورتبهم الدنيوية ، وقد كان في مجالس المناظرة التي عقدت بينه وبينهم يبدى من ذلك ضروب العجائب . حتى انه كان لا يدع كلمة تمر بالمجلس إلا ويوليها ما تستحق من المقت والغضب والثورة إذا كانت من ذلك النوع الباطل الذي يحقته ويزدره ويكرهه ، ولا يبالي أن تكون كلمة من بيده الفصل في أمره والقضاء عليه بالحياة والموت والسجن أو ما كان من ذلك ان كان الخلق من هذا الأمر شيء فكان الناس المحصور والاصدقاء يعجبون من

(٦٥٦)

أمره عجباً بمزوجاً بالاعجاب ثم بالاحترام والهيبة المكظومة ، وكان بعض العلماء الفضلاء في تلك المجالس يتعمدون تفسير كلام الشيخ تفاسير ذات وجبين أو وجوه ، ويحولونه معاني لا تثير حفاظ الخصوم الشائين كثيراً . ولا تنأى عما يريد به الشيخ كثيراً أيضاً ، وكانوا يريدون بذلك الدفع عنه وإبعاده عن سخط الخصوم وأذاهم وظلمهم بما في أيديهم من السلطة ، سلطة المناصب الرسمية . ولكن الشيخ كان لا يرضى هذا التوفيق ولا هذا الدفاع ، ولا ذاك التفسير ، ولا تلك المدحجة في الحق خيفة خصومه ، وكان يرى أنه إذا كان صاحب الباطل والدنيا شجاعاً قوياً في الدفاع عن باطله ودنياه ، وجب أن يكون صاحب الحق والدين أشجع وأقوى في الدفاع عن دينه وحقه . فكان لذلك يثور وكان يفسر كل ما قاله وأراد به تفسيراً واضحاً جريئاً تماماً غير مبال بأن يغضب من يغضب وأن ينجبل من ينجبل ، وأن يتخلى عن صداقته من يتخلى ممن لا يثورون ثورته على غير الحق ، ومن ليسوا صرحاء صراحته في قول الحق والصبر عليه ، فكان في أمره كله أعجوبة الأعاجيب ، وذلك أنه كان يعلم حق العلم أنه إن لم يكن صريحاً هذه الصراحة ، قوياً هذه القوة ، صلباً تلك الصلابة فلن يفصل بين الحق والباطل ولن يتميز الفريقان ، فريق الدنيا وفريق الأخرى ، وحزب الله وحده وحزب الشهوات والآكال والمشارب

وقد كانوا ثلاثة رجال وقفوا ثلاثة مواقف متشابهة : أبو بكر الصديق يوم أن أراد الأعراب والأمم الموتورة أن يضربوا الاسلام وخلافته ووحدته الضربة القاتلة ، وأحمد بن حنبل أيام فتنة المعتزلة والقول بخلق القرآن والبدع الأخرى الجارفة التي لعبت بالاسلام وقلوب أهله وعقولهم أدواراً كان لها الأثر الأسوأ في معنى الاسلام وفي معنى المسلم ، والثالث هذا الامام في قيامه على الضلال والابتداع والجحود والموت الديني العقلي الشامل . فكان الثلاثة - نضر الله وجوهم -

( ٦٥٧ )

متشابهين في صدق العزمات والمقامات ، وفي الصلابة في الحق والاستمانة بكل مافى سبيل ذلك من الأخطار والأضرار . وبالثلاثة اندفع عن الاسلام والمسلمين ما اندفع من الآرزاء والمصائب الذكراء ، ولله في خلقه صفايا يصنعهم على عينه ويربيهم التربية التي تعدهم لوظائفهم التي أعدها لهم وأعدهم لها ، وهو أعلم حيث يضع أمره وسره

وبهذه الصفات والخلائق التي طبع عليها هذا الامام لم يكن عجيبي أن يكون أعداؤه المعاصرون له من العلماء الرسميين ، ورجال الدنيا الطاغية ، ولم يكن عجيبي أن يناله ما ناله من الأذى والاهانة والتجريح والوقعة في دينه وعقيدته ، ومن صنع الآ كاذيب عليه ، فانه لم يأت أحد بمثل ما جاء به إلا كان نصيبه مثل نصيبه ، وإلا لقي مثل ما لقي من الظلم والاعتات الجائر العاشم وقد قيل :

وكأنما علم العليم وفضله جرم جناه على الوضع الجاهل

فهذا عالم رسمي يخدم السلطة الجائرة التي هي على كل حال لا يمكن أن ترضى الحق أبداً ليصيب عندها ما يصيب من أعراض الدنيا الملعونة ، فهذا العالم يخاف على منصبه ودنياه التي ابتلى بها حتى أصبح غير قادر ولا صابر على فلاحها وفراقها بعد أن علق بأسبابها وأخذت هي بمقادته وناصيته ، فهو يخاف هذا الامام أن يفسد عليه أمره ودنياه ، وأن يبعد عنه العامة وهو لم يكن إلا بهم . فهذا العالم الرسمي الحكومي لا يمكن أن يرضى عن هذا الشيخ وعن دعوته ، فلا بد له إذن من حربه وخصومته لتسلم له دنياه وجاهه الكاذب الزائف

وهذا شيخ ضريح كبير مزور معظم ينطف عليه ذهباً وفضة ، ويزجى الى ساحته الصدقات والتدور الحرام بمجالات الأمة والجمهير المسكينة ، فهو يخاف مثل هذا الامام أن يفسد عليه أمره بعلمه ودينه وفتاويه ، فيخرجه مما دخل فيه من الدنيا فما أحوجه الى مناوآته ومخاصمته !

( ٦٥٨ )

وهذا وال ظالم ، يضرب ظهور الناس ويغتصب أموالهم ، فهو يخاف هذه  
اللزعة الزاهدة في الدنيا على أمره وجبايته وسلطانه القاتم على الظلم . ولن يعجب  
مثل هذا الوالى من العلماء إلا الراغب في الدنيا ، ليستمتع هذا بدينه المنافق ويستمتع  
ذلك بفضلات دنياه ، وإذن لا بد لهذا الوالى من مناوأة هذا الامام ، ولا بد له من  
إخفاء صوته والحيلولة بينه وبين الجماهير لئلا يفسد عليهم ، ثم لا بد له من إجابة  
رغبات الراغبين في ظلمه ومطاردته ، من علماء الدنيا ، وعبيد السوط والعصا ليخلو  
لهم الجو

وهذا شيخ نحلة فاسدة مريضة تدر عليه الرزق الوافر والجاه العريض ،  
وتعلمه على عرش الزعامة الالهية وتلف بحبوته الولاية والنبوة ، بما يدعيه ويدعو  
اليه من مظالم الآراء ومفسد العقائد والدعاوي . فلا بد لهذا الشيخ - ابقاء على ملكه  
وملكوته - من منازعة هذه الدعوة الإصلاحية التي يدعو اليها هذا الامام المصلح  
وهؤلاء قوم ترعرعوا في كنف الابتداع والخرافات ، فتعشقوها صغاراً حتى  
صاروا لا يطيقون فراقها ولا النزاع عنها ، فهم إذن يمتنون من يريد منهم أن يدعوا  
ذلك وأن يسلموه ، ومن غزاه وثار به من أهل الإصلاح والتطهير

وهؤلاء قوم رافضة يعبدون الله بلعن السلف وسب صحابة رسول الله ،  
ويقولون في الله وفي الأنبياء والأولياء والمسلمين الأقوال المنكرة الشنعاء ، فهم  
يكرهون أمثال هذا المصلح العظيم لأنه هو الذى يهتك أستارهم ، ويكشف أمرارهم  
ويذلهم بسلطان الحق وملك البرهان ، ويضرب على رقابهم وأيديهم السلاسل  
والأغلال يطوهم المؤمنون وتدوسهم عساكر الله ، فلا بد لهؤلاء الرافضة من معاداة  
هذا الامام والخط من قدره والوقعة في دينه وشرقه غضباً لباطلهم المتهور وطاغوتهم  
المحطم بيده الله الغالب

وهؤلاء قوم ملحدون قد استطلوا على ضعفاء المؤمنين فأذلوهم بشبهاتهم

(٦٥٩)

ومشاغباتهم وحيلهم المنكورة يرون أنهم في حاجة الى عدااء هذا الشيخ واتهامه  
بأمهات الكبائر تنفيراً عنه وحطاً من قدره ، لأنه هو الذى استطاع أن ينتقم منهم  
الحق وأن يثأر منهم لله ولحزبه ودينه ، ولأنه هو الذى استطاع أن يلقي فوق  
رءوسهم ما دفعوه ليقوه على دين الله ودلى عباده المؤمنين ، فلهذا الطوائف كلها  
وغيرها وغيرها من طوائف الاتحاد والضلال والآهواء لا تستطيع إلا معاداة هذا  
الشيخ وإلا انكاره وانكار فضله ودينه وإصلاحه ، لأن الاعتراف له بذلك يناق  
الأغراض والآهواء التى يخدمون والتى وهبوا لها حياتهم وأنفسهم ودينهم وكل  
ما يملكون من المعاني الإنسانية

فليس بعجيب إذن ولا بمنكر أن يلاقى من هؤلاء القوم في عصره وفي أغلب  
العصور الكراهية المرة والعداء العنيف ، وأن يلقي الأذى وكل ما تستطيع النفس  
الإنسانية الظالمة الناقصة من الاجرام ومعانيه ، وليس بعجيب أن يسعى هؤلاء غير  
راقبين الله ، ولا راقبين معنى من المعاني العاجزة عن التساقط في هوة الآهواء  
التي لا يسرها مثل أن تلغ في دماء الفضائل ، وأن ترتفع في الشهوات المتخمة على  
أشلاء أهل الفضل والشرف الماجد المطهر الى انشباب أظافر العدوان في سافته ،  
وليس بمنكر أن يناله أذاهم كما نال الأنبياء وجميع المصلحين في كل زمان ومكان ؛  
وليس هذا بناقص من قدره ، ولا ببدال على أنه من الخارجين على الحق ، بل هذا  
كله معدود زيادة في قدره ، وحسنات يخصه الله بها لما أن صابر وصبر وجاهد في  
سبيله وسبيل دينه ودافع عن حرمه ومحارمه . فلا تقرر عينا هذا الشيعي أن ظفر  
بقدر عيب في هذا الامام ، وأى ذي عرض نقى أبيض لم يوجد من يقول له انه  
لذو عرض أسود ! وأى قدر رفيع لم يوجد من يحاول خفضه والهبوط به تحت  
أقدام الرذائل ! بل وأية فضيلة في هذه الأرض لم تحارب وتطارد ! وأى معنى  
ماجد شريف سلم من المعارضة والأذى !

(٦٦٠)

هذا الله في عليا سمواته قد أنكروه وسبوه وآذوه وأضافوا اليه من النقائص  
والمعائب ما نزهوا أنفسهم عنه . وهؤلاء الرسل قد كذبوا وأوذوا وقتلوا وألحق  
بهم أنواع الايذاء والبلاء . وهؤلاء الصحابة لم يسلخوا من عدوان الشيعة ومقادحهم  
وباطلهم ، فأكفروهم وسبواهم وقالوا فيهم الصيالم . وهذا على رضى الله عنه إله  
طوائف منهم ، ونبي طوائف ، ووصي الجميع قدأ كفر وسبّ وتدح فيه وفي آله  
الطاهرين الطيبين ، وهكذا كان سبيل جميع المصلحين ، وهكذا كان سبيل هذا  
الثاثة الفذ ، وهكذا كان سبيل من قالوا للجانب الأسود في هذه الانسانية : إنه  
أسود ، ولليل في هذه الأرض انه ليل . فان هذا الانسان المغرور لا يرضيه إلا من  
ينول للجانب الاسود فيه : انه أبيض شديد البياض ، ولليل الحالك الظلام انه  
شديد الضياء !

فهل ضارَّ الانبياء والمرسلين وجميع المصلحين تنقص المتنقسين وقبح القادحين  
واتهام المتهمين ؟ أم عاد ذلك كله حسنات موفورة وارتعاعاً لأقذارهم الرفيعة وبرهاناً  
لهم على محاربتهم الفساد والزور والضلال والظلام وكل نقائص الانسان ؟  
قال ابن عساكر في كتاب بيان كذب المقتري : « قال عبد الرحمن بن مهدي :  
لولا أنى أكره أن يعصى الله لتمنيت ألا يبقى في هذا المصر أحد إلا وقع في  
واغتابني ، وأي شيء أهنأ من حسنة يجدها الرجل في صحيفته يوم القيامة لم يعمالها  
ولم يعلم بها ؟ »

وليس من يذكّر بالسوء مغبوناً ، بل الذام واللاعن له يصير ملعوناً ، وكيف  
يكون المذكور بسوء الذكور مرجوماً ، وقد صار مثاباً وذاكراً بما قال فيه  
مأثوماً ؟ . . . »

وذكر ابن عساكر أيضاً بالسند قال رجل لعمر بن عبيد : يا أبا عثمان  
إني لأرحمك بما يقول الناس فيك ، قال يا ابن أخي أسمعني أقول فيهم شيئاً ؟ قال :

(٦٦١)

لا ، قال : إيام فارحم . قال : وأرسل اليه بعض الناس يذكروه بالسوء والأذى ، فقال لحامل الرسالة : قل لمرسلك القيامة تضمننا ، والموت يجمعنا ، والله يحكم بيننا . وروى ابن عساكر أيضا بالسند قال قيل للحسن البصري : ان قوما يحضرون مجلسك ليتتبعوا سقط كلامك فقال الحسن : يا هذا انى قد أطمعت نفسى فى جوار الله فطمعت ، وأطمعتها فى الحور العين فطمعت ، وأطمعتها فى السلامة من الناس فلم تطمع انى لما رأيت الناس لا يرضون عن خالقهم علمت أنهم لا يرضون عن مخلوق مثلهم . ثم روى ابن عساكر بالاسناد الموصول الى مجاهد قال سأل يحيى بن زكريا ربه ، قال يا رب اجعلنى أسلم من السنة الناس ، فأوحى اليه : يا يحيى لم أجعل هذا لى فكيف أجعله لك ؟ قال ابن عساكر : « ولا شك أن الله لما قبضهم الى رحمته ، وتوفاهم عند منتهى آجالهم ، أراد أن يجرى لهم الثواب بعد توفيقهم بأن يكتب لهم أجرا بما يقال فيهم مع أجر ما قدموا من صالح الأعمال ، وعلما الناس فى سائر الأحوال ، لئلا ينقطع عنهم الأجر بعد مماتهم ، ويكون ذلك زيادة لهم فى الحسنات ... »

ثم روى بالسند عن عائشة رضى الله عنها أنه قيل لها ان قوما يقتاولون أصحاب رسول الله ﷺ حتى انهم ليقنولون أبا بكر وعمر ، فقالت أتمعبون من هذا ؟ إنما قطع عنهم العمل وأحب ألا يقطع عنهم الأجر . ثم روى عن الامام الشافعى بالسند أنه قال : ما أرى الناس ابتلوا بشتم أصحاب النبي عليه الصلاة والسلام الا ليزيدهم الله بذلك ثوابا عند انقطاع أعمالهم . وروى ابن عساكر فى هذا الفصل من هذا الكتاب فى الامام أحمد بن حنبل :

أضحى ابن حنبل فتنة مأمونة      ويجب أحمد يعرف المتنسك  
فاذا رأيت لأحمد متقصا      فاعلم بأن ستوره ستهتك  
وإذن ليس لهذا الرافضى مسرة فى أن يجد من يقدحون فى شيخ الاسلام

(٦٦٢)

ابن تيمية ومن يكفرونه وينالونه بأفانين العدوان والمقادح ، وليس في هذا شيء من الدلالة على فساد أمره أو عقيدته ، فلا تقرر عين الشيعة ولا أعين اخوانه من أهل الزور والابتداع والضغن المر اذا وجدوا حاجيا لهذا النابغة العظيم ، وفي ديوان حكمة الشعر :

واذا أتتك مذمتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل  
وما قدح في ابن تيمية الا أهل النقص والجهل والغباء ، أو من آثروا الدنيا وشهواتها على الله وعلى الحق . وهؤلاء لم يكونوا يوما من الايام قائلين للحق ، ولا راضين عنه

### ابن تيمية أيضا

قال الرسول عليه الصلاة والسلام « ان الله عند كل بدعة كيد بها الاسلام وليا يذب عنه ويتكلم بعلاماته ، فاغتنموا تلك المجالس » رواه أبو القاسم ابن عساكر في كتاب بيان كذب المفتري

وجع الانسان ! ما أفساه وما أظلمه إذا قدر ، وما أضعفه إذا عجز ! هذا أنبج المسلمين قاطبة في القرون الاسلامية الوسطى كلها ، وهذا أجمعهم لشوائب الرجل المسلم الكامل من الاقدام والشجاعة ، والصراحة والصرامة والذكاء ووفور المعرفة وسعة الأفق العلمي والزهد في الدنيا ولذاتها وشهوات النفس وما آربها والاعراض عن وسائل العلو والشهرة وذبوع الاسم والذكر ، الى غير ذلك من الشوائب التي تحدث عنها الكتب ولا تحصل عليها العين : هذا أفضل المسلمين ذهنا ونفسا في تلك العصور كلها يقسو عليه ظلم الانسان وطفئانه وولعه بالنقص والناقصين فتتوافر همه ، وتصلح ما آربه المختلفة على اضطهاده وعلى نيله بألوان الأذى والظلم ، فيحارب في حياته كلها ، ويمس بالسوء والبلاء ، ويراد به كل منكر لولا دفع الله ، فيظل عمره

(٦٦٣)

كله مطارداً محارباً لا ينتفع بشيء من حياته سوى ما في نفسه من الايمان وبرد الايقان ، ولذة الروح والقلب بالله وبرضاه بما قدم من صالح ، وما قام به وأسداه الى ظالميه ومطارديه من نصيح وإرشاد . حتى يفار الله على روحه الطاهرة ، ونفسه الذكية للعذبة بآثام الانسان الآثم ، فينتزعها - جلّت قدرته وحكته - من بين جدران سجن وضعه فيه الانسان غيرة منه على باطله وجبله وفساده وما آثمه فيذهب الى الله تاركاً لم دنياهم يتصاولون عليها كما كان تاركها لم يوم أن كان حياً بين أظهرهم ، مخلفاً وراءه عقله وعلمه وجهاده الطويل المصنّى زهرات دانية يجتنيها من يجتنى . ثم لا يكتفى ظلم الانسان الانسان أن يقف عند هذه المرحلة من التعذيب والمطاردة والجناية على العلم والفضل والدين . لم يفته هذا عند انتهاء حياة هذا الشيخ وخروجه من الدنيا القاسية موجع الفؤاد والنفس على ما لاقى من ظلم وأذى ونفى وتشريد وسجن وتعذيب لا شيء غير قوله للظلام : هذا ظلام ، وللأسود : هذا أسود . فيظل خصومه وأعداؤه يمتحون له التهم ، ويعثون الى روحه - في الملأ الأعلى - الافساق والاكفار والفقائص الأخرى على أجنحة الهوى والحقد والحسد والجيلة الناقصة الآثمة ، ويظلمون يشرّفون ويفربون في تطلّاب العثرات والمهلكات للرجل وفي لم شعث ما يحسبونه ثلّة في دينه ، أو نقصاً في علمه ، أو خدشاً في نفسه وشرفه وورعه ، ثم لا يمتنعهم هذا كله ، فيروحون يحتلقون عليه الأباطيل في دينه وورعه وعلمه ونفسه اختلاقاً لأشبهة فيه ولا صمة للحق في معامته ، ثم يذهبون يستصдرون الفتاوي في كفره وفساد أمره ، ثم يظلمون يتوارثون هذا الظلم وهذا الكذب في العلم ، ثم يتسع أفق هذا الظلم وهذا الكذب في العلم كلما اتسعت حلقات الزمان ، وكلما بعد الرجل عن خصومه وظالميه ، ثم يبدع الآخر من هذه الجرائم والمآثم ما قصر عنه جواد الأول ، أول خابط في هذا الآثم الانساني ، وأول آكل من شجرة هذه الخطيئة ، ثم لا يكون بعد ذلك لتوفر دلائل البراءة ووضوحها لدى

## ( ٦٦٤ )

هؤلاء الخصوم الباغين قيمة ما لا فلا يعدلون عن تهمة رموا الشيخ بها مهما قامت الدلائل صارخة في آذانهم قائلة : انكم لكاذبون ، وإنكم لباغون ظالمون  
ويح الانسان ! ما أظلمه وأبغاه ! أما شفع لهذا النابغة عند أولئك الناس علمه  
ووفور معارفه ؟ ثم أما شفع له دينه وزهده واعراضه عن الدنيا ؟ ثم أما شفع له  
إخلاصه وحبه الخير وغيرته على الدين والحق ؟ ثم أما شفع له لإقدامه وشجاعته  
وهجومه على الخطر والعذاب رغبة في الحق وإسعاد الخلق ؟ ثم أما شفع له ما فتق  
لهم من أحكام المعارف والعلوم ، وما دل عليه من وجوه الدلائل وسبيل العلم ؟ ثم  
أما شفع له عندهم ما رفع عنهم من ضغط المارقين الملحدين ، وما دحر وهزم من  
جحافل الباطل والضلال ؟ ثم أما شفع له ما أخرج من كتب خالدة يانعة الفوائد  
والمعارف ، تجدد فيها جميع الطوائف - على اختلافها - فوائد ومعارف يعز عليها أن  
تجدد في غيرها ، ويصدر عنها كل وارد ظمان الى مناهل العلم والعرفان ريان  
شبعان ؟ ثم أما شفع له ما أضاف الى خزائن العلم وما أقاد دولة المعارف من علوم  
ومعارف ؟ ثم أما شفع له انصافه وعدله وما كان عليه من بعد عن السوء والشر ؟  
أما شفع لهذا النابغة الفذ شيء من هذه الفضائل ، أو أما شفعت له كلها مجتمعة  
فخففت عنه ما لاقى من أذى ، وما مسه من ظلم ، وما ناله من تكفير وإفساق وآتهام  
عظيم ؟ أفليس للعلم حرمة ، وللدين شفاعة ، ولأورع مكانة في هذه الدنيا المحرمة  
الفاجرة ؟

أيها الناس هبوه قد أخطأ الصواب في أشياء ، وهبوه قد زل وقال أقوالا كان  
الصواب ألا يكون قالها ، وهبوه قد أحصيت عليه كما زعمت سيئات وذنوب : هبوا  
ذلكم كله صحيحا ، ولكن ألا تنظرون بعد هذا الى حسنات الرجل وأياديه البيضاء  
التي قلد بها جيد العلوم والمعارف ، ودفع بها عن الاسلام والحق ، وعن الأخلاق  
والفضل ، أفمن الانصاف أيها الناس أن تفرق بحار فضائله وحسناته ومحاسنه في

(٦٦٥)

ضحضاح سينثاته المقرأة المزعومة ١٢

ان أساس التهمة التي راموا بها اصابة دين هذا الشيخ ، واصابة علمه وعقيدته هو زعمهم أنه ما كان معظماً للنبي الكريم ، ولا معترفاً بما يجب له من الاحترام والاعظام والحب ، وانه كان يقول أقوالاً هي تنقص له عليه الصلاة والسلام واهباط له من رتبة العالية الرفيعة ، ومن مقامه السامي الرفيع . هذه هي التهمة التي شادوا عليها جميع مقادحهم وعدوانهم الظالم ، ولقد كان منشأ هذه التهمة عندهم هو تمسك هذا الشيخ بالسنة النبوية الصحيحة ووقوفه عند النصوص الثابتة . فما جاء في النصوص كان حقاً لازماً الاحترام له والعمل به وإلا فلا ، وعلى هذا الأساس الصحيح الثابت الدعائم منع الاحداث التي أحدثها الجهال الأغرار ظانينها رفعاً لقدر الرسول عليه الصلاة والسلام واحتراماً له وإعظاماً ، وهي في الواقع والدين ليست كذلك ، فمنع مثلاً الاستغانة بالرسول عليه السلام وبغيره بعد المات ، ومنع سؤاله ما لا يقدر عليه إلا الله حياً وميتاً ، ومنع شد الرحال والأسفار لأجل زيارة قبره الشريف . لأنه هو الذي منع هذا عليه الصلاة والسلام بقوله « لا تشد الرحال إلا الى ثلاثة مساجد : المسجد الحرام والمسجد الأقصى ومسجد المدينة » ولأن السلف كانوا يكرهون ذلك ويأبونه فلا يفعلونه ، ومنع أيضاً التمسح بقبره الشريف وتقبيله ، وأمثال هذه المبتدعات المنكرة التي لم يكن السلف الصالح يعرفونها ولا يعملونها ، والتي جاءت النصوص بالاجمال ناهية عنها . وجاء الاسلام بالاجمال أيضاً منكرها لها

فزعم هؤلاء أنه بأقواله هذه قد أساء الى الرسول عليه الصلاة والسلام ، وأنه أنكر حقه المعلوم المفروض على جميع المؤمنين ، وأنه قد تنقص له ! وساء ما زعموا وما قالوا

ومن يُسر له أن يعرف هذا الامام وأن يقرأ شيئاً من كتبه الخالدة فلا يشك

(٦٦٦)

في أنه معظم للنبي الكريم عليه السلام ، عارف لمقامه ولحقوقه ، قائم بها ، محب له عليه الصلاة والسلام أعظم مما عند هؤلاء المعارضين جميعاً ، وأنه لم يقم أحد منهم بحقوقه عليه السلام قيام هذا الامام ، بل وأنهم كلهم مجتمعين لم يؤدوا حقه المشروع المفروض مثل ما أدّاه هذا الامام مفرداً واحداً

أو ليس هو الذي أغضب هؤلاء الخصوم وتقبل عدوانهم وظلمهم واذا هم راضياً مسروراً انتصاراً للسنة النبوية وقياساً بحقتها ورضياً لها ، ودفعاً للبدع والجهالات والضلالات المخالفة لها ؟ أو ليس هو الذي كتب كتاب « العصارم المسلول على شاتم الرسول » في بيان حقوق النبي الكريم ، وتعدد فضائله ورفعته قدره وماله من الواجبات على المسلمين أفراداً وجماعات . حكومة وشعباً ؟ وقد جمع في هذا الكتاب وأبان من فضل الرسول فيه ما لم يصنعه ، وما لا يستطيع أن يصنعه هؤلاء الخصوم المخالفون القادحون مجتمعين متعاونين ، أو ليس هو الذي قد كتب كتاب « العقل والنقل » الذي مافي الوجود له نظير ثان ، كما يقول تلميذه البار ابن قيم - رزية ؟ وقد ألف هذا السفر المفرد المنقطع النظير في بابه دفاعاً عن النصوص من قرآن وحديث ، وذوداً عن الكتاب والسنة ، واقصاء واحباطاً للشبهات والمعارضات التي أهدقت بالنصوص الثابتة وأحاطت بها من كل جانب حتى عظم الويل وجل أمر الشكوك والشاكين والمشككين حتى زعم رجال من الموصوفين بالايمان وبالزعامه والامامة والنبوغ في العلوم العقلية والفلسفية والدينية وغيرها ، ان النصوص أبداً لا تستطيع أن تفيد العلم والمعرفة واليقين المطلوب في الاعتقادات ، وإنما غاية جهدها وحولها وطولها أن تكون مفيدة الظن لا غير وانها لذلك لا تصلح أن تكون مرجعاً من مراجع الايمان والاعتقاد ، وأن المؤمن لا يصح له أن يأخذ منها وصفاً ولا شأناً من أوصاف الله وشؤونه ، ولا أن يتلقى عنها نظرية علمية البتة ، وأن المرجع - ولا مرجع سواه - للاعتقادات هو العقل

(٦٦٧)

وحده ، والبحث القائم على المتدمات العقلية لا غير ثم زعم هؤلاء أن النصوص المتواترة قد تخالف العقل وقد يخالفها العقل ، بحيث لا يمكن التوفيق ولا إيقاع الصلح بينهما البتة ، وأنه إذا ما عرض شيء من هذا النوع وجب تقديم العقل وتحكيمه في النصوص معها كان أمرها ، ومهما كانت واضحة الدلالة ، متواترة الرواية ، وأن المسلك الذي لا مسلك غيره حينئذ اما رد النصوص وإنكارها وسلوكها في نظام المكذوبات ، وأما تفسيرها تفسيراً يشهد العقل والنقل وكل شيء أنه ليس هو التفسير المراد بها ، وهو ما يسمونه بالتأويل ، هذا قانون وضعه قوم وصفوا بالايان وبالفلسفة وقوة الحجة وبالإمامة والزعامة ، وقد حافظوا على العمل بهذا القانون بدقة ووفاء وإخلاص له ، فسلطوه على الكتاب والسنة حتى أضاعوها ونزعوا منها سلطانها القوي الواسع في القلوب ، الذي وهبها إياه الايمان ويرد اليقين

وقد فتن كثيرون من المؤمنين ومن العلماء أيضاً بهذا الطاغوت ، فها به الناس وأكبره وحسبه الحقيقة الخالدة الواحدة حتى نهى له هذا الامام الالهى فوضع كتاب « العقل والنقل » أو « موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول » فهد به هذا البناء المشمخر ، وحطم به هذا الصنم الذي عبد العقول فسجدت له العقائد الرخوة والايمان المريض وشهدت بألوهيته القلوب المعجزة . فعزز به سلطان النصوص بورده ، وقوى أمرها ، وشرذم من حولها تلك الأوهام والشبهات ، بل نفخها فلم تبق الا حيث شاء الله أن تقع ، ثم أحاط النصوص بنطاق بعد نطاق من التنديس والا كبار والجلال حتى أعاد لها ما فقدته من سلطان وشأن ، وحتى أقام شهود الصدق من المعقول والمنقول على أن النصوص الصحيحة لا يمكن أن تنازعها المقولات الصريحة ، وأن كل ما زعم منازعة ومعارضة هو أغلاط باطلة غزت المسلمين وعقائدهم من جهات الفلسفات الأعجمية الضالة الناقصة التي انبعثت في

(٦٦٨)

الجو الاسلامي بعد اتساع نطاق الحضارة والفتوحات الاسلامية ، وأبان لأجل ذلك أن الواجب على المسلمين كافة تحكيم النصوص الصحيحة في كل ما زعم من المقولات والفلسفات ، فرجم لها قدسها وجلالها وقوتها وكل ما كان لها أيام أن كان الاسلام غضا طريا ، وأيام ان كانت عقائد المسلمين خالصة قوية نقية من هذه الأمراض ، والذي يرجع الى هذا الكتاب يعرف هذا جيدا

وما كان في هذا الكتاب إلا مفعلاً لرسول ﷺ أصح التعظيم ، قائماً بالدفاع عنه وعن حقوقه أفضل القيام ، عارفاً له من الواجبات والرتب الرفيعة ما لم يعرفه هؤلاء الخصوم الزاعمون أنه كان غير معظم له ﷺ وغير معترف بحقه وعظيم شرفه ومن من هؤلاء القادحين دافع دفاعه في فصل واحد من فصول هذا الكتاب ؟ ومن منهم أغنى غناؤه في هذا الزيادة عن الكتاب والسنة ؟ أو ليس هو الرجل الذي أنفق عمره كله وراحته في مناصرة السنة والدفاع عنها ، ومناضلة البدع والاحداث النكراء حتى أخرج من المؤلفات في هذا ما لا يستطيع إخراجه أحداً فيما أحسب والله أعلم . ولا تضيق فضل الله الواسع ، وحتى أخرج من ذلك ما يعد ثروة طيبة باقية على الدهر وحدثاته حينما كان غيره من المشايخ الرسميين عاكفين على شهواتهم ، مشغولين بأنفسهم وما آربها عن الله وعن دينه وعن نصرة الحق ؟ أو ليس هو الرجل الذي استطاع أن يرفع أعلام السنة بعد تنكيسها ، وينكس رؤوس البدع والاحداث في الدين بعد ارتفاعها بمهارة فائقة ؟ أو مثل هذا الامام أيها الناس يوصم بتنقص النبي الكريم وبانكار حقوقه ؟

ثم ان ها هنا تهمة أخرى يرددها الخصوم كثيراً ، وهذه التهمة هي زعمهم أنه كان ينزع الى عقيدة التشبيه ، وأنه كان يقول أقوالاً ما لها تمثيل الله بخلقه ووصفه بصفات الحوادث ومماتهم ، وقد أعادوا هذه التهمة وأبدروها ، وأكثروا من إبدائها واعادتها ، وقد أنسوا بها كل الأنس ، وحسبوا الحسام القاتل لخصمهم

(٦٦٩)

وافضائله ، وهذه التهمة من أ كذب التهم وأفجرها ، فانه لا ريب أن هذا العالم كان من أعظم الناس تنزيها لله وبعداً عن هذه النقيصة ، ومن أعظم الحاملين على المشبهين الضالين ، وهذا يظهر من جملة كتابنا هذا ومن جميع كتبه . وما أخلقه بأن يكون القائل :

كم تطلبون لنا عيباً فيعجزكم ويكره الله ما تأتون والكرم  
ما أبعد العيب والتقصان عن شرفي أنا الثريا وذان الشيب والمهرم  
أجل لقي هذا النابغة خصومات نكراه ظالمة ، خصومات قاسية عنيفة من بني  
عصره ومن بعدهم ، ونالوا منه كل منال تجريحاً وقدحا واتهاماً مزرياً ، وإكفاراً  
وإفساقاً ، وأمعنوا كل الامعان ، وجهدوا غاية الجهد ارادة اثبات أنه ضال فاسد  
الامر والدين والعقيدة ، وارادة ترويج هذه البيهية على الجماهير وإقناعهم بها ،  
وبأنها حق لا باطل فيها ، وجدوا غاية الجهد ابتغاء النيل منه وإلحاق أعظم الأذى  
به وثر أشد أنواع الظلم في سائر جهاته ، وراموا - لو استطاعوا - ألا يدعوا للخير  
والسعادة اليه منفذاً يخلصان اليه منه ، وألا يدعوا للحياة ومعانيها لديه منها نصيباً ،  
وما كان مقامهم هذا منه إلا برهاناً ناصعاً قاهراً يقدمه الخصوم أنفسهم بأيديهم على  
ما لهذا الامام النابغة من القدر والمكانة في النفوس التي تنكره وتنكر مكانه بألسنتها  
وما أقام هؤلاء وأقدمهم إلا ما يجدونه في أنفسهم وفي ثانيا سرائرهم من اعظام مبعثه  
للعظم الذاتى الذى شاءه الله له ، ومن إكبار منشؤه الكبر الذى قسمه مقسم المخلوط  
والخلائق والفضائل ، وأحفظ في هذا المقام أبحاثاً شعرية جاء فيها :

لو لم تكن لى فى القلوب مهابة لم يطنن الأعداء فى ويقدحوا  
كلايث لما هيب خط له الزبا وعوت لهيبته الكلاب النبح  
يرموتى شزر العيون لآتى غلست فى طلب العلى وتصبخوا  
ووجدت من يعزو هذه الآيات لهذا الامام ، ولكنى أشك فى هذا العزو

(٦٧٠)

لأن الرجل لم يكن نيساها ولا مزهواً ولا غخوراً بنبوغه وما خصّ به من آيات  
القدرة الالهية ، وما أذكر فيما قرأت له ما يدل على إدلاله واعتزازه بنفسه وعلمه  
ومواجهه النادرة ، وقد يتاح لك أن تقرأ له الآيات الخالدة في التحقيق وفي المهبوط  
على أسرار الحقائق الغامضة ، فلا تحس منه إلا أنه يكتب أشياء عادية قريية يستطيع  
كل واحد أن يكتبها وأن يلزمها ، وقد يورد ما يورد من الآراء النادرة الطريفة  
التي لم تشرئب إليها أضعاق العلماء الربانيين لبعدها عن مطارح العقول ومهابط الفطن  
فيأخذ يصغرهما ويهون من شأنها حتى يحسب القاريء أن ذلك يعرفه كل الناس  
وأنه من المعارف العامة التي لا يختص بعلمها قوم دون قوم ولا طائفة دون طائفة  
ولن تجده البتة يذهب يقول للقاريء اتقوا سابق إلى رأي من هذه الآراء وإن  
لي فضلا في بيانه وتقريبه ، وهذا الخلق من فضائل هذا الامام . وقد نجد الكثيرين  
من العلماء الكبار المقدمين يحبرون المقدمات الطوال في تعريف مواهبهم وامتناح  
كفاياتهم وعلومهم ، والاشادة بعظم تبريزهم وتفوقهم وإحاطتهم بالعلوم وأسرارها  
والفنون وطرائقها ، إلى آخر ما يقال في هذا الباب

ولأجل هذا أشك في صحة نسب هذه الآيات إلى هذا الامام ، بل أكاد  
أوقن أنها لغيره من التياهين بعلومهم ومعارفهم ، والمعهود عنه مثل قصيدته الثائية  
المشہورة التي مطلعها :

أنا الفقير إلى رب البريات أنا المسيكين في مجموع حالاتي

وروح صاحب هذه القصيدة غير روح صاحب هذه الآيات

ولسكن هذه الآيات - سواء أكانت له أم كانت لغيره - هي في معنى  
ما ذكرناه من أن مقام الخصوم العنيف الطاغى من هذا الامام برهان يقدمه  
الخصوم على رفته قدره ، وعظم أمره ، فأننا قد وجدنا الفضائل كثيرة الحساد  
الساثنين ، وجدنا أنه لا يصطلم بالخصومات العنيفة والعداوات الملحة إلا النابون

(٦٧١)

العظماء ، وانه بقدر حفظ المرء من هذه يكون حظه من النبوغ والفضل ، وهذا معقول مفهوم المعنى ، وذلك أن كل ما في هذا الوجود خلق زوجا : فالليل والنهار ، والنور والظلام ، والجحر والبرد ، واليبوسة والرطوبة ، والخير والشر ، وغير هذه الأمور كلها أشياء خلقت أزواجا متقارنة ، وأعدادا متخاصمة ، هذا ضد ذاك ، وذلك ضد هذا ، وكل ضد يغالب ضده ، فحيث تكثر المحاسن والفضائل تكثر أضعافها ، وحيث يشتد معنى العلم يشتد معنى الجهل ، وحيث تجمد السمو العظيم تجمد الهبوط العظيم ، وحيث تجمد التقى والورع والدين تجمد الفجور والفسوق ، وحيث يستيقظ معنى الفضيلة يستيقظ معنى الرذيلة ، موقف الضرة من الضرة ، وحيث ينبعث معنى النبي ينبعث معنى الشيطان ، وحيث تجمد النبوة في فعلها فعلها تجمد الكذابة في فعلها فعلها ، ولأجل هذا كان أشد الخصومات والعداوات هي التي يصطدم بها الأنبياء والمرسلون ، لأن أشد المعاني الالهية التي يرسلها الله الى الأرض هي المعاني التي جاء بها الأنبياء والمرسلون ، ولأجل هذا كانت خصومة الرافضة واخوانهم ، وعداوتهم لأبي بكر وعمر وكبار الصحابة والمسلمين عنييتين قويتين ، لأن معاني هؤلاء الصحابة النبوية الالهية قوية عنيفة ، فكانت المعاني المضادة لها من المعاني الشيطانية قوية عنيفة أيضا . ولأجل هذا كانت عداوة الرافضة لهذا الامام شديدة قوية ، لأن معانيه المضادة للمعاني الرافضية الباطلة قوية عنيفة . ولقد لحظ الشاعر هذا المعنى حيث قال :

لقد زادني حبا لنفسى أتى بغيض الى كل امرئ غير طائل  
واهتدم هذا المعنى شاعر القوة والواقف بقوله :

واذا أتتكَ مذمتي من ناقص فعي الشهادة لي بأني كامل

والمعنى في هذا كله هو ما ذكرناه من أن المعاني هي التي تتماذى وتتخاصم فمنه الرجل الناقص لا يمكن أن يعجبه معنى الرجل الكامل ، ومعنى الرجل الورع

(٦٧٢)

الصالح لا يمكن أن يعجب معنى الرجل الفاجر الفاسق ، ومعنى الضعة والمهبط والحسة لا يمكن أن يرضى عن معنى الرفعة والمجد والشرف الرفيع ، والعلم لا يمكن أن يرضى عنه الجبل ، والظلام لا يمكن أن يصلح النور . فمعاني الرسل والأنبياء والعلماء الفضلاء لا يرضى أن ترضى عنها وأن تعجب بها معاني الشياطين والفاسق والجهلاء والسفلة الوضعاء ، وإذا كنا لا نرجو من السارق أن يرضى عن حد السرقة الصارم ولا من الزاني أن يرضى عن حد الزنى الصارم ، ولا من القاتل أن يرضى عن حد القتل الصارم قلن نرجو من الناقص أن يرضى عن معنى الرجل الكامل ، ولا من عبد الشهوات والآهواء أن يرضى عن عبد الله وحده لا شريك له ، ولا من الجاهل أن يعرف كنه العالم الجليل ، وقد ألم بهذه المعاني كلها بألفاظ موجزة قوله ﷺ « الأرواح جنود مجندة ، فما تعارف منها ائتلف ، وما تناكر منها اختلف » وهذا تأويل ما تجده بين الرجال الكاملين كالأنبياء ومن دونهم ، وبين الناقصين الكاملين في النقصان من خلاف ونزاع لا يهدأ ، وهذا هو تأويل ما تجده أيضا بين عشاق الفضيلة وعباد الرذيلة من بغضاء وخلاف حاد عنيف ، وهذا هو تأويل ما تجده من تناكر بين الظلام والنور . ونحن إذا ما أردنا من وضع ناقص أن يرضى عن رفيع شريف كامل كان معنى هذا أن تقتل معنى ذلك الناقص الوضعيم وأن نجرده من معناه وطبعه ، أو أن نقيم الدلائل له على أن ذلك الشريف الكامل ناقص وضعيم مثله ، وأنه لا يمت إلى الشرف والكمال إلا بالأسباب التي يمت هو بها إلى ذلك ، وأما أن نطلب منهما الائتلاف والاتفاق ، وهما مختلفان - فالعنى - كـ الاختلاف ، فهذا بعيداً عن أن يكون صحيحاً مقبولاً في طبائع الأشياء وفي القانون العام الذي قيد الخلاق خلقه بوثاقه القاهر القاسر . وهذا كأن نطلب من الحيوان أن يكون إنساناً عاقلاً فاضلاً ، وإن ما بين أفراد النوع الانساني من التفاوت والخلاف أعظم وأظهر مما بين نوع الانسان ونوع الحيوان

( ٦٧٣ )

وإذن لن نرجو من هذه المعاني الناقصة الوضعية أن ترضى عن هذا المعنى  
الحرف الشريف الرباني الذي وهبه الله - جلّت قدرته وحكمته - هذا الامام النابغة  
العظيم ، وإذن لا تقرر عينا هذا الشيى الرافضى بأن أنكر معناه ومعاني اخوانه  
معنى هذا الامام ، أو ان وجدوا لذة روحية هائلة فى ثلثه والوقعة فى عرضه ودينه  
وعقيدته ، فان مرجع هذا هو ما ذكرنا لا الى نقص وعيب فى الشيخ نفسه

### ابن تيمية أيضا

كان العلماء الناهلون بكلمات الفلسفة ، الذين استقوا طويلا وطويلا بكفى علم  
الكلام المطعم بالفلسفة أسرى خاضعين للفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات  
الاعجمية ، لا يعدون ما قاله - ولو تظننا - ارسطو وتلاميذه وأشياخه من الآراء  
فى الالهيات والنبوت والطبيعات ، وكان قصارى جهد العالم الفاضل وحادى فضله  
ونبوغه وعلمه أن يفهم ما قاله أولئك السادة وما أثر عنهم ، وأن يحتاج لآرائه  
وعقيدته وكل ما يقوله برواية - ولو ضعيفة محتملة - عن أحد هؤلاء الاشياخ وكان  
فضل الرجل ووفور علمه يوزن بمقدار اطلاعه على آثار هؤلاء الفلاسفة وإلمانه  
بأغراضهم وما يرمون اليه من معان عميقة عزيزة سابعة فى الاحشاء الكونية البعيدة  
القرار وكان الغريب عن هذه العلوم اليونانية الناقصة جاهلا أو ناقصا وإن كان من  
كان ، وان جمع ما جمع من علوم وثقافات يفرق ضحاضحا هؤلاء الفلاسفة  
أجمعين . وبالأجمال كان كل شىء خاضعا لهذه الفلسفة المخادعة وكانت هى مرد  
أولئك القوم ، وكعبة عقولهم ومصدرايمانهم وعقائدهم . وكانوا يفضبون غضبا شديدا  
لهذه الفلسفة ، وينالون ما استطاعوا من أراد أن ينال منها وأن يظهر لها عيبا أو نقصا .  
هذا الامام الغزالى - وحسبك به ذكاء وعلم ودينا - قد سبج فى هذه الفلسفة سبحا  
طويلا ، ونفذ الى أعماقها وأحشائها محاولا إخراج تلك اللائى والدرر المذكورة

( ٦٧٤ )

بين طوائف الأنصار والمعجبين المخلصين ، ثم محاولا أن يتطهر بحارها الغزيرة من  
أوضار الشكوك والريب ، ومن معاني الآمية والجهالة الموصوف بها من لم يفرق دينه  
وعقله وقلبه في قاموس هذه الفلسفة المريضة الموبوءة ، وبعد أن سبج هذا  
الامام - أعنى الغزالي - في هذه الفلسفة ، واكتشف أمرها وما طويت عليه ،  
وقلبها ظهراً لبعث ، وبطناً لظهر - كما يقولون - فرأى عيوبها ونقائصها وضلالاتها  
وضع كتاباً في نقدها وفي النقض على أصحابها وأربابها أممائه « تهافت الفلاسفة » ،  
وقد نقض في هذا الكتاب من آرائهم ومذاهبهم أشياء كثيرة قضاً فرياً ، وأبان  
من أغلاط القوم وتهافتهم الشيء الكثير ، وردّ به كفرهم وإلحادهم بالله وبالأنبيا ،  
وجلبى أغراضهم التي كانت تدق على أفكار الجماهير من عشاقها ، المسبحين بحمدها  
التأخرين لوجهها عقولهم وقلوبهم وعقائدهم وإيمانهم بالله ! أفتظن أن هذا الكتاب  
أرضى جميع المسلمين أو شكروه لمؤلفه ؟ كلا ، إن طوائف من العلماء المعظمين لهذه  
الفلسفة غضبوا لها وهبوا للدفاع عنها وعن أصحابها ، ومؤولين كل ما فيها من الخروج  
على الإيمان والأديان ، محاولين إصلاحها والنيل من الغزالي التأثير بها وعلى رجالها  
وكان من هؤلاء الناصبين على الغزالي لذلك القاضي الفيلسوف ابن رشد ، فانتصر  
لها من صاحب « تهافت الفلاسفة » ووضع كتاباً سماه « تهافت التهافت » ردّاً به  
على الغزالي وتحامل عليه وما أنصفه في كثير ، ثم ألف ثالث كتاباً ثالثاً حاول به  
الحكم بين الغزالي وابن رشد . وإلى اليوم يوجد من يقضون لابن رشد على الغزالي .  
وهذا الذي فعله القاضي ابن رشد يدلنا على قدر هيأه الناس بهذه الفلسفة ، وقدر  
إكبارهم إياها وافتتانهم بها وبأربابها حتى انتقم الأخ من أخيه غيرة وغضباً لها .  
وهذا من أبلغ ما يكون التعظيم والعلو في التعظيم

وقد كان لعلو في هذه الفلسفة أثر بارز قوى في عقائد المسلمين وعلماء الكلام  
منهم على وجه الخصوص ، فاتهم قد حكموا هذه الفلسفة في كتاب الله وستة رسوله

( ٦٧٥ )

والمعصية ، وفي عقائد الاسلام الضرورية القاطمة ، وسلطوها على النصوص حتى سلبتها سلطانها وحكمها ، حتى صارت هي المرجع لما والحكم المتحكم فيها . وحتى لم يبق للكثيرين من هؤلاء غرض في النصوص غير الاشتغال بتأويلها وتحميلها التفسير الباطلة المنكرة لغة وعقلا وذوقا ودينا لتصبح موافقة أو ساجدة خاضعة لهذا المشوق المعبود ، وتجد هذا واضحا جليا في مكتب أمثال ابن سينا والفارابي والأمدى والرازي ، وغير هؤلاء كشيوخ المعتزلة وغيرهم ، وأما الرافضة فهم أقل من ذلك ولهذا الغلو الأثر القوي في انحراف عقائد كثيرين من المسلمين من طريق علم الكلام والجدل . وإلى اليوم يوجد من يحلون هذه الفلسفة المحل الأول من نفوسهم وعقائدهم وإيمانهم

هكذا كان سلطان هذه الفلسفة اليونانية وغيرها من الفلسفات العجيبة التي نقلت إلى اللغة العربية في عصور الاسلام القوية

وقد كان من أسباب هيام المسلمين بهذه الفلسفة أن بعض الخلفاء قد وقعوا في حبائلها وغرامها فعموا بها وشجعوها ، ونثروا الأموال الطائلة على القائمين بنشرها وتعليمها ونقلها إلى اللسان العربي الفنى . فأكبر الناس هذه الفلسفة وعظموها تعظيم هيبه واحترام وإجلال ، وتهيبوا أن يقولوا فيها شيئا غير المديح والثناء ، وغير التشبيب وصنع النسب في خيالها وطيفها ومحاسنها الفاتمة ، فاجتمعت لها جميع أسباب السلطان والزعامة على العقائد والثقافات المختلفة ما بين إلهية ومادية إلى عصر هذا الامام

أما هذا الامام فقد كان أول من أعلن الثورة والتحرك على هذه الفلسفة وعلى هذا السلطان الغريب ، وأول من رفع النداء والصوت بسقوطها واندحارها ، وأول من قام بجهد ونشاط لابطالها وتقويض سلطانها ، وإظهار عوارها وعيوبها وقصها ضعفها ونهايتها ، وكان أول من هاجم شيوخها وأساطينها بجرأة وصراحة نادرين

فقد تصدى لهذه الفلسفة وأنصارها في مختلف كتبه بالنقد والتجريح القامين على  
المباحث العلمية الصادقة ما بين عقلية وقلبية ، وقد شيوخها ووضعها نقداً جريئاً  
صريحاً بخبرة ومعرفة واسعتين محيطتين ، وتناول سائر نظرياتهم في الالهيات  
والنبويات والطبعيات بالانتقاد الصريح القوي ، وأورد من أغلوطاتهم الشيء الكثير  
وفي أكثر كتبه تجد ألواناً كثيرة من هذا ، بل يكاد القاري يجد هذا النوع في  
كل كتاب من كتبه . فقد تقدم نقداً قوياً شديداً في مسألة قدم العالم ، وقد  
المتأخرين المقلدين لهم كابن سينا واخوانه في قولهم ان العالم قديم وحادث معاً ،  
وقديم ومخلوق لله أيضاً ، ويعنون بهذا أنه قديم الوجود الزماني ، بمعنى أنه لم يكن  
حادثاً وجوده بعد عدمه ، ومع قدمه الزماني هو مخلوق لله وحادث أيضاً ، ويعنون  
بهذا أن وجوده تابع لوجود الله قديم بقدمه ، فهو لازم له تعالى لزوم المعلول لعلته  
لموجبة ، وتأويل هذا أن العالم لم يكن حادثاً بخلقه تعالى واختياره ، وأنه لهذا ليس  
مختاراً ولا فعلاً لما يريد ، وقد نقد هذا القول في مواضع من كتبه ، وتجد شيئاً من  
هذا في أول كتاب منهاج السنة . وكذلك تقدم في قولهم : الواحد لا يصدر عنه  
إلا واحد ، وكذا في إنكارهم الصفات ، وفي قولهم انه علة موجبة ، تعالى الله ،  
وكذا نقد أقوالهم في الأفلاك وفي الفلك الأول ، وما قالوه من أن حركات  
الأفلاك هي السبب في حدوث الحوادث اليومية ، وكذلك نازعهم في الجوهر الفرد  
وفي تماثل الأجسام ، وكذلك كشف أغلوطهم في النبوات والوحى ، وكذلك  
أكثر ما قالوه في المنطق ، وأظهر ما شاء الله من خلطهم ودعائهم ، وكذلك  
هاجم منطقهم المؤله ، وأظهر ما فيه من النقصان والدوران والتخليط والتضليل ،  
وما أحسن قوله في هذا المنطق : « ان معرفته لا تفيد الفهم ، وجهله لا يضر الذكي »  
وكذلك هاجمهم في غير هذا . وقد كان في جميع مهاجماته شديداً عنيفاً وحاداً قوياً  
لكنه مع هذا يمتدحهم بما معهم من الحق والصواب ، ويمتدحهم لأجله ويضيفه اليهم

(٦٧٧)

والمجيب أنه في نقده هؤلاء الفلاسفة يعتمد على الفلسفة أكثر من اعتمادهم عليها ، ويبدى من المعرفة بها ما يجعل قاريء كلامه يتضائل ويصغر في أفق نفسه وأفق الوجود مهما كان ذلك القاريء تياها مغروراً . وعندى أن كتب هذا الامام تصلح علاجاً لمرض المغرورين بعلومهم وثقافتهم وذ كآتهم الفياش . فها علينا إلا أن نقول لكل مغرور تياها : اقرأ كتب هذا الامام يفارقك غرورك ويذب كبرك . وما أذكر أنى قرأت شيئاً من كتب هذا النابغة إلا أحسبته أنضال وأقل في نفسي ، وأحسست ذلك الأفق الذى أراه لنفسى يضيق ثم يضيق حتى يكاد المدم يغلب الوجود . وما فتحت له كتاباً إلا أحسست ذلك الغرور الذى يغلب المرء وعقله وحقيقته في فجر حياته يذوب شيئاً فشيئاً حتى يكون مكانه ذلك الانهزام النفساني المتخاذل الذي يهاجم النفس أحياناً فيهبها هزاً عنيفاً حتى تكاد تترك كل شيء مما يتعاطاه الناس الراغبون الآملون في هذه الدنيا السعادة والنجاح والفوز ولقد كدت مرات ، ومرات أيضاً أطلق القلم وكل شيء وأكب على دراسة كتب هذا الامام عند ما يروني هذا المتخاذل النفساني الذى يعمو نفساً رأت فجأة ، وعلى غير انتظار أعظم الأمثال البشرية . وما أحسب انساناً يفهم ما يقرأ يوفق لقراءة بعض كتب هذا الشيخ ثم لا يجد الرغبة الملحة في الاستزادة ، أو لا يجد الاندفاع اليه والا كبار له والإيمان الصادق بصدق نظرائه وآرائه . وقد عرفنا أن أقواماً ربوا على مقت هذا الشيخ والخوف منه ومن كتبه كانوا يتحامون أن يقرأوا له شيئاً خيفة أن يجذبهم الى سحره أو ضلاله على ما علموا ، فكانوا يتقونه اتقاءهم المرض المعدى . وقد كان هذا دأب خصوم الأنبياء والمصلحين العالمين ، فانهم يلجؤون الى تحذير الجماهير الاتصال هؤلاء المصلحين من الأنبياء فمن دونهم بحجة الغيرة عليهم وعلى عقائدهم القديمة الموروثة ، التى يريد هؤلاء المصلحون تغييرها وانزعاجها من بين سرائر قلوبهم ، وكان هؤلاء الخصوم يعلمون أن هذا

(٦٧٨)

أعظم سلاح يلجؤون اليه في مناهضة الاصلاح ومناهضة المصلحين وذلك أن - لطان الحق لا تستطاع الحيلولة بينه وبين أعماق النفوس السليمة إلا بالابتعاد بين مهابطه ومهابط أهله ، الذين يعرضونه على القلوب والعقول عرضا واضحا صحيحا ، ولهذا فإن الناس يؤتون أكثر ما يؤتون من ناحية التضليل والمضللين

ولو أن المعجبين بالفريين وعلومهم وتحليلاتهم الموصوفة بالدقة والتحقيق ، ويوصيهم في أحشاء الحقائق الخفية أتيح لهم أن يقرروا لهذا النابذة الغد لتبدلت نظراتهم الى الفريين والى المسلمين أيضا ، ولأصبحوا مسلمين شرقيين لا غربيين ثم لطفوا من علومهم واعجابهم بكل ما يقذف به الغرب الغابن هذا الشرق المغبون ، ولكن ضل القائد فضل المقود وضعف الطالب والمطلوب

وما اخطئ لهذا الشيخ مما لم يتفق لسواه أنه في كل علم يسبق المتخصصين للبرزين فيه : فهو في عصره يفوق المحدثين في علوم الحديث رواية وحداية وحفظا وقد آ ، ويسبق علماء الكلام في علم ما قيل وما يقال ، وما في ذلك من آراء ومذاهب ، وما لكل مذهب من استدلال وحجة ووجه ، ويفوق الفقهاء في معرفة الفقه ووجوهه ومذاهبه ، ويعرف فقه كل مذهب أعظم من معرفة رجال المذهب له ، ويفوق المفسرين بما قيل في تفسير الآية من الآراء والمعاني حديثا وقديما ، عن السلف وعن الخلف ، وما في الآية من وجوه واحتمالات وروايات وآثار ، ويفوق الفلاسفة في معرفة فلسفتهم ، وما قاله المتقدمون والمتأخرون منهم ، من المسلمين وغير المسلمين ، هذا الفارابي وابن سينا وابن رشد والفخر الرازي معدودون في الطليعة الأولى من فلاسفة المسلمين المعنيين كل العناية بما قاله أرسطو واخوانه من فلاسفة اليونان ، ولكنه مع هذا اذا تعرض لنقد أحد هؤلاء الفلاسفة أو لتقدم جيميا أورد الشيء الكثير من آراء أولئك الفلاسفة القدامى مما فأت هذه الطبقة من فلاسفة الاسلام ، ويفوق علماء الملل والنحل في علم ذلك ، أما في علوم

(٦٧٩)

السلف الصالح والاحاطة بآرائهم وما قالوه في كل وجه من وجوه العلم والمعرفة  
 فهو لا يجارى ولا يلحق له غبار ، وهذه الناحية أبرز ناحية في نواحيه ، وأما في  
 العلوم العربية : النحوية والصرفية ودقائق اللغة وأسرارها وأفرادها فله الباع الطولى  
 والقدم المراسخة ، وما بثه من هذا في سائر كتبه يعرفنا مقدار نبوغه في هذه العلوم  
 وقصته السابقة مع أبي حيان النحوى قد لنا على قوة هذا الجانب فيه ، وقد قيل أنه  
 مثل عن حرف « لو » وما فيه من الوجوه وما له من المعاني ، فكتب فيه كتابا  
 مستقلا ، وله من الأسرار والحكم في خلقه ما لا يستطيع النفوذ اليه كله ذهن نالقد  
 وهذه الصفة المحيطة فيه لم تتفق فيما أذكر لغيره من العلماء ، فإن من المستقرأ أن من  
 نبغ في علم أو علمين أو علوم قصر - ولا بد - في العلوم الأخرى أو جهلها جهلا  
 تاما ، وهذا ما اتفق لجهاذة العلماء وخولهم ، أنظر هذا الامام الغزالي مثلا عالم  
 بالكلام وبالفلسفة وبالفقه وأصوله ، ولكنه متأخر جداً في علوم الحديث رواية  
 ودراية ، وفي علوم السلف رواية ودراية أيضا ، وفي علوم التفسير ، وفي علوم  
 اللغة ، وفي غير ذلك ، وهذا أيضا الفخر الرازى ناخ في الجدل وفي صناعة الحجية  
 المسفطة وفي علوم الكلام ، ولكنه بعد ذلك متأخر جداً فيما تأخر فيه الغزالي ،  
 وهذا أيضا الفيلسوف القاضي ابن رشد ليس خيراً من هذين الشيخين في ما تأخرا  
 فيه . وعلى هذا النحو انظر الى جميع العلماء - الا من شاء الله - نهدم كذلك ،  
 ناهين في جانب أو جوانب ، مقصرين في الجوانب الأخرى ، والله من خلقه  
 صفايا ممتلئة

فهذا الامام إذ ينقد الفلاسفة ويهاجمهم ينقدم ويهاجمهم بعلم واسع وخبرة  
 مستفيضة ، تارة بعلومهم وفلسفاتهم ، وتارات باحسن من ذلك . ثم هو محدود  
 أول رافع لعلم الثورة والتمرد على هذه الفلسفة الاجنبية الباطلة التي ألحقت بالاسلام  
 واصله ماشاء الله من الاضرار المادية والمعنوية الخاصة والعامة ، وأول مناد باجلاء

( ٦٨٠ )

هذا الغريب الثقيل المؤذى من ساحة المسلمين المؤمنين المحمدين ، وأول من حل  
 الفأس لتحطيم هذا الوثن المعبود دون الله في بلاد الاسلام والتوحيد والايان  
 والقرآن ، وأول من رفع الكأس القاتلة ليفرغها في جوف هذا العدو المحتل لغزو  
 قلوب المسلمين وعقائدهم . وليس الاحتلال للعقائد والايان والاخلاق دون  
 الاحتلال العسكري للديار أخطارا وأضرارا ونتائج مشؤومة . وليس الحامل على  
 محتل العقائد والقلوب دون الحامل على المحتل العسكري ثوابا وفضلا . فإين تيمية  
 بهذا المكان المحمود غير مدفوع

## آثار ابن تيمية في العالم الاسلامي

### الآثار التي ترتبت على ظهوره

ولقد كان هذا الامام من أفذاذ الرجال القلائل الذين يعمدون الى تاريخ  
 الانسانية الأسود القائم فيلونونه بالوانهم الآلهية النورانية الناصعة ، ويعمدون الى  
 صحائف مظلمة مخيفة أملاها دين الانسان الجاهل ، وعقله الناقص ، وقصه الكامل  
 فيمزقونها بأسلات أفلامهم ، ويحلقون مالم يمزقوه بخيوط من نور الله المشرق  
 في جوانب معاني الانسان المريضة المظلمة اشراق الشمس في جوانب المادة الكثيفة  
 المظلمة ، ويفسلون من وجه هذا الوجود معاني ظلمه ، كما تفسل الشمس معاني  
 ظلماته ، ويعطرونه من جرائم امراضه العقلية والقلبية ، كما تطهره الشمس من  
 جرائمه الجسدية المادية . ولولا هذه المعاني الآلهية المشرقة في بعض القلوب  
 الممتازة لما عرف الانسان الفرق بين المعنى الاسود والايض ، وبين المعنى  
 المشرق والمعنى القائم ، كما لا يستطيع ان يميز الجسم الأسود من الجسم الايض ،  
 والحالك من الناصع لولا نور الله الذي أظهره في بعض الجاد من خلقه . وليست  
 مادة الانسان بأحوج إلى النور المادى من معناه الى النور المعنوي ، وليس

(٦٨١)

بصره بأحوج الى نور الشمس من بصيرته الى نور المعنى . والناس قد يعيشون في ظلمات المادة كما يعيش العميان ، ولكنهم لا يعيشون في ظلمات المعنى الا بقدر ما تبقى بينهم من أنواره

ولهذا الامام آثار كثيرة بارزة في بناء هيكل الاصلاح الاسلامي العظيم ، وفي توجيه الناس وجوها ما كانوا - فيما يظن - مهتدين اليها - الا ما شاء الله - لولا جهاده الصابر المصابر ، وما خلق معدا له من النبوغ في جميع نواحي النبوغ البشرى المستعمل في ما يرضى وأهب النبوغ وواهب كل شيء . وقد قامت على يد هذا الامام هياكل كثيرة من هياكل الاصلاح :

١ - فلا شك أنه هو الرجل الفرد الفذ الذي قد بحث في العلوم الاسلامية الحياة والنشاط والحركة الدؤوب بعد الركون والركود والجود ، وهو الذي شحذ عزائم العلماء وألمب جهودهم وأشواطهم نحو الكمال والفضل والخير والسمو ، وذلك بما قام به من الهجوم والنضال العلى العنيف ، والحملة الشديدة القوية التي صباها على أهل التقص والضعف والقصور والتقليد والركود والرجوع القهقري ، ثم بما أرى الحاسدين المطاولين المسامين من التفوق والتبريز القاهر الواضح ، وبما أبداه من النشاط وغزارة العلم ووفور الذكاء والمعرفة ، وتطلب الحقيقة الخالدة الواحدة بالجد الذي لا يدرك ولا يطاق ، ثم بما أكسبه ذلك كله من هبة الصدور ومحبتها ، وبعد الصيت ورفعة القدر والشأن ، والاستهانة بالدنيا وأهلها ، فان هذه الأمور الفاضلة التي فاز بأشرفها وأطيبها هزت أناس ذلك العصر هزات أيقظت النائم ، وشحذت الكلل ، وحركت الساكن ، واصطدمت بهم اصطدام الموجب بالسالب أو المغلوب بالغالب ، وأحدث هذا الاصطدام ما يحدث التقاء موجب الكهرباء بسالبها من الاشراق والنور والقوة وايراز أشد ما في الطبيعة من السر الكامن والطبع القوي الحاد . فتن لاصطدام المعنى القوي بالمعنى الضعيف مثل ما لاصطدام الجسم

(٦٨٢)

القوي بالجسم الضعيف من ذلك : فاما حلم القوى الضعيفة ، ولما دفعه الى جهته ووجهه فراح يفعل فعله ويقصد قصده . وهذا هو ما كان من معنى هذا الامام ، فانه حلم ما لا يصلح للبقاء وكتبه وأذله ، ووجه الصالح الطيب الى الخير والنافع المفيد ، فقامت نهضة علمية زاهرة ، وقوية ناجحة ، هو الباعث الموقظ لها ، فكثر العلماء النابغون ، والمؤلفون الخالدون في عالم التأليف الخالد الصالح ، واتسعت آفاق العلم والعلماء وجلت منازلهم ومناحيهم ، فقامت سوق العلم والمعرفة ، وقام في تلك الآونة رجال عدوا - الى اليوم يعدون - من أفذاذ العلماء ونوابغ المؤلفين المحيطين بآفاق المعارف والعلوم والفنون ، ما بين عقلية وتقنية . ولقد كرم هؤلاء الرجال أمثال ابن قيم الجوزية وابن عبد الهادي والحافظ الذهبي والحافظ ابن كثير وغير هؤلاء من الرجال المعاصرين لهذا الامام ، والمعاصرين للمعاصرين ، من الخلفين له والمواقفين ، فان الخلفين قد استفادوا منه مثل ما استفاد المواقفون ، فالتحالف وان أنى الاعتراف له والمواقفة فقد حملته المنافسة ، وحمله حب البقاء وخوف الفناء حتى هبب المنافس والاستعداد له والتسلح بما تسليح هو به . وقد تلاحت سلسلة هذه النهضة العلمية وامتد أثرها الى الامام عصوراً طويلاً أفاد بها العلم والتأليف والدين مالا يقدر من الفوائد القيمة الباهرة الظاهرة ، وفضل هذا كله يرجع الى مصدر هذه النهضة الأول

وقد خطت عصور وقرون على هام الأمم الاسلامية والعريضة قبل ظهور هذا الامام ركزت فيها العلوم والمعارف والثقافات ركوداً يشبه الموت في معانيه ، وتبلدت فيها الأذهان تلبداً كاد يقطع الصلات بين حاضر الاسلام وغايه ، وبين المسلمين والاسلام . ولو أنك طالبت عصوراً ضخمة سبقت مولد هذا الشيخ بعالم واحد يشار اليه كأولئك العلماء الذين ولدت عصور الاسلام الأولى ، كأولئك الذين كانوا في عصر هذا الامام وما بعد عصره من المتأثرين بعلمه ووجوده ،

(٦٨٣)

وعلم تلاميذه ووجودهم ، لما أجابك تلك المصور إلا بالعجز والاعتراف  
بالافلاس الظاهر

فهذا الامام هو بلاريب أبو النهضة الطيبة الاسلامية في صصور الاسلام  
الوسطى ، وما زال المصلحون في الاسلام من ذلك العهد الى اليوم يذكرون بذلك  
الرأس وينتزعون منه معاني الاصلاح وحججه ، عرف ذلك من عرفه ، وجهه  
من جهله

٢ - لاريب أن هذا الشيخ هو أول نائر ثورة قوية منظمة ثابتة ذات قواعد  
وآساس وبراهين قاهرة معلومة على الدخيل الغريب في الدين ، وعلى المبتدعات  
الحق ، وأنه هو أول من أرسل النشوت المدوى القارع مطالباً بإبعاد كل غريب في  
الدين عن الدين ، ومطالباً بأخذه غصاً طرياً كما جاء ونزل ، وكما تلقاه المسلمون  
الأولون من محمد بن عبد الله ﷺ

أجل ، لاريب أنه هو أول من آذن الابتداع والمبتدعين بالحرب والعداء ،  
وأول من أقام سوق الحرب العنيفة بين أنصار السنة وأنصار البدعة ، وأنه هو القائد  
الاعظم المظفر زعماء الاصلاح الحاملين على كل غريب في الدين : عملياته واعتقاداته  
وما نعلم أن عالماً أبلى بلاءه في معالجة الابتداع والمبتدعين ، وما نعلم من أحسن  
مهاجمة ذلك وتأليف الدلائل لمهاجمة مقلبه ، ولا نعلم من ألف ما ألفه في هذه المطالب  
العليا من الكتب المنقطعة المثال في شجوة تأليف الحجج وتصنيف الدلائل عقلية  
ونقلية ، ثم في ذبوع الاسم ، وما من يلبى من أبواب البدع المحمولة على الاسلام  
حجلاً إلا وقد كتب فيه وأجاد ما شاءت له الاجادة ، وإلا وقد حشر من البراهين  
العقلية والنقلية ، على الانتصار للجنة ما لا أمل لأحد - فيما نعلم - بأن يسبقه فيه .  
وقد أخرج في جميع أبواب الاستدعاء - التي لم تطرق قبله إلا لماماً واختطافاً وكلمات  
طائرة قصيرة - كتباً عظيمة كبيرة مملوءة بالدلائل والبراهين القاهرة ، حتى أصار

(٦٨٩)

هذه المباحث مطروقة ميسورة ، معلومة الدلائل مجموعتها ، يسهل على كل أحد  
 الامام بها وعرفانها سريعاً بسهولة ، بعد أن كانت كلمات شاردة قصيرة ، أو كتباً  
 مشوشة لم تنضج ، ولم تصبح جديرة بالبقاء والانتشار الذين قدرا لمؤلفها ،  
 هذا الامام الفذة ، وآية ذلك أنه ما من داع من دعاة الابتداع الا ويعتقه  
 ويعتق اسمه ، ويتمنى لو استطاع محو اسمه من بطون الكتب وقلوب الرجال ،  
 وصفحات الدهر والوجود ، وما من داع من دعاة البدعة الا وقد آذاه ، وأضاف  
 اليه من التهم والا كفار والافساق واختلاق الا كاذب ما استطاع . وقد  
 أنكروا ما أنكروه هو من البدع جواهر الطاء من جميع المذاهب وجميع البلدان ،  
 وألف فريق منهم في ما ألف هو فيه ، ولكن قدح المبتدعين وهجاءهم  
 - على رغم ذلك - ينطلقان اليه وحده ، وهذا لأنهم يعطون أنه هو القائد  
 الأكبر المظفر لنزول المبتدعات والجهالات . وآية ذلك أيضاً أنه ما من داع  
 من دعاة السنة الا ويحمله ويوده ، ويزجى اليه أجل الثناء الخاص العاطر ، ويفاخر  
 بالانتماء اليه وطائفته ، ويسجب به وبكتبه ، ويحرص على قراءتها والاستفادة منها ،  
 ويعترف له بالامامة والزعامة ، ويرجع اليه كثيراً مما عنده من المعرفة والهداية الى  
 السنة وحبا والحرص عليها والقيام بنصرتها والقيام عنها ، فهو العدو الأشهر للبدع  
 وأربابها ، والصديق الأكبر للسنة وأصحابها ، فما عادى المبتدعون في عصره وبعده  
 مثله ، ولا أحب أهل السنة والاعتصام بها في عصره وبعده مثله ، فقد نال من أهل  
 السنة أخلص اولاء والرضاء ، وناله من أنصار البدعة أشد الكراهة والمقت ، فله  
 أجل ثناء أولئك وأكبر عداء هؤلاء ، فله أعظم العداء وأعظم الولاء ، فهو محبوب  
 مكروه ، محبة يحبه بشدة ، وكارهه يكرهه أيضاً بشدة ، وهذان برهانا على أنه هو  
 رجل السنة الأواحد ، وخصم المبتدعات المفرد ، فعلى يديه تم نصر السنة على  
 المبتدعات ، وانتصار أهل السنن على أهل البدع ، وبه قام الفرقان واضحا جليا بين

( ٦٨٥ )

الحزين والطائفتين والأميرين ، وهذا لا يدقمه الا مكابر للحق ، مغبوس في الهوى  
أو في الجهل أو فيهما معا

٣- لا ريب أنه هو الذى استطاع بمهارة وقوة أن يوفق بين نصوص  
الشريعة الثابتة وبين العقولات الصريحة ، وأن يزيل ما بينهما من اختلاف مدعى  
وتعارض حسب حقا عصوراً طويلة ، حتى أسبغ الى العقولات والى المنقولات معا  
وقد جاء هذا الامام وامهات الدين الاعتقادية قد عقدت حولها وعليها ألوان  
من الشبهات والمعارضات المختلفة الخفيفة : فكانت على الصفات السمعية عقد ، وعلى  
قيام الصفات بذات القديم عقد ، وعلى الافعال الاختيارية وقيامها به تعالى عقد ،  
وعلى مغايرة الصفات للذات عقد ، وعلى صفات الحكمة والتعليل والاختيار عقد ،  
وعلى صفة الكلام عقد ، وعلى صفة الاستواء والموعد ، وعلى حدوث العالم  
عقد ، وعلى بقاء الاجسام عقد ، وعلى النبوات والكرامات والمعجزات عقد بعد  
عقد ، وعلى التوفيق بين العقل والنقل عقد أية عقد . وبالأجمال كانت على سائر  
أمهات الدين الاعتقادية عقد معتدة ، وكانت الفلسفات الاجنبية المعربة قد نسجت  
على قطعات الاسلام الضرورية العقد والأشكال من كل جانب ووجه ، حتى  
صار أكثر الناس المصابين بهذه الفلسفة ازاء النصوص فريقين فريقاً زهد فيها  
وسخر منها بعد أن أيقن مخالفتها للعقولات الضرورية التى لا تنازع ، فكان موقفه  
منها موقف المحرف المؤول ان اصطدم شئ منها بشئ من عقلياته . وفريقاً قبلها  
بإيمان واستسلام ظاهر على مضمض مع اعترافه بأنه لا يمكن الاصلاح بينها وبين  
العقولات فى الظاهر ومع اعترافه بأنه لا يمكن إقناع العقليين بها ، وكان غاية أمره  
أن قال إنها فوق العقول البشرية ، فلا مناص من التفويض والامراض عن محاولة  
فهمها وعلمها . وكان موقف هذا الفريق موقف القادح المادى للمعقول ودلائله ،  
كما كان موقف الفريق الأول موقف القادح المادى للنصوص . وكان موقف كل

(٦٨٦)

ريق من الآخر موقف المتنقص الدام ، فكان أهل العقليات يسمون أهل النصوص بأنهم لا يقتلون فلا يليق بهم الخطاب ، وكان أهل النصوص يسمون أهل العقليات بأنهم ملحدون كافرون ، فواجب على المؤمن الفرار بدينه وإيمانه منهم ومن عقلياتهم لئلا يضلوه ويفسدوه . وكان إحلال الصلح بين الفريقين بعيداً لا يرغبى وكان لكل من الفريقين أتباع وأنصار ، وكان الظفر - أئمة الظفر بكثرة الأتباع والأنصار - غالباً في جانب العقليين ، لأن الناس يحبون على الفرار مما لا يفهمون ولا يدركون ، وعلى الاستمسك بما فهموا وعلموا . وبهذا كان للمعتزلة التفوق على خصومهم في عهد المأمون والواثق والمنتصم ، حتى لقد استطاعوا أن يكسبوا هؤلاء الخلفاء العظام ، وأن يجعلوهم من أنصارهم ، الحاملين الناس على عقيدتهم وآرائهم بالسيف والسطوط والسجن . ولست أشك أن هذا الامام لو كان هو الخصم المناهذ للمعتزلة في ذلك العهد لاستطاع رفع الحنة عن أهل الحديث ولاستطاع أن يقف أولئك الخلفاء عن الاندفاع في تيار الاعتزال الجارف ، ولاستطاع أن يدهمه ذلك السلطان العلى الاعتزالي الذي طاح برقاب كانت بريئة ، وأشاط بدماء ما كان أخلفها بأن تصان وتستبقى

هذا ما كان من الأمر بين المقولات والمنقولات قبل ظهور هذا الامام . فلما أن ألقى الأمر كما ذكرنا عمداً إلى تبديد هذه النعمة ، وتصدى الإصلاح بين العقل الصريح والنقل الصحيح . فأشاد البراهين على أنها اخوان لا يختلفان أبداً ، وأن كل نص صحيح صريح لابد أن يسير العقل الصحيح الصريح في جانبه مؤيداً مقوياً لا مخالفاً منابذاً ، قم له ما حاول وأشاد صرح ما أراد . فكان فيصلا من فياصل الله وفاروقا من فواريقه ، فكان هو أول من تم له التوفيق بين المقولات والمنقولات والإصلاح بينهما بمهارة خارقة عجيبة . فلنضمه بهذا المكان بلا جحمة ولا احجام

٤ - ثم ليس من شك في أن النهضة الإصلاحية الإسلامية المشهودة في هذا

## (٦٨٧)

العصر ، والقائمة منذ قرنين بشكل واضح جلي ، والمدوى صوتها منذ قرون الحين  
 بعد الاحيان ، هذه النهضة الرامية الى تخليص الدين من الترهات والزيادات -  
 مرجعها الى هذا الامام والى كتبه القيمة المضمنة آراءه وعلومه ونظرياته الناضجة  
 الصحيحة ، وما من اصلاح ديني في هذا العصر الا وهو السبب له إما مباشرة منزحاً  
 من كتبه مباشرة ، وإما بوساطات قليلة أو كثيرة تتصل حلقها الأخيرة به ومؤلفاته  
 الخالدة في عالم العربي والاسلامي المنادي بالاصلاح الديني الاعتقادي الراجي الى تخليص  
 الدين والعقل من كل دخيل غريب باطل - مدين كله لهذا الامام ولكتبه بأفضل  
 ما معه وهو فكرة الاصلاح وإبعاد الدين عن الترهات ، بل لاريب أن دعاة البدع  
 والضلالات الاعتقادية المريضة القادحين في هذا الامام وفي إصلاحه مدينون له  
 بالفضل واستنارة الأذهان وصل العقائد ، وذلك أنه بثوراته ومهاجراته ومؤلفاته  
 التي لجوا في عداها ومطاردتها وحجائها قد هزّ قوسهم وعقائدهم ودخائلهم هزات  
 تطايرت من هولها وشدها أنواع كثيرة من رخيص الآراء ، وهجين العقائد ،  
 فانصقلت عقائدهم وأذهانهم وآراؤهم شيئاً فشيئاً ، وفارقوا كثيراً من المبتدعات  
 المرذولة الناقصة تحت ضغط قانون المنافسة والمجازفة والمساجلة اما يعلم منهم وإما  
 بغير علم ، فله عليهم بذلك الفضل العظيم ، والأيادي التي لا يستطيعون جزاءها  
 عرفوا ذلك أم جهلوه

وقد قامت على هياكل هذه النهضة الاصلاحية الراجعة إليه حركات سياسية  
 نافعة ، ويرجى لها المزيد والقوة والنشاط والانتشار والعز الباذخ ، وإليه يرجع  
 الفضل في قيام الدولة العربية السعودية أولاً وأخيراً . وذلك أن هذه الدولة الفتية  
 قائمة على قواعد الاصلاح الديني وتخليص الاسلام مما لوثه من الأوضار الاعتقادية  
 والعقلية ، ولا ريب أنه هو الدال على هذا الاصلاح الذي قامت عليه هذه الدولة  
 بوساطة شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رضى الله عنه ، فهما مشتركان في هذا

(٦٨٨)

الفضل العظيم . ولهذا فان رجال هذه الحكومة وأنصارها يحملون له خالص  
الولاء والاحلال

فالتنهضة الإصلاحية الإسلامية في العالم العربي والإسلامي اليوم وقبل اليوم  
بعدة قرون مدينة لهذا الامام ، راجعة إليه وإلى كتبه الخالدة ، فهو - ولا شك -  
أبو النهضة الإسلامية الحديثة ، وهو - ولا شك - الواضح لأساسها وقواعدها  
الراسية الثابتة . ولو أننا أردنا معرفة جميع دعاة الإصلاح في هذا العصر لوجدناهم  
جميعا من المتخرجين على كتبه المدارس لها . وهذا أمر لا يدع ولا ينكر

٥ - ثم لا ريب أن هذا الشيخ أول من أبدى عيوب الفلسفات الأعجمية من  
يونانية وغير يونانية ، وأول من أبدى أضرار مزج هذه الفلسفات بالمعائد  
الإسلامية الصافية ، وأول من عدد ما نال إيمان المؤمنين من جراء هذه الفلسفات  
وجراء مزجها بالعقيدة التي مصدرها القرآن والرسالة المحمدية ، وأول من أبدى  
مخالفتها لنصوص الدين ، ودلل على أنها هي الباطلة عقلا ونقلا ، وعلى أن النصوص هي  
الصحيحة عقلا ونقلا ، ثم هو أول من هاجم الفلاسفة المهاجرة القوية البارة ، ووضع  
اللائم عن أخطائهم وأخطائهم ، وأول من أبدى للمخدوعين المفرورين بهم إمكانية  
الضعف والنقص فيهم بأساليب مختلفة كثيرة

٦ - ثم لا شك أنه هو أول من خرج على ذلك الأسلوب الفظي المختص  
الاستعجاب والأوزان ، الشائع بين العلماء والأدباء قبيل خروجه وفي عصره . بعد أن  
وكدت العلوم وتناقص العلماء في عصور الانحطاط والجهل والضعف الشامل كل شيء  
في الإسلام لأسباب ذات عدد أصابت الإسلام وأهله أصابات بالغة موحجة . فكان  
العلماء والمكتتاب والأدباء أيضا مقيدون بالسجعات المريضة والآفاظ المهلهلة ،  
المسوحة بكلف التكلف ، الملونة بألوان البلاغة اللفظية الفارغة . فكانت الأساليب  
أساليب لفظية لأن اللفظ ومحاولة تزيينه - على حساب ذلك الذوق الهالك - كان

(٦٨٩)

هو المقصود المرعى أولا وآخرها . فكان القول والتأليف يجيء - ولا محالة - ركيكا فارغا هالكا ، لا يمكن أن يصل مكان الشعور أو يلامس النفس والقلب والعقل ، وكان غايته أن يطرب الأسماع لتوقيعه سجمات المتناكرة المتعادية ، فكان أثمة العلماء والأدباء والكتاب خاضعين لهذا العرف البلاغى الميت

أما هذا الامام فانه كان نائراً على كل بدعة وعلى كل ضعف ونقص ، حتى على بدعة الأسلوب وضعف التأليف ، ونقص الكتابة ، فكانت أقواله وألفاظه وآراؤه ومعانيه لا تمتد إلا بوثاق الحق والقوة ، ولا تخضع إلا لبرهان والحجة ، أما الناس وعاداتهم وعرفهم الخاص والعام ومبتدعاتهم وأهواؤهم : أما ذلك كله فليس جديراً بأن يقيّد المرء به نفسه وعقله ودينه وألفاظه وعاداته . فكان لذلك يرسل ألفاظه كما كان يرسل معانيه وآراءه حرة طليقة غير مقيدة إلا بالمعنى الذى أراد أن يفهمه الناس وأن يسلوه . فلفظ هو المقصود والمراد ، وأما الألفاظ فعارض له وأزياء فيجب أن تكون تابعة له خاضعة . فكما يجب أن يكون الثوب ملائماً لذلك الجسم المعرض فيه وأن يكون بقدره فكذلك يجب أن يكون اللفظ ملائماً لمعناه وبقدره أيضاً . ولهذا جاءت أساليبه أساليب علمية محكمة مفهومة المعنى بسهولة ويسر ووضوح ، بعيدة عن التكلف وعن الزخارف اللفظية المغشوشة ، بعيدة عن خدمة الأوزان والتوقيع الأدائى الآلى ، لا تكلف قارئها فى فهم معناها والاحاطة ببرماها إلا بقدر ما يكلفه انتقال المعنى القريب من صفحة هذا الوجود الى صفحة قلبه ونفسه . ولهذا أيضاً كانت مؤلفاته خالدة لأنها تلامس شعور القارئ قبل أن تمر بأذنه ، ولأنها قد أفرغت فى قالب الفطرة الالهية الأولى ، فامن قارئها لما إلا ويجد فطرته المولودة مع شعوره وفهمه وعلمه وجسمه ، فهي حبيبة الى كل قلب وهي خالدة ما خلقت القلوب والمشار

ولو أنك عرضت فصلاً من فصوله العلمية التى كتبها منذ أكثر من ستة قرون

( ٦٩٠ )

على كتاب هذا العصر وعلمائه لما حسبوا ذلك إلا من توليد عصرهم ومن تناج  
الاقلام والألأباب العصرية . وهذا هو آية الخلود ، ومثل هذا هو الجدير بالبقاء  
والذيوع من الكلام العالمى ، فهذا الامام مجدد فى الاسلوب والتأليف كما كان  
مجدداً فى الآراء والنظريات والمعانى  
وقد تأثر صفوة تلاميذه أساليبه كما تأثروا بمعانيه واصلاحاته ، فكانوا  
بذلك ممتازين .

هذه بعض النواحي الاصلاحية التى قدمها هذا الامام الى الاسلام والمسلمين ،  
والى العرب والعربية ، فما أعظم بركته ! وما أحسن أثره فى نفسه وفى أمته !

### المقادح فى ابن تيمية

وأما ما ذكره هذا الشيعى وما ذكره غيره من المقادح فى هذا الشيخ فيقال  
فى الجواب عن ذلك : ان المقادح التى ذكروها قسمان : قسم كذب على الرجل  
لا أصل له ، وقسم صحيح النسبة اليه ولكن الحق هو ما قاله فيه . أما قسم الأكاذيب  
فهو ما ذكره من أنه كان يقول ان علياً كان مخدولاً حينما توجه ، وأنه عالج  
الخلافة سراراً ففاته ، وأنه كان يقاتل للرئاسة لا للديانة ، وأنه كان يحب الملك ،  
وأن عثمان كان يحب المال ، وأن أبا بكر أسلم شيخاً يدري ما يقول وأن علياً أسلم  
صبيلاً لا يدري ما يقول وأن الصبى لا يصبح إسلامه ، فهذا كله كذب صريح ،  
وكذلك ما ذكره من أنه كان يفض آله البيت النبوى ، وأنه كان يسعى للخلافة  
والامامة ، وأنه كان ينسب الجسم والجهة الى الله ويضل من لم يقل ذلك ، وأنه  
كان يقول بأن شيئاً من المخلوقات قديم . فهذه الأمور كلها كذب صريح وبهتان  
عند الله جزاؤه . ولقد صرح فى أكثر كتبه المعروفة المقررة بانكار هذه التهم  
وإبطالها والرد على القائلين بها ، فقد أنكر صراحة فى غير ما كتاب من كتبه  
القول بأن الله جسم أو أنه فى جهة ، ولكن يقر ما جاء فى النصوص من الاستواء

(٦٩١)

والعالم المطلق ، لا يزيد ولا ينقص ، وصرح كذلك في جميع كتبه بأن كل ماسوى  
الله وصفاته حادث كائن بعد علم ، وقد رد ردوداً باهرة على الفلاسفة وغيرهم من  
القاتلين بقدم شيء من العالم ، وألف الحميج الخالدة القاهرة على حدوث العالم وجميع  
أجزاء هذا الكون ، وقد دافع عن الصحابة عموماً وعن آل البيت خصوصاً في  
حالائهم من كُتبه ولا سيما كتاب « منهاج السنة » الذي ردَّ به آثام الشيعة  
وعدوانهم على الصحابة وعلى المسلمين ، وأحرق شبهات النواصب القادحين في آل  
النبي ﷺ ، وشبهات الشيعة القادحين في الصحابة وفي الأمة الإسلامية عامة .  
وما كتب كاتب - فيما نعلم - دفاعاً عن الصحابة كافة ، وعن المسلمين كافة مثله في  
كتابه « منهاج السنة » وفي غير هذا الكتاب من كتبه الدائرة الاسم ، المطبوعة  
وغير المطبوعة . وقد دافع خاصة عن الخليفة المهين الأمين عثمان رضى الله عنه وحرق  
مقادح الشيعة الظالمة فيه ، وحل ما نسجوه من التهم والمذام حول دينه وعمله  
وإيمانه حتى انتشع ذلك الجهام المدمم عن سماء محابة رسول الله ﷺ وأركان  
دينه ودعوته رضى الله عنهم جميعاً . وقد كانت مقادح الرافضة قبل ذلك غشاء  
كثيفاً حائلاً بين الأبصار وبين محاسن أولئك الصحابة الكرام  
وأنا أشهد الله شهادة حق أسأل عنها بين يدي الله يوم القيامة أتى لا أعرف  
حالاً أحسن الدفاع وصدق الدياد عن محابة رسول الله ﷺ وآل بيته مثله في  
كتاب منهاج السنة ، وأشهد الله شهادة حق وصدق أسأل عنها يوم الدين أتى لأعلم  
من رد عدوان الرافضة وعدوان النواصب على الصحابة وعلى آل النبي ﷺ مثل  
هذا الامام الزباني

فهذا القسم كله كذب ظاهر على الشيخ ، وعند الله جزاء السكاذيين . ومن  
شك في هذا تحديثاه وطلبنا اليه أن يدلنا على شبهة واحدة من هذه الشبه في كتاب  
من كتبه ، بل ليدلنا على شبهة من هذه الشبه لم يصرح هو بضدها وبإبطالها وبالرد

(٦٩٢)

على القائلين بها في سائر مؤلفاته . أما ان يقول حاقذ ذو ضغن ان فلانا كان كذا وكذا ، وكان في دينه وعقيدته كيت وكيت - في حين أن جميع كتبه تنادي بخلاف قول ذلك الحاقذ - فأمر لا يعبأ به العاقل ولا ينعم به الحق مينا ومن مصائب الدنيا والله أن يقول هذا الشيى ان ابن تيمية منافق لأنه قال في عثمان ما ذكر من حب المال في حين أنه هو وإخوته الشيعة يكفرون عثمان ويكفرون أبا بكر وعمر وعائشة وغيرهم ، ويقولون فيهم أعظم الأقاويل ويندون اليهم من الآثام ما قد يتأثم من غشياته أعلام الفجار والكفار ١ ويل للانسان ١ فما أقله وما أجبه ١

واذا كان من قال ان عثمان يحب المال وأن عليا كان مخذولا وأنه كان يحب الرئاسة والمالك ، اذا ما كان قائل هذا منافقا وزنديقا ، فما يكون من قال في أبي بكر وعمر وعائشة وفي سائر الصحابة والمسلمين ما ذكرناه في مقدمة هذا الكتاب وفي أثنائه ؟

هذا جواب القسم الأول من المقادح التي هي كذب واختلاق . وأما القسم الثاني من المقادح التي هي صدق ولكنها ليست بمقادح وإنما هي فضائل قائمة فهي انه يقول بعلو الله على خلقه وعرشه ، وأنه يؤمن بجميع ما جاء في الآيات والأخبار الثابتة من صفات الله كالنزول الى سماء الدنيا ، والمجيء والقرب والوجه واليدين والأصابع ، والرضا عن المؤمنين والصلحين ، والغضب على الظالمين والكافرين وكلهبة للحق والإيمان والاستقامة ، والكره للباطل والفسوق والمروق ، وأنه تعالى يتكلم بحرف وصوت - كما دلت عليه الدلائل - فهذه الصفات وغيرها وغيرها من أوصاف الكمال لله يؤمن بها هذا الامام إيماناً خالصاً قويا ، ويدعو الى الإيمان بها جميع المؤمنين ويخطئ من لم يؤمن بها ، ولكنه يؤمن بها مع التنزيه ورفع التشبيه كما يؤمن بذاته تعالى وأسمائه وسائر صفاته مع التنزيه ورفع التشبيه . فلا يقول :

(٦٩٣)

ان هذه الصفات لله تشبه صفات المخلوقات . كما لا يقول : ان ذاته تعالى تشبه ذات المخلوق ، ولا ينكر هذه الصفات خوف التشبيه وبجبة التنزيه . كما لا ينكر ذات الله وأسماء وصفاته الأزلية خوف التشبيه وبجبة التنزيه ، واذا كان ممكنا الايمان بالذات والحقيقة والوجود وسائر مالا يمكن الانكار له من الصفات - مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به - كان ممكنا الايمان بهذه الصفات المذكورة مع المحافظة على التنزيه والاستمسك به أيضا ، ولو كان الايمان بهذه الصفات قاضيا بالتمثيل - كما يزعمون - لكان الايمان بالذات والوجود والحقيقة قاضيا أيضا بذلك فالذات والصفات في هذا المعنى سواء لزوما واقتضاء ، والتفريق بينهما غلط لا حيلة في دفعه أو رفعه ، ولا ريب أنه اذا لم يكن المؤمن بالذات لله والوجود وبعض الصفات مشبها أو ممثلا لم يمكن أن يكون المؤمن بسائر الصفات الثابتة مشبها ولا ممثلا ، وأنه اذا ما كان المؤمن بسائر الصفات مشبها وممثلا فلا بد أن يكون المؤمن بالذات وبعض الصفات كذلك أيضا ، ومن الحال عقلا ونظرا وجدلا الخلاص من هذا الالتزام . ولو استعان الخالف بالجن والانس وكل ما خلق الله على أن يجد مخرجا من هذا الالتزام لما وجد ، ولو أعير عقله عقول العقلاء جميعا ثم جهد على أن يظفر بفرق بين الأمرين لآجاء ذلك الفرق

فان تسمية - كسائر السلف والعلماء المستمسكين بالنصوص والآثار - يؤمن بما جاء من الصفات لله رب العالمين بلا تفريق بين صفة وصفة ، ولا بين نص صحيح ونص آخر صحيح . إذ كل ذلك من عند الله . ثم يعلم بعد أن الايمان بذلك ليس فيه شيء من تشبيه الله بالمحادثات والمخلوقات ، وليس في شيء من ذلك قص ولا ضعف لا يليق بالله . بل ثم يعلم أن الايمان بذلك هو عين التنزيه والتفديس والاجلال والاكبار لله رب العالمين ، ويعلم أن المعطلين المجردين هم المشبهون للمثلون حقا . إذ لولا شعورهم بذلك ، وشعورهم بأن النصوص بظاهرها تشبيه

(٦٩٤)

وتمثيل لما فزعوا الى التأويل والتجريد ، زاعمين أنهم ما فزعوا إلا من تشبيه الله وتمثيله بخلقه ، ومن وصفه بصفات الحدوث التي دلت عليها نصوص السكتاب والسنة . فالتشبيه أولاً قد وقر - ولا بد - في قوس المؤولين المنكرين . فالذين ينكرون على ابن تيمية وغيره من السلف الصالح الايمان بالصفات الثابتة للنصوص ويزعمون أنهم ان آمنوا بذلك كانوا مشبهين - في حين أنهم هم يؤمنون بذات الله ووجوده وأنواع أخرى من صفاته ، ولا يرون أنهم شبهوا ولا مثلاً - غلطون غلطاً فاحشاً ظاهراً ، وتحقيق هذا البحث قد ألمنا به في ثانيا هذا الكتاب وأول هذا الفصل

إذن شيخ الاسلام ابن تيمية يؤمن بصفات الله الواردة في النصوص الثابتة ايماناً قوياً حازماً ويدعو الى الايمان بذلك بلا تفريق بين صفة وصفة ، كما يؤمن السلف قاطبة ، وهذا من حسناته لا من سيئاته

وأما قوله « ومنهم من ينسبه الى الزندقة لأنه قال ان النبي عليه الصلاة والسلام لا يستغاث به » فيقال في جواب ذلك أولاً انه لم يقل أن النبي لا يستغاث به مطلقاً حياً وميتاً في ما يقدر عليه ومالا يقدر عليه . بل الذي قاله ودونه في جميع كتبه وشهره في الفصول الطوال هو أنه لا يستغاث بالنبي عليه السلام ولا بغيره في ما لا يقدر عليه إلا الله من ضرور الحاجات وضرور المطالب العليا . كما لا يستغاث به بعد وفاته وبعد انتقاله الى الرفيق الأعلى ، ولا وهو غائب لا يسمع الداعي ولا يسمع دعاءه ولا يقدر على اجابته عادة . أما في الحياة فلا خلاف في جواز الاستغاث به في ما يقدر عليه من الشؤون والحاجات التي جعل الله له القدرة على أن ينعم فيها شيئاً . بل ولا خلاف في جواز الاستغاثه بسائر المؤمنين في ذلك فضلاً عن أكرم الخلق على الله وعلى المؤمنين ، وكذلك في الدار الآخرة في ما يقدر عليه . فهذا كله لا ينكر منه ابن تيمية شيئاً . بل لقد ذكره وذكر

(٦٩٥)

جوازه ووجوبه أحيانا في جميع مؤلفاته ، وهذا أمر لم يختلف المسلمون فيه قط  
فالقول بأنه ينكر الاستغانة بالرسول إطلاقا حيا وميتا قول كاذب ، والمخالف نفسه  
يعلم أنه كاذب ، وأنه خلاف مذهب الرجل المعروف

ثم يقال ثانياً : كيف يكون قائل ذلك - لو فرضنا أن أحداً قاله - زنديقاً وهو  
لفظ حديث نبوي مشهور ، وقد ذكره الشيخ في كثير من كتبه ؟ والحديث هو  
أنه كان في زمن النبي عليه الصلاة والسلام منافق يؤذى المؤمنين ، فقال بعض  
المسلمين : لتستغث برسول الله من هذا المنافق ، فكان رد النبي عليه السلام :  
« إنه لا يستغاث بي وإنما يستغاث بالله » وإذا كان التكلم بالنصوص زنديقاً فما  
يكون المسلم المؤمن ، وبماذا يتكلم الصديق الولي ؟ ! نعوذ بوجه الله من سوء المنقلب  
هذا ، وليعلم أن كمال الأنبياء وغيرهم من عباد الله الأبرار ليس في أنهم  
يفشون الناس ويقضون حاجات الخلق ، ويقدرون على الاعطاء والمنع والضر والنعم  
ولا في أنهم يسألون ويستغاثون ويدعون . ليس كمال الأنبياء والصالحين في شيء  
من ذلك حتى يكون منكر ذلك منكراً كالمهم وفضلهم وشرفهم ، ولكن كالمهم  
وفضلهم وشرفهم في أن الله جعلهم موضع سره وهدايته ورسالته ، وجعلهم المداة  
اليه والدلال عليه ، العرفين لمهايط رضاه ومواقع سخطه . فمن أنكر هذا كان  
- ولا ريب - منكراً قدرهم وشرفهم وفضلهم قادحاً فيهم أيضاً ، لا من أنكر  
الاستغانة بهم ، وأنكر قدرتهم على إغناء العباد وقضاء حاجاتهم وما ربههم ، وهذا  
لا يتنازع فيه العارفون بالإسلام وبأصل دعوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ، وهذا  
ما دل عليه الكتاب والسنة جملة وتفصيلاً . ولهذا كان أعظم أصحاب النبي عليه  
السلام أقل الناس سؤالاً له واستجداءً ، وكان الأعراب والجفاة وغلاظ الطباغ  
أكثر الناس سؤالاً له واستغانة به ورغبة في عطايه ومنحه ، وكانوا يتفننون في  
اقتراح المسائل عليه واقتراح المطالب والحاجات المختلفة ، وقد يذهب الضلال

(٦٩٦)

وضالة العقل والفهم بكثيرين الى أن القدرة على الأمور المستحيلة عادة وشرحا مقارنة لنبوة ومعنى النبي ، فكانوا يذهبون الى أن النبي هو الذي يستطيع أن يصنع لهم ما يريدون وما يشتهون وما يتمنون على دنياهم ويقترحه عليهم شهواتهم وأنفسهم ولهذا كثيراً ما طالبوه بمعجز الطالب كإيجاد الكنوز والأنهار والجنان في الصحارى المقفرة وأمثال ذلك من المطالبة برقى السماء وانزال الملائكة ، والكتب المكتوبة ، الى آخر ما قصه القرآن من مسائل المعاندين الكافرين للأنبياء عليهم السلام . وهذا كله مبنى عندم على أن النبي هو القادر الفعال لما يريد المعطى لما يسأل ويطلب ويقترح عليه ، ولأجل هذا كان جواب الله عن رسله أمثال قوله : « قل سبحان ربي هل كنت إلا بشراً رسولاً » « إنما أنت منذر ولكل قوم هاد » « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلي » وهذا كله رد على أولئك القوم الذين يريدون من النبي والنبوة نيل المآرب الدنيوية والاغاة والنوثة . . ولكن وظيفه النبوة هي غير ذلك ، هي أممي وأجل ، هي وظيفه التلميم والارشاد والهداية الى الله ، والى الصلاح والفلاح ، والى كسر ناموس الشهوات الطاغى العنيف ، والى الأخذ بيد الروح والمعاني الروحية لتنتصر على المادة والماديات ؛ فناموس النبوة مضاد لناموس الشهوات المادية ، ملطف من حدته وعنفه ، فاذا ما عزت دولة الأرواح والمعاني الفاضلة ذلت - ولا محالة - دولة المادة الشهوانية بمنف وشدة ، هذه هي وظيفه النبوة

أما الاعطاء والمنع والخلق والإيجاد والاغاة والنوثة ونحوه ، فذلك كله لله رب العالمين لا شريك له ولا معين ، وما كان لله لا يصح أن يضاف الى خلقه ولا أن يطلب منهم ، ومن فعل ذلك فقد ضل وجبل ، فيجب التفريق بين الحقيقين : حق الله وحده وحق رسله وأنبيائه وعباده جميعاً ، والضلال العظيم هو الخلط بين الحقيقين ، أو إعطاء هذا حق هذا

(٦٩٧)

إذن ليس الزنديق هو الذى يقول : ان الأنبياء - بل والخلق جميعاً - لا يستغاث بهم فى ما لا يقدّر عليه الا الله وحده ، وإنما ذلك هو المؤمن حقاً ، العارف بحق الله وحق عبادته ، المصلح كلاكه ، لا خلط ولا ضلال هذه هى جملة المقادح التى حورب بها هذا الامام ، وأراد المخالفون أن يبلغوا بها ما يشتهون من ابداء دينه وعقله وعلمه وسميته ، وان فقاريه المنصف حكماً عادلاً من نفسه يحكم بين هذا الشيخ وبين خصومه الشائين بعد أن وضعنا بين يديه ما زعموه له من السيئات والعيوب ، وقليل مما كان له من الحسنات ، وان الحق لا يضيع بين الله والناس ، وان المغلس حقاً ، المغبون حقاً ، هو ذلك الذى أعدم من الفضائل والحسنات ، فراح يهادى أهل ذلك انتقاماً لنقصه وعيبه من كمال الكاملين وفضل الفاضلين

### ما ذكره ابن بطوطة عن ابن تيمية

يوجد هنالك فى رحلة الرحالة المشهور ابن بطوطة حكاية عن ابن تيمية اتخذها الخصوم حجة على ما ينهبون اليه من اتهام الرجل وآتهام دينه وعقيدته . وخلاصة هذه الحكاية ما يأتى قال : وكان فى دمشق الشام من كبار الفقهاء الحنابلة تقي الدين بن تيمية كبير الشام ، يتكلم فى الفنون الا أن فى عقله شيئاً ، وكان أهل دمشق يعظمونه أشد التعظيم ، وكان يعظمهم على المنبر . وتكلم مرة بأمر أنكره الفقهاء ورفعوه الى الملك الناصر خبىس ، فألف فى السجن تفسيراً لقرآن سماه « البحر المحيط » يقع فى نحو أربعين مجلداً ، ثم أطلق من السجن فعاد الى وعظ أهل دمشق ، فغضرت يوم الجمعة وهو يعظ الناس على منبر الجامع ، فكان من جملة ما تكلم به أن قال : ان الله ينزل الى سماه الدنيا كنزولى هذا ، ونزل درجة من حرج المنبر ، فأفكر عليه فقيه مالكي ، فقام الجمهور الى هذا الفقيه فضربوه بالنال

(٦٩٨)

والأيدي ضرباً شديداً ، ثم حلوه الى دار قاضى الحناطة فأمر بسجنه وتعزيره ،  
فأنكر فقهاء المالكية والشافعية ما كان من تعزيره ، ثم كتب الى الملك الناصر في  
ما حدث وذكر له قول ابن تيمية أن الطلاق الثلاث بلفظة واحدة يقع طلاقاً واحدة  
وأن المسافر يقصد زيارة القبر النبوي لا يقصد الصلاة وسوى ذلك مما يشبهه ، فأمر  
الملك الناصر بسجنه فسجن حتى مات

هذا خلاصة ما في رحلة ابن بطوطة من هذه الرواية والذي يمتينا من الحكاية  
هو ما ذكر عنه أنه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا . أما ما قاله في  
الطلاق الثلاث فقد اعترف له الناس أخيراً بأن ما قاله هو الحق الذي يرجع اليه  
وقد رجعوا الى العمل بذلك في محاكمهم للشرعية ، وأما ما ذكر في السفر الى  
زيارة القبر الشريف فندع القول فيه الى الباب الخاص به ، وأما ما ذكره في  
النزول فهو ما تكلم عليه هنا فنقول ان هذه الحكاية مفرغة - كما رأيت - في قالب  
المدح والاطراء فهو - على ما قيل فيها - من كبار الفقهاء ، وهو كبير الشام ، والناس  
هناك كانوا يعظمونه أشد التعظيم ، وهو يتكلم في جميع الفنون ، وهو لا يدع  
الاشتغال بالعلوم رثاً يألّف حتى في أدق الساعات وأحرج الأوقات ، وقد وضع  
وهو مسجون معذب القلب والبدن كتاباً في تفسير كلام الله يقع في ما يقارب  
أربعين مجلداً ، والناس يحبونه جداً ويقارون له جداً حتى ان من أنكّر عليه شيئاً  
مما قال ضربوا واهين وحلب وعزر وسجن وهو من الفقهاء العلماء . هذا ما ذكره  
ابن بطوطة من كلمات الثناء والاطراء لهذا الامام ، فالحكاية مفرغة في قالب  
الامتداح والثناء . أما انه قال ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا فهذا هو  
مكان القدم والخطأ لو كان حقاً قال ذلك ، ولكننا نقول - واثنين مما نقول - ان  
الرواية على ظاهرها وسياقها المذكور غير صحيحة ولا ثابتة لأمرين اثنين لاشك  
فيها أمر يرجع الى سياق القصة ، وأمر يرجع الى أنها خلاف المتواتر عن الشيخ

(٦٩٩)

في جميع كتبه . أما ما يرجع الى سياق القصة فيقال : لا ريب أنه لو كان قال ذلك حقاً لغضب عليه الناس جميعاً ، ولوقفوا كلهم منه موقف ذلك الفقيه المنكر المحتج لأن المسلمين جميعاً لا يشكون في أن من قال ان الله ينزل كنزول الخلق ، أو أن صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات الخلق فقد ضل ضلالاً بعيداً ، ولو كانت الرواية صحيحة عنه كما ذكرت لما عاقب قاضي الحنابلة ذلك الفقيه المنكر الغاضب بل لشكره ولجأه بالامتداح والثناء ، والغضب للشيخ لا أحسبه يبلغ بذلك القاضي الحنبلي أن يذهب يعذب من أنكر تمثيل الله بخلقه من العلماء ، هذا مالا نظنه بذلك القاضي . ثم لو كانت هذه الرواية صحيحة عن الشيخ كذلك لكان كلام ابن بطوطة فيه غير كلامه المذكور في الرحلة ، وأيضاً لو كانت صحيحة لما استجاز ابن بطوطة ولا ذلك الفقيه ولا غيرها من الحاضرين الصلاة خلفه . وظاهر القصة أنه صلى بهم الجمعة ، وظاهرها أيضاً أنهم لم يدعوا الصلاة وراءه . هذه أمور راجعة الى القصة نفسها والى سياقها تدل بمجموعها دلالة قوية ظاهرة على أن الرواية غير صحيحة بالنص المذكور

وأما الأمور الدالة على بطلان الرواية ، التي لا ترجع الى القصة نفسها ، فهي : ان هذه المقالة مخالفة لأقواله التي لا تحصى من التنزيه والأخذ بطريقة السلف الصالح ومخالفة لما علم عنه بالضرورة من أنه لا يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة من صفات العباد ، وهذا معلوم عن الشيخ بالضرورة والتواتر ، وهذا ما صرح به في ما لا يمد من كتبه المطبوعة المشهورة . ومما يدل دلالة لا تكذب على كذب الرواية واختلافها أنه قد كتب كتاباً يشرح به حديث النزول الى سماء الدنيا ، وقد طبع الكتاب ، وهو بجملته وتفصيله كذاب لهذه الرواية ، وقد قال في مواضع لا نعدا من هذا الكتاب : ان نزول الرب وسائر صفاته ليست كصفات المخلوقات ، ولن يوجد في هذا الكتاب ولا في غيره من كتبه لفظ واحد يشير الى

( ٧٠٠ )

صحة الرواية وإقرار معناها أو يتهاون في إكذابها وإنكارها ، بل كل ما كتبه  
 إكذاب لما صريح . ولا ريب أن مذهب الرجل يجب أن يؤخذ مما كتبه يده  
 ومما دونه ليكون رأيا له وعقيدة لا مما يتلقفه بعض الناس عنه من السنة والريح ومنطق  
 الهوى والهواء . ولو أن آتيا أتانا وحدثنا عن الامام مالك أو الشافعي أو أحمد  
 أو غير هؤلاء كالبخاري أو مسلم أو ابن حزم أو ابن تيمية أو غيرهم بحديث يخالف  
 ما هو مدون في كتبهم وما هو معلوم عنهم في مذاهبهم بالتواتر والضرورة لما كان منا إلا  
 أن نرد ذلك الحديث وأن نكذبه وأن نلج في تكذيبه وإنكاره ، ولما أجزنا البتة  
 أن يكون ذلك الحديث صحيحا مقبولا ، وهذا أمر لا شك فيه عند جميع العقلاء  
 العارفين بالموازين العقلية

فهذه الرواية كذب على الشيخ لأنها مخالفة لجميع ما كتب في جميع كتبه ،  
 ولأنها مخالفة لما قاله في الكتاب الذي شرح به حديث النزول ، فلا يصح الاعتماد  
 عليها بحثا ومنطقا

هذا ما يقال من جهة ثم يقال من جهة أخرى : ان الدلائل على كذب هذه  
 الحكاية كثيرة ، منها أنها لم تذكر في مجالس مناظرته لخصومه في الجلسات التي  
 عقدها السلطان له ، ولو كانت صحيحة لأخذ بها مجادلوه ومناظروه . ومجالس  
 مناظراته مدونة معلومة ، ومنها أن الذين ردوا عليه وقدموا فيه من المتصلين به  
 للمواطنين الشائنين له لم يذكروها ، وهي لو كانت صحيحة فذكروها لكأنت من  
 أعظم المقادح فيه ، وكانت أقوى من جميع ما ذكره لأجل أنخاف سمعته وطمه  
 ودينه ، ومنها أن رجلا مسلما لا يمكن أن يقول ان صفة من صفات الله تشبه صفة  
 من صفاتي ، هذا ما لا يمكن أن يقوله مسلم يؤمن بالله مهما كان نزوعا الى الزيف  
 والخيال الاعتمادى فضلا عن عالم محدود من أكبر علماء المسلمين . هذا كله يدل  
 على أن القصة على ظاهرها كذب ولا ريب

(٧٠١)

وحينئذ يقال : هل تتمد ابن بطوطة الكذابة على الشيخ ؟ هذا ما لا يميل اليه وان كان ابن خلدون قد ارتاب في كثير مما ذكره في رحلته ، ومال الى أن الكذب أو الخلط والنسيان قد داخل ذلك حتى ارتفعت الثقة عن الرحلة بما فيها من غرائب وأخبار ، ذكر ذلك ابن خلدون في المقدمة ، بل وان كانت دلائل الخلط في الرحلة واضحة جليلة عديدة ، فإن فيها أشياء من البعيد جداً أن تكون من الصدق الحق . اتنا لا نميل الى التكذيب رغم ذلك كله ، وإذن يقال كيف تخرجون هذه الحكاية ؟ فنقول من القريب أن يكون هناك حرف سقط من الكلام ، على أن يكون قد قال : « ان الله ينزل ( لا ) كنزولى هذا » ، فسقط حرف ( لا ) ، وقد سمعت السيد رشيد رضا رحمه الله يذكر هذا الاحتمال ويميل اليه ، وإذا ما اختير هذا الاحتمال التأم سياق القصة وتماسكت أجزاؤها ودانت لواقع والمذهب الشيخ المعلوم الذى لا يختلف

وها هنا احتمال ثان لا مانع من الذهاب اليه ، وهذا الاحتمال هو أن يكون النسيان قد غلب الرحالة في هذه القصة ، وهذا قريب لأن الرحلة لم تجمع إلا بعد أن طوّف ما طوّف ، وآب الى بلاده متعب الجسم والنفس بعد الأعوام الطوال المُنسية ، وبعد الأسفار الشاقة المضنية ، ويظهر أنه ما كان يذكر في جمع الرحلة وجعلها كتاباً إلا بعد أن ألقى عصا التسيار واستقر به النوى ، وهذا كله يجعل احتمال النسيان قريباً

هذا ثم انه لم يكن هو الجامع للرحلة المؤلف لأجزائها ، وإنما جمعها وألفها تلميذه ابن جزى ، ولهذا يوجد فيها كلام كثير ليس من كلام الرحالة وإنما هو من كلام الجامع الراوى ابن جزى . وهذا واضح من قراءة الرحلة  
ثم يقال بعد هذا أن ابن بطوطة لم يذكر - على ما في الرحلة - انه سمع ألفاظ ما ذكر من ابن تيمية مشافهة ، وإنما زعم أنه قال ذلك فقط . وحينئذ يقال : لعل

(٧٠٢)

غير صادق أبانه هذه المقالة الكاذبة فخالها حقاً وصدقاً ، والله العظيم . ولو لم يبق إلا  
إكذاب ابن بطوطة لصرنا الى إكذابه لأجل الدلائل المذكورة

## القادحون في ابن تيمية

اغفر فان الناس فيك ثلاثة مستعظم أو حاسد أو جاهل  
لو أنك أردت أن تترجم موقف الناس ازاء كل عظيم من عظماء هذه الدنيا  
لما ترجمته بأحسن ولا أسدق من هذا البيت الشعري الصادق . فان الناس - مهما  
اختلفوا طباعاً ورجاءات - ثلاثة رجال ازاء كل عظيم بارز رفيع القدر والجاه  
رجل معظم مستعظم ، وهذا هو من أفلت من وناق الجبل وصنوه الحسد . ورجل  
ثان حاسد حاقد ، وهذا هو من آمن قلبه رغماً ، وسكفر لسانه رغماً أيضاً .  
ورجل ثالث جاهل لا يعرف العظيم ولا العظمة ، لانهما فوق سمائه وفوق  
مذاهب عقله ونفسه وطبعه ، فهو يعييهما ويزدريهما ويحتقرهما لأنه لا يعرفهما  
ولا يعرف قيمهما

فواقف للناس في كل الأمم والعصور والبيئات من كل عظيم لاتعدو ثلاثة  
مواقف : موقف المعظم المعجب ، وموقف الحاسد الحاقد ، وموقف الجاهل الغر  
وفتش عن كل عظيم في هذا العالم العجيب فلن تجده إلا معظماً محسداً محبوباً ، ولن  
تجد الناس ازاءه الا معظماً أو حاسداً أو جاهلاً ، ومن حكم الله البالغة أن كل حق  
وحق في هذه الدنيا لا بد أن يكون له أنصار وعشاق يصدقون الدفاع عنهما في  
هذا العالم الصاخب بالآثام والجرائم . ثم يتولون حفظ ذلك وإبلاغه وإصالة الى  
الاجيال الآتية والنائية لتقوم الحججة الظاهرة على الشائنين الجاحدين ، وما من  
فضيلة في هذه الارض إلا ولا بد أن يكون لها حاسدون محققون ، تطرف  
أعينهم رؤيتها ، وينضج أكبادها استذكارها . حتى ان الناس كانوا - وهم الى

(٧٠٣)

اليوم كذلك - يستدلون بكثرة الحاسدين على عظم المحسود وكثرة فضائله وابن تيمية كان أحد هؤلاء العظماء الذين كان لهم مستعظمون معظّمون وكان لهم حاسدون حاقنون ، وكان بهم الأغرار الجاهلون ، وقد اقتتلت عليه هذه المعاني الثلاثة : الحسد والتعظيم والجهل أى اقتتال منذهب معناه يفعل فعله في المعاني الثلاثة ويضرم في كل معنى أثره المحتوم . أما المعظّمون له المستعظمون فهم كل من سما بنفسه ، دينه وأدبه على رذيلة الحسد والحق ، وارتفع به قدره وجده واستعداده عن وحدة الجبل والغباء ، وأما أعداؤه وخصومه فهم أسرى الحسد والجهل إذ خافوه على مكاناتهم العلمية الجمهورية ، وعلى مناصبهم المادية الدنية ، واذ قصرت أنفسهم عن علم مادعا اليه من الإصلاح والهداية المحمدية فأنكروا أمره وتناولوه بالتجريح والتفكير والتهم الموبقة الكاذبة

فاذا قال هذا الرافضي : ان ابن تيمية قد سب وقدح فيه وكفر وحبس وعذب ومات مسجوناً معذباً ، قلنا له : أجل ، وأى مصلح عظيم لم ينله نصيب من ذلك ؟ ومتى كان هذا دليلاً على فساد أمر الرجل وفساد ما دعا اليه وجاهد لأجل اعلائه ونصرته ؟ ونحن لو عكسنا الاحتجاج لكان هذا العكس أهدي وأصدق من احتجاج الرافضي ، وذلك أن المهود الأكثر أن السلطة تلج بمحاربة المصلح الداعي الى العدل والحق عادة ، وكثيراً ما يصطدم رضا السلطة والزعامة الزمنية برضا الحق وأهله ، وقليل أن تتفق وجهة الحق ووجهة السيف والسطوط . وما زال الناس يستدلون بمناصرة العالم الديني للحكومات على فساد أمره وحوصه على الدنيا وزهده في الآخرة والدين ، ولا يزالون يستدلون بمفاضته الحكومات ومفاضتها هي اياه ، وازوراره عنها وازورارها هي عنه على صلاح أمره ورغبته في الله وفي الدار الآخرة وفي قول الحق وارغام الباطل والظلم ، ونحن نرى بأبصارنا في الحاضر وقرأ في بطون الكتب في الغابر أن أكثر العلماء الذين تمتعوا برضا

## (٧٠٤)

السلطة وبذهبها وورقها إنما نالوا من ذلك بقدر ما فقدوا من دينهم وعقولهم  
وشرفهم وضمايرهم وحرثهم وعلمهم وآدابهم

وإذن لن يدل تمذيب ابن تيمية وحجسه ومطاردته على نقص في دينه أو خلل  
في علمه أو ضلال في عقيدته، وإن كانت لهذا دلالة كانت على قوة دينه وصلاح  
أمره وعقيدته وإعلان الحق وإن رغم كل كاره له

فإذا قال هذا الرافضى أو غيره من الخصوم لهذا الامام : ان العلماء في عصره  
أو بعد عصره قد أجمعوا على إكفاره ، واضلاله ، واجتمعوا على الرغبة عنه وعن  
دينه ومذهبه ، قيل : كلا والله ، وما اجتمع على عداوته وخصومته الا خدام  
الدنيا ، وحساد الفضائل ، وأحلاس البدع ، وشيع الترهات المخجلة ، هؤلاء الذين  
اصطلحت شهواتهم ومآربهم بما يدعو اليه هذا الامام هم الذين جدوا في عداوته  
وإيذائه والحق الأذى الأعظم به ، أما العلماء الربانيون الذين يريدون وجه الله وحده  
ويريدون أن ينتصروا للحق قبل أن ينتصروا لشهواتهم وهوى أنفسهم فقد كانوا  
من أنصاره المبجلين له ، المعترفين بسبقه وإمامته وديانته وفضله وقيامه لله مقام  
الصدقين المجاهدين . وقد اجتمع فضلاء المذاهب الأربعة وغيرها وكبارهم على  
الثناء عليه والاعتراف له بالتهريز في فنون العلوم وبإلقيام بحق العلم قولاً وعملاً .  
وثناء الناس عليه ، المعاصرين له والمتأخرين ، لا يجمعه كتاب جامع . وقد ألقت  
الكتب الضخمة في تعداد فضائله وفي امتداح العلماء الكبار له ، وقد وضعت في  
ترجمته الأسفار الكبار ، ومن الكتب المؤلفة في الثناء عليه وفي نقل مدح العلماء  
للمعاصرين والمتأخرين له كتاب « الرد الوافر » تأليف شمس الدين محمد بن أبي بكر  
الشافعى المتوفى سنة ٨٤٢ هـ ، وكتاب « القول الجلى في ترجمة شيخ الاسلام  
ابن تيمية الحنبلى » تأليف الشيخ صفي الدين الحنفى البخاري ، وكتاب « الكواكب  
الدرية في مناقب شيخ الاسلام ابن تيمية » تأليف الشيخ مرعى الحنبلى . وهناك

( ٧٠٥ )

كتب أخرى غير هذه الكتب منها المطبوع ومنها غير المطبوع . والنقول في هذه الكتب امتداحاً وثناء على هذا الامام ، والشهادات له ، شهادات أكابر العلماء والكتاب والأدباء ومدحهم لا يستطيع جمعها في كتاب واحد . ولشهرة هذه الكتب وذيوها نستغنى عن إيراد شيء من ذلك ، ونحيل القارئ إليها . والذي نريد هنا هو أن نقول لهذا الرافضى : ان من الهوى المربق والانحطاط المسف قوله : « ان العلماء في عصره حكموا بضلاله وكفروه ، وألزموا السلطان قتله أو حبسه » ، أفعمى هذا الشيعى عن هذا الشهادات المدونة في الكتب الكبار في الثناء عليه وفي تعداد حسناته ومحاسنه ؟ وكيف يستطيع من يؤمن بالله وباليوم الآخر أن يزعم أن علماء عصر هذا الامام قد أجمعوا على إكفاره والمطالبة بقتله وقد استطاع رجال عدة أن يجمعوا كتباً ضخمة من شهادات العلماء المعاصرين بالثناء عليه والاعتراف له بالامامة والزعامة العلمية ؟ ما أغنى الدين والحق عن الكذابة واتهام الأبرياء إذا كان هؤلاء يزعمون أو يظنون أنهم ينصرون الدين ويخدمون الحق ! وما أخلق العلماء بالصدق ومقالة الحق إذا كان هؤلاء ينصبون أنفسهم مناصب العلماء المرشدين ! وما أقبح الكذب ولكن أقبح هذا القبيح أن يكون ممن يقولون للناس أنهم هم المؤمنون وخدمهم ، وهم الناجون المستمسكون بخلائق آل النبي ﷺ وخدمهم ! ولكن أقبح هذا القبيح أيضاً أن يكون صادراً ممن لم ترضهم سيرة أبى بكر وعمر وعثمان وعائشة والصحابة الآخرين !

ولا نعلم كيف يتفق قوله هنا أنهم أجمعوا على ضلاله وكفروه ، وأنهم مع هذا « طالبوا السلطان بقتله أو حبسه » ؟ فانهم إذا كانوا يرونه كافراً لم يصح أن يكتفوا بحبسه دون قتله بل لابد من القتل ، إذ هذا هو حد المرتدين المغيرين لدينهم ! ما أجدر الباطل بالتناقض !

واننا نسأل هذا الشيعى : من من العلماء نال من الثناء مثل ما نال هذا الامام

(٧٠٦)

الغذ؟ ومن من العلماء كتب فيه من المديح والاطراء مثل ما كتب فيه؟ ومن منهم وضعت فيه المجلدات الكبيرة ثناء ومدحاً قبل هذا الشيخ أو بعده؟ اننا ندع جواب هذه الأسئلة للواقع الذي لا يكذب ولا يحابي ولا ينافق

نعم نحن نسلم لرافضى أن ابن حجر الهيتمى المكي قد قدح في ابن تيمية وسبه وأضاف اليه ما شاء من الاتهام والتضليل والاكفار، وليكننا نقول ان الجواب عن ذلك هو معرفة الفرق بين ابن تيمية وبين ابن حجر الهيتمى وبعد ما بينهما من بون الأفق العلمى. وما مثل قدح الهيتمى في ابن تيمية إلا كقدح جاهل من جهال الشيعة في أبى بكر الصديق أو عمر بن الخطاب أو عثمان أو عائشة أو غير هؤلاء من الصحابة وأركان الاسلام، وما قيمة هذا القدح في الميزان العلمى الصادق؟ ثم ان الجواب عن هذا أيضاً أن ننظر ما الذى نقمه الهيتمى من ابن تيمية، وما ضلاله وزيفه لديه! ان القدح الذى نقله الرافضى عن هذا الهيتمى في ابن تيمية هو ما زعم أنه كان يقول بالجهة والتجسيم، وهذا كذب على الشيخ كما قدمنا، فان ابن تيمية يذكر صراحة القول بالجهة والتجسيم في جميع كتبه، ولكنه يقر الاستواء على العرش والعلو على الخلق وينكر ما سوى ذلك من الأقوال المبتدعة فاذا كان قدح الهيتمى في هذا الامام كذباً صريحاً فما قيمة الكذب؟ ومتى كان الكذب واضعاً من قيم حقائق الأشياء الصادقة؟ ثم يقال: ان ابن حجر هذا، القادح في شيخ الاسلام ابن تيمية هو القادح أيضاً أمر القادح في الشيعة، وقد أنصحبهم مقادح وملاوم في كتابيه «الزواجر» و«الصواعق». فان كان قدحه في انسان ما يدل على نقص ذلك الانسان وفساده ونقص دينه وفساده كان قدحه في الشيعة دالاً على ضلالهم وفساد أمرهم ودينهم، وإلا لم يدل قدحه في ابن تيمية على ما أراد هذا الشيعى. فالشيعى على كل حال غير خارج من الميدان إلا بعكس ما أراد

(٧٠٧)

وأما ما نقله عن كتاب « الدرر الكامنة » فنقول له : ان كتاب « الدرر » ليس من تأليف الهيتى كما زعم ، وإنما هو من تأليف الحافظ ابن حجر العسقلانى المحدث المشهور ، مؤلف كتاب « فتح البارى » شرح صحيح البخارى . ثم نقول : ان الذي فعله هذا الرافضى يدل على خنوعه الفاضح لهواه ، وذلك أن ابن حجر فى هذا الكتاب قد ذكر ترجمة طويلة لشيخ الاسلام ابن تيمية فيها المقادح وفيها المادح أيضاً دأب جميع كتب التراجم الحافلة ، فذكر فى الترجمة ثناء المثنيين كما ذكر مقادح القادحين ، وان كان هو لا يرضى القدح فيه ولا يصدق ولا يقره ، وإنما نقله استيفاء للبحث وإتماماً للترجمة . أما هو فانه يبالغ فى الثناء على الشيخ وإعظام أمره ودينه وعلمه وذكرائه الخارق النادر المثال ، وينقل أقوال التزكية الكثيرة الطيبة فيه ، التى قالها كبار العلماء المعاصرين للشيخ . وفى الترجمة من الثناء والاطراء الشئ الكثير ، ومما ذكره فى الترجمة بعد الثناء الحار الطويل : ان القاضى امام الدين القزوينى وأخاه جلال الدين قالوا : من قال عن الشيخ تقى الدين ابن تيمية شيئاً عزرائه . وذكر من المنتصرين له من جميع المذاهب ومن كبار القضاة والمحدثين والفقهاء والأدباء الخلق الجم . ومن شاء معرفة ذلك فليراجع الترجمة فى الكتاب المذكور

أما هذا الشيعى فانه فعل فعل من تغلبت خصومته وحقده على دينه وعلى جلال السن ووقار الامامة . وذلك أنه اقتصر قصداً وعمداً من الترجمة الحافلة على المقادح كأنه لم تكن الترجمة سواها ، وكأنه لا مادح لهذا الامام ، ثم ورى أن ذلك هو رأى صاحب الكتاب فيه وهو يعلم أن الأمر ليس كما ورى . فكان بذلك صانعا ما لا يصنعه « السيد الأمين » ، وصانعا ما لا يقره الافتخار بالانتماء الى آل النبوة ، والافتخار بالانتصار للحق . وما كان أولياء النبوة والحق إلا المتقون ، وما كان المتقون إلا من يتقون الظلم والكذب والعدوان على أنصار الحق والدين . ويسير

( ٧٠٨ )

على من أراد أن يعرف ما اختار هذا الرجل لنفسه ولدينه ولسمعته من الظلم للعلم والعلماء أن يراجع هذه الترجمة في كتاب « الدرر الكامنة »

فإن حجر المسقلاني مؤلف كتاب الدرر الكامنة من المعجبين بهذا الامام المطرين له ، وكل ما ذكر من القادح في الترجمة لم يكن من رأيه ولكنه قله على عادة الناس من استيفاء الترجمة قدحاً ومدحاً

هذانم يقال أن لابطال مقادح القادحين في الشيخ طريقاً آخر غير ما ذكر وهو طريق صحيح لا ريب في صحته ، وذلك أن يقال : هبوا أننا لم ننظر بمادح للشيخ ، وأننا لم نجد من قال فيه كلمة خير وثناء وتزكية لافي عصره ولا في العصور الالمنية من بعده ، وهبوا أننا وجدنا كثيرين من القادحين فيه الخاصمين له الناقين منه ومن مذهبه وعقيدته وآرائه وعلومه : هبوا هذا كله صحيحاً فهل يدل على ضلال الشيخ وفساد أمره واعتقاده ، وعلى أن القادحين فيه صادقون راشدون ؟

والجواب أن يقال : كلا ان شيئاً من هذا لا يدل على شيء من هذا . وبيان ذلك أن الخالفين والموافقين ، القادحين والمداحين ، متفقون على أن هذه الكتب المشهورة المطبوعة المنسوبة الى هذا الشيخ هي كتبه حقاً ، وأنها هي علمه ومذهبه واعتقاده وآراؤه ظاهره وباطنه ، ومتفقون على أن المآخذ الموجهة اليه هي مادونه في هذه الكتب من آراء زعم أنه بها خالف الجمهور وخالف الحق والاسلام وحينئذ علينا الرجوع الى هذه الكتب والحكم عليه وعلى عقيدته وطله بما فيها من حق وباطل وهدى وضلال ، ولا يصح التعويل على ما ليس فيها ولا أخذه بما خالفها ، وكل ما يقوله الخصوم ويزعمونه لا قيمة له . لأن كتب الرجل هي الحكم الحاكم له أو عليه ، وما دونه الرجل بيده في سائر كتبه هو أصدق شاهد عليه أو له . هذا ما لا شك فيه وما لا ريب في صحته ووجاهته ، وإذا علم ذلك كله

(٧٠٩)

قيل لا شك أن المخالفين للشيخ والموافقين متفقون على أن الرجل كان من أصدق الناس دفاعاً عن الدين والحق ، ومن أعظمهم غيرة له ، وأنه كان من أغزر الناس علماً وذكاء ، وأنه كان من أزهدهم في الدنيا وأرغيبهم في الآخرة ، وهذا كله ما دلت عليه جميع كتبه ، وأما ما خالفه الخصوم فيه وما قدحوا فيه لأجله - وهو الموجود في كتبه - فهو جملة أمور معروفة . أشهرها دعوته إلى الأخذ بنصوص صفات الله كالاستواء وغيره بدون تشبيه ولا تعطيل . ثم دعوته إلى توحيد الله القاطني بأرب الأموات لا يدعون ولا يستغاثون . ثم ما قال في مسألة الطلاق الثلاث . ثم الحلف به ، أى تعليقه على أمر من الأمور ، إلى مسائل أخرى هيئة دون ما ذكر باعتراف الخصوم له ، وهذه الأمور صحيحة عنه مثبتة في كتبه لا شك أنه قال بها ودعا الناس إليها بشدة وحساسة ، وهذه هي ما يمكن أن يثبت له خصومه من السيئات والمقادح لو كانت هذه سيئات ومقادح . فإذا ما قام الدليل القاهر على أن هذه المسائل من حسناته المشهورة القائمة الواضحة لم يبق في أيدي الخصوم القادحين مقدح واحد فيه . ومن كتابنا هذا تؤخذ الدلائل على أن الحق قرين هذا الإمام في هذه المطالب العليا المذكورة

أما مسألة الطلاق الثلاث والحلف به فقد رجع الناس إلى العمل بما قاله ودعا إليه ، وما كان يقدح في دينه لأجله ، وقد تكلم الناس هذا العصر في هذا كثيراً وأشادوا الدلائل على إصابته الحق والرشد . بل رجّعوا دلائله على هذه المسائل الاجتماعية الخطيرة . فلم يبق إذن لدى الخصوم من المقادح في هذا الإمام شيء يستند به أو يقام له وزن

هذه كلمات موجزة في الدفاع عن هذا الإمام الفذ ، وفي إبطال مقادح طالما تفتى بها الشنآن والظلم والخصومة والهوى ، وطالما أهين بها العلم والفضل والتقى سطرناها على عجل دون أن نراجع كتاباً أو أن نستعير منها حرفاً واحداً ، ودون

( ٧١٠ )

أن نستعين بترجمة من تراجم الامام الكثيرة المعلومة ، ولم ننقل في هذه الكلمات كلمة مما قاله معاصرو الشيخ فيه من الثناء والامتداح والاطراء لأن ذلك كله مدوّن في تراجم الاقدمين من تلاميذ الشيخ وغيرهم يسهل على من أراد الاستزادة من ذلك الرجوع اليها والامام بها ، وإنما كان كل غرضنا أن نضع جلاله يسبق اليها أحد في ترجمة الشيخ منتزعة من كتبه وعلمه وما أحاط به من زمان ومكان وإنسان ، ونحن نرى أن أصدق التراجم هو ما كان منتزعا من كتب المترجم وعلمه وزمانه ومكانه . أما التراجم التي يقال فيها : قال فلان ، وقال فلان فهي تراجم يكثر أن تكون غير صادقة ، وذلك ان مثل هذه التراجم يبنى غالباً على المبالغة والاسراف في القدح والمدح والتعجيب والتعديل ، وهذه حال أكثر كلام الناس في من يحبون ويكرهون ويذمون ويمتدحون ، ولم يسلم من هذا النقص إلا قوم خصوا من الله بأن يكونوا موازينه في الأرض لتوزن بهم معاني الناس وأقدارهم ومعاني غير الناس وأقدارهم ، ولكن هؤلاء الموازين قليل ما هم

وإننا نرجو من الله للمثوبة والأجر الجزيل على كل حرف نسطره دفاعاً عن هذا الشيخ وعن علمه وإصلاحه ، فانه إن كان ذنب من اعتدى على العلماء المجاهدين عظيمًا فان ثواب من قام بالدفاع عنهم أعظم ، وإن كان شأىء الحق ظالماً فان شأىء أهله أظلم

ونحن لا نذكر عالماً فذاً لقي من الظلم والأذى والسوء والعدوان - في حين استحقاقه خلاف ذلك كله - مثل هذا الرجل العظيم . ولا نعم ممعة نال منها الحقد والحسد والجهل والخصومة مثل ما نالت هذه الأدواء من ممعة هذا الشيخ العظيم ولا نعم ذكري غمطت وأهينت وكبت - وهي من أحق الذكريات بال نشر والاطهار والامتداح - كذكراه ، ولكن قضت حكمة الله النالبة القاهرة ان العدل لا بد أن يأخذ مجراه ، وإن طالت أيام الظلم والجور ، حتى يقال متى نصر الله ؟ !

(٧١١)

## العبرة في حياة هذا الشيخ

نشأ هذا الشيخ طريداً غريباً ، ثم شب فقيراً معوزاً ، ثم اكتمل وشاخ  
مطارداً معذباً ، ثم لج به تقادم السن وخصومة الخصم حتى أودع السجن وحرم لذة  
الحرية ولذة التطواف لهداية الناس ، وحيل بينه وبين القلم والقرطاس ، خيفة أن  
يقيد اصلاحه وعلمه ودينه ، فحرم بذلك أعظم اللذات وأثرها عليه . وهكذا ظل  
تحت تقادم السن وكلب هذا الظلم ، حتى فزعت روحه الى الله في مماته تشكو  
اليه ظلم الانسان الانسان ، وجور الباطل على الحق ، مخلفاً وراءه ما استطاع أن  
يخلف من العلم والاصلاح ، منزوياً في بعض زوايا القلوب وعلى صفحات الأوراق .  
فعاش ما عاش في هذا العالم بعيداً عن الدنيا وعن أهلها وعن لذاتها وممتها ، بعيداً  
عن السلطان وعن أهل السلطان ، قليل الأنصار والأعوان من حملة السيف والسوط  
ومن أهل الثراء والجاه الكاذبين الظالمين القامئين على غير تقوى الله وعلى غير الحق  
حتى استطاع الأعداء الظالمون أن ينالوا منه وأن يظلموه وأن يتمادى ظلمهم إياه  
فلا ينقطع حتى يبعث الله اليه رسولا من رسله فيستخلص روحه الزكية من بين  
جدر سجن الظالمين وعلى أعين حرسه . هذا ما كان نصيبه من هذه الدنيا  
أما خصومه وظالموه ومعذبوه فقد كانوا يتنقلون - بينما كان يتنقل هو بين  
السجون ومطاردة المطاردين - بين الآكال الشبية ، والآثواب الفضفاضة ، والفرش  
الرفيعة ، والقصور الضخمة الفخمة ، ويخطرون بين السيف والصولجان في الخول  
والعييد والعديد بين الأمر والنهي . وهذا ما كان من نصيبهم هم في هذه الدنيا  
فماذا كان ؟

نعم . دار الفلك دورات ، ودار بدورته كل شيء فيه . فإذا الظالم والمظلوم ، وإذا  
الشيخ والخصوم ، وإذا كل شيء وهين أمر الله المحتوم . انقطعت اللذات والشهوات

## (٧١٢)

وتحطم السيف والصولجان تحت « عجل » الفلك الدوار ، وتداعت تلك القصور  
وتهاوت تلك السجون ، وذهب كل شيء وأمن في الذهاب والخفاء ، وأمن  
الفلك في الدوران أيضا ، فكان في كل دورة من دوراته يقذف بخصوم ذلك الشيخ  
الجليل الغلوم قذفة قوية الى عالم الفناء وظلمات الخفاء ، ويقذف بالشيخ الجليل  
الغلوم قذفة أقوى وأشد الى الحياة والى الظهور والبروز ، وكان في كل دورة من  
دوراته يحطم أثرا من آثار أولئك الخصوم تحت « عجلاته » ويظهر أثرا من آثار  
ذلك الشيخ على رغم الباطل وحداته . فما زال الشيخ يحيي وخصومه يموتون ، ويظهر  
وهم يختفون ، حتى صار هو في موته أحى منه في حياته ، وصار في بطن الأرض  
أظهر منه على ظهرها ، وحتى صار خصومه بعد حياتهم أفنى منهم قبل الحياة ، وبعد  
وجودهم أخفى منهم قبل الوجود ، حتى اذا بقارئ يقرأ قول الله : « فاما الزبد  
فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض » واذا بهاتف يهتف وأكثر  
العيون نائمة : أيها العلماء ! انما هما أمران ، دنيا ودين ، أما الدنيا فبئست الموضة  
ثم بئست الفاطمة ! انما هي كالخبيبة التي قيل فيها :

ويلاء ان نظرت وان هي أعرضت وقم السهام ونزعن أليم  
ان الدنيا كلها بما لها من شرف ومجد وخطر لا تعدو أن تكون حاجة الجسم ،  
حاجة البطن ، حاجة ما دون البطن ، حاجة أغني حيوان أعجم في هذا الوجود .  
انما الدنيا كلها بمادحها ومحاسنها لا تتجاوز أن تكون ذرات متتلة طوافة مرت  
بأجسام هذا الوجود ومواضع شهواته ، واستتم بها هذا الوجود من حيوانه أرذله  
وأشرفه ، ومن أناسيه أرذلهم وأشرفهم ، ومن نباتاته أرذلها وأشرفها  
فهل يدري الآكل والشارب ماذا يأكل وماذا يشرب ؟ لعله لو درى ذلك  
لخفف من غلوه وغلواته في هذه الدنيا : دنيا المساكين والشاربين . . . انما الدنيا  
هي الدنيا

(٧١٣)

وأما الدين فهو الله ، منه نزل وإلى جلاله يصعد ويرجع ، أنزله ووضع في ذلك المكان المحفوظ « القلب » ليحفظه من طغيان الجسم ومكروه الذي هو الشهوة لتكون شهوته النفسية التي هي ثمرة الدين ، وتظهر فيه بعض آثار الإلهية وآثار العبودية الصادقة الموحدة لترضى ما ترضى ، وتمحو ما تمحو من ظلام هذه الأرض وظلمها ، وتخفف ما تخفف من كلب الاعضاء الفاسقة في هذا الانسان ، وتبعد من طغيانها واغتيالها ، وتثثر عليها من برده وبرده ما يلطف اضطرابها وتليها المحرق لملكان النفسية

أيها العلماء ، إنما العالم ملك أبو شيطان ، وما من شيء في هذا الوجود فنيسه كنفس العلماء وخبيثه كخبيثهم ، وما أعمز العلم محروما من الشهوات وما أذله مغموماً فيها ، وما أخسر العالم صفقة يعين بطله لصوم هذه الأرض « الشرفاء » ليصيب الفضلات مما يسرقون وينهبون على حساب طله المزيف وما أربحه صفقة ينفق طله ليصيب رضا الله ، وليخلص به إلى مائدته المدة لمن صاموا عن موائل هؤلاء الصوم « الشرفاء »

وبيع العلماء أن في استطاعة العالم أن يهز أعظم عرش في هذا العالم لو أنه صان طله ورضن به على غير الله ثم قام بمحقه !

أيها العلماء ، انظروا ، انظروا ، كيف عاش من مات ليحيى طله ، وكيف مات من عاش ليحيى شهوته ! أنهما مثلان ما أعظمهما أجل ، صدق الله العظيم « فأما الزبد فيذهب جفاء ، وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض »

عبر الله على القصص

تم الجزء الأول ويليه الجزء الثاني إن شاء الله

(٧١٤)

# فهرس

الجزء الأول من كتاب الصراع بين الاسلام والوثنية

صفحة

|     |                                                                    |
|-----|--------------------------------------------------------------------|
| ١   | الشعاع المايط                                                      |
| ٣٩  | لماذا ألفت هذا الكتاب                                              |
| ٤٢  | مهاقات الشيعة                                                      |
| ٦٣  | مقدمة كتاب الشيعة الثانية وفيها أمور كالقدمات لمباحث الكتاب        |
| ٣٢٨ | مقدمة الشيعة الثالثة ، وهي في شبه الوهابيين بالخوارج كما زعم ، وقد |
|     | ذلك كله                                                            |
| ٣٨٥ | أحاديث ذم المشرق ، وذم البلاد النجدية                              |
| ٤١٤ | تأول الآيات النازلة في الكفار في من عمل عملهم                      |
| ٤٢٦ | تكفير الرازي المتوسلين بالأموات                                    |
| ٤٦٩ | ليسوا من الخوارج                                                   |
| ٤٩٢ | شبه الشيعة باليهود                                                 |
| ٥٠٤ | الاجتهاد                                                           |
| ٥١٢ | الاستواء على العرش وإثبات صفات الله                                |
| ٥١٥ | التشبيه                                                            |
| ٥٢٩ | دلائل الاستواء على العرش                                           |
| ٥٤٦ | شبهات النافين لعلو الله                                            |

( ٧١٥ )

صفحة

٦٠٦ مذاهب السلف في علو الله ، اجماعهم عليه

٦٢٨ قصة الخبر اليهودي وغلط الرافضي

٦٣١ زعم الرافضي أن قيام الصفات بالله يعاند صفة القدم

٦٣٥ لا يلزم الاستواء معرفة الكنه

٦٣٩ ابن تيمية

# كتب المؤلف

- ١ البروق النجدية
- ٢ شيوخ الأزهر
- ٣ الفصل الحاسم بين الوهابيين ومخالفهم
- ٤ مشكلات الأحاديث النبوية وبيانها
- ٥ نقد كتاب حياة محمد
- ٦ الثورة الوهابية

---

رقم الإيداع ٣١٥٦ / ١٩٨٢

---

مكتبة المتاحف للدراسات والبحوث



امام المسجد الحرام يسجل قصيدته عن :

الصراع بين الاسلام والوثنية

لم نجد ابلع من ان  
ننقل مسطور ابن القصيدة  
البارة التي كتبها  
الاستاذ الجليل الشيخ  
عبد الظاهر ابو السمح  
امام المسجد الحرام  
وخطيبه ومدير دار  
الحديث بمكة المكرمة في  
هذا الكتاب لتقديمها .  
يقول الاستاذ الشيخ :

الا في الله ما خط الصراع  
« صراع » لا يماثله صراع  
صراع بين اسلام وكفر  
خبير بالبطولة عبقري  
يقول الحق لا يخشى ملاما  
لنصر الدين واحتدم الصراع  
تميد به الاباطح والقلاع  
يقوم به القصيمي الشجاع  
له في العلم والبرهان باع  
وذلك عنده نعم المتاع

اعبد الله من على الاسارى  
ابنت عوارهم وصرعت منهم  
لقد احسنت في رد عليهم  
لقد كنا نعد الرفض جرما  
كتاب قد حوى علما غزيرا  
واطعمهم هدى فهو جياع  
اكابرهم ، ولم ينج الرعاع  
وجنتهم بما لا يستطيع  
فبين كفره هذا « الصراع »  
له من نور صاحبة شعاع

الا لله درك يا ابن « نجد »  
ويحك لك من مواقف خالداات  
« بروك » في سما الحق تعلو  
« وفصلك » ما يزال يشع نورا  
« ونقدك » هيكلا احلى واحلى  
كبت الخصم ، فانقطع النزاع  
بها ، للحق عز وارتفاع  
وفيها للذي عمى انضاع  
وفي راس العدى منه انصداع  
به للناس ما مرضوا انتفاع

لقد رابطت في مصر فاغنى  
وكم سيف لدى الهيجاء ينبو  
وان يراعك السيل سيف  
لدم واسلم لاهل الحق تقضى  
لعمري منك عن جيش دفاع  
ولا يجدى بها الا الصراع  
إذا ما شمته اندكت قلاع  
على من ليس عندهم اتباع

عبدالظاهر ابوالسمح

مكة : عام ١٣٥٧